

**Protokół z posiedzenia**  
**Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego**  
**Rady Gminy Suchy Las z dnia 22.08.2016 r., godz. 16:00**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 25.08.2016 r.
6. Dyskusja nad projektami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego w dniu 22 sierpnia 2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie gości i członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 4 członków Komisji obecnych od początku posiedzenia. O godz. 16:10 przybyły na posiedzenie radne A. Targońska i M. Salwa – Haibach. (W posiedzeniu nie uczestniczył radny P. Tyrka). Ponadto w posiedzenie uczestniczyli radni Z. Hącia i R. Tasarz nie będący członkami Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego. W posiedzeniu uczestniczyli również G. Wójtera – Wójta Gminy Suchy Las, M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy, M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej (dalej GPU), A. Ankiewicz – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód oraz pozostali goście według listy obecności.

Na wniosek Przewodniczącego Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Następnie Komisja, jednogłośnie przyjęła protokoły z posiedzeń w następujących dniach:

- 16 maja 2016 r.,
- 23 maja 2016 r.,
- 20 czerwca 2016 r.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zaproponował, aby oświadczenie Rady Gminy ws. listu intencyjnego R. Jakś nie było analizowane podczas obecnego posiedzenia KF-BiRG oraz, aby projekt tego oświadczenia nie był procedowany na najbliższej sesji Rady Gminy Suchy Las, ponieważ do tego czasu nie będzie znana opinia mieszkańców z zebrania mieszkańców, które odbędzie się już po sesji. Przewodniczący stwierdził, że zapisy oświadczenia są zbyt daleko idące, a wniosek o uchwalenie mpzp złożony przez R. Jakś pojawił się kilka miesięcy temu. Zdaniem Przewodniczącego D. Matysiaka oświadczenie takiej treści, jak zostało zaproponowane krępuje decyzje planistyczne, które będą zapadać w przyszłości w Radzie Gminy.

Radny M. Przybylski zaproponował, aby Wójt gdy pojawi się na posiedzeniu Komisji udzielił wyjaśnień odnośnie oświadczenia dot. działki nr 13/8 w Biedrusku.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zaznaczył, że w przeszłości zostało zorganizowane przez R. Jakś spotkanie w sprawie przyszłości terenu działki nr 13/8.

Mieszkańcy prosili, aby R. Jakś informował ich odnośnie planów zagospodarowania terenu ww. działki.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji odbyło się głosownie ws. ogłoszenia 5 – minutowej przerwy. W wyniku głosowania zarządzono przerwę, tj. 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Następnie po przerwie, Komisja przeszła do analizowania projektu uchwały ws. zmiany mpzp Chłudowo – rejon ul. Szkolnej.

Przewodniczący D. Matysiak przeczytał dwie uwagi do ww. projektu planu, które zostały złożone przez pp. Rochowiak, zaznaczając kwestię wycinki trzech drzew dla realizacji zakładanej drogi publicznej dojazdowej 1 KDD.

Radna A. Targońska podkreśliła, że podczas dyskusji publicznej odnośnie tego projektu planu padały ze strony pp. Rochowiak przede wszystkim argumenty dotyczące lokalizacji drogi dojazdowej zwiężającej ich nieruchomości i, że z tego powodu nie będą mogli jej w pełni wykorzystywać, ponieważ planowali budowę dwóch domów. Radna A. Targońska pytała czy zamiast drogi publicznej dojazdowej, w tym miejscu nie można by zaplanować pieszo – jezdni.

M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej podkreśliła, że od 2012 r. dla omawianego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Chłudowo – rejon ul. Szkolnej, a obecnie jest procedowana tylko jego zmiana. Ta zmiana podyktowana jest zmianą przepisów powszechnie obowiązujących dotyczących konieczności odrolnienia gruntów w mpzp. Wówczas, gdy procedowany i uchwalany był omawiany plan nie było konieczności odrolnienia gruntów klasy III. W 2013 r. weszły w życie przepisy, które nakazują wystąpienie do Ministra Rolnictwa z wnioskiem o odrolnienie gruntów klasy III, nawet tych rozproszonych, w ramach procedury opracowywania mpzp. Gdy doszło do zmiany przepisów to przedmiotowy mpzp już obowiązywał.

M. Ratajczak stwierdziła, że analizy prawnej wymaga fakt, czy w ramach obecnej procedury urbanistycznej można dokonywać zmian w układzie komunikacyjnym i urbanistycznym. W ciągu pieszo – jezdni nie będzie możliwe, z przyczyn technicznych ułożenie całej infrastruktury podziemnej. Podczas procedury planistycznej w latach 2011 – 2012 w ramach opracowywania dokumentacji na potrzeby mpzp Chłudowo – rejon ul. Szkolnej pp. Rochowiak nie złożyli uwag.

Radny Z. Hącia stwierdził, że uwaga powinna dotyczyć 1 drzewa, a nie 3 i jego usunięcie nie będzie stanowiło szkody ekologicznej. Zdaniem radnego, według obecnych zapisów mpzp na nieruchomości pp. Rochowiak będą mogły powstać 2 budynki, każdy z przeciwległej strony działki. Zmiany dotyczące omawianej drogi dojazdowej, która już w przeszłości została zaplanowana, stanowić będą zagrożenie dla właścicieli nieruchomości usytuowanych w głębi od ul. Szklonej i utrudnią ich funkcjonowanie. W tym zakresie radny zgadza się z propozycjami Wójta Gminy.

M. Ratajczak z GPU potwierdziła, że wycinka będzie dotyczyła prawdopodobnie 1 drzewa.

W dalszej kolejności miały miejsce głosowania ws. opiniowana dwóch uwag zgłoszonych do projektu mpzp.

Uwaga nr 1 w wyniku głosowania nie została zaopiniowana pozytywnie, tj. 1 głos „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”,

Uwaga nr 2 nie została zaopiniowana pozytywnie, tj. 1 głos „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”

Następnie w wyniku głosowania członków Komisji odnośnie opiniowania projektu uchwały ws. zmiany mpzp Chłudowo – rejon ul. Szkolnej został on pozytywie zaopiniowany, tj. 3 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

W dalszej kolejności Komisja przeszła do dyskusji nad projektem uchwały ws. mpzp Park Technologiczny – Północy Wschód w Złotnikach.

Przewodniczący D. Matysiak podkreślił, że na posiedzenie Komisji zaprosił przedstawicieli firmy Nickel Development oraz BGR BAU Begier.

D. Nickel podkreśliła, że wszystkie zainteresowane strony powinny dążyć do wypracowania w ramach różnych interesów jednego dobrego rozwiązania dla wszystkich. Teren p. Begiera będzie przeznaczony pod tereny mieszkaniowe i firma ta powinna współpracować przy tworzeniu koncepcji węzła komunikacyjnego.

D. Nickel stwierdziła, że dla dialogu dotyczącego przyszłości rozwiązań dla omawianego terenu ważna jest skłonność Gminy Suchy Las odnośnie przekształcenia terenów firmy Nickel pod zabudowę mieszkaniową, co da szansę dla wypracowania kompromisu w cywilizowany sposób. Zdaniem D. Nickel potrzebne są kolejne spotkania w gronie zainteresowanych podmiotów.

D. Nickel oświadczyła, że firma Nickel Development zaskarżyła decyzję w-z dla firmy Begier, ale jeżeli zostanie osiągnięte porozumienie to skarga zostanie wycofana jako gest dobrej woli.

M. Waliszka z firmy Nickel zaznaczył, że na analizowanym terenie obok terenu firmy Skanska znajduje się również Leroy Merlin i on też chce uczestniczyć w uzgadnianiu rozwiązań komunikacyjnych. Przedstawiciel firmy Nickel Development zaproponował, aby w dalszym ciągu dyskutować nad rozwiązaniami planistycznymi, co spowoduje kompleksowe załatwienie kwestii komunikacyjnych obszaru Złotnik i póki co wstrzymać uchwalenie mpzp do czasu uzgodnienia rozwiązań kompleksowych dla terenu od ul. Łagiewnickiej do ul. Złotnickiej.

Radny M. Przybylski stwierdził, że należy poprzeć inicjatywę D. Nickel, ponieważ proponowane przez nią spotkanie może być owocne. W kwestii kompleksowego podejścia do zagospodarowania omawianego terenu to może się to ziścić w jednym, dwóch, albo nawet trzech miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dwa plany miejscowe są na ukończeniu, zaś zmiana planu miejscowego dotyczącego nowego osiedla mieszkaniowego firm Nickel Development wymaga zmiany Studium. Radny podkreślił, że to do Wójta Gminy należy inicjatywa w zakresie zmiany porządku obrad sesji Rady Gminy i wycofania z niego punktów dotyczących uchwalenia mpzp na terenie Złotnik.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że trzeba dyskutować nad rozwiązaniami kompleksowymi, ale bardzo trudno będzie powrócić do punktu wyjściowego uzgodnień.

M. Waliszka z firmy Nickel stwierdził, że należy także brać pod uwagę zagadnienie skomunikowania os. Grzybowego i Leroy Merlin. Dyskusja w tych sprawach może toczyć się równocześnie, a te rozwiązania nie muszą być przyjęte w jednym planie miejscowym.

Wójt zaznaczył, że w ubiegłym roku Rada Gminy zobowiązała Wójta do opracowania zmian komunikacyjnych jako elementu planu miejscowego, a do planu, który jest obecnie procedowany nie wpłynęła żadna uwaga.

D. Nickel stwierdziła, że uwagi nie zostały złożone, ale był szereg uzgodnień podjętych z Wójtem, które nie były do końca realizowane. Firma Nickel jako poważny inwestor chciałaby, żeby ustalenia z Gminą były realizowane. W takim razie najlepiej byłoby się spotkać w większym gronie i przedyskutować sporne kwestie.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach stwierdziła, że w procedurze planistycznej powinny wpływać do Wójta uwagi, a jeżeli były podejmowane jakikolwiek uzgodnienia, które nie zostały zrealizowane, to Rada Gminy powinna je poznać. Obecnie dla terenów firmy Nickel obowiązuje mpzp, a o zmianę planu wnioskowała sama firma Nickel. Przewodnicząca Rady Gminy podkreśliła, że Wójt nie uwzględnił wniosku o zmianę Studium.

D. Nickel stwierdziła, że tej sprawie są różne informacje i dopytywała jakie są przesłanki, aby Gmina odpowiedziała pozytywnie na wniosek o zmianę Studium.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak pytał czy zostały podjęte próby negocjacji co do ceny gruntów pod drogi.

Wójt odnosząc się do kwestii ceny gruntów pod drogi podkreślił, że o tej sprawie można dyskutować podczas procedury planistycznej, można zlecić przygotowanie rzeczoznawcy majątkowemu stosownej wyceny i rozmawiać o odszkodowaniu albo nabyciu. W przypadku jeżeli nie doszłoby do porozumienia stron to wówczas można wykorzystać procedurę wywłaszczenia, w ramach której Starosta Poznański wydaje decyzję odszkodowawczą.

Przewodniczący D. Matysiak zaproponował, aby strony jeszcze raz się spotkały.

Wójt zgodził się z propozycją spotkania. Jednocześnie Wójt zaznaczył, że procedura wyceny stanowi podstawę negocjacji, a następnie zawierana jest umowa przedwstępna w formie aktu notarialnego, ponieważ taka transakcja będzie w przyszłości wpływać na wartość gruntów pod „drogi”.

D. Nickel stwierdziła, że firma, którą reprezentuje jest bardzo otwarta na dyskusje.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek, aby Komisja nie opiniowała omawianego projektu uchwały i drugi wniosek o zorganizowanie spotkania dla właścicieli gruntów, które miałyby objąć omawiany plan miejscowy, m.in. firmy Skanska, Nickel, Begier i Leroy Merlin.

Wójt Gminy zaznaczył, że ok. 2 tygodnie temu odbyło się spotkanie z zarządem firmy Nickel i tam Wójt zapewnił, iż na sesji Rady Gminy przedstawi swoje stanowisko w omawianej sprawie. Ponadto, na sesji Wójt miał zamiar zadeklarować, że dopuści możliwość przystąpienia do opracowywania zmian Studium.

Wójt zadeklarował, że podejmie się organizacji wnioskowanego spotkania. Ponadto, podkreślił, że dostrzega ryzyko skomplikowania sytuacji planistycznej jeżeli obwarujemy ją różnego rodzaju porozumieniami. Wójt zaznaczył, że zmiana zaproponowana przez firmę Nickel została uwzględniona. Zdaniem Wójta Gminy plan miejscowy powinien zostać uchwalony i jednocześnie dyskusja powinna być kontynuowana.

M. Ratajczak stwierdziła, że opóźnienie uchwalenia planu miejscowego i częste zmiany prawa, które mogą wystąpić w między czasie może doprowadzić do dużego opóźnienia wejścia w życie planu miejscowego.

M. Waliszka zaproponował, aby prace planistyczne wstrzymać „na chwilę”, aby ustalić podczas dyskusji rozwiązania dotyczące układu komunikacyjnego. Należy także wziąć pod uwagę, że w trakcie uzgodnień pominięto Leroy Merlin.

Wójt stwierdził, że Leroy Merlin nie został pominięty, a poza tym mógł wnieść uwagi. Nowy układ komunikacyjny polepsza sytuację Leroy Merlin, ponieważ daje nowe możliwości wjazdu na teren Leroy Merlin, sam Leroy Merlin objęty jest innym planem miejscowym. Przesunięcie uchwalenia planu powoduje nowe ryzyko, że w między czasie mogą się pojawić nowe uwarunkowania prawne w procedurze planistycznej. Wójt podkreślił, że istnieje możliwość dopuszczenia wniosku dotyczącego zmiany Studium, ale na zasadzie właściwej procedury planistycznej.

T. Mikołajczak z firmy Nickel zaznaczył, że należy pamiętać o interesach mieszkańców Złotnik – Osiedla, a nie tylko o interesach przedsiębiorców. Powinno się odbyć spotkanie z mieszkańcami.

D. Nickel stwierdziła, że dyskutowana nieruchomość w księgach rachunkowych firmy ma zapisaną bardzo wysoką wartość i zbycie jej na rzecz Gminy to będzie strata dla firmy. Gdy, na zlecenie Gminy dokonano wyceny nieruchomości, to wartość była bardzo niska. Jednak firma Nickel jest gotowa do porozumienia. Firma jest zainteresowana, aby część nieruchomości do niej należących zmieniła przeznaczenie na tereny mieszkaniowe, a to wiąże się z problemami komunikacyjnymi w przyszłości.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że popiera stanowisko firmy Nickel i Wójta ws. organizacji spotkania. Odnośnie zabezpieczenia interesów mieszkańców to plan miejscowy powinien zadowalać mieszkańców, ponieważ ruch wyprowadzony jest z osiedla w kierunku ul. Obornickiej. Ten plan miejscowy jest połączony chronologicznie z planem dotyczącym terenu należącego do firmy Begier. Rada Gminy chciała uchwalić oba plany miejscowe na jednej sesji, jednak biorąc pod uwagę obecną dyskusję plan dotyczący terenów firmy Begier można by odłożyć w czasie, z uwagi na kwestie komunikacyjne. Plan miejscowy dot. terenów należących do firmy Nickel bez planu dla nieruchomości firmy Begier jest w zasadzie „martwy”. Radny M. Przybylski podkreślił, że odłożenie na dłuższy okres czasu uchwalenia planu dla terenów firmy BEGIER byłoby absurdem, ale można przełożyć podjęcie uchwały np. o miesiąc, jednak w tej sprawie inicjatorem powinien być Wójt Gminy. Oba omawiane plany miejscowe powinny być uchwalone podczas tej samej sesji Rady Gminy.

D. Nickel zaznaczyła, że porozumienie co do wartości nieruchomości leży również w interesie Gminy, ponieważ Starosta Poznański wycenia nieruchomości pod drogi na poziomie ok. 190 zł/ 1m<sup>2</sup>.

Wójt podkreślił, że podstawą procedury jest wycena dokonana w oparciu o operat szacunkowego wykonany przez rzeczoznawcę majątkowego oraz przepisy prawa. Poziom wzajemności obu planów jest wysoki, ale na początku procedury planistycznej były na różnym poziomie zaawansowania, jednak ostatecznie mogą zostać uchwalone podczas tej samej sesji. Wójt zwrócił uwagę, że być może na stanowisko stron wpłynie koncepcja układu komunikacyjnego opracowana przez firmę Lehmann Plus, którą będzie opiniował Starosta.

Wójt zadeklarował, że podczas najbliższej sesji Rady Gminy złoży wniosek o wycofanie z porządku obrad dwóch omawianych planów, tj. dla terenów firm Nickel i Begier.

Wójt poinformował, że ok. 10 września br. będzie możliwość zorganizowania spotkania.

Przewodniczący D. Matysiak zaproponował, aby wcześniej zorganizować spotkanie w sprawie wartości gruntów pod drogi.

Wójt zaznaczył, że przed 10 września będzie mógł jedynie powtórzyć to co dotychczas, tj. że w kwestii wartości doszliśmy do poziomu maksymalnego, ale jest jeszcze możliwość nieruchomości zamiennych.

D. Nickel dopytywała jak Gmina widzi szanse możliwości przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową terenów w rejonie ul. Obornickiej, tj. jakie są szanse na zmianę przeznaczenia tych terenów.

E. Zagdańska z pracowni projektowej API Sp. z o.o. poinformowała, że aby przekształcić funkcję terenów wymagane jest przygotowanie bilansu terenów w odniesieniu do prognozy demograficznej. Dla tej procedury nie ma obowiązującej metodologii, ale przepisy prawa stanowią, że jeżeli terenów z określaną funkcją jest zbyt wiele w bilansie terenów to wówczas nie ma możliwości przekwalifikowania nieruchomości.

E. Zagdańska odpowiadając na pytania radnych szczegółowo wyjaśniła jakie uwarunkowania wpływają na przygotowanie bilansu terenów.

Wójt podkreślił, że biorąc pod uwagę zapisu Studium, gmina Suchy Las jest na 7 miejscu w powiecie poznańskim pod względem rozwoju funkcji mieszkaniowej.

Radny M. Przybylski stwierdził, że podczas spotkania będzie czas i miejsce na dyskusję o przyszłym charakterze zabudowy.

D. Nickel stwierdziła, że przede wszystkim chodzi o możliwości Gminy co do przyszłej zabudowy mieszkaniowej.

Przewodniczący D. Matysiak stwierdził, że wobec deklaracji Wójta, iż wycofa z porządku obrad sesji projekty omawianych planów miejscowych Komisja odstępuje od opiniowania projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Technologiczny – Północny Wschód w Złotnikach oraz projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 279/80.

Następnie Komisja przeszła do opiniowania projektu uchwały ws. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Biedrusku na terenie działki o numerze ewidencyjnym 95.

Przewodniczący D. Matysiak przedstawił projekt uchwały i poinformował o planach inwestora na działce nr 95.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

W dalszym ciągu Komisja przeszła do analizy projektu oświadczenia Rady Gminy Suchy Las w sprawie stanowiska wobec przedłożonego Radzie Gminy Suchy Las oraz Wójtowi Gminy Suchy Las przez Pana Ryszarda Jakś „Listu intencyjnego” z dnia 4 maja 2016 r. w sprawie zbycia nieruchomości położonej w Biedrusku stanowiącej działkę o nr ewidencyjnym 13/8.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zgłosił wniosek, aby z uwagi na planowane zebranie mieszkańców Biedruska zdjąć z porządku najbliższej sesji Rady Gminy punktu dotyczącego ww. oświadczenia. Radni powinni poznać opinię mieszkańców w tej sprawie, która zostanie wyrażona podczas zebrania mieszkańców.

Wójt Gminy zaznaczył, że nie widzi takiej konieczności. Celem oświadczenia i negocjacji z deweloperem są takie działania, które pozwolą Gminie uniknąć zakupu całej działki i zapewnienia przesunięcia przyszłego osiedla o 60 m i pozostawienie pasa zieleni. Kwota 66,50 zł/ m<sup>2</sup> jest dobrą ceną i została wynegocjowana. Mieszkańcy Biedruska zdaniem Wójta będą zadowoleni, a zakup całej działki nie jest w interesie Gminy.

Wójt odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji wyjaśnił, że po podziale nieruchomości jedną z działek przejmie Gmina i wówczas będzie potrzeba uchwalenia nowego planu miejscowego, bo zmienią się okoliczności. Zmiana przeznaczenia będzie dotyczyło zmiany funkcji na „zielen” i „sport”.

Radna A. Targońska stwierdziła, że ta kwestia powinna być dyskutowana na sesji Rady Gminy.

Wójt zaznaczył, że Gmina bierze pod uwagę stanowisko kancelarii prawnej reprezentującej p. Ryszarda Jakś i w ramach negocjacji ustalono pewne terminy. Wójt podkreślił, że nie chciałby aby doszło do zerwania rozmów.

Przewodniczący D. Matysiak poinformował, że dnia 23 czerwca br. Rada Gminy otrzymała projekt oświadczenia. Oświadczenie prowadzi do tego, aby został uchwalony plan miejscowy korzystny dla dewelopera.

Wójt podkreślił, że przed chwilą miała miejsce dyskusja, aby uchwalany plan był korzystny dla firmy Nickel i uwzględniał interesy tego dewelopera. Zgodnie z art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym to Gmina wykonuje mpzp, a nie deweloper. W między czasie deweloper może przedstawiać różne koncepcje, ale autorem mpzp jest Gmina.

Przewodniczący D. Matysiak podkreślił, że koncepcja pana R. Jakś jest bardzo szczegółowa.

Wójt zapytał Przewodniczącego Komisji czy wie, co było podstawą dla tej koncepcji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie zna podstaw dla omawianej koncepcji.

Wójt poinformował, że przez ok. rok była procedowana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i w ramach tej decyzji była analizowana ta koncepcja osiedla. Obecna koncepcja, która została ujęta w oświadczeniu stanowi część koncepcji z decyzji w – z, z jej dostosowaniem do zmienionych granic nieruchomości.

Radna A. Targońska stwierdziła, że dyskusja nad koncepcją różni się od dyskusji i przyjęcia oświadczenia Rady Gminy. W ramach oświadczenia Rada Gminy podejmuje pewne zobowiązania, które będzie zobligowana wykonać. Radna zastanawiała się nad celowością przyjmowania przez Radę Gminy takiego oświadczenia.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że mieszkańcy w trakcie spotkania zostali poinformowani, że planowany jest II etap osiedla, ale nie na tak dużym obszarze.

Wójt zaznaczył, że w projekcie oświadczenia nie ma mowy o decyzji ws. wycinki drzew bez zezwolenia i naliczenia z tego tytułu opłaty. Wójt zaznaczył, że podczas spotkania z panem R. Jakś była przedstawiona ta koncepcja i zaplanowano zabudowę ekstensywną, zaś ok. 40% działki to teren biologicznie czynny.

Radna A. Targońska stwierdziła, że miały zostać wykonane nowe nasadzenia, a stare drzewa powinny zostać wycięte.

Wójt stwierdził, że jeżeli okaz jest cenny przyrodniczo to należy takie drzewo uchronić przed wycinką, jeżeli jest taka możliwość techniczna.

Radna A. Targońska pytała o celowość podejmowania oświadczenia przez Radę Gminy.

Wójt stwierdził, że podjęcia szeregu działań wymaga to, aby Gmina przejęła część działki nr 13/8 w Biedrusku i te działania znajdują się w tym oświadczeniu. Przyjęcie oświadczenia nadaje realności działaniom zmierzającym do nabycia części działki nr 13/8, które leżą po stronie Gminy. Zobowiązania Gminy w tej sprawie zostaną zapisane i przyjęte przez Radę Gminy. Ponadto, od strony formalnej oświadczenie stanowi również zgodę Rady Gminy na nabycie części ww. działki gruntu oraz będzie stanowiło podstawę do zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminnym.

Radny M. Przybylski stwierdził, że być może oświadczenie należy bardziej uogólnić i tym samym zmienić jego treść. Zarząd Osiedla Biedrusko być może powinien przedstawić swoje uwagi do oświadczenia.

Wójt podkreślił, że widzi możliwość co do pewnych korekt odnośnie treści oświadczenia.

W dalszej części posiedzenia Komisji radni dyskutowali nad treścią oświadczenia.

Radny W. Korytowski stwierdził, że oświadczenie powstało na podstawie listu intencyjnego.

Wójt zadeklarował, że podczas sesji złoży autopoprawkę do oświadczenia.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że być może oświadczenie powinno mieć charakter bardziej ogólny.

Wójt zaproponował, że być może w oświadczeniu łatwiej się będzie odwołać do treści Studium.

Przewodniczący D. Matysiak zadeklarował, że będzie rozmawiał z Zarządem Osiedla Biedrusko w sprawie treści oświadczenia oraz poprosił Wójta, aby przesłać do niego wersję elektroniczną oświadczenia.

Następnie Komisja zajęła się opiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy dzierżawy, na okres do 2 lat.

Przewodniczący Komisji przedstawił radnym treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Wyjaśnień w tej kwestii udzielił autor niniejszego protokołu M. Kołodziejczak.

Radny J. Ankiewicz złożył wniosek o przerwę w dyskusji i przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały. Wniosek ten został jednogłośnie przyjęty przez członków Komisji.

W następnej kolejności powyższy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

Radna A. Targońska pytała Wójta Gminy o kwestię wycieku z terenu wysypiska.

Wójt poinformował, że ta sprawa została przekazana do Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska. WIOŚ sprawdzi tę kwestię i wyda decyzję.

Radna A. Targońska zaznaczyła, że w razie potrzeby może przekazać zdjęcia wycieku.

O godz. 18:20 na posiedzenie Komisji przybyła Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska.

Następnie Komisja przeszła do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.

Skarbnik Gminy w szczegółowy sposób przedstawiła zakres zmian dotyczących dochodów i wydatków budżetowych, wyjaśniając zapisy projektu uchwały oraz uzasadnienia. Skarbnik Gminy zaznaczyła, że część zmian wynika z analizy wykonania budżetu za I półrocze 2016 r. oraz zgłoszenia potrzeb zmian budżetowych przez kierowników referatów merytorycznych Urzędu Gminy.

Radna A. Targońska pytała o wydatki na promocję gospodarczą w kwocie 250 tys. zł.

Radny M. Przybylski podkreślił, że podczas sesji budżetowej podjęto ustalenia, że jeżeli pojawią się określone przesłanki to wówczas zostaną zwiększone środki budżetowe na promocję gospodarczą.

Wójt Gminy poinformował, że tendencja w pozyskiwaniu dochodów z tytułu podatku od środków transportowych jest wzrostowa. Jest szansa, że ta tendencja będzie się utrzymywać, ponieważ w Urzędzie Miasta Poznania jest zmieniany system komputerowy i nie funkcjonują subkonta dla firm leasingowych. Kwota na promocję w 70% jest przeznaczana na umowy dotyczące promowania Gminy przez firmy na okładkach do dowodów rejestracyjnych, na samochodach, na banerach w siedzibach tych firm. Każda z umów jest indywidualna. Stawka podatku od środków transportowych jest identyczna w Poznaniu i w Suchym Lesie. Obecnie w Gminie działa 7 firm leasingowych i 4 firmy transportowe.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię problemów lokalowych spółki Larg i pewnych niedogodności przy realizacji programu Larg Office. Jeżeli osoba mająca umowę w ramach Larg Office chciałaby skorzystać z biura „w realu” to prezes Larg musi opuścić pomieszczenie z uwagi na bardzo skromne warunki lokalowe. Radny stwierdził, że być może prezes powinien przewidzieć wydatki na powiększenie powierzchni biurowej lub część kwoty 250 tys. przeznaczyć na rozwiązanie kwestii lokalowej.

Wójt poinformował, że jest salka konferencyjna na terenie biurowca, w którym znajduje się siedziba spółki Larg i można ją wynajmować na godziny. W okresie powakacyjnym odbędzie się posiedzenie rady nadzorczej spółki podczas którego będzie omawiana m.in. kwestia zmiany umowy dla Larg Office i zostanie również poruszona sprawa powierzchni biurowej dla Larg.

Przewodniczący Komisji pytał o wydatki na ekspertyzę dotyczącą cmentarza w Biedrusku.

Wójt stwierdził, że ekspertyza związana jest z koniecznością spełnienia wymogów określonych przez Sanepid. Gmina zawarła umowę użyczenia z parafią wojskową w Biedrusku, w której znajdowały się zobowiązania do wykonania wobec Sanepidu, ale nie zostały one wykonane. Ta sprawa jest już załatwiana i teraz Gmina samodzielnie załatwi sprawy z Sanepidem i we współpracy z Sanepidem. Kwestia dotyczy m.in. wykonania odwiertów, dla których potrzebne jest przygotowanie projektu.



Radny M. Przybylski pytał o niewykorzystanie środków przeznaczonych na wykup terenów potrzebnych do budowy ronda na skrzyżowaniu ul. Obornickiej i Łagiewnickiej.

Wójt wyjaśnił, że dla pozyskania tej nieruchomości jest jeszcze inna możliwość, tj. wywłaszczenie na podstawie decyzji ZRID w oparciu o tzw. spec ustawę drogową. Gmina uzyskała informację od firmy Nickel, że cena którą może zaoferować Gmina jest 4 razy niższa niż oczekiwania firmy Nickel. Decyzja ZRID jest procedurą długotrwałą ponieważ opierającą się m.in. na projekcie budowlanym. Jednak środki na ten cel będą zabezpieczone w budżecie na rok 2017 r. Oczekiwania firmy Nickel są dużo większe niż to co może zaproponować Gmina.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak wyraził swoje wątpliwości, aby środków budżetowych na ten cel nie zostało zaplanowanych zbyt mało.

Radna A. Targońska pytała o środki budżetowe na wykup terenu od Pepsi i możliwość ujęcia w budżecie środków przeznaczonych na inwestycje budowy ul. Jeżynowej.

Skarbnik Gminy oraz Wójt udzieli wyjaśnień w ww. kwestiach.

Przewodniczący Komisji pytał o budowę chodnika w pobliżu sklepu Dino w Biedrusku.

Wójt poinformował, że ten chodnik będzie budowała firma Dino.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach pytała czy na rok 2017 r. będzie w budżecie zaplanowana kwota na wykup „trójkąta” od Uniwersytetu Przyrodniczego.

Wójt wyjaśnił, że Gmina dowiedziała się o przetargu i jest zainteresowana nabyciem tej nieruchomości. Podczas dotychczasowych przetargów tylko Gmina była zainteresowana nabyciem tej działki, ale cena jest bardzo wysoka. Przy każdym kolejnym przetargu jest ona obniżana i obecnie Gmina czeka na ogłoszenie kolejnego przetargu przez Uniwersytet Przyrodniczy.

A. Ankiewicz pytała o możliwość dopuszczenia ruchu rowerowego na chodniku przy sklepie Lidl w Suchym Lesie.

W tej sprawie szczegółowych wyjaśnień udzielił Wójt.

W wyniku głosowania projekt uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2016 został pozytywnie zaopiniowany, tj. 4 głosy „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

Następnie Komisji zajęła się opiniowaniem projektu oświadczenia Rady Gminy Suchy Las w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego założeń do zmiany WPF Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029 w zakresie zadań oświatowych.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię wielkości przyszłego przedszkola w Biedrusku i zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczących wielkości przedszkola na 120 dzieci.

Wójt szczegółowo wyjaśnił pochodzenie takiego zapisu w mpzp. Ponadto, Wójt podkreślił, że zaproponował rozbudowę obecnego budynku przedszkola w Biedrusku, ale nie spotkało się to z zainteresowaniem. W mpzp jest zapis o 120 dzieciach i należałoby przeprowadzić zmianę tego planu miejscowego i ująć zapisy dotyczące np. liczby oddziałów, zaś w projekcie nie nazywać pomieszczeń jako sale dla dzieci. Wójt odniósł się do zmian budżetowych, które będą miały wpływ na koszty budowy. Wójt scharakteryzował warianty dotyczące tej inwestycji.

Radny M. Przybylski pytał o budowę obiektu przedszkolno – szkolnego w Złotnikach w kontekście zmian oświatowych oraz rozpoczęcia zasiedlenia w 2018 r. planowego osiedla firmy Begier.

Wójt wyjaśnił, że zaproponował utworzenie nowego obwodu szkolnego.

Radny M. Przybylski podkreślił, że zbyt szybka budowa obiektu szkolnego mogłaby doprowadzić to tego, że budynek nie byłby zasiedlony. Radny stwierdził, że przenoszenie uczniów do innych szkół jest bardzo trudne społecznie.

Wójt poinformował, że obecnie dzieci do szkół w gminie Suchy Las są przyjmowane wg. daty urodzenia. Wójt wyjaśnił w jaki sposób można by zmienić koncepcję budowy szkoły w Złotnikach; przedstawił możliwości budowy poszczególnych części budynku przedszkolno – szkolnego. Wariant inwestorski wymaga wydzielenia i zakupu nieruchomości. Ponadto, Wójt wyjaśnił także kwestię wariantu związanego z partnerstwem publiczno – prywatnym.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że należy rozważyć kwestię zaciągnięcia kredytu z udziałem środków z UE i porównać ten wariant z ewentualnym partnerstwem publiczno – prywatnym.

Wójt stwierdził, że wykorzystanie środków z UE mogłoby dotyczyć w pierwszej kolejności wydatków na wyposażenie budynku. Odnośnie zaciągnięcia kredytu Wójt poinformował, że sporządzono analizę dotyczącą kredytu na przedszkole w Biedrusku na okres 5 lat i obsługa kredytu wyniosła 400 tys. zł przy kwocie 3 mln zł.

Przewodniczący D. Matysiak stwierdził, że w Biedrusku jest ok. 100 dzieci, tj. 5 oddziałów w przedszkolu do zapełnienia od razu, a od przyszłego roku pojawi się obowiązek zapewnienia opieki przedszkolnej dla 3 – latków.

Wójt poinformował, że będzie zapas w postaci obecnego budynku przedszkola w Biedrusku. Utrzymanie obecnego budynku przedszkola w Biedrusku, który jest własnością Gminy wynosi 5000 – 6000 zł miesięcznie. Ostatecznie będą w Biedrusku do wykorzystania dwa budynki przedszkolne.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak stwierdził, że skoro będzie nowy budynek przedszkola to wszystkie dzieci powinny tam uczęszczać.

Wójt podkreślił, że w obecnym budynku przedszkola znajduje się nowa kuchnia, a sam budynek jest po remoncie.

Komisja odstąpiła od opiniowania projektu oświadczenia ws. założeń do zmiany WPF Gminy Suchy Las w zakresie zadań oświatowych.

Przewodniczący Komisji poruszył kwestię odpowiedzi jaką udzieliło Nadleśnictwo Łopuchówko w sprawie wykorzystania terenów leśnych i pytał Wójta czy planowana jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak aby Nadleśnictwo dokonało „odlesienia”.

Wójt poinformował, że tak sprawa wymaga przeanalizowania relacje pomiędzy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego a planem urzędzenia lasu. Obecnie dla Nadleśnictwa Łopuchówko opracowywany jest nowy plan urzędzenia lasu, który wejdzie w życie od 2018 r.

Radny Z. Hącia poruszył sprawę uchwały ws. Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet SA na lata 2017 – 2021 oraz pytał o ujęcie wody w Chłudowie i plany jego likwidacji.

Wójt udzielił wyjaśnień odnośnie proponowanych na przyszłość przez Aquanet taryf. Ponadto Wójt poinformował, że utrzymanie w gotowości ujęcia wody oraz zapewnienie, aby woda miała odpowiednie parametry jest kosztowne. Ekspertyzy wykazały, że pokłady wody w ujęciu w Chłudowie są na niskim poziomie i wydajność tego ujęcia spada. Wójt udzielił informacji dotyczących inwestycji Aquanet na terenie gminy Suchy Las, w tym o zapisaniu w planie inwestycyjnym Aquanet budowy magistrali wodociągowej przez gminę Suchy Las na kwotę 10 mln zł.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji D. Matysiak zamknął posiedzenie o godzinie 19:35 w dniu 22 sierpnia 2016 r.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji:

Dariusz Matysiak