

Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 24.10.2016 r., godz. 15:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie prawomocności posiedzenia.
3. Opiniowanie uchwał na sesję październikową.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Salwa-Haibach w związku z nieobecnością Przewodniczącego komisji Dariusza Matysiaka, przejęła pełnioną przez niego funkcję. Powitała przybyłych gości oraz otworzyła posiedzenie Komisji o godzinie 15:15, w dniu 24.10.br. Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie. Protokół z poprzedniego posiedzenia zostanie przyjęty na następnym posiedzeniu. Stwierdzono prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 z 7 członków Komisji obecnych. Następnie przystąpiono do omawiania uchwał przygotowanych na sesję październikową.

Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchego Lasu, rejon ul. Jagodowej i Rolnej na terenie działek o nr ewid.: 315/1, 315/4, 316/1, 317/1, 317/2, 318/4, 319/6, 319/8, 319/10, 319/11 i części działki o nr ewid. 318/2.

Pani Małgorzata Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej oznajmiła, iż jest to temat omawiany na poprzednim posiedzeniu Komisji. Zdaniem Pani M. Ratajczak jest to trudny, długo powstający plan. Początkowo odłączono z tego planu teren firmy Lidl, dla którego powstał osobny plan. W grudniu 2014 r. zmienił się zarządca ulicy Obornickiej w związku z czym zaprzestano negocjowania budowy nowych zjazdów, zamiast modernizować już istniejące. Teren 4U to teren jednego właściciela. Zaoferowano mu dojazd z działki prywatnej, która miałaby połączenie z ulicą Obornicką, aczkolwiek jedynie z prawoskrętem. Jest problem z wjazdem od strony Poznania na ten teren, polegający na braku lewoskrętu i możliwości jego realizacji. Proponowana w projekcie planu obsługa komunikacyjna jest jedyną możliwą, GPU nie widzi innego rozwiązania. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zapytała, jakie jest przeznaczenie tego terenu w kontekście starego planu zagospodarowania. Pani M. Ratajczak wyjaśniła, iż miały to być tereny usług z parkingiem wspólnym, niestety właściciele nie chcieli się dzielić. Plan został więc zrealizowany jedynie w stopniu tylko takim, w jakim to było możliwe. W międzyczasie zmieniły się też projekty zamykania się tych dróg. Radna A. Targońska zauważyła, iż koncepcja zbliżenia zabudowy do ulicy Obornickiej jest niezgodna z przedstawioną przez urbanistę koncepcją sugerującą jej wycofanie. Pani M. Ratajczak oznajmiła, iż linia zabudowy została zmieniona. Radna A. Targońska zapytała, czy informacje przedstawione na poprzednim posiedzeniu są niezgodne z prawdą. Pani M. Ratajczak wyjaśniła, iż projektant stwierdził, że w obecnych warunkach, umiejscowienie obiektu 25m od drogi, nie uczyniłoby go przytłaczającą dominantą. Radna A. Targońska zapytała, czy nie można by było umiejscowić wjazdu od tyłu sklepu Biedronka. Pani Ratajczak oznajmiła, iż nie ma takiej możliwości, jest to zaplecze tego sklepu, a miejsca jest za mało na organizację drogi. Jedyną drogą jest objazd przez ulicę Szkolną i ulicę Młodzieżową. Radna A. Targońska zauważyła, że będzie to objazd terenu zieleni i terenu przy przedszkolu. Radny W. Korytowski przypomniał radnym, że będzie realizowany plan po przeciwnej stronie, który obejmuje skrzyżowanie, co umożliwi lewoskręt z ulicy Obornickiej.

/Przybył Przewodniczący komisji radny Matysiak./

Radny M. Przybylski stwierdził, że zasadne byłoby odczekanie do ogłoszenia planu wspomnianego przez radnego W. Korytowskiego i następnie wspólne ich procedowanie. Radny W. Korytowski oświadczył, iż nie wie, czy jest to możliwe, gdyż plany są wspólnie ujęte w sobie, a jedyne co wiadomo to, to jak ma wyglądać kształt skrzyżowania. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach oznajmiła, że nikt radnym takiego planu nie przedstawiał, tylko radny W. Korytowski jest uświadomiony. W odpowiedzi radny W. Korytowski złożył wniosek o przyniesienie do wglądu planu przebudowy wyżej wspomnianego skrzyżowania. Radny D. Matysiak stwierdził, iż samochód ciężarowy skręcający w lewo na ulicy Szkolnej to coś praktycznie niemożliwego. Taka sama, tragiczna sytuacja ma miejsce w sytuacji dojazdu do sklepu Biedronka. Przewodniczący Komisji D. Matysiak oświadczył, że jedynym logicznym rozwiązaniem byłby zjazd z ulicy Szkolnej. Radni P. Tyrka i W. Korytowski oznajmili, że ich zdaniem będzie to jeszcze większe obciążenie. Pani M. Ratajczak przedstawiła do wglądu plan przebudowy skrzyżowania, w którym występują lewoskręty umożliwiające dojazd z Poznania. Radna U. Ćwiertnia zapytała, czy wiadomo, jaki budynek ma powstać na

terenie objętym planem. Pani M. Ratajczak wyjaśniła, iż ma powstać budynek o wysokości 13m, składających się z trzech kondygnacji, z czego dwie kondygnacje mają być zagospodarowane pod biura, a parter pod handel. Radna A. Targońska zapytała, dlaczego radni mieliby zmieniać prawo dla jednego inwestora. Przewodniczący D. Matysiak oznajmił, że zauważył jeszcze jeden problem – jeśli droga KDW przechodzi przez obie działki, a zmieni się właściciel jednej z nich, to nie wiadomo co stanie się z dojazdem, jeśli nie będzie on w aktach notarialnych. Zdaniem radnego D. Matysiaka uniemożliwi to wykonywanie manewrów na tej działce. Gość – Dyrektor GOS K. Linkowski – oznajmił, iż prawo mówi, że jeśli jest służebność to nie można jej cofnąć, natomiast bez służebności nie można wytyczyć drogi. Nie można cofnąć służebności, gdyż jest ona umieszczona w księdze wieczystej. Ma to być droga wewnętrzna, a prawo stanowi, iż droga wewnętrzna jest współwłasnością wszystkich z niej korzystających. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, czy właściciel dzielący swój obszar na trzy działki może sam sobie ustanowić służebność. Pani M. Ratajczak oświadczyła, iż inwestor nie musi zrealizować planu, aczkolwiek prawdopodobnie ta droga będzie konieczna. Prezes ZGK SP. z o.o. J. Świerkowski zaznaczył, że w razie jakichkolwiek podziałów musi być ustanowiona służebność oraz że nie ma działki budowlanej bez dostępu do drogi publicznej. Radna A. Targońska wyraziła wątpliwość, czemu drogą wyjątku radni mają pozwolić na intensywniejszą zabudowę. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach stwierdziła, że to właśnie radni mają podjąć decyzję. Radny W. Korytowski przypomniał, że dziewięć lat czekano na ten plan, rozumie te uwagi, ale czemu nie były one zgłoszone w czasie na to przeznaczonym – procedura byłaby na zupełnie innym etapie. Radna A. Targońska oznajmiła, iż radni nie są od tego, żeby pilnować planu, gdyż to urzędnicy Wójta powinni pilnować planów. Radny M. Przybylski zaznaczył, iż radni nie są też od pilnowania interesów inwestora. Radny W. Korytowski oznajmił, że nie chodzi o pilnowanie interesów inwestora, tylko o nie blokowanie planów. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zapytała radnego W. Korytowskiego, czy oczekuje on od radnych opiniowania każdego planu. Radny W. Korytowski zwrócił uwagę, iż byłoby łatwiej robić wszystko w swoim czasie. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach złożyła wniosek o przekazywanie Komisji informacji o wykładaniu planów do publicznego wglądu, możliwie dla wszystkich radnych. Radny P. Tyrka oznajmił, że rozumie dyskusję, dlaczego ten budynek przewyższa inne, ale należy skupić się na obsłudze komunikacyjnej. Jest to droga gminna, więc nie ma problemu z rozebraniem wysepki na krótkim odcinku by umożliwić lewoskręt. Wyeliminuje to występowanie tirów, tym bardziej, że nie jest to odcinek szybkiego ruchu. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach oznajmiła, iż jej zdaniem, od planowania i decyzji są specjaliści do tego zatrudnieni, a nie radni. Dodawanie w miejscu, w którym stoi po kilkanaście samochodów naraz, możliwości skrętu tylko ograniczy ruch. Przewodniczący Komisji D. Matysiak oznajmił, że nie podoba mu się sytuacja, w której właściciel terenu nie zmienił się od kilkadziesiąt lat, a teraz wymaga od Gminy stworzenia planu, który mu pasuje. Planując inwestycję powinien od początku brać pod uwagę wygląd, ukształtowanie i warunki dojazdowe dla tej działki. Pani M. Ratajczak oznajmiła, że radni mają prawo wprowadzić zmiany, aczkolwiek inwestor jest właścicielem tego terenu. W Studium teren ten jest przeznaczony pod usługi. Zabranie mu możliwości zainwestowania jest niesprawiedliwe. Radna A. Targońska stwierdziła, iż to nie jest zabranie możliwości zagospodarowania. Zdaniem Pani radnej w gminie zapanuje chaos, jeśli nad planowaniem przestrzennym zapanują oczekiwane podatki. W planowaniu przestrzennym powinny być wyższe priorytety. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach oznajmiła, iż właściciel miał możliwość zagospodarowania swojego terenu przez lata, w oparciu o plan z 1995 r., który jej zdaniem był bardzo sensowną koncepcją. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wyraziła swoje ubolewanie nad tym, że nie została ona zrealizowana. Radna A. Targońska stwierdziła, iż jest to owoc niekonsekwencji w planowaniu przestrzennym. Radny W. Korytowski stwierdził, że kierunki rozwoju wytycza Studium, a nie plan miejscowy - przykładem jest plan długoterminowy z 1995 r., który obowiązuje i nawet nie zdążył się zrealizować. Zdaniem radnego W. Korytowskiego, jeżeli dzisiaj nie znajdziemy właściwego rozwiązania, to pozostawienie tego planu zaowocuje wielką dziurą. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, co w takim razie stało na przeszkodzie w jego realizacji. Radny Korytowski odpowiedział, że to może stwierdzić tylko właściciel. Przewodniczący Komisji D. Matysiak złożył wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania. Radna A. Targońska zapytała, w jaki sposób Rada Gminy może zmienić przedstawiony projekt planu. Pani M. Ratajczak oznajmiła, iż Rada może wnieść uchwałę na następną sesję. Ponadto radni powinni zwrócić uwagę, iż będzie to już drugi wstrzymany w ten sposób przygotowany projekt planu. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały, głosowano:

- 2 głosy za,
- 4 głosy przeciw.

Komisja nie wydała pozytywnej opinii.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5.

Pan A. Karwat, pracownik Gminnej Pracowni Urbanistycznej, oznajmił, iż główną wprowadzoną zmianą w stosunku do planu obowiązującego, jest podniesienie maksymalnej powierzchni zabudowy do 55%. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zwróciła uwagę, iż pozostałe działki mają ten wskaźnik określony w wysokości 40%. Pan A. Karwat zaznaczył, że projekt planu był już omawiany. Celem sporządzenia planu jest również dostosowanie go do przepisów obowiązującego prawa. W projekcie planu nakazano zapewnienie miejsc do parkowania i stanowiska do przeładunku. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, jaka jest wysokość wskaźnika miejsc parkingowych na 100m². Pan A. Karwat odpowiedział, iż ustalony wskaźnik wynosi 1,2 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, jak wygląda ten wskaźnik w innych okolicznych planach. Pani M. Ratajczak oznajmiła, iż są to 2, 3 lub 4 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał Pana Czesława Majorka, właściciela działki, jaka jest powierzchnia budynku. Pan Cz. Majorek oświadczył, że nie pamięta. Oznajmił też, iż ma zatrudnionych 14 pracowników na dwóch zmianach. Pan Cz. Majorek przygotował dzienną symulację zajętych miejsc postojowych. Zdaniem Pana Cz. Majorka miejsca zajmowane przy nieruchomości zajmują głównie pracownicy warsztatów zlokalizowanych przy ulicach Szkolnej i Firmowej. Załączono fotografie dokumentujące wykorzystanie parkingu. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zapytała, jaka ma być powierzchnia budynku. Pan Cz. Majorek oznajmił, iż planuje dobudować 180 m², do istniejących 360 m². Po wykonaniu obliczeń Przewodnicząca M. Salwa-Haibach oznajmiła, że w takim razie przypadnie 6,5 miejsca parkingowego, natomiast w stosunku do wskaźnikowych narzucających 2, 3 lub 4 miejsca jest to kolosalna różnica. Pan Cz. Majorek wspominał, iż ma jeszcze miejsce na miejsca parkingowe od frontu działki. Przewodnicząca upomniała Pana Cz. Majorka, aby w swoich szacunkach wykorzystywał konkretne liczby. Pan Cz. Majorek wskazał, że nie ma jeszcze planu zagospodarowania działki i planuje złożyć wniosek o środki unijne. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zapytała, czy poczynił kroki w tej sprawie? Pan Cz. Majorek oznajmił, iż ani w jednej, ani w drugiej sprawie nie poczynił kroków. Kupując działkę miał w planie halę taką, jak jest. Radna A. Targońska zapytała, jaki musi być procent powierzchni biologicznie czynnej. Pan A. Karwat odpowiedział, iż jest to 20%, ponadto wysokość nie zmieniła się względem starego planu. Radny M. Przybylski przypomniał, że w momencie wywołania planu przesłanką przesądzającą była deklaracja Pana Majorka, że wybuduje garaż podziemny pod dobudowaną halą. Radny M. Przybylski zapytał, czy Pan Majorek zrezygnował z tej koncepcji. Pan Cz. Majorek oznajmił, iż wiąże się to ze znacznymi kosztami, ponadto nikt w okolicy takiego parkingu nie budował. Przewodniczący Komisji D. Matysiak oznajmił, że nie wyobraża sobie tam parkingu, jeśli miałby blokować on chodnik. Radny M. Przybylski oznajmił, iż chodnik w sensie wyniesienia ma znikome szanse na zaistnienie, raczej byłby on wyodrębniony kolorem. Pani M. Ratajczak oznajmiła, że odległość miejsc postojowych nie może być mniejsza niż 7m od budynku, aczkolwiek to dotyczy zabudowy mieszkaniowej. Radna A. Targońska stwierdziła, że nic nie ma prawa się tam zmieścić. Zdaniem radnej A. Targońskiej ta rozmowa ma charakter informacyjny dla Pana Majorka. Musiałby on wybudować mniejszy magazyn, aby znaleźć miejsce na miejsca parkingowe. Radny W. Korytowski oznajmił, iż plan daje taką możliwość, natomiast na bazie planu tworzy się projekt, a projektant dostosowuje się do obowiązującego prawa, w związku z tym może być konieczna budowa parkingu podziemnego. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, w jaki sposób Rada będzie mogła zobligować właściciela do kontynuowania inwestycji. Radni wskazali, że Rada absolutnie nie musi do niczego zmuszać. Radny W. Korytowski zaznaczył, że inwestor wykazuje chęć współpracy, chce pracować i poświęca swój czas, dlatego należy mu to umożliwić. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał radnego W. Korytowskiego, czy uważa, że inwestor przychodząc na posiedzenie zmarnował swój czas. Radny W. Korytowski oznajmił, iż wcale tak nie uważa, a Przewodniczący go nie zrozumiał. Radna A. Targońska oznajmiła, iż inwestor narażony jest albo na rozczarowanie, albo na większe wydatki. Pan Cz. Majorek oznajmił, iż zdaje sobie z tego sprawę i w razie konieczności jest gotów podjąć decyzję o bardziej kosztownej inwestycji. Przewodniczący Komisji D. Matysiak oznajmił, iż jego zdaniem większość radnych nie jest skłonna wydać pozytywnej opinii. Radny P. Tyrka zaproponował, aby najpierw przeprowadzić głosowanie, a potem wydawać takie osądy. Radny W. Korytowski wskazał, że on odnosi wrażenie, iż większość radnych chce się przychylić ku pozytywnej opinii dla tego projektu uchwały. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały, głosowano:

- 2 głosy za,
- 1 głos przeciw,
- 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Przewodnicząca Salwa-Haibach oświadczyła, że uchwalenie planu będzie dużym precedensem i Rada musi mieć świadomość wniosków o podobne zmiany mpzp, napływające od kolejnych inwestorów.

/Pan A. Karwat oraz Pan Cz. Majorek opuścili posiedzenie./

Uchwała w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.

Szczegółowo omówiono miejsca, dla których wprowadzane są zmiany w Studium.

Pani M. Ratajczak wyjaśniła, iż Gmina ma plan przejąć teren przy składowisku odpadów oraz przy pętli autobusowej. Ma on być przeznaczony na usługi rekreacyjne oraz usługi sportu i oświaty.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach przypomniała, że swego czasu mówiono, iż tam miał być park edukacyjny, a warunkiem przejęcia terenu było zainwestowanie w ciągu dziesięciu lat jednego miliona złotych, z późniejszą możliwością zmiany jego przeznaczenia. Ponadto Przewodnicząca wyraziła swoje wątpliwości wynikające z bliskiej okolicy wysypiska. Radna A. Targońska zapytała, czy cmentarz można zaliczyć pod funkcję związaną kulturą. Pani M. Ratajczak odpowiedziała, że cmentarz nie zawiera się w tej funkcji. Radny M. Przybylski oświadczył, że nie będzie zgadzał się na takie rozwiązanie jeśli koszt będzie wynosił 11 300 000 zł, natomiast jeśli będzie wynosił 1 000 000 zł to się zgodzi. Radny M. Przybylski wskazał, że nie będzie zabierał kanalizacji mieszkańcom Zielątkowa, żeby budować Geopark przy wysypisku. Pani M. Ratajczak zaznaczyła, że obowiązujący mpzp i tak zakłada przejęcie tego terenu. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zapytała, jakiej wielkości jest ten teren. Pani Ratajczak oświadczyła, że ma on ok. 28 ha.

Pani M. Ratajczak poinformowała, że drugi omawiany teren jest położony przy ulicy Sprzeczej w Suchym Lesie. Miał on być przeznaczony pod usługi, jednakże Gmina chce go sprzedać i przygotować plan pod zabudowę mieszkaniową w celu jego uatrakcyjnienia. Głównym założeniem jest zmiana kierunków na cele mieszkaniowe. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach oznajmiła, iż na konferencji Stowarzyszenia Metropolia Poznań omawiany był problem związany ze znacznym przeszacowaniem zapotrzebowania na mieszkalnictwo. Pani M. Ratajczak oznajmiła, że Gminna Pracownia Urbanistyczna planuje zaproponować Radzie dużą zmianę Studium, w której przedstawi się konieczne analizy z tym związane.

Pani M. Ratajczak poinformowała, że trzeci teren zakłada przekwalifikowanie terenów przemysłowych na zielen dla ochrony przed nową Obornicką. Ma tam być zakaz lokalizacji budynków. Jest podpisane porozumienie między Poznaniem, Rokietnicą i Suchym Lasem o współdziałaniu w sprawie budowy obwodnicy.

Pani M. Ratajczak poinformowała, że czwarty teren, położony w Chłudowie przeznaczony jest pod zielen, natomiast były tam wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Pan Dybała wykonał pomiary wykazujące, iż ten teren jest nośny i można go zabudować. Zaproponowano przekwalifikowanie go pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej. Radna A. Targońska zauważyła, że jest to rów Chłudowski. Radny P. Tyrka oznajmił, iż nie jest to rów Chłudowski, a jego zlewnia. Radna A. Targońska oznajmiła, iż nadal jest to przerywanie ciągu ekologicznego, na co się nie zgadza. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał czy drugi wcześniej omawiany teren jest własnością Gminy. Pani M. Ratajczak oznajmiła, że nie w całości, oraz że przedstawiono tam nową koncepcję komunikacyjną. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zaznaczył, iż jest to znaczny dochód, aczkolwiek nie wiadomo o ile zostanie on ograniczony. Ponadto przyczynia się on do przeszacowania zapotrzebowania na zabudowę mieszkaniową. Radny W. Korytowski oznajmił, iż tereny przy ulicy Sprzeczej są już po części gminne. Jeśli Gmina je sprzeda, będzie ograniczać swoje własne środki.

Radna A. Targońska zapytała, czy badania mają dotyczyć podaży terenów usługowych, czy zabudowanych. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, czy jest on wliczany jako usługi, czy jako zabudowę mieszkaniową oraz czy bilans to dzieli. Wpłynęła uwaga od ZZO, w której zapisano, iż nie ma dowodów badań mówiących, że są to obszary zdegradowane. Są to obszary wskazane jako „charakteryzujące się” cechami obszarów zdegradowanych. Radna A. Targońska zapytała, czy stolarnia w Suchym Lesie nie jest terenem zdegradowanym. Pani M. Ratajczak odpowiedziała, że nie chodzi o wymienienie pełnej listy budynków. Oznajmiła, iż jeśli ujmie się w Studium obszary, jako zdegradowane, nie trzeba wyznaczać ich za pomocą badań i procedur. Radna U. Ćwiertnia zapytała, co z zabytkami znajdującymi się w obszarze zagospodarowanym. Pani M. Ratajczak odpowiedziała, że jeśli obejmie się je rewitalizacją, można dostać na nią dofinansowanie. Radna A. Targońska zapytała o teren zieleni przy Obszarze Chronionego Krajobrazu Morasko – czy Gmina będzie mogła go przejąć. Pani M. Ratajczak oznajmiła, iż Gmina może je przejąć.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały, głosowano:

- 1 głos za,
- 2 głosy przeciw,
- 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Komisja nie wydała pozytywnej opinii.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie wniosku o przerwę:

- 3 głosy za,
- 1 głos przeciw.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził przerwę.

/Po przerwie powrócili radni M. Przybylski i P. Tyrka. Nieobecni: radny W. Korytowski i Przewodnicząca M. Salwa-Haibach./

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowickiej – Wschód.

Pani M. Ratajczak szczegółowo omówiła projekt uchwały, m.in. wskazała, że: teren przy ulicy Pawłowickiej należy do firmy POZ-BRUK, jest to teren leśny; procedura ma na celu wyznaczenie pasa drogowego, zdefiniowaniu go i odlesieniu w celu umożliwienia legalnej zabudowy. Zaprojektowano drogę dojazdu do terenu inwestora. Wniosek uwzględniony tylko dla zabudowy jednorodzinnej. Do planu dołączono teren boiska, również obecnie teren leśny. Teren został powiększony i zaakceptowany przez Lasy Państwowe.

/Przewodnicząca M. Salwa-Haibach dołączyła do posiedzenia./

Plan został zredukowany przez Lasy Państwowe. Uwzględniono teren wspólnoty, który ma zostać sprzedany wspólnocie, aby miała ona nieruchomości na własność. Radny M. Przybylski zapytał, czy ten projekt planu uwzględnia północno-wschodnią obwodnicę. Pani M. Ratajczak oznajmiła, że nie jest uwzględniona ze względu na brak istniejących ku temu podstaw. Radny M. Przybylski zapytał, czy i jak obwodnica może wpłynąć na decyzję inwestora. Pani M. Ratajczak oznajmiła, iż nie uniemożliwi mu to realizacji, odległości od drogi wojewódzkiej będą zapewnione. Ostateczny wariant planowanej trasy obwodnicy będzie przedstawiony w połowie listopada. Odbędzie się spotkanie z zainteresowanymi. Radny M. Przybylski zaznaczył, iż problem będzie polegać na odsunięciu obwodnicy od zabudowań istniejących. Naturalne odsunięcie nie wyklucza przejścia przez osiedle. Pani M. Ratajczak oznajmiła, że obwodnica nie wejdzie na ten teren, planowana droga oszczędza las na terenie poligonu, na co Wojsko wyraziło zgodę. Radna A. Targońska zapytała, czy naruszenie zabudowy spowoduje konieczność wypłacenia odszkodowań. Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski wskazał, że nie dla Gminy. Radna A. Targońska zapytała, czy droga w Studium nie wchodzi w oś drogi istniejącej oraz jak Gmina planuje to rozwiązać. Pani Ratajczak odpowiedziała, że jest to połączenie drogi publicznej z drogą wewnętrzną. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach złożyła wniosek o dołączanie do każdego projektu planu prognoz finansowych. Zdaniem Radnej A. Targońskiej na tym terenie nie powinno się w ogóle planować zabudowy mieszkaniowej. Przewodnicząca M. Salwa-Haibach poprosiła o prognozę finansową do wszystkich projektów planów na październikową sesję. Po wykonaniu naocznych obliczeń radny M. Przybylski określił wydatki, jako 5-6 mln zł z wybudowaną drogą. Należy zwrócić uwagę, że podatki są ciągle a wydatki jednorazowe. Radna A. Targońska zapytała, czy jest to na obszarze chronionego krajobrazu. Pani M. Ratajczak odpowiedziała, że tak. Gość – Dyrektor GOS K. Linkowski – zaznaczył, iż boiska w Złotkowie były dzierżawione od Lasów Państwowych, a on tylko przygotował koncepcję poszerzenia o rodzaje boisk. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały, głosowano:

- 0 głosów za,
- 3 głosy przeciw,
- 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Komisja nie wydała pozytywnej opinii.

Uchwała w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2017 dla gminnego zakładu budżetowego.

Radny M. Przybylski zapytał o różnice między dotacjami pomiędzy poszczególnymi latami. Dyrektor GOS K. Linkowski oznajmił, iż różnice są znaczne. W zeszłym roku dotacja do hali wynosiła 494 000 zł, w tym roku jest o 191 000 zł większa. Bierze się to z większej ilości zajęć zamówionych przez szkoły. Ze względu na jednolity NIP Gmina pokrywa koszty zajęć poprzez dotacje. Ponadto są spore odprawy emerytalne 91 000 zł, nagrody jubileuszowe 61 000 zł, 34 000 zł więcej na opłaty za wodę i ścieki oraz mniejsza możliwość odliczania VAT-u 17%, czyli 192 900 zł.

Dotacje do Parku Wodnego w zeszłym roku wynosiły 457 000 zł, w tym roku o 480 000 zł więcej. Wpływ na to mają wszystkie wyżej wymienione powody, ponadto: środki czystości 120 000 zł, badania wody basenowej raz w miesiącu, wyższe stawki godzinowe i ZUS dla ratowników. Wyliczono ok. 50 000 zł straty przez wybudowanie Term Tarnowskich. O 54 000 zł są wyższe koszty nauki pływania itp. godziny zamówione przez szkoły, straż, czy Klub Seniora „Dębowy Liść”.

Różnice dotyczące boisk sportowych: planowany jest wzrost kosztów boisk trawiastych ze względu na media i koszty wody.

Radna A. Targońska zapytała, czy koszty planowanego remontu są ujęte w tym rozliczeniu. Dyrektor GOS K. Linkowski odpowiedział, że nie. Radny M. Przybylski zapytał, jak wygląda kwestia zaległości finansowych kontrahentów. Dyrektor GOS K. Linkowski odpowiedział, iż nie ma żadnej sytuacji związanej z brakiem możliwości ściągnięcia należności. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, dlaczego boisko przy ulicy Meteorytowej generuje tak duże koszty. Dyrektor GOS K. Linkowski wyjaśnił, iż nie można go obsługiwać razem z innymi. Koszty generują transporty maszyn pielęgnacyjnych. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, czy można zawrzeć w umowach, aby boiska obsługiwane były kompleksowo – razem z zielenią okalającą płyty boiska. Dyrektor GOS K. Linkowski oznajmił, że nie ma to sensu, nie ma na to ani materiałów, ani kwalifikacji. Jeśli nie tyczy się to dużego terenu, jego pracownicy to robią z czystej sumienności pracy i zmysłu estetycznego. Przewodniczący Komisji D. Matysiak wyraził swoje zadowolenie z poziomu świadczonych usług. Radna A. Targońska wskazała, że Gmina ponosi duże koszty utrzymania boiska w Suchym Lesie, a warunki możliwości korzystania z boiska są kiepskie. Dyrektor GOS K. Linkowski oznajmił, że nie można dopuścić do ciągłego korzystania z boiska, bo byłoby ono zdeptane, wysoka jakość boiska generuje koszty. Wysokie koszty biorą się też z chodników, którymi trzeba się ciągle opiekować. Radny M. Przybylski podsumował dyskusję wskazując, że w latach siedemdziesiątych grano w piłkę nożną gdzie popadnie, Polska w tamtych czas dwukrotnie była czwartą drużyną na świecie, a dzisiaj okrzykuje się porażki mianem zwycięstw. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały, głosowano:

- 5 głosów za.

Projekt uchwały zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie.

Uchwała w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2017.

Skarbnik M. Wojtaszewska oznajmiła, że jest to uchwała związana z coroczną dotacją na dwa etaty pracowników Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Poznaniu, obsługujące firmy leasingowe.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak oznajmił, że Starostwo Powiatowe otworzyło swoje filie w Tarnowie Podgórnym i Pobiedziskach. Zarówno mieszkańcy jak i inwestorzy są z tego powodu bardzo zadowoleni. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały, głosowano:

- 4 głosy za,
- 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.

Skarbnik M. Wojtaszewska, odwołując się do załączonego uzasadnienia, że wpłynął wniosek o dodanie jednego zadania w kwocie 2 000 000 zł na lata 2018-2021, finansowanego po 500 000 zł rocznie.

Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski oznajmił, iż w wyniku trudności z otrzymaniem gruntu przy ulicy Szkółkarskiej zaczął rozglądać się za innym gruntem, udało mu się znaleźć grunt przy ulicy Obornickiej w cenie 2 700 000 zł. Jeśli Rada byłaby skłonna dokapitalizować Spółkę to Spółka poradzi sobie z kosztami inwestycji. Radny M. Przybylski zapytał, jaka jest cena gruntu, według szacunku Pana Prezesa, obecnej siedziby ZGK oraz jaka byłaby cena po zmianie mpzp terenu przy ulicy Szkółkarskiej. Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski określił wartość nieruchomości obecnej siedziby Spółki na około 600 000 zł, natomiast wartość nieruchomości przy ulicy Szkółkarskiej na ok. 2 100 000 zł. Radny M. Przybylski zaznaczył, że jego zdaniem taka inwestycja powinna zawierać kontekst społeczny, gdyż spółki takie, jak ZGK realizują także zadania społeczne. Radny M. Przybylski zaproponował by przy nowej siedzibie umieścić zakład pracy chronionej, gdyż tego rodzaju obiektu nie ma jeszcze na terenie Gminy. Zdaniem radnego M. Przybylskiego można to zrealizować niewielkim kosztem, a przy tym odciążyć rodziny od ciągłej opieki. Prezes ZGK Sp. z o.o. oznajmił, że Spółka ma do zaoferowania prace proste, łatwe i wymagające jedynie chęci, a ZGK na chwilę obecną pracuje z Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Ma trzy takie osoby i jak najbardziej jest otwarta na tego typu rozwiązania. Prezes Spółki oznajmił także, że otrzymał propozycję gotowej

zabudowanej nieruchomości, wymagającej tylko niewielkiej adaptacji. Jest to działka należąca obecnie do firmy Volkswagen. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał, czy pana Prezesa interesuje tylko działka na południu. Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski potwierdził, że tak. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały, głosowano:

- 2 głosy za
- 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

/Radna A. Targońska opuściła posiedzenie Komisji./

W związku z brakiem kworum Przewodniczący Komisji D. Matysiak zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 19:46, w dniu 24.10.br.

Sporządził:

Jakub Pięta

Przewodniczący KF-BiRG:

Dariusz Matysiak