

**Protokół z posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej
i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Suchy Las
dnia 12.06.2017 roku.**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Spotkanie z prezesem LARG – Jakubem Malendowskim.
5. Wniosek Dator Investment.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia

Ad. 1 – 3.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji. Powitał członków Komisji i przybyłych mieszkańców oraz stwierdził prawomocność posiedzenia – 6 radnych obecnych, 1 nieobecny. Porządek posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie. Protokół z posiedzenia z dnia 09 maja 2017 roku został przyjęty 5 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Ad. 4

Przewodniczący KF-B – zanim przejdziemy do porządku obrad, chciałbym wysłuchać Państwa z Zielątkowa.

Na posiedzenie Komisji F-B przybyli mieszkańcy Zielątkowa, Państwo Golińscy, którzy przedstawili sytuację ich działki nr 113/2, działki gminnej nr 113/ 3 oraz działki sąsiadującej nr. 113/4.

P. Golińska – Mieszkamy w Zielątkowie przy ul. Szkolnej w budynku starej szkoły. Sąsiadujemy ze sklepem. Działkę kupiliśmy w 1993 roku ze szkołą i budynkiem gospodarczym. Wjazd jest gminny. Staraliśmy się o wykupienie, ale zaproponowano nam dzierżawienie tego kawałka ziemi od 2000 roku. Wjazd ten jest niezbędną częścią terenu, gdyż stanowi dojście do domu i budynku gospodarczego. Z działki 113/3 wydzielono działkę 113/4 ze sklepem, a my zobowiązaliśmy się do udostępnienia wjazdu właścicielowi sklepu. Przekazaliśmy też właścicielowi klucze do bramy. Mieliśmy umowę na korzystanie z wjazdu przez sklep do roku 2014, której dalej nie przedłużono za nami. W 2014 roku nastąpiła zmiana mpzp, w której dz. 113/3 miała zapisaną funkcję zieleni urządzonej. Po upływie terminu umowy na przejazd, nie robiliśmy problemów z wjazdem na tyły działki ze sklepem – mimo, że właściciele sklepu nie wystąpili o przedłużenie umowy. Przyszedł pan Piaścik jako nowy właściciel dz. 113/4. Przeprowadzony został remont dachu parkując samochody ekipy remontowej na naszym podwórzu. Teraz dowiadujemy się, że jesteśmy oskarżani o nieudostępnianie wjazdu na tyły sklepu.

Chcielibyśmy zaznaczyć, że:

- dostawy do sklepu odbywają się zawsze od frontu, budynek sklepu nie ma innych otworów, którymi te towary można było by wprowadzić,
- od roku 2004 szambo otwarte było tylko raz w celu udrożnienia, jest tam po prostu dziura,
- wjazd do nas częściowo jest na działce 113/3 (jeden pas pod koła), druga część wjazdu jest na naszej działce,
- działka 113/4 jest zabudowana od granicy do granicy, z terenu za sklepem korzystają miejscowi pijacy, jest to teren zaniedbany.

Od ponad 20 lat staramy się o wykup tego terenu, jest to ok. 80 m². Ponieśliśmy spore nakłady jeśli chodzi o zjazd z drogi po uzgodnieniach z gminą i powiatem.

Radny P. Tyrka – jaką szerokość ma działka wjazdowa?

P. Golińska – ok. 3,70 m – może 4,0 m. Ona sama nie może być wjazdem, bo w mpzp ma zapisaną funkcję zieleni.

Przewodniczący KF-B – pochodzę z Zielątkowa i znam ten teren. Od tyłu było wejście, gdzie dowożono węgiel i dostawy do sklepu.

P. Golińska – mogę Pana zapewnić, że od roku 1993 jak kupiliśmy działkę, to dostaw do sklepu od tyłu nie było.

Przewodniczący KF-B – właściciel kupił ten teren pod prowadzenie działalności gospodarczej. Poprzez wydzielenie dz. 113/3 ma ograniczony dojazd na tył budynku. Od strony rowu jest zejście ale nie do przejścia, bo należałoby go skanalizować. Towary zawsze były dowożone przez 113/3, jest tam wylany beton.

P. Golińska – jest tam gaz, który został odłączony przez Państwa Podgórskich. Jest tam też reszta zardzewiałego kotła grzewczego. Pomieszczenie od 25 lat nie jest używane. Pan Pasoń trzymał tam drewno, a dostawy zawsze odbywały się od frontu sklepu. Osoba kupiła sklep z pełną świadomością jego zabudowy od granicy do granicy.

Radna A. Targońska – na czym polega Państwa problem?

P. Golińska – chcemy bronić naszego dobrego imienia. Niedawno dowiedzieliśmy się, że właściciel był u Państwa i oskarżył nas o utrudnianie wjazdu. Ta osoba domaga się dzierżawienia wjazdu. Mamy tam małe dzieci, nasze wnuczka. Państwo Podgórcy mieli konkretną wizję tego wjazdu, twierdząc, że do 2014 roku sobie to zrealizują. Nie wystąpili o przedłużenie umowy.

Radny M. Przybylski – przyznam, że się trochę pogubiłem. Najpierw mówicie Państwo o nieskrępowanym wjeździe, a potem mówicie o wyłączności i bezpieczeństwie.

P. Golińska – chodzi nam o swobodę dysponowania i poczucie prywatności, a nie świadomość, że ktoś wchodzi czy wjeżdża, a my pojęcia nie mamy, kto to jest.

Radny M. Przybylski – mamy poczucie niestabilności waszej sytuacji. Czy umowa by Państwa satysfakcjonowała?

P. Golińska – zależy nam, aby umowa się nie zmieniała po wizycie właściciela u Państwa na komisji.

Radny M. Przybylski – Komisja nie ma władzy sprawczej. Gdyby doszło do niebezpiecznej sytuacji, możecie Państwo złożyć skargę.. Teraz nie widzę sytuacji Wam zagrażającej.

Radny P. Tyrka – pamiętam jak właściciel przyszedł na Komisję. Wypominałem mu wtedy, że mija się z prawdą twierdząc, że opisywana tu sytuacja spowodowała upadek sklepu. Mówił, że sklep nie działa, bo nie ma jak realizować dostaw. Usłyszeliśmy teraz obie strony. Nie jest naszym zadaniem pogarszać sytuacji. Pytanie do pana Wójta – co można zrobić?

Wójt G. Wojtera – właściciele nie są zainteresowani przedłużeniem umowy. Interes Państwa jest oczywisty. Układ architektoniczny jest integralną częścią Państwa działki. Koncepcja przewidywała taką zmianę, by zrobić porządek. Umowa dostępu do sklepu obejmowała dojazd do szamba i ewentualne remonty. Problem pojawił się wówczas, gdy pojawił się nowy właściciel z nową koncepcją. Zagroził już nam chyba „wszystkim”. Zatrudnił nawet kancelarię. Chciałbym doprowadzić do nabycia działki przez Państwa Golińskich, wtedy, gdy powstanie nowy, ładny sklep. Będę jutro rozmawiał z właścicielem.

Państwo Golińscy opuścili posiedzenie Komisji.

Prezes Spółki LARG Jakub Malendowski przedstawił materiały dotyczące działalności oraz przedstawił ofertę Spółki.

Prezes J. Malendowski – teczki, które Państwo otrzymaliście, każdorazowo rozdawane są na naszych spotkaniach z firmami. Jest to nasz folder reklamowy rozdawany przedsiębiorcom w całym kraju. Klient idzie do firmy leasingowej i dyrektor tejże firmy proponuje mu zarejestrowanie aut w Gminie Suchy Las. Niestety inne gminy też podchwyciły ten pomysł i kopiują to, co my robimy od 6 lat. Należy brać pełnymi garściami, póki można i póki są ku temu możliwości. Jesteśmy w pierwszej dwudziestce. Prowadzimy także wirtualne biuro – udostępniamy nasz adres. My przeprowadzamy rejestrację, załatwiamy wszystko w starostwie, łącznie z korespondencją. Zapewniamy cały pakiet – pełną i kompleksową obsługę.

Radna A. Targońska – ile przychodzi osób do punktu?

Prezes J. Malendowski - w ostatni poniedziałek było 7 firm. Zwiększenie środków jest nam niezbędne, by prowadzić dalej naszą działalność.

Radny M. Przybylski – na początku 2015 roku była mowa o sposobie wypracowania metody, aby wykazać efekty działalności LARG dla sucholeskiego podatnika. Miał być to program komputerowy. Pani Skarbnik miała sprawdzić, czy istnieje taka możliwość. Czy wprowadzony został taki system?

Prezes J. Malendowski – efektem są tabelki, które Państwo otrzymaliście.

Wójt G. Wojtera – pamiętam takie pytanie. Nie ma takiego oprogramowania. Takich danych nie da się uzyskać, jak nie da się powiedzieć, czy dzieci teraz urodzone, to efekt programu 500+. Wynikiem jest przedstawiona Państwu tabela. To dane, które dyrektorzy firm składają do LARG. One służą do określania wysokości podpisywanych umów na promocję. Jest to przedmiot oszacowania sprawdzany podwójnie - przez urząd oraz RIO.

Radny M. Przybylski – dlaczego nie można zrobić ewidencji tych pieniędzy? Spisać wpływy? Zrobić prostą tabelę w excelu? Musimy sobie powiedzieć, że inwestujemy w promocję gminy, ale trudno jest w sposób twardy zmierzyć rezultaty tych działań.

Wójt G. Wojtera – efekty i zgodność są sprawdzane przy okazji każdej sprawozdawczości.

Radny M. Przybylski – zmienia się zakres kontroli RIO, teraz obejmą również ocenę gospodarności gmin. Mogą powstać pytania – w jaki sposób mierzymy efektywność działalności LARG. Powinna być ona mierzalna, weryfikowana i kontrolowana.

Wójt G. Wojtera – to musi zgadzać się z ewidencją.

Radny M. Przybylski – czy wszystkie firmy otrzymują zwrot?

Wójt G. Wojtera – robiliśmy to tylko w odniesieniu o firm leasingowych. Teraz chcemy zrobić pułap. Rozmawiałem z przedstawicielami Volvo. Oni muszą już mieć dokumenty dla aut zrobione w momencie zjazdu ze statku. Chcieliśmy, by oddział firmy z Janek powstał w Suchym Lesie. Pułap np. min. 70 ciężarówek.

Przewodniczący KF-B – Gmina Biały bór ma 80 zł za pojazd.

Wójt G. Wojtera – a nie jest to kwota za pół roku lub nie mają oni czasem strukturalnego bezrobocia?

Radny M. Przybylski – podnosiliśmy kwestie LARG w budżecie, a chcieliśmy wiedzieć ile Spółka wydaje na umowy. Jest to kwestia uzasadnienia. Ile zostało wydane na „półtablicowe”?

Prezes J. Malendowski – ok. 160 tyś. zł.

Wójt G. Wojtera – zaraz RIO będzie mogło wejść do Spółek. Prezes powiedział ile Spółka wydaje na umowy, a ile gmina na promocję. My płacimy Spółce wynagrodzenie za przeprowadzenie akcji promocyjnej. Z tej usługi Spółka odkłada kapitał na prowadzenie biura, obsługę, konferencje.

Radny M. Przybylski – chodzi o to, by uzbroić nas w wiedzę. Ludzie pytają nas o wiele rzeczy. Zastanawiamy się też nad tym, aby promocję zgromadzić w jednych rękach. Zwiększyć jej efektywność, a wartością dodaną byłaby odpowiednia osoba kierująca całokształtem promocji w gminie. W tej chwili mamy 3 ośrodki: LARG, referat promocji i doradcę. Prosiłbym o szacunkowe kwoty w formie tabeli za lata 2015-2016 dotyczące działalności LARG. Na co przeznaczane są pieniądze – forma sprawozdania.

Radny W. Korytowski – dla mnie LARG jest to Spółka, której należy kibicować.

Ad. 5.

Przewodniczący KF-B – otrzymaliśmy pismo od Dator Investment dotyczący mpzp. Inwestorowi chodzi o zmianę dla części działki w Złotnikach – rejon ul. Azaliowej. Wnioskuję on o zwiększenie intensywności zabudowy.

Posiedzenie Komisji opuściła Radna A. Targońska.

Wniosek o pozytywne zaopiniowanie wniosku o zmianę omawianego mpzp – 5 głosów przeciwnych.

Wniosek o wystosowanie pisma do inwestora o zoptymalizowanie zabudowy na omawianym terenie mpzp – 5 głosów za.

Ad. 6 - 7.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk