

Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 24.08.2015 r., godz. 15:30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie członków Komisji oraz gości.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Opiniowanie projektów uchwał na sierpniową sesję Rady Gminy Suchy Las.
6. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 24.08.2015 r. o godzinie 15:30 witając jednocześnie członków Komisji oraz gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 członków Komisji obecnych podczas obrad (radna M. Salwa – Haibach i W. Korytowski nieobecni, zaś radny P. Tyrka przybył w trakcie obrad komisji). W posiedzeniu uczestniczyli również radni U. Ćwiertnia, R. Tasarz, Z. Hącia i K. Pilas, którzy nie są członkami Komisji. Wśród gości obecni m.in. G. Wojtera – Wójt Gminy Suchy Las, M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy, M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej oraz pozostałe osoby, zgodnie z listą obecności.

Przewodniczący Komisji zaproponował wyłączenie z porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji w dniu 22.06.2015 r. z powodu konieczności wniesienia do niego uwag. Podczas głosowania ww. wniosek został przyjęty, tj. 3 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” (radny J. Ankiewicz).

Następnie Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego D. Matysiaka.

W dalszej kolejności Komisja przeszła do punktu dot. omawiania projektów uchwał na sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 27.08.2015 r.

Rozpoczęto od dyskusji nad projektem uchwały Rady Gminy Suchy Las zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2015 dla gminnego zakładu budżetowego.

Na pytanie Przewodniczącego Komisji ws. powyższego projektu uchwały Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska udzieliła wyjaśnień w tej kwestii. Przedstawiła stawki zaproponowane przez dyrektora GOS dot. utrzymania obiektów sportowych w Biedrusku, tj. boiska do koszykówki i piłki nożnej, boiska do siatkówki oraz kortu do tenisa ziemnego. Skarbnik Gminy, na pytanie radnej A. Targońskiej w sprawie różnic w wysokości stawek z tytułu utrzymania poszczególnych obiektów, poinformowała, że w sprawie dokładnych wyliczeń zaproponowanych stawek wyjaśnień udzielić może tylko dyrektor GOS. Przewodniczący Komisji D. Matysiak wyraził swoje zastrzeżenia, co, do jakości utrzymania obiektów sportowych przez GOS, stwierdzając, że obsługa ta nie jest na odpowiednim poziomie, a jako przykład podawał wyrastającą na obiektach roślinność czy zalegający piasek. Komisja w wyniku głosowania zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały przy 4 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” (radny D. Matysiak).

Kolejny punkt dotyczył omówienia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz nawierzchni ulic Ogrodowa, Powstańców Wlkp. i Świerczewskiego w Biedrusku, gmina Suchy Las – kanalizacja sanitarna” 01001010/6050 BI/WPF/2009/30; 900 90001/6050 BI/WPF/2009/30.

Skarbnik Gminy udzieliła Komisji szczegółowych wyjaśnień dotyczących powyższego projektu uchwały. Skarbnik zaznaczyła, że projekt ten dotyczy zmiany uchwały podjętej w 2014 r. i wynika ze zmian zaproponowanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie uruchomionej przez ten Fundusz w 2014 r. pożyczki, która wyniosła de facto 20.347 zł. W 2015 r. Gmina nie otrzymała pożyczki na ww. inwestycję ze środków WFOŚiGW. Skarbnik poinformowała Komisję, że gdy Gmina spełni wszystkie warunki formalne będzie mogła ubiegać się o umorzenie pożyczki do wysokości 40%.

Po krótkiej dyskusji radnych Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Następnie Komisja analizowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia WPF Gminy Suchy Las na lata 2015 – 2029.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska udzieliła Komisji szczegółowych wyjaśnień dotyczących ww. projektu uchwały, informując, że omawiane zmiany wynikają z konieczności zmiany wartości kosztorysowej zadania inwestycyjnego „budowa ul. Zimowej w Suchym Lesie” i zwiększenia o kwotę 30.000 zł wartości zadania „modernizacja ul. Żurawinowej w Suchym Lesie” spowodowanego wysokością ofert w przetargu.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Dalej Komisja zajęła się omówieniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska udzieliła Komisji szczegółowych informacji dotyczących tego projektu uchwały, omawiając początkowo poszczególne zmiany w planie dochodów Gminy na rok 2015 i wyjaśniając przyczynę ich zaistnienia. W następnej kolejności M. Wojtaszewska przedstawiła analizę korekty w planie wydatków bieżących Gminy na rok 2015, z wyjaśnieniem przyczyn wystąpienia poszczególnych zmian.

Radna A. Targońska dopytywała o kwestię zwiększenia wydatków na promocję gminy o 20.000 zł. Wyjaśnień udzielił Wójt Gminy G. Wojtera informując o powodach zwiększenia wydatków na promocję, wynikających z wniosków, które wpłynęły do Referatu Promocji Urzędu Gminy o dofinansowanie konkretnych zadań. Ponadto, Wójt wyjaśnił kwestię dofinansowania wyjazdu na festiwal smaków w Poroninie i działań KGW oraz poinformował o wydatkach z tytułu informowania mieszkańców o możliwości uiszczenia opłat na rzecz Gminy w placówkach pocztowych za pomocą modułów informatycznych umieszczonych w tych placówkach oraz o swoim planowanym wyjeździe służbowym na Węgry.

Następnie Skarbnik Gminy omówiła szczegółowo zmiany w planie wydatków majątkowych Gminy na rok 2015.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak poruszył kwestię zadania polegającego na budowie chodnika przy ul. 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku – II etap od ul. Lipowej do ul. Leśnej. W tej sprawie wyjaśnień udzielił Wójt G. Wojtera informując, że w II etapie chodnik będzie realizowany przed kanalizacją, gdyż kanalizacja będzie wykonywana po drugiej stronie ulicy i nie będzie konieczności rozbiórki chodnika. Dwa lata temu budowa chodnika została podzielona na dwa etapy i obecnie realizowany będzie II etap.

Przewodniczący Komisji dopytywał o kwotę 45.000 zł zwiększającą wydatki na zakup sprzętu komputerowego dla Urzędu Gminy.

Wójt Gminy wyjaśnił, że kwota 45.000 zł nie będzie dotyczyła zakupu tylko 8 zestawów komputerowych, ale pilna potrzeba zakupu 8 zestawów jest przyczyną pojawiania się tej zmiany budżetowej.

Radny M. Przybylski dopytywał o kwestię oprogramowania, w jakie wyposażone będą nowe komputery, których zakup planuje Urząd Gminy, ponieważ według niego za 45.000 zł będzie można zakupić więcej niż tylko 8 zestawów komputerowych.

Wójt G. Wojtera poinformował, że zakup omawianych 8 komputerów odbędzie się w drodze przetargu, o wynikach, którego radni zostaną powiadomieni.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię zwiększenia wydatków na granty i konkursy sportowe dla stowarzyszeń, a także kosztów remontu sanitariatów w SP w Suchym Lesie. Radny dopytywał o skalę tego remontu, w tym przede wszystkim o liczbę sanitariatów, jakie podlegać będą remontowi. Radny prosił o podanie tej liczby do sesji Rady Gminy w dniu 27.08.2015 r.

Wójt G. Wojtera poinformował, że remont sanitariatów zostanie zrealizowany w drodze przetargu, który został już ogłoszony. Zakres i termin prac został uzgodniony z dyrekcją SP. Prace remontowe nie będą stanowiły dużego utrudnienia dla dzieci, które będą miały zapewniony dostęp do innych toalet. Wójt zaznaczył, że Gmina uzyskała zewnętrzne dofinansowanie na remont toalet dla osób niepełnosprawnych w kwocie 120.000 zł.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak pytał o zadanie polegające na równaniu drogi w Biedrusku (przedłużenie ulicy pomiędzy ul. Jesionową a Powstańców Wlkp.) oraz o zmniejszenie wydatków na Gminną Kartę Dużej Rodziny. W tych sprawach wyjaśnień udzielili Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Komisja w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały, tj. 3 głosy „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

W dalszej kolejności Komisja zajęła się projektem uchwały ws. przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Przewodniczący Komisji pytał czy podobne wnioski o przyznanie dotacji na remont obiektu zabytkowego wpływały do Urzędu Gminy w poprzednich latach. Wójt Gminy udzielił wyjaśnień w przedmiotowej kwestii, w szczególności informując o realizacji podobnych wniosków o dotację w latach poprzednich.

Komisja podczas głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Następnie Komisja podjęła dyskusję o projekcie uchwały ws. wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy, na okres do 15 lat. Radna A. Targońska pytała o dokładną lokalizację przyszłej myjni, o kwestię wyposażenia w kanalizację sanitarną, o cel, dla którego teren omawianej działki gruntu pozostawał niezagospodarowany. Wójt Gminy udzielił wyjaśnień dot. przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały przy 4 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” (radna A. Targońska).

Komisja, na wniosek Przewodniczącego D. Matysiaka zdecydowała o 5 minutowej przerwie (przy dwóch głosach sprzeciwu, tj. radni P. Tyrka i J. Ankiewicz).

W kolejnym punkcie Komisja podjęła dyskusję nad projektem uchwały ws. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo”.

Założenia rozwiązań planistycznych oraz odpowiedzi na 6 uwag wniesionych do omawianego planu miejscowego przez radną A. Targońską (jako osobę prywatną) przedstawiła M. Ratajczak oraz urbanistki J. Hess i S. Jambrożek z firmy API Sp. z o.o. S. Jambrożek omówiła uwagi wniesione przez radną A. Targońską oraz poinformowała o ich odrzuceniu przez Wójta. Panie urbanistki odpowiadały na pytania radnej A. Targońskiej dot. rozwiązań planistycznych dotyczących ochrony naturalnych cieków wodnych. Wójt Gminy przedstawił swoje stanowisko, argumentując, że teren objęty przedmiotowym planem jest obszarem aktywizacji gospodarczej i to będzie jego zasadnicza funkcja. M. Ratajczak wyjaśniła, jaka jest rola studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jaką funkcję spełnia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i różnice pomiędzy tymi dokumentami. Studium pokazuje idee – założenia przeznaczenia terenu, zaś plan miejscowy uszczegóławia rozwiązania zagospodarowania przestrzennego.

Radna A. Targońska zwróciła uwagę na różnicę w szerokości stref ochronnych rowów melioracyjnych w studium w stosunku do projektu planu miejscowego. W planie miejscowym strefy ochronne są mniejsze niż w studium, według radnej A. Targońskiej plan zbyt słabo chroni tereny zielone, w tym rowy melioracyjne. Radna przedstawiła rysunek pokazujący, jak przy analogicznych skalach wyglądają strefy ochronne rowów w studium oraz w projekcie planu miejscowego, i te w planie są mniejsze. Radna A. Targońska podniosła kwestię różnic pomiędzy ortofotomapą z portalu Google, a mapą projektu planu miejscowego. Różnica polega na braku rowu melioracyjnego na mapie z planu.

J. Hess poinformowała, że projekt planu został przygotowany na podstawie nieaktualizowanej mapy zasadniczej pochodzącej z zasobów Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

M. Ratajczak zaznaczyła, że na mapach melioracyjnych także nie ma rowu, na którego brak na mapie z projektu planu miejscowego wskazała radna A. Targońska.

J. Hess podkreśliła, że nie ma przepisu prawnego, z którego wynikałaby proponowana przez radną A. Targońską szerokość ochronnego pasa dla rowów melioracyjnych.

Według radnej A. Targońskiej proponowana przez nią szerokość pasów ochronnych wynika z chęci ochrony naturalnego ekosystemu.

Wójt Gminy zaznaczył, że obszar, który objęty jest projektem planu miejscowego nie jest terenem o szczególnych walorach ekologicznych. Jest to teren cenny przede wszystkim z uwagi na możliwości aktywizacji gospodarczej i powinien być objęty ochroną zgodnie z przepisami o ochronie środowiska oraz planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zabezpieczenie ekosystemu na terenie objętym omawianym projektem planu ponad miarę, spowoduje według Wójta obniżenie jego wartości ekonomicznej. Teren ten jest własnością Agencji Nieruchomości Rolnych, która zamierza go zbyć. Wójt podkreślił, że projekt planu nie zakłada skanalizowania rowów.

Według radnej A. Targońskiej Gmina powinna kierować się zasadą zrównoważonego rozwoju i dbać o ochronę środowiska naturalnego, a nie tylko kierować się ekonomią.

Wójt Gminy zaznaczył, że na środku omawianego terenu położony jest węzeł komunikacyjny „Złotkowo”, co wskazuje, że jego walory ekologiczne są ograniczone i przesądza o jego gospodarczej funkcji.

J. Hess zaznaczyła, że projekt planu zakłada najwyższe parametry powierzchni biologicznie czynnej od 15% do 30% i są to bardzo wysokie parametry.

Radna A. Targońska stwierdziła, że ochrony rowów melioracyjnych z założeniami dot. powierzchni czynnej biologicznie nie można porównywać i równoważyć.

Wójt poinformował, że już od 1993 r., gdy pojawiały się pierwsze koncepcje budowy obwodnicy Poznania omawiany teren był przewidywany, jako obszar aktywizacji gospodarczej i tym samym powinien podlegać ochronie w granicach ustalonych przez przepisy

prawa, a nie ponad miarę. Przesycenie miejscowego planu elementami ochrony środowiska ponad wymogi prawne spowoduje, że właściciel terenu będzie miał kłopoty z jego zbyciem lub będzie zmuszony zbyć go po niższej cenie. Jeżeli przyszłe zapisy planu wpłyną na obniżenie wartości terenu, to właściciel chcąc sobie zrekompensować koszty opłaty planistycznej może zażądać odszkodowania za tereny zaplanowane pod drogi. Obecnie jest porozumienie, że jeżeli Gmina sporządzi plan miejscowy to ANR przekaze bezpłatnie tereny zajęte pod drogi.

Radna A. Targońska zaproponowała, aby przyjąć rozwiązania planistyczne, jakie rekomenduje Stowarzyszenie Metropolia Poznań.

Wójt zaznaczył, że to Gmina odpowiada za prowadzenie polityki przestrzennej na swoim obszarze.

Radny P. Tyrka pytał, z jakich przepisów wynika szerokość pasa ochronnego dla cieków wodnych.

Radna A. Targońska poinformowała, że nie ma przepisów prawa, które określałyby szerokość pasa ochronnego, ale można tę szerokość negocjować w ramach rozmów nad projektem planu. Radna podkreśliła, że łącznie złożyła 6 uwag do projektu planu, ale nie będzie upierała się przy pozostałych 5. Najbardziej zależy jej na uwadze dot. szerokości pasów ochronnych.

Wójt oraz M. Ratajczak przedstawili, jak przebiegać będzie dalsza procedura uchwalania omawianego planu, jeżeli przedmiotowa uchwała nie zostanie podjęta na sesji Rady Gminy.

W wyniku głosowania projekt ww. uchwały nie został pozytywnie zaopiniowany, tj. 2 głosy „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” (radny M. Przybylski).

Następnie Komisja przeszła do omawiania projektu uchwały ws. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80.

M. Ratajczak omówiła założenia ww. projektu planu miejscowego oraz poinformowała o złożonych do tego planu uwagach. Uwagi mieszkańców dotyczyły m.in. projektowanej zieleni izolacyjnej, terenu pod szkołę oraz przewidywanej wysokości opłaty planistycznej.

Wójt odczytał pełną treść uwag złożonych przez mieszkańców, następnie poinformował, że planuje odrzucić uwagi, które wpłynęły do przedmiotowego planu.

Radna A. Targońska podniosła kwestię usunięcia przez właściciela drzew na omawianym obszarze i uschnięcia nasadzeń kompensacyjnych.

Wójt Gminy zaznaczył, że zgłosi na sesji Rady Gminy wniosek o uzupełnienie porządku obrad o załącznik dotyczący stanowiska Wójta o odrzuceniu uwag do planu miejscowego. Jeżeli okazałoby się, że jeszcze drogą pocztową wpłynęły inne uwagi, to wówczas Wójt nie zgłosi wniosku o uzupełnienie porządku obrad.

Radny M. Przybylski złożył wniosek, aby Komisja nie opiniowała ww. projektu uchwały i przeniosła tą kwestię na sesję Rady Gminy, gdyż istnieje zagrożenie, że wpłyną jeszcze inne uwagi pocztą.

Radny J. Ankiewicz poinformował, że wycofuje się z głosowań na projektem powyżej uchwały, gdyż wykonywał w przeszłości pewne usługi zawodowe na rzecz właściciela omawianego terenu.

Wniosek radnego M. Przybylskiego Komisja przyjęła jednogłośnie, tj. 4 głosy „za”.

W dalszej kolejności Komisja zajęła się projektem uchwały ws. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak dopytywał o mocno rozszerzony zakres ww. planu miejscowego.

M. Ratajczak przedstawiła obszar, który zostanie objęty ww. planem miejscowym. Poinformowała o wyłączeniach tych terenów, dla których są już opracowywane plany miejscowe, m.in. teren budowanego Hotelu Ibis. M. Ratajczak zaznaczyła, że Gminie zależy na szybkim uchwaleniu tego planu, gdyż istnieje konieczność dostosowania parametrów wskaźników zabudowy do obowiązujących przepisów prawa budowlanego. Urząd Gminy wystąpił o opinię do prof. M. Szewczyka w sprawie ewentualnego zagrożenia wypłatą odszkodowań na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto pojawiły się wnioski o zmianę obowiązujących planów w rejonie przedszkoli „Natura” oraz „Petitek i Petitka” oraz inne wnioski dotyczące zmiany planów, które omówiła M. Ratajczak.

Wójt Gminy zaznaczył, że Gmina poszukiwała innych sposobów, aby wyeliminować zapisy dotyczące zabudowy wielomieszkaniowej, które powodują, że wydawane decyzje o pozwoleniu na budowę są niezgodne z prawem. W tej sprawie były prowadzone rozmowy ze Starostą Powiatowym w Poznaniu i Starostwo sugerowało zmianę planu miejscowego. Ponadto Wójt poinformował, że nie ma różnicy w procedurze uchwalania planu ze względu na jego zakres terytorialny, zasady są takie same dla planów obejmujących jedną działkę ewidencyjną i dla planów obejmujących duże części miejscowości.

Radna A. Targońska pytała, jak długo trwać będzie procedura uchwalenia planu.

Wójt poinformował, że minimum to czas ok. 10 – 11 miesięcy, ale bywają plany, które procedowane są latami.

Radny Z. Hącia odniósł się do kwestii przedszkola „Natura”, którego właściciele wraz ze swoim pełnomocnikiem byli obecni na posiedzeniu Komisji. Według radnego ma miejsce zbyt rygorystyczne podejście do wymogów dotyczących tego przedszkola i panuje duża niechęć i złośliwość dla tej placówki ze strony sąsiadów.

Wójt zaznaczył, że dla Gminy jest bardzo ważny los 50 dzieci uczęszczających do przedszkola „Natura”. Gmina będzie szukała rozwiązania zaistniałego problemu, tak aby uwzględnić przepisy prawa i decyzję PINB.

Radna A. Targońska podkreśliła, że procedura uchwalenia miejscowego planu jest czasochłonna, a problem przedszkola „Natura” jest pilny.

Radny M. Przybylski dopytywał, w jaki sposób zmiana planu zagospodarowania mogłaby rozwiązać kłopoty przedszkola „Natura”.

Pełnomocnik właścicieli przedszkola „Natura” mec. K. Murowicki poinformował, że zmiana planu zagospodarowania pozwoli na efektywne wykorzystanie całej nieruchomości, a nie tylko parteru budynku, zaś przy obecnie obowiązującym mpzp nie jest to możliwe. Gdy cała nieruchomość zostanie przeznaczona pod działalność usługową „U” będzie mogła być większa liczba dzieci.

Właścicielka przedszkola „Natura” A. Kurasz zaznaczyła, że obecnie tylko 100 m jest wykorzystywane pod „U”, tj. dwie sale, gdyż na to pozwala obecny mpzp. Aktualnie trwają w budynku prace adaptacyjne i wykończeniowe, obejmujące m.in. zmianę systemu przeciwpożarowego.

Radny K. Pilas nadmienił, że wywołanie planu miejscowego to platforma do dalszej dyskusji, zaś ważniejsza jest kwestia losu dzieci, które dotychczas uczęszczały do przedszkola „Natura”.

Wójt poinformował, że jeżeli doszłoby do sytuacji, że w budynku przy ul. Powstańców Wlkp. nie będzie przedszkola „Natura” to Gmina ma na taką okoliczność rozwiązanie awaryjne, aby pomóc tym dzieciom i ich rodzicom. Gmina dofinansowuje 75% kosztów „na każde” dziecko w przedszkolu niepublicznym i ma świadomość, że musi reagować, jeżeli w pewnym stopniu opiera się na systemie komercyjnym w zakresie opieki na dziećmi. Wójt podkreślił, że Gmina jest zainteresowana dalszą współpracą z przedszkolem „Natura”, jeżeli będzie to możliwe z punktu formalno – prawnego.

Radna A. Targońska pytała o czynniki warunkujące granice omawianego planu miejscowego oraz o koszty jego uchwalenia.

M. Ratajczak szczegółowo przedstawiła i uzasadniła zakres terytorialny przedmiotowego planu miejscowego.

Wójt Gminy zaznaczył, że średni koszt opracowania i uchwalenia planu miejscowego to 50.000 – 70.000 zł i podkreślił, że środki finansowe na ten cel są zabezpieczone w gminnym budżecie.

Komisja w wyniku głosowania zaopiniowała pozytywnie projekt powyższej uchwały, tj. 3 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Następnie Komisja na wniosek Przewodniczącego D. Matysiaka podjęła jednogłośnie decyzję o wykreśleniu z porządku obrad pkt. 6 – sprawy bieżące i pkt. 7 – wolne głosy i wnioski. Tym samym Przewodniczący Komisji D. Matysiak zamknął posiedzenie o godzinie 19:10 w dniu 24.08.2015 r.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący KF-BiRG:

Dariusz Matysiak