

Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 26.10.2015 r., godz. 15:30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie członków Komisji oraz gości.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Opiniowanie projektów uchwały na październikową sesję Rady Gminy Suchy Las.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 26.10.2015 r. o godzinie 15:30 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 członków Komisji obecnych podczas obrad (radna M. Salwa – Haibach i radny P. Tyrka - nieobecni). W posiedzeniu uczestniczyli również radni U. Ćwiertnia, R. Tasarz i Z. Hącia, którzy nie są członkami Komisji. Wśród gości obecnych w poszczególnych częściach posiedzenia byli m.in. M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy, J. Świerkowski – Prezes ZGK Suchy Las Sp. z o.o., K. Linkowski – Dyrektor GOS, M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej oraz mieszkańiec gminy, zgodnie z listą obecności.

Następnie Komisja, jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego D. Matysiaka.

Radny J. Ankiewicz złożył wniosek o nieprzyjmowanie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji w dniu 19.10.2015 r. w celu umożliwienia dokładnego zapoznania się z jego treścią. Wniosek ten został przez Komisję przyjęty jednogłośnie.

W dalszej kolejności Komisja przeszła do omawiania projektów uchwał przedstawionych na sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 29.10.2015 r. Przewodniczący Komisji odnosząc się do obszerności materiału dot. uchwały ws. zmiany Studium podkreślił, że radni mieli zbyt mało czasu na zapoznanie się z materiałami przygotowanymi na sesję.

Rozpoczęto od dyskusji nad projektem uchwały dotyczącym zmiany uchwały ws. uchwalenia WPF na lata 2015 – 2029. Wyjaśnień w tej sprawie udzieliła Skarbnik Gminy, informując radnych szczegółowo o zakresie zmian, tj. zabezpieczeniu środków finansowych na organizację Dni Gminy. M. Wojtaszewska podkreśliła, że celem zmiany jest wcześniejsze zabezpieczenie środków finansowych dla CKiBP na wydatki związane z wykonawcą występującym podczas Dni Gminy, gdyż z uwagi na plany i harmonogram zajęć artystów konieczne jest zawarcie umowy z konkretnym wykonawcą odpowiednio wcześniej. M. Wojtaszewska poinformowała, że wygląd załącznika do WPF określają przepisy, a kwota przeznaczona na omawiany cel to 120.000 zł. Odpowiadając na pytania członków Komisji, M. Wojtaszewska zaznaczyła, że nie posiada informacji, co do ostatecznego wyboru artysty na przyszłoroczne Dni Gminy.

Następnie Przewodniczący Komisji D. Matysiak rozpoczął dyskusję o potrzebie organizacji Dni Gminy w latach następnych oraz o zasadności tego przedsięwzięcia.

Radna U. Ćwiertnia podkreśliła, że w ubiegłej kadencji Rady Gminy Dyrektor CKiBP zwracała uwagę na problem konieczności wcześniejszego zawierania umowy z artystą mającym występować na Dniach Gminy.

Przewodniczący Komisji dopytywał, czy Komisja Społeczna dyskutowała o sposobie organizacji Dni Gminy i o przyszłej formie tego przedsięwzięcia.

Radna U. Ćwiertnia zaznaczyła, że to komitet organizacyjny Dni Gminy przedstawia program imprezy.

Radna A. Targońska podkreśliła, że przed tegorocznymi Dniami Gminy były dyskusje na temat kosztów tej imprezy i zastanawiano się nad jej kontynuowanie w latach następnych.

Radny Z. Hącia zaznaczył, że Dni Gminy powinny być organizowane, gdyż jest to impreza z tradycjami, być może należy się zastanowić nad zmianą formuły, jednak przy takiej dyskusji należy wziąć pod uwagę terminy, aby nie było za późno na zmiany. Dni Gminy stanowią element integracji społeczności lokalnej. Radny podał przykład wyjazdu na Węgry z Wójtem Gminy i poinformował, że tam tego typu imprezy trwają nawet 3 dni.

Radny R. Tasarz zaznaczył, że Gmina Suchy Las należy do zasobnych samorządów i stać ją na organizację tego rodzaju imprezy, która stanowi element promocji gminy. Wieloletnim przewodniczącym komitetu organizacyjnego był obecny na posiedzeniu J. Świerkowski, który mógłby przekazać wiele informacji o ich organizacji. Według radnego po to zostało wybudowane CKiBP aby działać i dostarczać mieszkańcom również pewne elementy rozrywki.

Radny J. Ankiewicz podkreślił, że gminie o takim budżecie jak Gmina Suchy Las wypada zorganizować imprezę typu Dni Gminy.

Skarbnik M. Wojtaszewska poinformowała, że kwota na omawiany cel ujęta jest w wydatkach bieżących na lata 2016 – 2020, po 120.000 zł rocznie, a zapis w budżecie i WPF nie przesądza czy Dni Gminy będzie organizować CKiBP czy inny podmiot. Po pytaniach radnych Skarbnik stwierdziła, że kwota będzie widoczna w dokumentach przygotowanych na sesję Rady Gminy, gdyż omyłkowo zabrakło jej w treści projektu uchwały, a jest tylko w załączniku.

J. Świerkowski, Prezes ZGK zaznaczył, że najwięcej środków na organizację Dni Gminy wymagało opłacenie honorarium artysty i ochrona imprezy. Podkreślił, że występ gwiazdy jest najważniejszym elementem imprezy i tego właśnie przede wszystkim oczekują mieszkańcy.

Przewodniczący D. Matysiak pytał członków Komisji, czy z uwagi na brak zapisania kwoty 120.000 zł projekt uchwały będzie opiniowany.

M. Wojtaszewska podkreśliła, że uchwała jest przygotowana prawidłowo, tylko kwoty zabrakło w objaśnieniach.

Radny M. Przybylski stwierdził, że z uwagi na brak zapisu o kwocie 120.000 zł projekt uchwały nie powinien być poddany opiniowaniu.

Po krótkiej dyskusji zdecydowano o odstąpieniu przez Komisję od opiniowania tego projektu uchwały.

Następnie Komisja zajęła się projektem uchwały ws. zmiany uchwały budżetowej Gminy Suchy Las na 2015 r.

Wyjaśnień w tej sprawie udzieliła Skarbnik Gminy, informując, z czego wynika konieczność zmiany. Część zmian wynikała ze zmian organizacyjnych, które miały miejsce w Urzędzie, część zmian wynika z zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny M. Przybylski pytał o zmiany dotyczące planu dochodów z tytułu opłat i kar z zakresu ochrony środowiska, o wydatki z zakresu opracowywania projektów, opinii i ocen oddziaływania na środowisko, a także o wydatki majątkowe dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej wraz z drogami w Gołęczewie i Zielątkowie.

M. Wojtaszewska udzieliła wyjaśnień odnośnie powyższych pytań omawiając jednocześnie zaistniałe zmiany.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

W dalszej kolejności Komisja analizowała projekt uchwały ws. pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2015.

Po wyjaśnieniach Skarbnik Gminy, która poinformowała, że pomoc dotyczy dofinansowania dwóch etatów w Wydziale Komunikacji Starostwa na obsługę firm leasingowych, które rejestrują pojazdy na terenie gminy, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Komisja omówiła projekt uchwały ws. sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr IX/93/15 Rady Gminy Suchy Las z 27.08.2015 r. Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Gminy w tym zakresie, jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt tej uchwały.

Dalej Komisja zajęła się projektem uchwały ws. wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Suchy Las wkładu niepieniężnego do spółki Aquanet SA.

Wyjaśnień w tej sprawie udzieliła Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska oraz M. Kołodziejczak – pracownik Referatu Gospodarowania Nieruchomościami. Radni zastanawiając się nad tym projektem uchwały pytali m.in. o kwestie:

- struktury właścicielskiej spółki Aquanet SA,
- wzrostu kapitału zakładowego Aquanet SA z tytułu przekazania aportem nieruchomości Gminy Suchy Las,
- wzrostu udziału właścicielskiego gminy w Aquanet SA,
- przyczyn przekazania oczyszczalni ścieków w Chłudowie i stacji uzdatniania wody w Biedrusku do Aquanet,
- planów, jakie Aquanet ma dla ww. obiektów, tj. czy będą dalej modernizowane czy likwidowane,
- aktualnego sposobu korzystania z ww. obiektów przez Aquanet.

Swoje uwagi w zakresie funkcjonowania oczyszczalni ścieków w Chłudowie wyraził radny Z. Hącia.

Przewodniczący Komisji pytał o przyszłe plany inwestycyjne Aquanet dotyczące obiektów, które gmina zamierza przekazać aportem.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie, tj. 3 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Następnie Komisja zajęła się projektem uchwały ws. wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 3 lat.

Projekt tej uchwały został zaopiniowany pozytywnie bez uprzedniej dyskusji radnych, przy jednym głosie wstrzymującym się.

Komisja analizowała projekt uchwały ws. zmiany uchwały dotyczącej stypendiów sportowych. Projekt uchwały, po udzieleniu wyjaśnień przez Skarbnik Gminy został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

W dalszej kolejności Komisja zajęła się projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pt. „Przedszkole w Biedrusku pełne inspiracji”.

W kwestii tej uchwały wyjaśnień również udzieliła Skarbnik Gminy informując, że jest to realizacja przez gminę projektu dofinansowywanego ze środków UE, która wymaga zgody

w formie uchwały Rady Gminy. Jest to projekt miękki polegający na dofinansowaniu zajęć edukacyjnych.

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Komisja zajęła się projektem uchwały ws. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewidencyjnym 217/8.

Szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie udzieliła M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej i architekt (urbanistka) E. Skolimowska z firmy projektującej omawiany mpzp. Obie panie szczegółowo omówiły projekt planu oraz odpowiadały na liczne pytania radnych. M. Ratajczak wyjaśniła, że zmiana mpzp spowodowana jest m.in. zapisami dotychczasowego planu w zakresie lokalizacji reklam, które uniemożliwiają inwestorowi tej działki, tj. hotel Ibis umieszczenie reklamy (urządzenia reklamowego). Ponadto, inwestor wniosł o zmniejszenie terenu biologicznie czynnego. M. Ratajczak szczegółowo przedstawiła, które uwagi inwestora zostały uwzględnione przez Wójta Gminy. Projekt planu miejscowego przedstawiła E. Skolimowska omawiając jego szczegóły dotyczące przede wszystkim określenia wysokości budynków, bez podania ilości kondygnacji, lokalizacji miejsc do parkowania, tj. 2 miejsca postojowe na każde 10 miejsc zakwaterowania, zmian w zakresie lokalizacji reklam, tj. pojawia się możliwość montażu szyldów i reklam związanych z logotypem hotelu. Projektantka zaznaczyła, że w obecnie obowiązującym planie miejscowym jest zakaz lokalizacji reklam związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Na nieruchomości prowadzona będzie usługa hotelarska i istnieje konieczność umieszczenia określonych szyldów. Obsługa komunikacyjna planowana jest od ul. Konwaliowej.

M. Ratajczak poinformowała, że zostało złożonych 12 uwag do planu, Wójt uwzględnił 3 oraz 3 uwzględnił częściowo i obyło się powtórne wyłożenie planu do publicznego wglądu i do tego drugiego wyłożenia nie zostały złożone żadne uwagi. M. Ratajczak odpowiadając na pytania członków Komisji zaznaczyła, że poprzedni – obecny miejscowy plan był uchwalany dla tego terenu, gdy jeszcze nie miał on inwestora.

Radny M. Przybylski dopytywał o wysokość budynku, o porównanie wysokości budynku w obecnym i nowym planie, gdyż z jego wiedzy wynika, że w procedowanym planie jest planowana jedna kondygnacja więcej. Radny pytał o plany inwestora, gdyż obecnie budynek realizowany jest na podstawie pozwolenia na budowę wydanego w oparciu o obecnie obowiązujący plan miejscowy, a już pojawia się dodatkowa kondygnacja. Radny zastanawiał się czy ta dodatkowa kondygnacja będzie rozbierana, gdy nowy plan nie zostanie uchwalony.

M. Ratajczak poinformowała, że obecne pozwolenie na budowę dotyczy 3 kondygnacji i jest zgodne z obowiązującym planem miejscowym. M. Ratajczak zaznaczyła, że z jej wiedzy wynika, iż inwestor zakłada, że jeżeli zmieni się plan miejscowy i będzie odpowiednie zainteresowanie klientów to w przyszłości dobuduje kolejną kondygnację. M. Ratajczak poinformowała, że konstrukcja ażurowa, która budowana jest na dachu budynku nie stanowi kondygnacji.

Radny J. Ankiewicz zaznaczył, że antresola na dachu nie jest uważana za kondygnację i jest przekonany, że inwestor realizuje budowę zgodnie z projektem i pozwoleniem na budowę.

Radny M. Przybylski dopytywał czy konstrukcja ażurowa jest formalnie wliczana do wysokości budynku. Zaznaczył, że wysokość przyszłego hotelu wywołuje kontrowersje u mieszkańców Suchego Lasu. Zwrócił uwagę, że istnieje stanowisko Zarządu Powiatu Poznańskiego dotyczące działki nr 217/8, które przytoczył. Radny pytał o stanowisko w tej sprawie Osiedla Suchy Las Wschód.

M. Ratajczak poinformowała, że stanowisko Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód wskazywało na wątpliwości, co do oceny inwestycji polegającej na budowie hotelu.

Radny R. Tasarz pytał czy na terenie gminy występują do tej pory budynki średnio wysokie, tj. powyżej 12 m, gdyż jego zdaniem planowany budynek hotelu z dodatkową kondygnacją jest zbyt wysoki jak na Suchy Las.

M. Ratajczak poinformowała, że budynek Galerii Sucholeskiej ma 18 m, jednak z uwagi na ukształtowanie terenu budynek nie góruje nadmiernie nad otoczeniem.

E. Skolimowska stwierdziła, że niekiedy warto zrobić w przestrzeni rozróżnienie, warto pokazać budynek o reprezentacyjnej funkcji. Jednolita przestrzeń nie zawsze jest wartością samą w sobie. Zaznaczyła, że bez względu na to czy hotel będzie miał 3 czy 4 kondygnacje i tak będzie generował dodatkowy ruch samochodowy. Hotel może stanowić cenne ubogacenie przestrzeni urbanistycznej.

M. Ratajczak podkreśliła, że obok hotelu będą 2 salony samochodowe więc obiekt ten nie będzie dominantem.

Radny W. Korytowski zaznaczył, że w uzasadnieniu do uchwały wywołującej omawiany plan wspomniano o wniosku inwestora w sprawie 4 kondygnacji budynku hotelu. Według radnego budynek z 4 kondygnacjami plus konstrukcją ażurową będzie zbyt wysoki i zbyt mocno będzie dominował nad otoczeniem.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że Wójt Gminy często powołuje się na tzw. siły przerobowe w Gminnej Pracowni Urbanistycznej przy uchwalaniu poszczególnych planów, a w tej sytuacji istnieje obowiązujący plan miejscowy i szybko po jego uchwaleniu mamy do czynienia z jego zmianą, a plany dotyczące innych obszarów oczekują w kolejce. Podkreślił, że obecnie obowiązujący plan obejmuje swoim zasięgiem terytorialnym większy obszar niż plan procedowany.

M. Ratajczak poinformowała, że dla ważnych obiektów o charakterze publicznym były uchwalane indywidualne, małe plany.

Radny J. Ankiewicz podkreślił, że gdyby nie małe plany, to nie powstałyby duże obiekty wzdłuż ul. Obornickiej.

W dalszej kolejności członkowie Komisji dyskutowali nad kwestią procedury opiniowania omawianego projektu uchwały, tj. nad opiniowaniem projektu w całości czy poszczególnych uwag i następnie całego projektu planu.

W wyniku dyskusji Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o opiniowanie (głosowanie) poszczególnych uwag złożonych do procedowanego planu miejscowego.

Podczas głosowania wniosek ten nie uzyskał aprobaty Komisji, tj. 2 głosy „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Następnie Komisja przystąpiła do opiniowania całego projektu uchwały – projektu planu miejscowego.

W wyniku głosowania Komisja nie zaopiniowała ww. projektu uchwały, tj. 1 głos „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

W dalszej kolejności Komisja zajęła się projektem uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.

Szczegółowych wyjaśnień w tej kwestii udzieliła M. Ratajczak, która przedstawiła zakres przedmiotowy zmiany Studium. Według M. Ratajczak konieczność zmiany Studium wynika m.in. ze zmian dotyczących terenu strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego w Biedrusku, terenu składowiska odpadów, przystanków kolejowych w ramach tzw. kolei metropolitalnej i planowanych w ich pobliżu parkingów typu „park & ride” oraz zmian związanych z teren po Pepsi, gdzie toczy się procedura zmiany mpzp związana m.in. z poszerzeniem przyszłych pasów drogowych i parkingów oraz zaplanowaniem terenów pod pojemniki na odpady. Aby dokonać tych wszystkich zmian uprzednio konieczna

jest zmiana Studium. M. Ratajczak zaznaczyła, że Studium to dokument, który ewoluuje i wymaga pewnych zmian. Zmiany prowadzą do tego, że uchwalana jest wersja ujednolicona Studium, a następnie trafia ona do Wojewody Wielkopolskiego.

Radna A. Targońska dopytywała, kiedy będą uchwalane zmiany planów miejscowych dotyczące tych zmian, które zatwierdzi uchwalona przez Radę Gminy zmiana Studium, pytając jednocześnie o opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w zakresie fotowoltaiki na zrekultywowanych czasach wysypiska odpadów.

M. Ratajczak poinformowała, że przedmiotowa opinia RDOŚ jest pozytywna. Następnie udzieliła szczegółowych wyjaśnień odnośnie harmonogramu opracowywania planów miejscowych i zakresu poszczególnych planów.

W wyniku głosowania projekt uchwały dotyczący zmiany Studium został zaopiniowany przez Komisję pozytywnie, tj. 4 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Radna A. Targońska po ww. głosowaniu opuściła posiedzenie Komisji o godz. 17:50.

Następnie Komisja przeszła do omawiania projektu uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2016 dla gminnego zakładu budżetowego. Projekt tej uchwały dotyczył stawek dotacji dla Gminnego Ośrodka Sportu w Suchym Lesie (GOS) i był omawiany w obecności przybyłego na tę część posiedzenia Komisji Dyrektora GOS K. Linkowskiego.

Dyrektor K. Linkowski zakomunikował, że został zaproszony na posiedzenie Komisji w sposób niewłaściwy. Nie wie też, po co w ogóle przybył i na jaki temat ma z członkami komisji dyskutować. Radni M. Przybylski oraz W. Korytowski wyjaśnili dyr. K. Linkowskiemu cel jego wizyty i wyrazili zdziwienie podejściem dyr. Linkowskiego do przedmiotowej sprawy. Zaznaczyli, że został zaproszony zgodnie ze zwyczajową procedurą stosowaną wobec wszystkich gości zapraszanych na posiedzenie Komisji. Radni zaznaczyli też, że cel wizyty wydaje się absolutnie oczywisty ze względu na projekt uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2016 dla gminnego zakładu budżetowego (GOS).

Radny J. Ankiewicz wyraził podziw dla profesjonalizmu i zaangażowania Dyrektora GOS w przygotowaniu projektu uchwały i uzasadnienia do tego projektu. Powinien być to wzór jak należy przygotowywać projekty uchwał i uzasadnienia.

Dyrektor K. Linkowski zaznaczył, że dopiero w piątek dowiedział się, że jest zaproszony na posiedzenie Komisji i czego dotyczyć będzie dyskusja, co spowodowało, że miał niewiele czasu na przygotowanie się.

Radny M. Przybylski także wyraził uznanie dla wkładu pracy w przygotowanie omawianego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, jednak zaznaczył, że brakuje porównania, które z tych 17 stawek na 2016 r. zwiększyły się, a które stawki się zmniejszyły. Brakuje też informacji o cenach innych firm świadczących takie same lub podobne usługi.

Dyrektor K. Linkowski podkreślił, że generalnie stawki uległy minimalnemu obniżeniu. Wycenie podlegała każda czynność, zużycie sprzętu, czas pracy czy zużycie paliwa. Dyrektor zaznaczył, że według jego obliczeń ceny zasadniczo są 40% - 70% niższe od cen rynkowych.

Radny W. Korytowski opuścił posiedzenie Komisji o godz. 18:00.

K. Linkowski przedstawił radnym na swoim przenośnym komputerze przykład szczegółowej kalkulacji kosztów poszczególnych prac specjalistycznych. Ponadto zaznaczył, że dotacja z Gminy jest szczegółowo rozliczana. Po dyskusji z radnymi, Dyrektor zapytał czy radni mają jeszcze dodatkowe pytania w zakresie stawek dotacji.

W związku z brakiem pytań radnych w tym zakresie, K. Linkowski odniósł się do artykułu (informacji z Komisji) przewodniczącego D. Matysiaka w Gazecie Sucholeskiej dotyczącego posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego z dnia 24.08.2015 r., który w jego opinii zawierał nieprawdziwe informacje w zakresie, jakoby radni stwierdzili, że GOS źle utrzymuje obiekty sportowe. Według Dyrektora opinię taką wygłosił

jedynie przewodniczący D. Matysiak. Dyrektor oświadczył, że zdecydowanie nie zgadza się ze stanowiskiem przewodniczącego D. Matysiaka i opinię taką uznaje za krzywdzącą dla siebie i pracowników GOS.

Dyrektor podkreślił, że każde boisko ma swojego gospodarza, a GOS wykonuje prace specjalistyczne, a nie porządkowe. Prace porządkowe nie leżą w obowiązkach GOS. Pracownicy GOS wkładają bardzo dużo wysiłku w opiekę nad obiektami sportowymi.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak dopytywał czy do obowiązków GOS należy oczyszczanie boisk z zalegającego na płycie piasku, oraz przerastającej sztuczną nawierzchnię trawy.

K. Linkowski szczegółowo wyjaśnił, co należy do obowiązków GOS na boisku przy ZS w Biedrusku. Zaznaczył, że prace porządkowe powinni wykonywać pracownicy szkoły. Dyrektor podkreślił, że niejednokrotnie pracownicy GOS wykonują dodatkowo działania, które nie leżą w zakresie obowiązków GOS. Odnosząc się do boiska w Biedrusku zaznaczył, że skarpa przy tym boisku jest niewłaściwie wyprofilowana i nachodzący piasek powinna usuwać szkoła. Dyrektor zaznaczył, że GOS wykonuje swoje obowiązki prawidłowo, jednocześnie wykonując wiele działań, które nie leżą w jego obowiązkach.

Radny M. Przybylski stwierdził, że jeżeli K. Linkowski nie zgadzał się z artykułem przewodniczącego D. Matysiaka w Gazecie Sucholeskiej to miał 21 dni na zgłoszenie do Gazety sprostowania i był to jego obowiązek.

K. Linkowski podkreślił, że jeżeli ma się zastrzeżenia do pracy GOS to wystarczyłoby się z nim skontaktować i zgłosić swoje zastrzeżenia. Do tej pory wszelkie podobne uwagi były przez Dyrektora przyjmowane.

Radny M. Przybylski dopytywał czy podział obowiązków w zakresie utrzymania obiektów sportowych na zarządcę obiektu, GOS i jeszcze gospodarza jest właściwą metodą utrzymania obiektów gminnych. Czy nie powinien być jeden odpowiedzialny gestor danego obiektu.

K. Linkowski stwierdził, że często to wynika z uwarunkowań prawnych i właścicielskich. Utrzymanie czystości i porządku to obowiązek zarządcy obiektu, GOS wykonuje działania specjalistyczne. Zaznaczył, że jeżeli zostanie uznane, że GOS źle utrzymuje nawierzchnię boisk to Gmina może znaleźć do tych obowiązków inny podmiot. Choć do tej pory nie było w tym zakresie zastrzeżeń. Gmina zleca zadanie GOS polegające na specjalistycznym utrzymaniu boisk w formie dotacji. Poza tym, ZGK zajmuje się bieżącym sprzętaniem. GOS posiada w trwałym zarządzie trzy boiska w pobliżu budynków GOS i nimi zarządza.

Przewodniczący D. Matysiak przedstawił swoje uwagi dotyczące utrzymania boiska przy ZS w Biedrusku pokazując jednocześnie K. Linkowskiemu zdjęcie na telefonie komórkowym obrazujące nawierzchnię boiska w Biedrusku.

Radny R. Tasarz stwierdził, że zbyt wiele podmiotów zajmuje się utrzymaniem infrastruktury sportowej na terenie gminy i być może wymaga to ujednoczenia.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że usługa utrzymania płyty boiska powinna być przez GOS wykonywana kompleksowo, pytając jednocześnie o opryski na chwasty wykonywane przez GOS w trakcie gdy na boisku bawiły się dzieci. Przewodniczący wyraził obawy czy wykonywanie oprysku na boiskach, gdy znajdują się tam dzieci jest zgodne z BHP oraz bezpieczne dla zdrowia tych dzieci.

W opisie zadania jest dokładnie opisana czynność po czynności. GOS bardzo często robi dużo więcej, np. gdy jest bałagan na płycie to pracownicy sprzętają ponieważ specjalistyczna maszyna nie mogłaby wjechać. Boiska są od kilku lat i są w dobrym stanie technicznym. Według Dyrektora, jeżeli są uwagi co, do jakości zajmowania się zielenią przez GOS, to w takim razie, być może GOS nie powinien się tym zajmować. Dyrektor podkreślił, że GOS zajmuje się specjalistycznym utrzymaniem

nawierzchni obiektów sportowych od lat i są firmy, które przyjeżdżają do Suchego Lasu uczyć się jak właściwie utrzymywać nawierzchnie ze sztuczną trawą.

Przewodniczący Komisji zgłosił propozycję spotkania K. Linkowskiego i Dyrektor ZS w Biedrusku. Dyrektor K. Linkowski stwierdził iż nie widzi potrzeby spotkania się w tej sprawie.

Dyrektor K. Linkowski stwierdził, że jeżeli radny D. Matysiak uznaje to za zasadne to może złożyć na niego skargę do Wójta Gminy. Dyrektor zaproponował, aby zorganizować objazd radnych, urzędników oraz przedstawicieli GOS w celu weryfikacji jakości utrzymania obiektów sportowych przez GOS. Jeżeli w wyniku takiej weryfikacji zostanie ustalone, że GOS niewłaściwie utrzymuje te obiekty i źle wykonuje swoje obowiązki to on jest skłonny rozważyć swoją dymisję.

Z uwagi na brak kworum Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2016 dla GOS, który był przedmiotem powyższej dyskusji.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji oraz brakiem kworum Przewodniczący Komisji D. Matysiak zamknął posiedzenie o godzinie 18:55 w dniu 26.10.2015 r.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący KF-BiRG

Dariusz Matysiak