

Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 23.11.2015 r., godz. 15:30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie członków Komisji oraz gości.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołu KF-BiRG z dnia 26.10.2015 r. oraz z dnia 19.10.2015 r.
6. Opiniowanie wniosków o zmianę MPZP.
7. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 26.11.2015 r.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 23.11.2015 r. o godzinie 15:30 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 6 członków Komisji obecnych podczas obrad (radna M. Salwa – Haibach nieobecna, usprawiedliwiona). W posiedzeniu uczestniczył również radny Z. Hącia niebędący członkiem Komisji. Wśród gości obecni byli G. Wojtera – Wójt Gminy, M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy, M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej, J. Duhr z Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, A. Ankiewicz – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód oraz mieszkańiec M. Korbik.

Następnie Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego D. Matysiaka.

W dalszej kolejności Komisja przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 26.10.2015 r., tj. 1 głos „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Następnie Przewodniczący Komisji D. Matysiak rozpoczął od analizy wniosku Pani D. Baehr, dotyczący zmiany mpzp na dla działki gruntu nr 336/5 i 336/6 w Suchym Lesie odnośnie zbyt niskiego procentu zabudowy ww. nieruchomości i jego zwiększenia z 20% do 30%. Wniosek ten wywołał dyskusję członków Komisji. Szczegółowo swoje stanowisko wyjaśnił radny J. Ankiewicz. Podczas dyskusji radni zwracali uwagę na problemy hydrologiczne na omawianym terenie. Wyjaśnień udzieliła również M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej przedstawiając m.in. założenia mpzp rejonu ul. Nektarowej w Suchym Lesie i propozycję mieszkańców.

Radna A. Targońska dopytywała o możliwości budowy na omawianym obszarze garaży wolno stojących i budynków gospodarczych.

Radny J. Ankiewicz zaznaczył, że nie dostrzega zagrożenia, aby po zmianie planu miejscowego nieruchomość wnioskodawczyni została sprzedana i zabudowana przez dewelopera w celach komercyjnych.

Radny M. Przybylski pytał o koszt zmiany planu miejscowego, o którą wnioskuje Pani D. Baehr.

M. Ratajczak szczegółowo wyjaśniła zasady dotyczące finansowania powstawania planów miejscowych i ich zmian, wskazując w tym przypadku na kwotę ok. 4.000 – 5.000 zł.

Radny J. Ankiewicz złożył wniosek, aby Komisja zaprosiła na jedno ze swoich kolejnych posiedzeń Panią Baehr w celu poznania jej motywacji.

Wniosek ten został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

O godz. 16:00 na posiedzenie Komisji przybył radny Z. Hącia.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił wniosek Pani A. Chraplak ws. zmiany mpzp Aleksandrowo Północny – Wschód dotyczący usunięcia zabudowy bliźniaczej oraz stanowisko Wójta Gminy w tej sprawie.

W wyniku dyskusji Komisja zdecydowała, że w jej imieniu odpowiedzi udzieli Przewodniczący Komisji.

Komisja analizowała przytoczony przez Przewodniczącego Komisji wniosek firmy Seneca o zmianę mpzp w Biedrusku dla terenu przy bloku mieszkalnym nr 301. W planie miejscowym obecnie jest przeznaczenie „węzeł ciepłowniczy”. Znajduje się tam budynek nieczynnej kotłowni, w którym obecnie funkcjonuje sklep. Pojawił się inwestor, który chciałby zmodernizować ten obiekt, ale do tego potrzebna jest zmiana przeznaczenia w mpzp na handel – usługi. Komisja zdecydowała, że zajmie się tym wnioskiem po uzyskaniu stanowiska Wspólnoty Mieszkaniowej bloku nr 301.

O godz. 16:10 na posiedzenie Komisji przybyła M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy. Po uzyskaniu wyjaśnień od Skarbnik Gminy w zakresie źródła środków finansowych, które zostały wydatkowane na remont toalet w Szkole Podstawowej w Suchym Lesie, Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 19.10.2015 r. (w głosowaniu udziału nie brał radny W. Korytowski).

O godz. 16:15 na posiedzenie Komisji przybył G. Wojtera – Wójt Gminy Suchy Las.

Następnie Komisja zajęła się opiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015 – 2029. Szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie udzieliła Skarbnik Gminy i Wójt G. Wojtera. Skarbnik poinformowała m.in. o przyczynach omawianej zmiany wskazując na wniosek w tym zakresie Referatu Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych oraz rezultat postępowania przetargowego dot. budowy ulic Słonecznikowej i Rzepakowej w Złotkowie. Zbyt mała wysokość środków finansowych została zaplanowana na to zadanie inwestycyjne w stosunku do ofert, które wpłynęły w przetargu. Zwiększenie limitu środków pozwoli na podpisanie umowy jeszcze w 2015 r.

Radny M. Przybylski dopytywał czy to zadanie inwestycyjne obejmuje budowę infrastruktury we wszystkich drogach w omawianym rejonie Złotkowa.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że pełen zakres zadania zna Referat Zamówień Publicznych.

Radna A. Targońska pytała o przyczynę niedoszacowania inwestycji.

Wyjaśnień w tej kwestii udzielił także Wójt Gminy informując m.in. o realizacji inwestycji w dwóch etapach i zbyt małej ilości zaplanowanych środków finansowych w odniesieniu do rezultatu przetargu.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

W dalszej kolejności Komisja zajęła się opiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r. Szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie udzieliła Skarbnik Gminy informując, jakich zadań dotyczy

przedmiotowa zmiana. Zmiana ta obejmuje działy w budżecie i tym samym wymagana jest zgoda Rady Gminy.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Komisja przeszła do analizowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2016.

Radna A. Targońska pytała o zakres i wysokość pomocy de minimis.

Szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie udzieliła J. Duhr informując m.in. o tym, iż pomoc de minimis nie wpływa na wysokość stawki podatkowej. Pomoc ta wynika z różnicy pomiędzy stawką preferencyjną a stawką standardową. Ponadto poinformowała, że projekt tej uchwały posiada pozytywną opinię UOKiK. Wyjaśnień udzieliła również Skarbnik Gminy.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak pytał o wysokość stawki dot. budynków pozostałych, oceniając jej wysokość, jako wygórowaną. Dopytywał, dlaczego w tym przypadku proponowana jest stawka maksymalna jak w rozporządzeniu Ministra Finansów.

Radny Z. Hącia również zwrócił uwagę na wysokość stawki dot. budynków pozostałych porównując jej wysokość ze stawką za budynki mieszkalne, która jest 10 razy niższa. Zaznaczył, że osoby mieszkające na wsi posiadają bardzo dużo budynków gospodarczych i stawka maksymalna jest dla nich bardzo niekorzystna. Na wsi posiadanie budynków gospodarczych jest konieczne.

J. Duhr poinformowała, że podatnicy posiadający powyżej 1 ha gruntów ornych są zwolnieni z tego podatku, gdyż budynki te traktowane są, jako części gospodarstwa rolnego.

Radny P. Tyrka stwierdził, że w Zielątkowie ponad połowa mieszkańców jest nowa, napływowa i nie posiadają zabudowań gospodarczych. Podkreślił, że stawka proponowana na 2016 r. jest niższa niż w roku 2015 r.

Radna A. Targońska pytała o wysokość stawki za budynki mieszkalne, dlaczego jest na poziomie maksymalnym i tym samym wzrasta o 1% w roku 2016 w stosunku do roku 2015, a stawka dla budynków zajętych na działalność gospodarczą nie jest na poziomie maksymalnym.

Wójt G. Wojtera udzielił wyjaśnień w tej kwestii wskazując m.in. na problem niesprawiedliwości podatku od nieruchomości w polskim systemie podatkowym odnosząc się przy tym do podatku naliczanego od wartości nieruchomości, który nie obowiązuje w Polsce. Wójt zaznaczył, że stawka dla budynków mieszkalnych jest ponad 20 razy niższa niż dla budynków zajętych pod działalność gospodarczą. Stawki dla budynków zajętych pod działalność gospodarczą są proponowane na takim poziomie, aby w dalszym ciągu pokazywać, że Gmina Suchy Las jest przyjazna dla przedsiębiorców. Zdaniem Wójta Gminy wysokość podatku za budynki mieszkalne jest zbyt niska w stosunku do podatku dla budynków zajętych na działalność gospodarczą, ale takie są założenia Ministerstwa Finansów, które określa wysokość stawek maksymalnych.

Radny P. Tyrka podkreślił, że dyskutując o stawce podatkowej dla budynków zajętych pod działalność gospodarczą należy wziąć pod uwagę mikroprzedsiębiorców, którzy realizują swoją działalność w budynkach mieszkalnych i podniesienie tego podatku będzie dla tych, którzy go uczciwie płacą kolejnym dodatkowym obciążeniem negatywnie wpływającym na ich działalność.

Radny J. Ankiwicz zaznaczył, że wysokość stawki dla budynków zajętych pod działalność gospodarczą powinna być w Gminie Suchy Las bardziej preferencyjna niż w Poznaniu, gdyż jest to ważny argument dla przedsiębiorców lokujących swój biznes na terenie Gminy.

J. Duhr poinformowała, że w Poznaniu uchwalone zostały na rok 2016 stawki maksymalne.

Radny W. Korytowski podkreślił, że Gmina powinna być przyjazna dla przedsiębiorców i podnoszenie tej stawki negatywnie wpłynie na rozwój gospodarczy w Gminie, będzie stanowić dodatkowe obciążenie dla przedsiębiorców. Firmy w dużym zakresie biorą pod uwagę wysokość stawek podatkowych na danym terenie i ulgi podatkowe.

Przewodniczący D. Matysiak zaznaczył, że stawka dla budynków pozostałych, których jest bardzo dużo w Biedrusku jest niesprawiedliwa w stosunku do tych, którzy posiadają garaże w bryle budynku mieszkalnego.

Wójt G. Wojtera wyjaśnił, że w poprzednich latach były próby ujednoczenia stawek dla garaży wolno stojących i garaży w bryle budynku i nie udało się tego zunifikować, gdyż były niekorzystne rozstrzygnięcia organów wyższego rzędu.

Radny M. Przybylski zaproponował obniżkę stawki podatku dla budynków mieszkalnych o 1 gr. z 0,75 zł na 0,74 zł oraz obniżkę stawki podatku dla budynków pozostałych z 7,68 zł na 6,00 zł.

Wójt zaznaczył, że jest skłonny rozważyć pozytywnie propozycje dot. budynków mieszkalnych, ale nie może się zgodzić na obniżkę stawki podatku dla budynków pozostałych z 7,68 zł na 6,00 zł. W tym przypadku skutek finansowy dla budżetu jest dużo wyższy i Wójt podtrzymał swoje stanowisko o wysokości tej stawki na poziomie maksymalnym, bądź ewentualnej nieznacznej korekcie.

Przewodniczący D. Matysiak zaznaczył, że mieszkańcy Biedruska na spotkaniach sygnalizowali problem zbyt wysokiego podatku od garaży.

Wójt G. Wojtera poinformował, że w zdecydowanej większości, ok. 95% są to budynki nieprzekraczające swoją powierzchnią 20 m² i koszt podatku na rok wynosi ok. 120 – 150 zł.

Radna A. Targońska pytała o preferencyjną wysokość stawki za budynki wykorzystywane na prowadzenie kultury fizycznej.

Wójt Gminy zaznaczył, że jest to trudna ekonomicznie do zbilansowania działalność, która opiera się z reguły na dużych powierzchniach, m.in. korty w Złotnikach. Stawka na poziomie maksymalnym byłaby bardzo dużym utrudnieniem dla przedsiębiorców i wpłynęłaby na podwyżkę tych usług dla klientów. Wójt podkreślił, że dotyczy to także obiektów gminnych, m.in. sala GOS czy basen.

Przewodniczący D. Matysiak złożył wniosek o obniżenie stawki za budynki pozostałe o 20%. Wniosek ten w wyniku głosowania nie został przyjęty przez Komisję, 3 głosy „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Radny M. Przybylski złożył wniosek o obniżenie stawki dla budynków mieszkalnych o 1 gr., z 0,75 zł na 0,74 zł. Wniosek ten Komisja przyjęła jednogłośnie.

Z uwagi na propozycję złożoną przez radnego Z. Hącie, radny W. Korytowski zgłosił wniosek o obniżenie stawki dla budynków pozostałych o 8 gr. z 7,68 zł na 7,60 zł. Wniosek ten został przez Komisję przyjęty, tj. 4 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Następnie Komisja pozytywnie zaopiniowała cały projekt powyższej uchwały (z zaproponowanymi poprawkami), tj. 3 głosy „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

W dalszej kolejności Komisja opiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od podatku od nieruchomości. Szczegółowych wyjaśnień udzieliła Skarbnik Gminy i J. Duhr.

Przewodniczący D. Matysiak pytał czy Wojewódzka Komenda Policji dofinansuje przebudowę Komisariatu w Suchym Lesie.

Wójt poinformował, że Policja sfinansuje zakup wyposażenia. Dofinansowanie przebudowy budynku leży w gestii Powiatu Poznańskiego. Obecnie Urząd Gminy oczekuje czy zadanie takie zostanie uwzględnione w budżecie Powiatu.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Następnie odbyło się opiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta i określenia podstawy obliczenia podatku rolnego na rok 2016. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2016. W tej kwestii wyjaśnień udzielił Wójt Gminy informując, że przedmiotowe stawki podatkowe są najniższe z możliwych. Ten projekt uchwały wywołał dyskusję radnych ws. działalności spółki Larg oraz funkcjonowania Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego.

Wójt odniósł się do funkcjonowania Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego wskazując na fakt, że 2 lata trwały starania Gminy Suchy Las, aby Wydział Komunikacji uruchomił możliwość płatności kartą. Wójt porównywał standard obsługi klientów w Urzędzie Miasta Poznania i Starostwie Powiatowym, zaznaczając, że standard ten w Urzędzie Miasta jest bardzo wysoki. Wójt wskazał na działalność Larg Office w ramach, której firmy mogą zakładać sobie wirtualne biuro w Suchym Lesie, co jest dla nich dużą oszczędnością. Wójt podkreślił, że więcej o działalności spółki Larg mógłby powiedzieć jej prezes.

Przewodniczący D. Matysiak pytał czy Urząd Gminy rozważał uruchomienie Oddziału Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Suchym Lesie.

Wójt poinformował, że firmy leasingowe rejestrujące swoje pojazdy na terenie Suchego Lasu wskazują na bliskość dojazdu na ul. Jackowskiego w Poznaniu. Dojazd do Suchego Lasu, często zakorkowaną ul. Obornicką byłby dla nich trudniejszy. Taki oddział byłby częścią Starostwa Powiatowego i Urząd Gminy nie miałby wpływu na jakość obsługi klientów.

Radny M. Przybylski stwierdził, że problem nie stanowi promocja Gminy, ale kwestia jak tę promocję robić i jakie koszty przeznaczać na działania promocyjne. Radny zaproponował połączenie spółki Larg z Referatem Promocji UG, aby wzmocnić działania promocyjne Gminy i ofertę dla przedsiębiorców transportowych i firm leasingowych. Stwierdził, że Referat Promocji + spółka Larg + doradca Wójta ds. komunikacji społecznej to 6 etatów, co stanowi na tle Urzędu liczną kadre.

Wójt zaznaczył, że powyższa dyskusja nie ma związku z wysokością stawek podatku od środków transportowych na rok 2016. Stwierdził również, że w ramach spółki Larg jest realizowany rodzaj pomocy publicznej, której Urząd Gminy nie mógłby realizować. Dobrym momentem do dyskusji w tej kwestii będzie analiza okołobudżetowa.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (1 głos „wstrzymujący się”).

W dalszej części Komisja zajęła się opiniowaniem następujących projektów uchwał dotyczących:

- określenia wzoru formularza deklaracji na podatek od nieruchomości,
- określenia wzoru formularza deklaracji na podatek rolny,
- określenia wzoru formularza deklaracji na podatek leśny,
- określenia wzoru formularza informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,
- określenia wzoru formularza informacji o gruntach,
- określenia wzoru formularza informacji o lasach.

Komisja podczas jednego głosowania zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie ww. projekty uchwał.

Następnie Komisja zajęła się analizą projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy najmu, na okres do 20 lat. W kwestii tego projektu uchwały na pytania radnych odpowiadał M. Kołodziejczak z Referatu Gospodarowania Nieruchomościami. Po krótkiej dyskusji, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

O godz. 17:45 posiedzenie Komisji opuściła Skarbnik Gminy.

Komisja przystąpiła kolejno do omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LII/568/14 Rady Gminy Suchy Las z dnia 30 października 2014 roku w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego. Ten projekt uchwały wywołał dyskusję radnych ws. budowy przejścia podziemnego pod torami kolejowymi i współpracy w tym zakresie Gminy Suchy Las, Miasta Poznań i Powiatu Poznańskiego. Radni pytali Wójta Gminy o postęp działań w tym zakresie.

Wójt udzielając wyjaśnień w ww. sprawie zasygnalizował kwestię braku zaangażowania zarządcy ul. Sucholeskiej, tj. Zarządu Dróg Powiatowych oraz Miasta Poznań odnośnie przyszłej realizacji powyższej inwestycji. Omawiany projekt uchwały stanowi pewnego rodzaju sygnał, że Gmina Suchy Las w dalszym ciągu chce szukać kompromisu z Powiatem i Miastem Poznań. Wójt poinformował, że być może gdyby powstał projekt inwestycji to znalazłyby się środki finansowe z UE na realizację. Ponadto, Wójt podkreślił, że Urząd Gminy wystąpił do PKP Cargo z wnioskiem o remont omawianego przejazdu kolejowego, a Powiat nie wydał nawet opinii w tej sprawie. Wykreślenie tego projektu uchwały albo zbyt dalekie odsunięcie go w czasie przesądzi o całkowitym niepowodzeniu tego przedsięwzięcia.

Wójt wspominał o porozumieniu pomiędzy Gminą a Powiatem, z którego wynikało, że 25% środków pochodzących z podatku od środków transportowych było przekazywane do Powiatu na realizację inwestycji drogowych na terenie Gminy Suchy Las, jednak dziś wpływy z tego podatku są niższe niż w latach ubiegłych. W ramach tego porozumienia zmodernizowano ul. Złotnicką w Złotnikach i ul. Poznańską w Biedrusku. Gmina jednak nie będzie wyręczać w tej omawianej inwestycji Powiatu i Miasta Poznań. Miasto być może byłoby skłonne zrealizować wiadukt samodzielnie pod warunkiem, że Suchy Las stałby się dzielnicą Poznania.

Z inicjatywy Przewodniczącego D. Matysiaka Komisja odstąpiła od opiniowania tego projektu uchwały.

W punkcie dotyczącym wolnych głosów i wniosków Przewodniczący Komisji D. Matysiak poruszył kwestię opisu – relacji T. Mańkowskiego ze spotkaniem z mieszkańcami w Chłudowie. Według Przewodniczącego relacja ta była stronnicza. Przewodniczący skierował prośbę do Wójta o zaproszenie T. Mańkowskiego na najbliższą sesję Rady Gminy. Zdaniem Przewodniczącego urzędnik, jakim jest T. Mańkowski za pieniądze Gminy zajmuje się rzeczami, które nie powinny należeć do jego obowiązków.

Wójt Gminy poinformował, że T. Mańkowski organizował spotkanie z mieszkańcami w Chłudowie i jest członkiem Zespołu Redakcyjnego Gazety Sucholeskiej i wykonywał na tym spotkaniu swoje obowiązki. Wójt zaznaczył, że nie dostrzega w relacji T. Mańkowskiego nieścisłości i poprosił o wskazanie konkretnych uwag.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zadeklarował, że konkretne uwagi przedstawi na najbliższej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący D. Matysiak stwierdził, że T. Mańkowski wchodzi w posiadanie protokołu z sesji i posiedzeń komisji przed ich zatwierdzeniem przez radnych.

Radny P. Tyrka stwierdził, że być może posiedzenia komisji Rady Gminy również powinny być nagrywane.

Kwestia ta wywołała długą dyskusję radnych.

Wójt Gminy odnosząc się do tej dyskusji wskazał na przykład jednego z artykułów na stronie internetowej Osiedla Grzybowego określającego, że Wójt przez 24 lata ignorował głosy mieszkańców w sprawie mpzp w Chłudowie, w którym pominięto kwestię, że dla omawianego terenu Studium dopiero od 10 lat przewiduje możliwość zabudowy. Wójt wskazał na problem odszkodowań wynikających z wydzielenia terenów pod drogi, które wynika z zapisów uchwalonego planu miejscowego. Zaznaczył, że Gmina nie jest maszynką do produkcji pożądaných i tylko korzystnych dla mieszkańców mpzp. Wójt podkreślił, że udzielał mieszkańcom Chłudowa wyjaśnień w zakresie możliwości uchwalenia mpzp rejonu ul. Maniewskiej.

Wójt ponadto zasygnalizował, że w przeszłości była propozycja podczas prac w Sejmie, aby uchwalić przepisy ustanawiające dla terenów objętych mpzp wyższe stawki podatkowe. Ale projekt taki nigdy nie został uchwalony.

Przewodniczący D. Matysiak stwierdził, że gdyby mpzp w Chłudowie został uchwalony dużo wcześniej nie byłoby opłaty planistycznej i opłaty adiacenckiej.

Wójt nie zgodził się z tym stwierdzeniem i wyjaśnił zasady dotyczące opłaty adiacenckiej podziałowej.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że tereny pod drogi można by pozyskiwać za darmo w zamian za opłatę adiacencką. Pytał czy opłata ta rekompensuje wydatki z tytułu odszkodowań.

Wójt stwierdził, że długość oczekiwania na uchwalenie planu miejscowego czy liczba dzieci nie może przesądzać o konieczności uchwalenia czy zmiany mpzp.

Przewodniczący D. Matysiak dopytywał, kto decyduje o wysokości stawki opłaty planistycznej.

Wójt odpowiadając wyjaśnił zasady funkcjonowania opłaty planistycznej i adiacenckiej podziałowej, informując m.in., że wysokość opłaty planistycznej uchwała Rada Gminy w uchwale o mpzp.

Wójt odpowiadając na pytania radnych poinformował, że na spotkaniu z mieszkańcami w Chłudowie przedstawiono im projekt porozumienia ws. wysokości opłaty planistycznej, ale to nie jest wiążące. Wójt podkreślił, że był to projekt porozumienia i dopiero na jego podstawie ma miejsce notarialne przejęcie terenów pod drogi przed uchwaleniem planu miejscowego, a nie w trybie art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto, Wójt poinformował o 5 letnim okresie od daty uchwalenia planu miejscowego obowiązywania przepisu art. 36 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym dotyczącym opłaty planistycznej.

W związku z brakiem innych głosów i wniosków w dyskusji Przewodniczący Komisji D. Matysiak zamknął posiedzenie o godzinie 18:25 w dniu 23.11.2015 r.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący KF-BiRG:

Dariusz Matysiak