**Protokół z posiedzenia  
Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego  
Rady Gminy Suchy Las, dnia 14.10.2019 r., godz. 16:30**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Powitanie gości oraz członków Komisji,
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności,
4. Przyjęcie porządku posiedzenia,
5. Spotkanie z Prezesem Spółki Larg,
6. Wolne głosy i wnioski,
7. Zakończenie.

Ad. 1-3.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji w dniu 14.10.2019 r. o godz. 16:30, witając członków Komisji oraz zgromadzonych gości. Następnie Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności - 7 członków komisji obecnych. W posiedzeniu uczestniczyli również Radna Koźlicka oraz Prezes Spółki Larg J. Malendowski.

Ad. 4.  
Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za, przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 5

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** przekazała głos Prezesowi spółki Larg.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** poinformował, iż spółka funkcjonuje od 2011 roku, a jej głównym celem jest aktywne pozyskiwanie środków ciężkiego transportu na terenie gminy celem zwiększenia przychodu z podatku od środków transportowych. Poinformował, że współpracuje z 6 firmami leasingowymi, które rok w rok kierują swoich klientów do gminy Suchy Las jako najbardziej atrakcyjnego środowiska dla biznesu pod względem podatkowym. Z każdego zakątka Polski pozyskują klientów. Prezes wskazał, że Spółka powstała po to, by rozpowszechnić informacje o najniższym podatku. Prezes podkreślił, że jeśli firma rejestruje samochody w Suchym Lesie takie pojazdy przynoszą długookresowy zysk dla gminy. Prezes poinformował, iż od 2011 r. zarejestrowano 12 tys. pojazdów, a wciąż pozyskują nowe firmy. Dodał, że zarejestrowano ponad 1800 nowych pojazdów.

**Radny T. Sztolcman** spytał o stan zarejestrowanych pojazdów na 31 grudnia, gdyż według obliczeń Radnego powinno być 7 tys. 400 pojazdów na koniec 2018 r. Radny stwierdził, że można przyjąć, iż przychód do budżetu wyniósł 7 mln 400 tys. zł.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** stwierdził, że ma tylko dane o nowych rejestracjach.

**Radna W. Prycińska** poprosiła o przedstawienie wpływów do budżetu za rok 2018 z podatku od środków transportowych.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że były to wpływy ponad 9 mln 700 tys. zł.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że najwięcej firm spółka otrzymuje od firm leasingowych. Przewodnicząca spytała czy w inny sposób spółka stara się pozyskać klientów do rejestracji poza współpracą z firmami leasingowymi.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** wskazał, że spółka bierze udział w konferencjach, promuje gminę materiałami promocyjnymi, organizowali akcję na MOP-ach autostradowych oraz biorą liczby udział w targach motoryzacyjnych. Prezes dodał, że niezbędne jest prowadzenie wirtualnego biura, by kontrahenci mogli otworzyć oddziały w gminie, gdyż inaczej nie zarejestrują pojazdów.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała o liczbę podmiotów, które korzystają z oferty wirtualnego biura.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że prowadzą 125 biur.

**Radny K. Łączkowski** stwierdził, że można by pozyskać zakłady komunikacji miejskiej. Radny dodał, że autobusy poznańskie jeżdżą z innymi numerami tablic.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że nie jest to możliwe, gdyż są to przede wszystkim spółki miejskie, jednak przeanalizuje temat.

**Radny M. Przybylski** spytał Prezesa, czy zbudował system, który rozróżniałby wpłaty z tytułu podatku od środków transportu, do którego może się przyznać firma Larg od wpływów wszystkich, gdyż wskazana kwota przez p. Prezesa jest całkowitym wpływem od wszystkich środków transportu, a wśród tych wpływów jest tylko część, do którego może przyznać się firma Larg.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że jedynym źródłem wiedzy są tabele z zestawieniami przesyłane przez firmy leasingowe z pojazdami zarejestrowanymi na terenie gminy dzięki współpracy ze spółką Larg. Prezes stwierdził, że te wyniki trzeba by skonfrontować z Referatem podatków.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że nie wynika z tego żadna przesłanka, jakoby spółka Larg stoi za tymi rejestracjami.

**Radny T. Sztolcman** poprosił p. Prezesa o przygotowanie takich materiałów celem porównania wpływów. Radny stwierdził, że Referat Podatków może mieć trudność w zidentyfikowaniu wpłaty podatku po nr rejestracji pojazdu czy płatnika. Radny stwierdził, że należy skonfrontować wykazy tablic rejestracyjnych i ich wpływów podatkowych między Referatem Podatków, a spółką Larg, by móc określić zysk jaki pochodzi wyłącznie od spółki. Radny spytał o nowe firmy leasingowe, które pozyskała spółka przez ostatnie 2 lata.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że nie współpracują z żadnymi nowymi firmami leasingowymi. Prezes stwierdził, że w tym roku być może pozyska dwa nowe podmioty.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że przyrost nowych samochodów nie zależy od spółki Larg tylko od operatywności firmy leasingowej.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że zależy to od dyrektora takiej firmy leasingowej czy kieruje klientów do Suchego Lasu. Prezes wskazał, że utrzymuje dobrą współpracę od lat z wybranymi firmami.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że przy korzystaniu z usług firmy leasingowej właściciel pojazdu nie powinien fizycznie rejestrować samochodu, gdyż wszystkimi formalnościami powinna zając się firma leasingowa. Radny stwierdził, że z prezentacji p. Prezesa wynika, iż na liczbę pojazdów rejestrowanych w gminie wpływ ma tylko firma leasingowa, ponieważ sam Prezes nie szuka nowych klientów.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że ktoś musi zachęcić dyrektorów by proponowali klientom rejestrację pojazdów w gminie skoro w okolicznych gminach są konkurencyjne stawki.

**Radny T. Sztolcman** poprosił o przedstawienie klientów spółki Larg.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** przedstawił współpracujące firmy.

**Radny T. Sztolcman** spytał na co spółka przeznaczyła 100 tys. zł., które zostały dla niej uchwalone na ostatniej Sesji Rady?

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** poinformował, że środki przeznaczono na organizację trzech stoisk z banerami, zakup materiałów promocyjnych i gadżetów.

**Radny T. Sztolcman** spytał na czym polega udział spółki w konferencjach oraz czy spółka wygłasza prelekcje.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że spółka organizuje stoisko z uchwałami, instrukcjami co zrobić, by zarejestrować samochód w gminie oraz rozdają gadżety. Prezes wskazał, że prelekcja 15 minutowego wykładu kosztuje od 15 do 20 tys. zł. Ponadto podkreślił, że niebezpieczeństwo wykładów polega na tym, że wśród słuchaczy pojawią się tacy, którzy będą chcieli skopiować pomysł i przejąć rynek.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że skopiować można nawet nie słuchając wykładu, ale czytając materiały promocyjne. Radny stwierdził, że podczas wykładu można trafić do większego grona ludzi.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że poruszona kwestia przez Radnego T. Sztolcmana o utworzeniu systemu ewidencjonowania pojazdów, które zarejestrowane zostały dzięki spółce Larg jest ważnym zagadnieniem. Radny stwierdził, że można zacząć od uzyskania danych z Referatu Podatkowego. Z drugiej strony Radny stwierdził, że nie ma innego podmiotu, któremu powinno na tym zależeć jak firmie Larg. Radny poprosił Prezesa o przedstawienie 25 firm, dzięki którym wpływy z podatku były największe.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że nie może ujawnić takich informacji, gdyż obowiązuje tajemnica skarbowa. Prezes wskazał, że największy wpływ z jednej firmy wyniosły 20 tys. zł.

Komisja dyskutowała o ewidencji podmiotów.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że brak ewidencji może wynikać z powodów proceduralnych.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że na stronie internetowej spółki nie ma wskazanych podmiotów, które obsługuje Larg w ramach wirtualnego biura. Radny dodał, że takie umieszczenie logo również byłoby dla danej firmy reklamą i na pewno wyraziliby zgodę. Radny poprosił o przedstawienie z jakich branż są podmioty obsługiwane przez spółkę oraz czy są to osoby fizyczne czy prawne.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że kapitał ludzki spółki Larg jest zbyt mały by prężnie funkcjonować.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że około 16 firm, które korzystają z oferty wirtualnego biura działają w branży transportowej. Prezes dodał, że jest mniej więcej po równo osób fizycznych i prawych.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że proponowana usługa prowadzenia wirtualnego biura jest bardzo dobrym rozwiązaniem zwłaszcza za kwotę 50 zł i powinno być to szerzej promowane. Radny stwierdził, że należałoby pomyśleć o szerszej promocji.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** poinformował, że wirtualne biuro promowane jest na konferencjach, stoiskach leasingowych. Prezes stwierdził, że obsługa tych firm, które już są jest bardzo pracochłonna ze względu na ilość korespondencji.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że prowadzona przez niego firma korzysta z podobnej usługi oferowanej w Poznaniu i jest przekonany, że jedna osoba ~~nie~~ będzie w stanie obsłużyć wszystkie 125 firm, które obecnie korzystają z usługi w LARG, gdyż zadaniem tej osoby jest jedynie segregacja wspomnianej przez Prezesa korespondencji do odpowiednich przegródek lub teczek i informowanie Klientów o jej nadejściu. Bardzo rzadko zdarz się sytuacja, w której Klient życzy sobie przesłania skanu dostarczonej korespondencji. Radny stwierdził, że ~~jeśli~~ koszt obsługi biura wynosi 50 zł to przy 100 firmach daje to miesięczny dochód w wysokości 5 tys. zł, a to jest kwota po którą warto się schylić.

Radny stwierdził, że należy przyjrzeć się, czy usługa jest rentowna na założonym poziomie finansowym, jeśli tak to dlaczego nie jest promowana, a jeśli nie to dlaczego nie jest zamknięta ze względu na brak rentowności.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** poinformował, że nie może zlikwidować tej usługi, gdyż budżet straci 300 tys. zł z podatku.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że jeżeli usługa nie jest rentowna to należałoby z niej zrezygnować i prowadzić tylko w odniesieniu do wspomnianych wcześniej 16 firm transportowych, czyli tylko w wymiarze takim w jakim jest niezbędna – należałoby zrezygnować z obsługi pozostałych około 109 firm.

Radny stwierdził, że problem tkwi w tym, że nikt nie pofatygował się, żeby stwierdzić, czy usługa jest rentowna, czy nie jest.

Komisja dyskutowała nad zasadnością prowadzenia usługi wirtualnego biura jeśli wpływy są niskie w stosunku do nakładu pracy. Członkowie Komisji stwierdzili, że usługa mogłaby być przeznaczona wyłącznie dla firm transportowych bądź należałoby zatrudnić personel.

**Radny M. Przybylski** spytał, czy Prezes pamięta wartość dokapitalizowania spółki Larg przez gminę w latach 2017, 2018 i 2019.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** stwierdził, że ostatnie dokapitalizowanie miało miejsce we wrześniu 2013 r.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że w 2015 roku była dopłata w wysokości 150 tys. zł. Radny spytał czy pamięta wartość usług zakupionych przez gminę w 2018 i 2019 roku.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** poinformował, że prześle odpowiedź na maila.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że w 2018 r. gmina przeznaczyła ponad 280 tys. zł na zakup usług od firmy Larg. W latach 2016 – 2018 spółka miała sporą liczbę faktur wystawianych na GCI. Radny spytał co było przedmiotem zakupu.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** poinformował, że było to związane z zakupem Internetu, leasingowanie sprzętu oraz inne zadania, które sprawdzi.

**Radna I. Koźlicka** poprosiła o doprecyzowanie, co mieści się w kwocie 49 zł za obsługę wirtualnego biura.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że jest to praca związana z korespondencją danych podmiotów.

Komisja dyskutowała o braku sali konferencyjnej w siedzibie spółki Larg, z której mogłyby korzystać podmioty za określoną kwotę.

**Radny G. Sztolcman** stwierdził, że wprowadzona usługa jest bardzo opłacalna, jeśli się ją dobrze zareklamuje. Radny podkreślił, że prowokacyjnie zadawał pytania, by spytać dlaczego usługa nie jest promowana.

Komisja dyskutowała o środkach przekazywanych spółce Larg przez gminę.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że średnia kwota przekazywana spółce Larg przez gminę to wysokość 400 tys. zł rocznie, w tym dokapitalizowanie w pewnych latach. Radny przedstawił również wysokość funduszu płac. Radny wskazał, że na działalność spółki pozostałoby około 12 tys. zł. Radny stwierdził, że nie da się działać przy tak niskim budżecie.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odczytała kwoty za rok poprzedni. Przewodnicząca stwierdziła, że nie może być to taka mała kwota. Spytała o koszt najmu lokalu.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że koszt najmu wynosi 36 tys. zł rocznie.

Komisja dyskutowała o finansach związanych z promocją gminy przez spółkę Larg.

Prezes: przychody z banerów reklamowych, gadżetów i stoiska .

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** poinformowała, że spółka sprzedaje również powierzchnie reklamowe pod banery.

Komisja dyskutowała o powiązaniu spółki Larg z Referatem Promocji Urzędu Gminy Suchy Las. Komisja stwierdziła, że w środkach budżetowych Referatu Promocji widnieje kwota 500 tys. zł, która jest wprost zabudżetowana dla spółki larg.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że jest to przychód ze sprzedaży dla gminy banerów.

**Radny G. Słowiński** spytał czy jest to stała ekspozycja banerów.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że jest to stała ekspozycja i co rocznie wysyłają rozliczenia do p. Kierownika Referatu Promocji P. Andrzejewskiego.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że biuro wirtualne należałoby rozreklamować. Przewodnicząca dodała, że ludzie korzystają z bazy internetowej firm utworzonej przez Spółkę Larg i sugeruje, by zareklamować się w prasie lokalnej, by pokazać, że takie biuro jest i funkcjonuje.

**Radny T. Sztolcman** spytał ile podmiotów skorzystało z punktu konsultacyjno-doradczego.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że prześle listownie ewidencję, gdyż prowadzi ją firma zewnętrzna.

**Radny T. Sztolcman** spytał ile firm z tego skorzystało i z jakim skutkiem. Podkreślił, że nie interesują go nazwy podmiotów tylko czy jest to żywa usługa, która działa i funkcjonuje.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że Prezes wskazał, że w marcu spółka brała udział w targach w Warszawie, jednak osobiście nie doszukał się spółki na liście wystawców.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że wynika to z faktu, iż spółka nie miała wykupionego stoiska.

**Radny G. Słowiński** spytał Prezesa jak promowali gminę jeśli nie mieli stoiska.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że pracownik roznosił ulotki i zagadywał klientów.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że jest to zachowanie niepoważne, gdyż taki pracownik naraża się na nieprzyjemności. Radny stwierdził, że pracownik musi być w danym miejscu umocowany i mieć wykupione wejście.

**Radny G. Słowiński** spytał czy w listopadzie będzie to tak samo wyglądało, gdyż spółka ponownie chce się wystawiać.

**Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski** odpowiedział, że spółka będzie miała stoisko. Prezes podkreślił, że prześle do Komisji dokumentację fotograficzną z poprzednich spotkań, która notabene wysyłana jest do p. P. Andrzejewskiego.

Komisja dyskutowała o promocji gminy przez spółkę Larg na MOP-ach autostradowych.

Prezes przedstawił członkom Komisji jak wyglądało zadanie pracownika. Radni nie do końca rozumieli, a Prezes nie do końca potrafił wyjaśnić w jaki sposób pracownik miał się zachowywać podczas wykonywania zadań promocyjnych. Pojawiło się przypuszczenie, że osoba/ osoby promujące chodziły na MOPie od ciężarówki do ciężarówki i nagabywały kierowców opowiadając im o ofercie i wręczając gadżety. Radni mieli wątpliwości co sposobu postrzegania takiego sposobu promocji przez potencjalnych odbiorców.

Komisja poddała dyskusji sposób promowania gminy na MOP-ach autostradowych. Radni poddali w wątpliwość, czy ~~stwierdzili, że nie~~ jest to promocja, którą chciałaby mieć gmina.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że w budżecie spółki po odjęciu wszystkich wydatków pozostaje niewiele środków na prowadzenie bardziej poważnych zadań marketingowych.

**Radna W. Prycińska** stwierdziła, że Komisja nadal nie zna odpowiedzi na pytanie jaka kwota z podatku pochodzi ze spółki Larg w 2018 r. Randa stwierdziła, że wiele trudu wymaga utrzymanie klienta, który już korzysta z usług spółki Larg niż pozyskiwanie nowych.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że utrzymanie obecnych klientów jest ważne, jednak jeśli przez następne lata nie pozyskuje się nowych klientów, a starzy mogą odejść to należy zastanowić się czy nowych podmiotów nie przekierowują w inne miejsce firmy leasingowe.

**Radna W. Prycińska** stwierdziła, że czasami utrzymanie spółek leasingowych jest na tyle wysokie, że nie można pozyskać nowych klientów.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że nie gwarantuje to stabilności przychodów.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że przy tym poziomie marketingu spółka nie utrzyma tych klientów.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że przychody z tytułu podatku od środków transportu zależą od koniunktury gospodarczej, a nie wyłącznie od zaangażowania firmy Larg. Problem tkwi w tym, że koniunkturę można określić z danych, których Komisja nie posiada. Radny stwierdził, że brak danych może wynikać ze względów obiektywnych niezależnych albo subiektywnych. Radny stwierdził, że Komisja musi się zastanowić, czy taki stan rzeczy akceptuje i pozostawia ~~sprawę~~, czy zmienia. Radny stwierdził, że przy tej strukturze budżetu trudno doszukać się materialnej działalności spółki Larg, bowiem większość środków pochłaniają płace i pochodne. Radny podkreślił, iż spółka Larg nie ma środków finansowych zarówno na marketing, czy inne działania mające na celu pozyskanie klienta.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że leasingobiorcy obojętnym jest czy firma leasingowa załatwi rejestrację na ul. Gronowej czy Jackowskiego, jednak dzięki spółce Larg wybierają tą drugą, co wpływa na dochody gminy. Przewodnicząca stwierdziła, że można odnieść wrażenie, że Komisja dyskutuje nad istnieniem firmy Larg.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że jest to śmiała teza jednak nie ma przesłanek, co do jej zasadności.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że żaden z Radnych nie chce likwidować spółki, chcą tylko by spółka poszukała możliwości znalezienie innego finansowania i znalezienia klienta. Radny podkreślił, że spółka powinna poszukiwać nowych klientów i możliwości finansowania poza głównym klientem, którym jest gmina. Dodał, że spółka powinna brać udział nie tylko w konferencjach i spotkaniach, ale powinna popracować nad profesjonalną promocją i marketingiem. Radny podkreślił, że członkowie Komisji chcieliby uzyskać od p. Prezesa informację o rentowności wirtualnego biura nie wliczając firm transportowych.

**Radna W. Prycińska** stwierdziła, że Komisja prosi tak jak kierownika Referatu Promocji o przedstawienie propozycji rozwinięcia działalności spółki.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** w imieniu Komisji poprosiła o przygotowanie zestawienia podatku od środków transportowych wpływających przez spółkę Larg, by Radni potrafili ustalić te kwoty i mieli świadomość, że ten podatek zapłacony od środków transportu pochodzi z działalności Spółki LARG.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że w zestawieniu powinna znajdować się liczba firm oraz liczba numerów rejestracyjnych, by porównać z wpływem podatku od podmiotu gospodarczego z Referatu Podatków.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że przez ostatnią kadencję nie można było tego uzyskać.

Prezes Larg Sp. z o.o. J. Malendowski opuścił posiedzenie o godzinie 18:04.

Ad. 6.

Komisja dyskutowała o umowie powierzenia majątku gminnego spółce GCI.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odczytała odpowiedź spółki GCI na zapytanie Komisji. Spółka wskazała, że opłaty poprzez kupno nowego systemu będą niższe niż modyfikacja aktualnego sprzętu.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że jest to tendencyjna odpowiedź. Radny stwierdził, że spółka proponuje zakupienie 2,5 razy silniejszego serwera. Radny dodał, że musiało wyniknąć nieporozumienie ponieważ sprzęt został przewymiarowany i posiadane licencje powinny obsłużyć cały system monitoringu.

Radna I. Koźlicka opuściła posiedzenie Komisji o godzinie 18:09.

Komisja dyskutowała o wymaganiach sprzętowych potrzebnych do poprowadzenia monitoringu na terenie gminy.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że wymagania docelowe 28 korów wyniesie gminę 100 tys. zł i jest to bardzo nieopłacalne. Radny wskazał, że nie powinno się kupować fizycznie sprzętu tylko go wynajmować za stawkę o połowę niższą. Radny podkreślił, że sprzęt szybko traci swoją żywotność i za kolejne lata trzeba będzie przeznaczyć środki na nowy.

Komisja dyskutowała o kwotach proponowanych przez spółkę GCI oraz o przyszłej obsłudze systemu monitoringu gminnego.

Ad. 7.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Komisji J. Pągowska zakończyła posiedzenie Komisji o godzinie 18:15.

Sporządziła: Przewodnicząca KBFiRG:

Agata Schmidt **Joanna Pągowska**