**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 22.02.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Opiniowanie uchwał na najbliższą sesję rady gminy.
6. Sprawy bieżące.
7. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń komisji.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na posiedzeniu on line.

Ad. 5.

* Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 rok.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** - uzasadnienie zmian planu wydatków bieżących na dzień 25.02.2021

* Zwiększenie wydatków o kwotę 750 tys. zł do kwoty 1,25 mln zł na zimowe utrzymanie dróg gminnych.
* Wniosek urbanisty sporządzającego projekt mpzp o zwiększenie kwoty wynagrodzenia, w związku z koniecznością ponowienia procedury planistycznej na skutek uwzględnienia przez Radę Gminy Suchy Las części uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko– rejon Rowu Północnego.
* Zmniejszenie rezerwy celowej na zadania lokalne nie wykorzystane w roku 2020-przeznaczenie budowa placu zabaw w Złotnikach Osiedlu .
* Kwota 5 tys. zł przeznaczona na postawienie 2masztów na pl. Grzybowym na umieszczenie flag.
* roboty dodatkowe związane z wykonaniem 4 szt. dodatkowych przyłączy (nie uwzględnione w projekcie budowlanym, a ze względu na dużą głębokość sieci 5m 7m, zasadne jest wykonanie wszystkich przyłączy, równocześnie z budową sieci), wykonaniem drenażu odprowadzającego wody opadowe z ulicy (odwodnienie poprawi bardzo trudną sytuację gruntowo wodną na drodze) budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Śnieżnej.
* budowa drogi wraz z pełną infrastrukturą w rejonie ulic Zwolenkiewicza i Jaśminowej.
* roboty dodatkowe związane z remontem istniejących pomieszczeń, przyległych do nowej sali gimnastycznej, zakres nie uwzględniony w dokumentacji projektowej i kosztorysie ofertowym: wykonanie gładzi gipsowych na ścianach i sufitach, malowanie pomieszczeń, wymiana płytek ceramicznych i wykładzin podłogowych, wymiana urządzeń sanitarnych i opraw oświetleniowych.
* Biedrusko - dostosowanie budynku przedszkola przy ul. 1 Maja do warunków ochrony przeciwpożarowej.
* Przeniesienie kwoty niewykorzystanej w roku 2020 z umowy na "zaprojektuj i wybuduj" dotyczącej modernizacji oświetlenia gminnego.

Objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031.

* Zgodnie ze zmianami w budżecie w 2021 roku, dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031: Kwota dochodów została zmniejszona o 209 552,00 zł, z czego dochody bieżące zmalały o 209 552,00 zł, a dochody majątkowe pozostały bez zmian, co jest zgodne ze stanem budżetu Gminy Suchy Las na dzień 25.02.2021 r. Kwota wydatków została zwiększona o 1 002 810,00 zł, z czego wydatki bieżące wzrosły o 770 810,00 zł, a wydatki majątkowe wzrosły o 232 000,00 zł, co jest zgodne ze stanem budżetu Gminy Suchy Las na dzień 25.02.2021 r. Po dokonaniu powyższych zmian wynik budżetu jest deficytowy i wg planu na dzień 25.02.2021 r. wynosi -15 885 251,34 zł.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – mam pytanie do WPF. Czy źle się wkleiło na str. 5? Tam w wyjaśnieniu jest w p. b) „zmniejszenie łącznych nakładów wydatków w 2021 roku oraz limitu zobowiązań o kwotę 100 tys. zł na poniższe zdanie”, a tu mamy wpisane zwiększenie kwoty na zadaniu 177 tys. zł. Wcześniej mieliśmy 200 tys. zł. Skąd mamy to 177 tys. zł?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – przepraszam bardzo, ale musiało mi się źle wkleić. Jestem dziś w domu i nie mam ze sobą tych materiałów, ale zmiany w WPF dotyczą tylko dwóch zadań majątkowych, czyli SP2 sala i zmniejszenie o 80 tys. zł Biedrusko.

**Radny T. Sztolcman** – pani Moniko, to o czym mówi Joanna wynika z tego, że chyba tabelka się za niska zrobiła. My mamy na wydrukach tylko drugą cześć wyjaśnienia. Pewnie to, czego my nie widzimy bardziej dotyczy zmniejszenia.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - zmniejszenie o 80 tys. zł, a wyjaśnienie jest, że zadanie jest w trakcie procedury przetargowej i nie jest znana ostateczna kwota, a my już ją zmniejszamy. Faktycznie chodzi o pierwszą część wyjaśnienia.

**Radna A. Ankiewicz** – ja nie bardzo rozumiem dlaczego my zmniejszamy, jeśli nie jest znana ostateczna kwota realizacji?

**Radny T. Sztolcman** – jest znana. My zmniejszamy z koncepcji szkoły, gdzie umowa została podpisana na 70 tys. zł, a zabudżetowana była kwota 150 tys. zł. Zwiększamy w tym miejscu, gdzie jest rozpisany przetarg na modernizację przeciwpożarową przedszkola, który nie został jeszcze rozstrzygnięty. Referat poprosił, żebyśmy już teraz tam dołożyli pieniędzy, bo jeżeli będą wyższe oferty będą mogli szybciej rozstrzygnąć przetarg bez proszenia nas o zwiększenie środków na kolejnej sesji.

**Radna A. Ankiewicz** – ja mam wątpliwość, ponieważ w budżecie w załączniku „zmiany w planie wydatków majątkowych gminy Suchy Las” na str. 2, i to jest jedyne miejsce gdzie to znalazłam, jest napisane, że zawarto umowę z biurem projektowym na wykonanie koncepcji budynku szkoły w Biedrusku bez projektu. Dlatego mam wątpliwość. Czy jest koncepcja i projekt, czy wykonano za 70 tys. zł tylko koncepcję.

**Radny G. Słowiński** – koncepcja jest wykonana. Koncepcja była prezentowana.

**Radna A. Ankiewicz** – to nie jest ta koncepcja Panie Grzegorzu. Jest nowa koncepcja i projekt. Pan mówi o diagnozie.

**Radny G. Słowiński** – ok. Racja.

**Radny M. Przybylski** – może to, że etapuje się to zadanie dotyczące projektu i koncepcji jest dobre. Może koncepcja zostanie najpierw przedstawiona radnym, a potem na jej podstawie będzie zrobiony projekt. Może nie będzie to robione równocześnie. Jeżeli będzie robione równocześnie, to zadajemy sobie pytanie po co ta koncepcja.

**Radny T. Sztolcman** – jeżeli mówisz, że zostanie koncepcja przekazana radnym, to może być przedstawiona, bo koncepcji możesz zawsze zażądać, kiedy do budżetu zostaje zgłoszony temat pt. projekt.

**Radny M. Przybylski** - tak, oczywiście. Po to jest robiona koncepcja, żeby na jej podstawie zrobić projekt, a nie odwrotnie.

**Radna A. Ankiewicz** - gdyby tak było, to nie widzę powodu, żeby ścinać pieniądze przeznaczone na projekt.

**Radny M. Przybylski** – a to jest zupełnie już inna kwestia. Można się tutaj Tobą zgodzić.

**Radna A. Ankiewicz** – Michał, jakie postępy. Ty już drugi raz w ciągu dwóch tygodni się ze mną zgadzasz.

**Radny M. Przybylski** – to co mówi Tomek jest logiczne, ale to co mówi Ania też jest logiczne. Uważam, że najpierw powinna być wykonana koncepcja, a później projekt. Ścinanie środków nie wiem, czy jest zasadne w tym momencie.

**Radny K. Łączkowski** – będziemy mieli koncepcję i potem będziemy czekali na projekt następne pięć lat.

**Radny T. Sztolcman** - Krzysztofie. To, że będziesz miał zostawione pieniądze na projekt nie oznacza, że będzie on robiony.

**Radny K. Łączkowski** - wszystko się zgadza, ale jest przynajmniej jakaś szansa.

**Radna W. Prycińska** - czy ten projekt na to przeciwpożarowe jest już ogłoszony w tym drugim przedszkolu?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – tak. Przetarg został ogłoszony.

**Radna W. Prycińska** – czyli urząd ma już założoną jakąś kwotę i teraz w trakcie chce ją sobie powiększyć?

**Radny T. Sztolcman** - ma w budżecie 200 tys. zł. Bez tego nie byłoby przetargu. Z tabelki wynika, że jest 200 tys. zł, a z opisu 177 tys. zł.

**Radny M. Przybylski** – to się źle skopiowało.

**Radna A. Ankiewicz** – ja jestem wrogiem ścinania tego. Po pierwsze trzeba sprawdzić u pani Aurelii, czy jest koncepcja i projekt. W jednych zapisach jest napisane: koncepcja i projekt, a w tym konkretnym miejscu jest napisane tylko: koncepcja. Jeżeli jest koncepcja i projekt (?), to ja wnioskuję o pozostawienie jednak tych pieniędzy w zapisanym miejscu. Natomiast jeśli jest to koncepcja i projekt (?), to można wtedy przenosić. W innym wypadku uważam, że jest to błąd.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – pozwolę sobie zadzwonić do pani Aurelii.

**Radna A. Ankiewicz** – wolałabym, żebyśmy dostali mail z potwierdzeniem, że jest to koncepcja i projekt. Wolałabym mieć to na piśmie.

**Radny T. Sztolcman** – Pani Moniko, w WPF na str. 2 objaśnień dwa razy zdublowały się „dochody gminy”. Ten pierwszy opis napisany większą czcionką jest niedokończony. To się komuś skopiowało podwójnie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jestem po rozmowie z panią Aurelią. Powiedziała, że to jest tylko i wyłącznie na koncepcja.

**Radna A. Ankiewicz** - to ja jestem za tym, żeby to pozostało. Składam formalny wniosek o nieprzenoszenie 80 tys. zł z projektu na zadanie ppoż.

**Radny M. Przybylski** - czyli o zaopiniowanie negatywne tego wiersza.

**Radna A. Ankiewicz** - tak.

Wniosek radnej A. Ankiewicz o nie zdejmowanie 80 tys. zł z pozycji IBI-WPF-2020-0005 ostał przyjęty jednogłośnie.

**Radny K. Łączkowski** – dziękuję bardzo.

**Radny T. Sztolcman** – i w konsekwencji nie zwiększamy tego punktu „modernizacja przeciwpożarowa przedszkola”, no bo nie mamy tych pieniędzy.

**Radny M. Przybylski** – chyba, że pani Monika coś znajdzie.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – jeżeli ta kwota zwiększenia ma zostać, to ja bym zwiększyła finansowanie wolnymi środkami. Zwiększy się deficyt i to 85 tys. zł z wolnych środków można uruchomić.

**Radna A. Ankiewicz** - ale Pani M6oniko po co, skoro jeszcze nie mamy rozstrzygniętego przetargu?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – mówię tylko, że gdyby był taki wniosek.

**Radny T. Sztolcman** – poczekajmy do rozstrzygnięcia przetargu.

**Radna W. Prycińska** – mamy wiedzę do kiedy jest ten przetarg ppoż?

**Przewodnicząca J. Pągowska** - został już ten przetarg wyrzucony, więc w najbliższych dniach będzie pewnie zbieranie ofert i ogłaszanie wyniku. Spokojnie możemy zawsze do tego wrócić tak, jak powiedzieli Michał i Tomasz i dołożyć kiedy będzie potrzeba. Może też się okazać, że wcale takiej potrzeby nie będzie.

**Radny T. Sztolcman** – przetarg był ogłoszony 16 lutego br. Termin składania ofert to zawsze czas ok. miesiąca.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – teraz chyba jest krótszy termin.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – jestem po rozmowie z panią Aurelią. Pierwsza sprawa do wyjaśnienia, to ta kwota pozostała na realizację zadania 177 tys. zł, bo pozostała kwota z tych 200 tys. zł została na projekt przeznaczona. Przetarg jest ogłoszony i otwarcie ofert będzie 10 marca br.

**Radny T. Sztolcman** - na stronie jest podany termin składania: 04 marca, termin otwarcia: 05 marca.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – dlaczego jest 177 tys. zł?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – dlatego, że z tej kwoty 200 tys. zł już część była przeznaczona na projekt.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – to może stąd zakładają, ze zabraknie.

**Radna A. Ankiewicz** - jak zabraknie, to będziemy przynajmniej wiedzieć ile konkretnie.

**Radny T. Sztolcman** - po otwarciu ofert sesję będziemy mieć mniej więcej 25.03, a związanie ofertą jest do 05.04 zgodnie z informacją w materiałach przetargowych. Spokojnie na kolejnej sesji zdążymy to zwiększyć.

**Radna W. Prycińska** – a to nie będzie tak, że my ten cały przetarg opóźnimy?

**Radna A. Ankiewicz** – nie.

**Radny T. Sztolcman** – zawsze tak robiliśmy. Przykładem może być ul. Młodzieżowa, gdzie dokładaliśmy brakującą kwotę po otwarciu ofert. Tu mógłby być kłopot, gdyby sesja wypadała nam po terminie związania ofertą. Wówczas trzeba by było wystąpić do oferentów o wydłużenie okresu związania ofertą. W tym naszym przypadku terminy nie są naglące. Proponowałbym, żeby pani Monika nie musiała już szukać dodatkowych kwot, aby kwestię ochrony ppoż. przedszkola wykreślić i kwoty będą nam się zgadzały. To jest mój wniosek.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czyli nie szukamy dodatkowych pieniędzy na zwiększenie zadania w starym przedszkolu w Biedrusku o nazwie „Biedrusko dostosowanie budynku przedszkola przy ul. 1 Maja do warunków ochrony przeciwpożarowej”.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Radny M. Przybylski** – chciałbym zapytać jeszcze o odśnieżanie. To jest kwota 1 mln zł, czyli zwiększenie o 100% kwoty, która do tej pory była w budżecie. Rozumiem, że te miesiące z roku 2020 to jest już sprawa zamknięta i my teraz zwiększamy na rok 2021. Jak to wygląda Pani Moniko? Budżet w roku 2020 jest zamknięty na odśnieżanie, tak?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – kilka dni grudnia było fakturowanych w styczniu. Za te parę dni grudnia i styczeń faktura była na 718 tys. zł, a w planie było 500 tys. zł, czyli już nam brakowało. Kiedy wniosek był składany, to akurat wtedy były te intensywne opady śniegu i prognozy, że taka zimowa pogoda ma utrzymać się dłużej.

**Radny M. Przybylski** – ja zastanawiam się nad sposobem dokonywania kalkulacji budżetowej przez referat komunalny. Nie da się ukryć, że tak czy inaczej reasumując zimę roku 2020, to nie była ona siarczysta, a opady śniegu nie były obfite. Okazało się, że parę dni śniegu w grudniu spowodowało konieczność zwiększenia wydatków o wysoką kwotę. Nie wiem, czy nie należało by tutaj oczekiwać jakiś dodatkowych wyjaśnień.

**Radny T. Sztolcman** – masz rację. Zima, a szczególnie z tego co pamiętam, z początku 2020 roku nie była straszliwa, natomiast my nie mówimy o pieniądzach z budżetu 2020, bo tych pieniędzy już nie ma. Mówimy o pieniądzach z budżetu 2021, a jak sam wiesz, spotkała nas zima dziesięciolecia. Jesteśmy w połowie lutego i wygląda na to, że zima się skończyła, natomiast musimy pamiętać o listopadzie i grudniu. Ja pamiętam również nasze zmiany budżetowe sprzed roku, gdzie bodajże zdejmowaliśmy 350 tys. zł z budżetu „śniegowego”. To gdzieś nam się wszystko skumulowało i z tych kilku lat, kiedy oszczędzaliśmy, musimy te pieniądze zabezpieczyć. Pytanie, czy teraz patrząc przez okno, potrzebny jest aż milion? Rozumiem, że jak wniosek był 10 dni temu składany, to prognozy były odmienne. To o czym mówisz Michale wymagałoby raczej wyjaśnień przez panią Justynę sposobu w jaki została zawarta umowa z firmą odśnieżającą. Czy to jest za gotowość, czy to jest za akcję. Jeśli płacimy za gotowość, to czy śnieg jest, czy go nie ma płacimy, a potem i tak płacimy za akcję. Jeśli płacimy za akcję, to całe ryzyko bierze na siebie firma odśnieżająca. Tutaj sposób kalkulacji i zawarcia umowy jest ewentualnie do wyjaśnienia. Jeżeli napadało, to trzeba było odśnieżyć.

**Radny M. Przybylski** – ja bym powiedział, że zima w tym roku, z tego co w moim życiu pamiętam, była łagodna, a nawet bardzo łagodna. Ty odnosisz to do sytuacji, gdzie zim przez ostatnie cztery lata nie było w ogóle. Przy takim odniesieniu to można mówić, że to była zima dziesięciolecia. Zima jednak była łagodna, śniegu nie było dużo. To była zima mniej niż typowa. Typowe zimy w Polsce bywają bardziej śnieżne i bardziej mroźne.

**Radny T. Sztolcman** – też pamiętam bardziej mroźniejsze zimy i bardziej śnieżne. Wiem, że strażacy z Zielątkowa parę lat przymierzali się do lodowiska i dopiero w tym roku się udało.

**Radna A. Ankiewicz** – nie chodzi o mroźność, tylko o ilość opadów i przymrozków.

**Radny M. Przybylski** – moim zdaniem ta zima była wyjątkowo marna jeśli chodzi o opady.

**Radna A. Ankiewicz** – pamiętajmy, że jeżeli chodzi o śnieg, ale też o szron. Oni wtedy również sypią.

**Radny M. Przybylski** – uważam generalnie, co do zasady – ponieważ jest to wydatek typu in house, czyli bezprzetargowy - jak wszystko co idzie do ZGK, to zanim tę kwotę poprę (bo może mnie w przyszłości ktoś o to zapytać) chciałbym wiedzieć w jaki sposób ta umowa jest konstruowana, w jaki sposób jest dokonywana kalkulacja, czy jest np. badanie rynku w stosunku do ewentualnych innych kontrahentów ? To nie jest kwota, która wytworzyła się w oparciu o sytuację rynkową. Musimy zbadać zasadność tego wydatku.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – pani Justyna Radomska ma problem z połączeniem się z nami, ale przekazała mi informację, że przygotowała i przekazała pani Monice wszystkie obliczenia i kalkulację wzrostu cen. Tylko, że pani Monika pewnie nie podejrzewała, że będzie chora i że zostanie w domu, a materiały pewnie są w urzędzie.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – mam je wszystkie w komputerze. Czy przesłać je Państwu? Mam podane różnice w cenie, ale nie mam porównania do lat poprzednich jeśli chodzi o ilość kilometrów, co też jest istotne. Różnica w cenie odśnieżania między ceną jednostkową za kilometr 2020/2021 jest 8%. Mamy 37 km ul. Obornickiej. Odśnieżanie, posypywanie, wywóz śniegu – ceny wzrosły o 8-9% w porównaniu do 2020 roku. Dróg w standardzie I mamy 37,58 km, dróg w standardzie II jest 65,5 km, w standardzie III mamy 34 km. Chodniki, place, ciągi piesze, parkingi, to 50,6 km. Ścieżki rowerowe, to 11,1 km. Takie informacje otrzymałam.

**Radny G. Słowiński** – 50,6 km chodników, to są wszystkie chodniki w gminie?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – tak mam tu podane z wymienionymi wszystkimi miejscowościami w gminie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - Panie Grzegorzu, to są tylko te chodniki, które gmina musi na „własną rękę” odśnieżyć. Chodniki, które przylegają do posesji są odśnieżane przez mieszkańców.

**Radny G. Słowiński** - koszty utrzymania chodników w ogóle wziąłbym pod dyskusję, ponieważ przy ostatnich opadach śniegu chodniki, które wynikają z ustawy i nie przylegają bezpośrednio do posesji były odśnieżone w ok. 10% na całym naszym osiedlu. Same podejścia do przejść dla pieszych zostały odśnieżone przez ZGK dopiero po mojej interwencji u pana Świerkowskiego.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – myślę, że to jest temat na komisję pana Mariana, a my możemy pochylić się nad kwotami za odśnieżanie.

**Radna A. Ankiewicz** – ZGK odśnieża nie według ustawy, a według regulaminu. Ma regulamin do którego się stosuje. Myślę, że odśnieża również chodniki z dopuszczeniem ścieżek rowerowych i wtedy robią się kilometry jak np. ul. Sprzeczna. Ona jest niby chodnikiem, niby ścieżką rowerową, a tak naprawdę jest jednym i drugim i to robi kilometry.

**Radny G. Słowiński** – a w przypadku ul. Dworcowej została odśnieżona w połowie ścieżka rowerowa, a chodnik nie został w ogóle odśnieżony.

**Radna A. Ankiewicz** - no tak, bo jest oddzielnie. Oddzielnie jest ścieżka rowerowa i oddzielnie jest chodnik. Ul. Sprzeczna jest jednym chodnikiem z dopuszczeniem ruchu rowerowego.

**Radny G. Słowiński** - Ul. Pawłowicka i ul. Kochanowskiego też są i chodnikiem i ścieżką – nie zostały odśnieżone.

**Radna A. Ankiewicz** – tam jest normalny chodnik.

**Radny G. Słowiński** – tam jest ścieżka, pieszo-jezdnia.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – Michale, to nie był Twój wniosek formalny na zmniejszenie kwoty na odśnieżanie?

**Radny M. Przybylski** – to był głos w dyskusji. Myślę, że można by zmniejszyć tę kwotę o połowę, czyli do 500 tys. zł i oczekiwać (to się teraz nie stanie ze względu na ograniczenia techniczne) od referatu komunalnego dodatkowych wyjaśnień uzasadniających tę kwotę. Krótko mówiąc wobec tych okoliczności, które usłyszeliśmy stawiam wniosek o zmniejszenie tej kwoty o 500 tys. zł celem zapoznania się z dodatkowymi wyjaśnieniami uzasadniającymi kwotę 1 mln zł.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – i jeśli się okaże, że zabraknie, to na następnych komisjach i sesjach dorzucimy. W międzyczasie zapoznamy się z materiałami.

Za wnioskiem radnego M. Przybylskiego oddano 2 głosy za, 5 osób wstrzymało się od głosu.

**Wójt G. Wojtera** – zgłosiłem się tuż przed głosowaniem. Rozmawiamy o wypracowywaniu opinii, więc jak powiem to po głosowaniu, też się nic nie stanie. Państwo słusznie zwróciliście uwagę na zróżnicowanie dróg, pasów drogowych i tego wszystkiego, co podlega usłudze. Są różne chodniki, chodniki z dopuszczeniem, ścieżki rowerowe. Różnie się odśnieża, są też obowiązki właścicieli nieruchomości. Pierwsza kwestia: my oczywiście tak jak w przypadku inwestycji nie mamy kierownika nadzoru, który w sposób stały nadzorowałby odśnieżanie ulic na terenie gminy Suchy Las zgodnie z regulaminem. Trudno sobie wyobrazić, żeby pracownik jeździł za ZGK i robił protokół odbiór końcowy z wykonanej pracy. Powierzamy to z pełną wiarą, że usługa jest wykonywana prawidłowo przez naszą spółkę. Odbiór jest generalny przez opisanie faktury i stwierdzenie, że taka czynność była wykonywana. Na to nakładają się głosy, które płyną od mieszkańców, a takim weryfikatorem są również opinie Państwa jako radnych i w swoich okręgach wyborczych możecie sprawdzić, czy taka usługa była wykonana, czy nie. Możecie również zainterweniować. Druga sprawa ta taka, że trudno sobie wyobrazić, że kiedy dochodzimy do uzyskania pułapu określonego w budżecie i ten wydatek zostanie wyczerpany (pewnie prezes Świerkowski nie wie w którym momencie to następuje, pługi i piaskarki wyjeżdżają), to trudno sobie wyobrazić, żeby tego samego dnia zbierała się rada gminy, żeby uchwalić kwotę, która pozwalałaby na kontynuowanie tej usługi. Rozmawiamy trochę post factum. Rozmawiamy o uzupełnieniu środków na już wykonaną usługę. To jest ta dyskusja dotycząca zapewnienia takiego limitu tego wydatku, na takiej wysokości w budżecie, żeby pozwoliło na pokrycie faktur wystawionych na zrealizowane przez spółkę usługi. To jest to minimum o którym musimy rozmawiać. Chciałbym zwrócić uwagę, że ostatnie zimy nas trochę rozpieściły i zaczęliśmy traktować to utrzymanie zimowe trochę jak worek rezerwowy. Owszem mamy wysoki wskaźnik, jeżeli chodzi o gminy powiatu poznańskiego z tym dodaniem miliona, natomiast jak cofniemy się kilka lat do tyłu, to te kwoty też były na podobnym poziomie: 1,5 mln zł, 1,6 mln zł. Dopiero ostatnie trzy lata spowodowały, że tych wydatków nie mieliśmy. To nie jest tylko i wyłącznie kwestia samej usługi. To jest również kwestia zabezpieczenia technicznego, amortyzacji, zakupu mieszanek stosowanych w naszej gminie, ubezpieczeń itd. Należy pamiętać też o tym, że my w zimie kalendarzowej musimy być przygotowani jako gmina, poprzez umowę z naszą spółką, na gotowość.

**Radny T. Sztolcman** – jeżeli w tej chwili pozostawimy kwotę zwiększenia na poziomie 500 tys. zł, o którą wnioskował Michał, to po opłaceniu faktury wspomnianej przez panią Monikę zostanie 280 tys. zł, czyli mniej więcej połowa pierwotnego planu, który wynosił 500 tys. zł. Zakładając, że teraz już zimy nie będzie, to na drugie półrocze pozostaje połowa planowanej kwoty. Myślę, że na tę chwilę wystarczy, a jak jesienią spadnie metr śniegu, to się będziemy martwić.

**Radny M. Przybylski** – myślę, że wójt nie słyszał pierwszej części naszej dyskusji. Mówiłem tam, że na pokrycie tych kwot pozostawiamy pieniądze z dużą nawiązką. Chcemy, Panie wójcie, zapoznać się z uzasadnieniem, ze sposobem zawarcia umowy. To nie jest kwestia ZGK, tylko urzędu gminy. My nie decydujemy jaką mieszankę kupi ZGK, którą maszynę wymieni, a którą wyremontuje. Chcielibyśmy wiedzieć jaki jest sposób konstruowania tej umowy, ile jest za zabezpieczenie tej gotowości o której Pan wspominał, co z resztą jest logiczne i jasne, że tak musi być.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – mamy przegłosowany wniosek formalny Michała o zmniejszenie do 500 tys. zł. Jeśli będzie brakowało, to wrócimy do dyskusji na kolejnej sesji.

**Wójt G. Wojtera** - w żaden sposób moja wypowiedź nie była kontrą do tej propozycji. Była ona uzupełnieniem i żebyśmy pamiętali, że w tej chwili jest 10 stopni ciepła i słońce świeci, jutro może być inaczej. Zawsze powinniśmy mieć jakąś rezerwę.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 rok z wnioskiem przyjętym na posiedzeniu komisji został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031 ze zmianą wynikającą z przyjęcia wniosku na posiedzeniu komisji został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – ta uchwała jest dlatego, ponieważ mamy uchwałę w sprawie pobudzenia aktywności. Nie mamy funduszu sołeckiego. Mamy zadania lokalne. Co rok mamy taką uchwałę. Należy ją podjąć do końca marca.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Golęczewo i Złotkowo – teren aktywizacji gospodarczej.

**Wójt G. Wojtera** – przedstawiam Państwu projekt tej uchwały przede wszystkim w związku z tym, że w grudniu tamtego roku GDDKiA wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dla inwestycji polegającej na przebudowie drogi krajowej S-11 w drogę ekspresową S-11 od Złotkowa za Oborniki. Teren o którym rozmawiamy jest mocno zdeterminowany tym wszystkim, co dzieje się w obszarze komunikacyjnym. Przewidywana jest daleko idąca ingerencja. To są działki od Mercedesa na północ. To są działki, które przewidują aktywizację gospodarczą. Obszar ok. 10 ha. W związku z tym, że pojawia się zainteresowanie tym obszarem, mamy pewne uzgodnienia z GDDKiA, które wymuszają korektę części tego planu w zakresie układu drogowego i przygotowania pasów technicznych dla infrastruktury. Chcemy być przygotowani na ten moment, kiedy zostanie wydana decyzja środowiskowa i od tego momentu rozpocznie się prawdziwa inwestycja. Chcielibyśmy, żeby nie był to plan realizowany post factum dopasowujący do tego co zrobi GDDKiA. Będzie to plan, który będzie wykorzystywał ten czas kilkunastu miesięcy. Optymalnie wyeksponować teren, który dla inwestycji może być arcyciekawy, a komunikacyjnie dla mieszkańców bardzo ważnym, ponieważ układ dojazdowy do węzła Złotkowo dla mieszkańców Golęczewa ulegnie zmianie. To też w tym planie chcielibyśmy przygotować.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 186/1 z obrębu Suchy Las.

**Radna A. Ankiewicz** – jeśli chodzi o ul. Konwaliową i ul. Obornicką, to tam mamy powierzchnię dzierżawy 7m2. Różnica między tymi dwoma reklamami polega w mojej ocenie tylko na tym, że jedna jest nad drugą. Natomiast powierzchnia przy ul. Obornickiej i ul. Młodzieżowej mamy tylko 2m2 i powiem szczerze, że nie rozumiem. Podesty są inne, a powierzchnię gruntu mamy taką samą.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jakie jest pytanie Anno?

**Radna A. Ankiewicz** – czy dobrze zostały obliczone powierzchnie dzierżawy? Moim zdaniem 2m2 przy ul. Obornickiej, to zbyt mało.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czyli działka 319/11?

**Radna A. Ankiewicz** – tak. Ja rozumiem podest, natomiast jeżeli wymiar jednego boku jest 4,70, to ona nie zajmuje 2m2.

**Radny T. Sztolcman** – może zajmować, jeżeli długość jest 4,70, a szerokość poniżej 0,5m, to będzie ok. 2m. Nie bardzo rozumiem o co chodzi?

**Radna A. Ankiewicz** - to dlaczego jest 7m przy Rolnej? Bo masz 5m szerokości.

**Radny T. Sztolcman** - bo jest 2 x 3,5.

**Radna A. Ankiewicz** – to podstawa. Samą podstawą bym się nie kierowała, bo nie zajmuje tylko powierzchni zajętej przez podstawę, tylko całą szerokość baneru.

**Radny T. Sztolcman** - wynajmujemy tylko podstawę, czy również powietrze nad podstawą, bo nie znam tego przepisu.

**Radna A. Ankiewicz** – moim zdaniem powietrze nad podstawą. Pod powierzchnią reklamową, wokół baneru nie posadzisz roślin, nie postawisz niczego innego. Moim zdaniem należałoby się oprzeć o tę najszerszą część samej tablicy reklamowej. Nie mam wątpliwości co do ul. Konwaliowej, ale co do ul. Obornickiej uważam, że powierzchnia 2m jest zbyt małą powierzchnią.

**Radna W. Prycińska** – Aniu, tylko podstawa wchodzi w grę. Pamiętam jak od ZDM wynajmowałam grunt pod reklamę. Nie interesowało ich co jest powyżej. Podobnie jak od rolnika, bo on może zasiać sobie zboże i nie interesuje go to, co jest powyżej. Ważny jest tylko ten skrawek wyłączony z użytkowania.

**Radny T. Sztolcman** - rolnikowi to akurat przeszkadza, bo kombajnem nie wjedzie.

**Radna A. Ankiewicz** – moim zdaniem gdzieś są złe obliczenia.

**Radny T. Sztolcman** – z tego, co pamiętam z ubiegłego miesiąca, stawka za dzierżawę wynosiła ok. 1 zł. Taka stawka była podawana przez wójta Bulińskiego w kontekście myjni w Złotnikach. Nie wiem do czego zmierzasz Aniu. Czy do tego, żeby potencjalny dzierżawca, płacił o 0,50 gr rocznie/miesięcznie więcej? Czy do tego żebyśmy ten grunt jeszcze raz wynajęli?

**Radna A. Ankiewicz** – w ogóle uważam, że stawka 1,33 zł, czy 1,50 zł jest zbyt niska jeśli chodzi o najem. Jeśli spojrzycie na kolejną dzierżawę, ul. Obornicka/ul. Bogusławskiego, to tu moim zdaniem jest dobrze. Powierzchnia reklamowa jest 3 x 5 w związku z tym wyliczono, że powierzchnia reklamowa to jest 5. Moim zdaniem powinno się iść tym samym tropem. Przy Młodzieżowej powinna być powierzchnia reklamowa 4,70.

**Radny T. Sztolcman** – powierzchnia reklamowa, powinna być ta przy której możesz powiesić reklamę, a nie powierzchnia na której stoi na ziemi.

**Radna A. Ankiewicz** – ja mówię o dzierżawie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – na moją prośbę połączyli się p. Lisowski i p. Schmidt. Aniu, zadaj jeszcze raz pytanie.

**Radna A. Ankiewicz** – na jakiej podstawie zostały wyliczone powierzchnie kwadratowe wynajmowanych powierzchni.

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami A. Schmidt** – była wizja w terenie. Jeśli chodzi o wymiary, to w umowie są one rozpisane. Są to obustronne bloki. Działka 186/1, to powierzchnia gruntu 7m2, powierzchnia reklamowa 49,60.

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami T. Lisowski** - tam powinny być dwa wymiary. Jeden, to powierzchnia reklamy pomierzona przez nas w terenie, a drugi wymiar, to powierzchnia gruntu na którym ta reklama stoi.

**Radna A. Ankiewicz** – ale to jest. Nie tego dotyczy moje pytanie. Są różnice w ustaleniu wielkości wynajmowanej powierzchni. Przy ul. Rolnej jest 7m2 mimo, że najszerszy wymiar reklamy jest 5m, podstawa jest 3,5 x 2. Przy ul. Młodzieżowej mamy 2m mimo, że najszerszy bok jest 4,70. Przy ul. Bogusławskiego mamy najszerszy bok 5m i tu mamy 5m2. Wydaje mi się, że należałoby przyjąć ten najszerszy bok, czyli 5m i na tej podstawie wyliczyć powierzchnię reklamową.

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami T. Lisowski** – sam blok betonowy jest mniejszej powierzchni niż reklama. Jest wykonany w celu umocowania słupów na których stoją reklamy. Długość bloku nie równa się długości reklamy. To jest prawda. Przy pomiarach przyjęliśmy dokładnie powierzchnię bloku betonowego, a niezależnie od tego reklama, czyli długość przy podstawie plus wysokość.

**Radna A. Ankiewicz** – moim zdaniem nie powinno tak być dlatego, że biorąc pod uwagę możliwość montażu takich reklam np. na słupkach, to będziemy wynajmować 0,5m2, kiedy reklama będzie zajmować przestrzeń ok 10m? Nie zgadzam się z tym sposobem naliczania. Wnioskuję, żeby przyjąć, że ten szerszy bok należy pomnożyć razy 2, ponieważ każda podstawa w tych przypadkach jest nie węższa niż 2m. Należałoby najszerszy bok reklamy pomnożyć razy 2m. W jednym przypadku mamy 3,5. Czyli szerokość razy najszerszy bok podstawy reklamy i wtedy mamy właściwą powierzchnię dzierżawy.

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami T. Lisowski** – ok.

**Radny T. Sztolcman** – w sensie inżynierskim nie występuje coś takiego jak „szerszy bok”: albo podstawa, albo wysokość.

**Radna A. Ankiewicz** – ale wiecie o co mi chodzi. Prosimy o sprostowanie tych powierzchni dzierżawy.

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami T. Lisowski** – musielibyśmy aneks do umowy zrobić.

**Radna A. Ankiewicz** – to umowy już są podpisane?

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami T. Lisowski** – ta umowa o której mówię jest podpisana od 01.01 na okres trzech miesięcy, a tu mówimy już o kolejnej umowie. Oczywiście, Pani Aniu, zmienimy.

**Radny T. Sztolcman** – ale co w związku z powyższym? My teraz musimy czekać na skorygowane projekty uchwał. Możemy je zaopiniować przy założeniu, że powierzchnia będzie wyznaczana przez dolną krawędź reklamy i podwójną szerokość.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – nie zmienia to faktu, że będziemy opiniować teraz coś, co później nie zaistnieje. Albo pan Tomasz przygotuje nowe projekty uchwał na sesję i przyśle je nam wcześniej na mail, bo opiniowanie tych trzech uchwał, które zaraz obrócimy do góry nogami nie ma sensu.

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami T. Lisowski** – dzisiaj musimy poprawić tę uchwałę o uwagę, którą zgłosiła pani Ania. Będą zmiany powierzchniowe. Dzisiaj to skorygujemy.

**Radna A. Ankiewicz** – mam propozycję, aby te uchwały zaopiniować na komisji porządku publicznego.

**Radny T. Sztolcman** – uchwały nie muszą być opiniowane. Możemy bez opiniowania te uchwały na sesji przegłosować. Te uchwały generalnie nie budzą zastrzeżeń.

**Radna A. Ankiewicz** – aż mnie kusi, żeby zapytać, czy radny Michał Przybylski się ze mną zgadza?

**Radny M. Przybylski** – niestety tak. Co więcej, muszę powiedzieć, że to o czym Państwo tu wspominacie, to jest kwestia uzasadnienia, które później już się nie pojawia. W samym projekcie uchwały nie ma powierzchni. Nie jest to projekt umowy, tylko wyrażenie zgody na jej zawarcie. Nie wiem, czy jest w ogóle konieczność przygotowywania nowych projektów. Chyba tylko należy przygotować nowe uzasadnienie.

**Radna A. Ankiewicz** – tak, tylko uzasadnienie.

**Radny M. Przybylski** – myślę, że sam projekt uchwały można przegłosować, ponieważ jak przyjmujemy Ani metodologię wyliczenia, to będziemy ją odnosić do wszystkich pozostałych głosowań.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – dotyczy to, Panie Tomasz, trzech pierwszych uchwał.

**Radny T. Sztolcman** – proponuję, żebyśmy to przepracowali i pan Tomasz będzie wiedział co i w którą stronę poprawić. Przy działce 186/1 powierzchnia dzierżawy 2 x 5,06. Drugi przypadek, to powierzchnia dzierżawy 1 x 4,70. Trzeci przypadek, to powierzchnia dzierżawy 1 x 5. Wiadomo więc jakie powierzchnie, a my możemy głosować.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 186/1 z obrębu Suchy Las został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.
* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 319/11 z obrębu Suchy Las został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.
* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 303/8 z obrębu Suchy Las został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.
* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działki gruntu nr 236/34 z obrębu Suchy Las.

**Radna W. Prycińska** – nie sprzedajemy tego gruntu, bo jest on pod ścieżki rowerowe?

**Radna A. Ankiewicz** – to jest pas drogowy. Pasa drogowego nie możemy sprzedać.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 518 z obrębu Chludowo został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

**Radna W. Prycińska** – dlaczego to będziemy dzierżawić w nieskończoność? Tego nie chcemy sprzedać? Przecież gmina nic nie zrobi z takim skrawkiem.

**Radna A. Ankiewicz** – jest napisane: „oraz dróg publicznych”. Dróg publicznych się nie sprzedaje.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działek gruntu nr 268/1 i 268/2 z obrębu Chludowo.

**Radna W. Pryciańska** – ile bierzemy za dzierżawę m2? Jaka jest kwota na rolnictwo?

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami A. Schmidt** – za grunty rolne do rolniczego użytkowania, to za 1 ha jest to 188 zł rocznie.

**Radna A. Ankiewicz** – kiedy były nowelizowane stawki najmu?

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami A. Schmidt** – w 2015 roku.

**Radna A. Ankiewicz** – wydaje mi się, że przez 6 lat ceny najmu w kraju bardzo się zmieniły. Należałoby pomyśleć o nowelizacji tych stawek. Składam wniosek do wójta, aby przemyślał kwestię nowelizacji stawek najmu.

**Wydział Gospodarowania Nieruchomościami T. Lisowski** – dyskutowaliśmy już z panią Agnieszką na ten temat. W tym roku na pewno będziemy tę nowelizację robić tym bardziej, że są tam też stawki wykorzystywane przez referat komunalny.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie gminy Suchy Las.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – odnośnie raportu, to sporą ilość informacji przygotowywał Michał. Michale, czy chciałbyś odnieść się do tej uchwały i do tego, co pani sekretarz umieściła w tym projekcie? Czy połączysz się z komisją, która będzie debatować na ten temat?

**Radny M. Przybylski** – raczej wolałbym połączyć się z tą komisją, która będzie debatować. Pamiętam, że wysyłałem, ale to już było dawno.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – Marianie, czy to będzie na Twojej komisji?

**Radny M. Bajer** – dzień dobry Państwu. Powiem po prostu, że nie wiem. Ustalę to z przewodniczącą komisji oświaty.

**Radna A. Ankiewicz** – proszę o informację mail do wszystkich radnych na której komisji i kiedy będzie raport omawiany.

* Oświadczenie rady gminy Suchy Las na podstawie regulaminu rady gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 5 do statutu gminy Suchy Las.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – tu był wniosek pana M. Bajera, żeby Państwa na naszej komisji powiadomić o złożonym stanowisku sołtysa, rady sołeckiej i radnego Golęczewa w sprawie drogi 2428P. *Przewodnicząca J. Pągowska odczytała stanowisko*. Chciałabym, żeby pan wójt jeszcze wypowiedział się w tej kwestii.

**Wójt G. Wojtera** – popieramy tę inicjatywę dodatkowego uwzględnienia w tym stanowisku również skrzyżowania ulicy Dworcowa/Tysiąclecia/Lipowa. W całym tym ciągu pomysłów, które pojawiły się w 2015 roku, kiedy zaczęliśmy przygotowania wspólnie z zarządcą tej drogi (powiat poznański) i współpracowaliśmy wtedy analizując różne warianty rozwiązania tego skrzyżowania. Wszystkie opracowania były przygotowywane na podstawie umowy o zarządzaniu pasem drogowym przez gminę Suchy Las. Koszty też pokrywała nasz gmina. Żaden z tych wariantów nie uzyskał aprobaty zarządcy tej drogi. Był też moment, że wariant wypracowany wspólnie z gminą i zarządcą nie uzyskał akceptacji mieszkańców. My w pewnym momencie realizując nasz program budowy kanalizacji sanitarnej z budową dróg i ich odtwarzaniem tam, gdzie wymagało to podjęcia inicjatywy projektowo-wykonawczej związanej z budową nowych dróg, to tam budowaliśmy te drogi. Jeśli chodzi o skrzyżowanie, to sytuacja robiła się coraz bardziej patowa. Kiedy doszliśmy do tego skrzyżowania, to jedyne co mogliśmy zrobić, to odtworzenie do tego stanu, który jest teraz. Skrzyżowanie bez sygnalizacji i bez ruchu okrężnego. Krótko mówiąc: klasyczne odtworzenie tej sytuacji, która jest. Uznajemy to za rozwiązanie prawidłowe w sensie budowlanym, technicznym, ale w żaden sposób nie podnoszące standardu i bezpieczeństwa tego skrzyżowania. Mamy tego świadomość, ale nie możemy w nieskończoność finansować tego projektów, koncepcji, które są potem zbijane. Zaraz RIO zapyta nas dlaczego po raz trzeci podchodzimy do projektowania czegoś, co potem trafia do szuflady ZTM albo starostwa. Oficjalnie powiedziałem dwa lata temu, że gmina Suchy Las nie będzie angażowała się w żadne projekty, które nie będą w 100% gwarantowane przez zarządcę drogi. Jesteśmy za tym, żeby było rondo i sygnalizacja, ale postanawiamy to zostawić zarządcy drogi. Nie uchylamy się od współfinansowania, nie będziemy liderem tego, ale możemy być, jeżeli rada wyrazi zgodę, współfinansującym. Jesteśmy za tym, żeby początek ul. Lipowej i jej końcówka, skrzyżowanie ul. Kasztanowej z ul. Sobocką były nowocześnie rozwiązane. Wiemy, że za kilka lat będzie to jeden z głównych ciągów dojazdowych do węzła Złotkowo dla mieszkańców Golęczewa, Zielątkowa. Zależy nam na tym i z naszej inicjatywy takie stanowisko zostało wypracowane, natomiast jest to zadanie powiatu.

**Radny M. Bajer** – dopiero teraz dowiedziałem się, że sprawą tej drogi dokładnie zajęto się już w 2015 roku, ponieważ mieszkańcy zostali poinformowani w I połowie 2018 roku. Gdyby w 2015 roku wystąpiono o koncepcję i skonsultowano z mieszkańcami to sądzę, że uniknięto by wielu błędów i wielu potknięć. W gruncie rzeczy tego nie zrobiono. Początkowo mówiono, że jest to tylko koncepcja. Mówię o 2018 roku. Uważano, że to jest koncepcja nad którą należy w tej chwili dyskutować i w związku z tym mieszkańcy dyskutowali. A tu okazuje się, że to jest projekt na który już wyłożono pieniądze z budżetu gminy. Mieszkańcy się w gruncie rzeczy na ten projekt nie zgodzili, bo po pierwsze wiązało się to z wycinką drzew, które są autentycznie starodrzewami. Pamiętajmy co mieliśmy w ogóle przy ul. Młodzieżowej w 2020 roku z lipami, które mają 50 lat, a tam przy projekcie dużego ronda drzewa mają już ponad 100 lat. Mieszkańcy nie chcą wycinki tych drzew i się z tą koncepcją właśnie dlatego nie zgodzili, ale czy to jest powód do tego, żeby wszystkich karać w nieskończoność? Panie wójcie, jest takie coś jak wina i kara i zatracie kary. Wydaje mi się, że tutaj ta karencja już powinna minąć. Nieprzejednane stanowisko, które mówi: myśmy coś zrobili, a mieszkańcy się nie zgodzili w związku z tym należy w jakiś sposób przywołać do porządku, to też po jakimś czasie mija. Tym bardziej, że słusznie Pan powiedział: jeżeli będzie droga rozbudowana z Soboty do Golęczewa, to natężenie ruchu będzie większe niż obecnie, ale i teraz jest duże natężenie. To jest newralgiczny punkt. Przypomnę, że w tym roku na ciągu ulicy do Zielątkowa postawione zostaną dwa rodzaje sygnalizacji świetlnej, które mają poprawić bezpieczeństwo, a w tym newralgicznym punkcie dla miejscowości Chludowo, Golęczewo i Zielątkowo nie ma. Proszę radnych o wsparcie stanowiska mieszkańców i znaleźć rzetelne rozwiązanie, a nie tylko polegać na tym, że jest to tylko sprawa powiatu. My mamy wszyscy cierpieć przez to, że w 2018 roku dowiedzieliśmy się, że to nie jest koncepcja, tylko projekt i odstąpienie od tego projektu będzie skutkowała tym, że ta sytuacja nigdy nie będzie rozwiązana?

**Wójt G. Wojtera** – moja ocena sytuacji, którą teraz mamy jest następująca: całkowicie rozjechały się dwie inwestycje - inwestycja prowadzona przez gminę i aquanet z tym, co mógł wykorzystać zarządca drogi przy okazji tej inwestycji i zrealizować przy tym skrzyżowaniu. Według mnie zdecydowanie najlepszym rozwiązaniem było duże, bezpieczne rondo nawet kosztem tych drzew o których wspomniał pan Marian. Wtedy byłem za takim rozwiązaniem. Pamiętam spotkanie, jego atmosferę i temperaturę, nie mniej od strony drogowej to było najlepsze rozwiązanie. Dzisiaj wydaje mi się, że rozwiązaniem które byłoby możliwe, jak na warunki organizacyjne zarządcy drogi i warunki organizacyjne, istniała by możliwość w ciągu dwóch, trzech lat wprowadzenia tam skrzyżowania z sygnalizacją ruchu. Rondo już nam odpłynęło, bo wymagałoby ono tutaj istotnych przebudów i w związku z tym moja ocena jest taka, że prawdopodobnie skończy się na sygnalizacji. Będziemy robili wszystko, żeby to skrzyżowanie wyglądało inaczej niż dzisiaj wygląda, natomiast to wszystko to będzie tak naprawdę sygnalizacja.

**Radny T. Sztolcman** – Panie wójcie, tam chyba najsensowniejszym rozwiązaniem wydaje się wyniesione skrzyżowanie, ponieważ ono już znacząco spowalnia ruch. Tylko te nieszczęsne standardy powiatowe chyba wykluczają takie rozwiązanie na drodze powiatowej.

**Wójt G. Wojtera** – absolutnie 3 x NIE ze strony powiatu. Nie chcą o tym słyszeć. Ich standardy powiatowe nie przewidują na tak ważnych drogach wyniesionego skrzyżowania.

**Radny T. Sztolcman** – czy to w jakiś sposób argumentują? Przecież nawet w ministerstwie można uzyskać odstępstwo, a w powiecie się nie da?

**Wójt G. Wojtera** - żeby uzyskać odstępstwo w ministerstwie, to należy przestawiać opinię zarządcy drogi i kółko się zamyka.

**Radny T. Sztolcman** – z podobną sytuacją mamy do czynienia na głównym skrzyżowaniu w Zielątkowie. Tam też jest duży ruch i jest niebezpiecznie, ale wprowadzenie sygnalizacji świetlnej mija się z celem. Tam chodzi tylko i wyłącznie o zwolnienie ruchu, żeby nie przejeżdżać przez skrzyżowanie z zawrotną prędkością.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – a czy nie myślisz Tomaszu, że na tym skrzyżowaniu w Golęczewie tak jak przyjęliśmy te trzy punkty niebezpieczne w Zielątkowie do budżetu, zrobienie tego światła najazdowego kiedy w przypadku zbyt dużej prędkości włącza się stop. Może taki sposób oświetlenia rozwiązałby problem w Golęczewie.

**Radny T. Sztolcman** – to jest to, o czym mówił pan wójt. To się wydaje jedynym sensownym rozwiązaniem. Moim zdaniem te światła powinny być automatyczne.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – to chyba zgodzimy się z tym, żeby chętnie dopisać do oświadczenia to zdanie o koniecznym dopełnieniu zakończenia odcinka w Golęczewie - skrzyżowanie ul. Lipowa/Dworcowa/Tysiąclecia.

**Radna T. Sztolcman** – myślę, że jesteśmy zgodni co do poparcia tego akapitu o którym pisał Marian, natomiast ostateczne brzmienie tego oświadczenia powinna wypracować komisja podczas swojego posiedzenia.

**Radny M. Bajer** – mam prośbę. Jestem po rozmowie z panią sołtys i z mieszkańcami Golęczewa. Prosiłbym pana wójta i radnych o zrozumienie sytuacji i załatwienie tej sprawy w miarę szybko, ponieważ to dotyczy bezpieczeństwa. Przypomnę, że przy remoncie przejazdu kolejowego były dwa groźne wypadki. Ja nie chce być tu złym prorokiem.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – wszyscy mamy przychylne spojrzenie na sprawę, tylko niestety inne spojrzenie ma powiat. Zgadzamy się oczywiście z przyjęciem i rozszerzeniem tego oświadczenia. Będziemy prosić i apelować do pana wójta, żeby wspierać działania w powiecie i oczekiwać jakiegoś sensownego rozwiązania.

**Radny T. Sztolcman** – Panie wójcie, jak rozumiem prace powiatu będą skupiać się na odcinku między wyjazdem z Golęczewa, a Sobotą.

**Wójt. G. Wojtera** – tak. Oni tę część, która jest wykonana zaimplementują do dokumentacji, którą przygotowują. Powiem Państwu, że zakończyliśmy pozytywnie negocjacje z ZTM w sprawie nie naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego przy realizacji drogi powiatowej. Mieliśmy naliczaną sporą kwotę za remontowanie drogi powiatowej.

**Radny M. Bajer** – mam pytanie techniczne. Oczywiście zajmę się tym też na naszej komisji. Kto ma zredagować tą wypowiedź do tego oświadczenia, to dopełnienie do oświadczenia? Czy na sesji to zgłosimy jako wniosek? Panie wójcie, jak Pan widzi ten dopisek do oświadczenia?

**Wójt G. Wojtera** – jeżeli Pan jako radny z Golęczewa przygotuje takie przeredagowanie tego stanowiska, to my jednocześnie możemy przygotować i na sesji przedstawić. Najsprawniej będzie Panie Marianie jak się skontaktujemy i wspólnie wypracujemy to stanowisko. Zadzwonię do Pana.

**Przewodnicząca J. Pągowska –** komisja budżetowa zgadza się z tą propozycją, a Ty Marianie wypracuj wspólne stanowisko z Panem wójtem.

* Oświadczenie rady gminy Suchy Las z dnia 25 lutego 2021 roku w sprawie debaty publicznej dotyczącej podziału funduszy unijnych na programy regionalne w latach 2021 – 2027.

**Radny M. Przybylski** – ja to złożyłem w imieniu naszego klubu. Chciałbym prosić o poprawkę w trzeciej linii od dołu. Ciekawostka językowa jest taka, że zdanie brzmi logicznie, natomiast nie chodziło o „negację”, a o „negocjacje”. Słownik pewnie tak zapisał. Nie zauważyłem tego. Przepraszam. Zamieściłem treść ogłoszenia marszałka jako uzasadnienie. Nie sądzę, aby w naszej sytuacji to oświadczenie budziło jakieś kontrowersje. Warto zwrócić uwagę na to moim zdaniem, żeby inne samorządy również to poparły. Skoro korzystamy z pieniędzy, to warto byłoby w tym kluczowym momencie poprzeć marszałka. Chodzi o sporą sumę. Będziemy przecież beneficjentami tych kwot.

**Radny M. Bajer** - czyli popieramy pana marszałka w tym kontekście, że niektóre regiony są pomijane jeśli chodzi o przydział środków unijnych?

**Radny M. Przybylski** - tak. Są też nie zbyt czytelne reguły przyznawania. Kryteria zmieniają się w trakcie gry, co nie jest dobre. Nie budzi to zaufania do instytucji publicznej, które takimi potężnymi kwotami dysponują.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – Michale, czy wpłynie wniosek o którym była rozmowa po spotkaniu w sprawie planu Begiera?

**Radny M. Przybylski** – rozmawiałem z panem wójtem i ustaliliśmy, że ostateczny wniosek lub uwaga wpłynie dopiero po analizie tematu przez pana Adriana Karwata. Odbyłem spotkanie z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych. Nie budzi w nich odruchu sprzeciwu powrót do mieszkaniówki na piętrze tego budynku, o którym rozmawialiśmy. Obawiają się natomiast sytuacji jak na ul. Żukowej, jeśli zagościłaby tam filia biblioteki publicznej, czy świetlica osiedlowa. Opowiadają się za tym, żeby świetlica została tam, gdzie jest. Poinformowałem ich o tym jaki jest stan faktyczny sprawy w tej chwili, czyli o głosowaniu komisji. Powiedziałem też o kwestii związanej z pozwoleniem na budowę i z dopuszczeniem w tym pozwoleniu 12m. Generalnie nie wypowiedzieli się na ten temat. Musimy do tego tematu ewentualnie przy następnym wyłożeniu wrócić. O ilościach lokali nie rozmawialiśmy. Nie było to kluczową kwestią. Rozmawialiśmy tylko o tym, o czym mówił nam deweloper. O tym, że oni nie przewidują krótkoterminowego najmu. W ich interesie jest albo najem, albo sprzedaż tak jak to dzieje się w innych budynkach. To nie będzie formą odbiegało od tego co jest dominującą częścią zabudowy. Mam z tego spotkania sporządzoną notatkę. Jak będzie trzeba, to jestem otwarty na każdą propozycję. Zwyczajowo robimy tak, że Grzegorz Słowiński składa opinię z posiedzenia zarządu osiedla. Na posiedzeniu zarządu też o tym rozmawialiśmy. Może to być też uchwała wywołana przez nas. Zobaczymy też co ustali pan Adrian.

O godzinie 10.30 radna A. Ankiewicz opuściła posiedzenie komisji.

O godzinie 10.50 radny G. Słowiński puścił posiedzenie komisji.

Ad. 7.

Protokół z 26.10.2020 roku został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Protokół z 16.11.2020 roku został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Protokół z 23.11.2020 roku został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Protokół z 30.11.2020 roku został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Protokół z 07.12.2020 roku został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Protokół z 14.12.2020 roku został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Protokół z 25.01.2021 roku został przyjęty jednogłośnie, 5 głosami za.

Ad. 8.

**Radny M. Przybylski** – proszę Pana wójta o odczytanie czatu.

**Wójt G. Wojtera** – w grunt pana G. wchodzimy na głębokość 20 cm. Istotne w tej sprawie jest to, że my ten przystanek mamy w projekcie w rejonie ul. Pawłowickiej wzdłuż ul. Obornickiej.

**Radny M. Przybylski** - tak czy inaczej trudno to robić na nie swoim gruncie.

**Wójt G. Wojtera** - przebudowa jest w ramach inwestycji ZRID i jest to objęte tą częścią decyzji, która dotyczy wywłaszczenia z odszkodowaniem.

**Radny M. Przybylski** - ale to nie nastąpiło. Nastąpiła budowa nie na swoim gruncie.

**Wójt G. Wojtera** - w tej chwili jesteśmy na gruncie pana G. i zamierzamy na tym gruncie być z docelowym wywłaszczeniem z tego kawałka w momencie, kiedy będzie realizowana inwestycja. To, że teraz powstał ten przystanek jest tylko i wyłącznie działanie pomostowe do momentu uruchomienia inwestycji. Jeden pan G. się zgodził, drugi pan G. się nie zgodził. Pani kierownik obiecała, że jeszcze raz tę sprawę zbadają.

**Radny M. Przybylski** - rozmawiamy o sytuacji, kiedy gmina buduje przystanek na prywatnym gruncie. Pan G. domaga się korekty tego przystanku, zmniejszenia lub jego zlikwidowania. Poza tym przystanek w moim przekonaniu został wybudowany w niewłaściwym miejscu i informowałem o tym panią Aurelię. Nie powinien być budowany 150m od przystanku, który funkcjonuje. Inwestycja w ogóle jest nie udana. Krótko mówiąc gmina nadal chce negocjować z panem G?

**Wójt G. Wojtera** - tak. I tak się spotkamy przy okazji odszkodowania. Korekta może polegać na tym, że zdejmujemy dwie kostki, schodzimy z gruntu pana G. i nie jesteśmy w szkodzie. Wycofujemy się 20 cm i jesteśmy w granicy. Tak będzie do momentu konsumowania decyzji ZRID.

**Radny M. Przybylski** - czy decyzja ZRID uwzględnia kwestię lokalizacji tego przystanku w tym miejscu w którym on został wybudowany? O tym w żadnym z pism urząd gminy nie wspominał i nie odwoływał się do tej decyzji.

**Wójt G. Wojtera** – tak. Pamiętając, że przekroczyliśmy granicę nieruchomości powinniśmy z panem G. rozmawiać rozpoczynając od przeprosin za to, ze weszliśmy jednak w tę szkodę i poinformować jak powinniśmy tę sprawę docelowo rozwiązać. Poprosiłem referat komunalny o wystąpienie, które będzie miało charakter konstruktywny. Moim zdaniem powinniśmy się dogadać. Jest to kwestia odpowiedniego ekwiwalentu i wysokości odszkodowania. Trzeba porozmawiać.

Ad. 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska