**Protokół z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 29.09.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 25.08.2021 roku.
6. Raport z ochrony środowiska w gminie Suchy Las.
7. Omówienie projektów uchwał przygotowanych na najbliższe posiedzenie komisji.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący M. Bajer otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek posiedzenia został zatwierdzony jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z posiedzenia w dniu 25.08.2021 roku został przyjęty 5 głosami za.

Ad. 6.

**Radna J. Radzięda** – Panie kierowniku, do kiedy ustawowo należy przedstawić program, a kiedy został przez urząd przygotowany i przekazany radzie gminy?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – ustawowo program obejmuje okres dwóch lat od momentu przyjęcia dokumenty, którego dotyczy. Program ochrony środowiska został przyjęty we wrześniu 2018 roku, czyli okres który podlegał analizie, to był październik 2018 – październik 2020. Obowiązujący Program ochrony środowiska dla Gminy Suchy Las został przyjęty przez Radę Gminy Suchy Las uchwałą nr XLVIII/556/18 z dnia 27 września 2018 r. Program Ochrony Środowiska obejmuje lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022-2025 i ma na celu realizację polityki ochrony środowiska, która jest prowadzona na podstawie strategii rozwoju, programów i dokumentów programowych, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Suchy Las przeprowadzony został na podstawie analizy realizacji zadań własnych zawartych w Programie, oraz oceny wskaźników realizacji Programu określonych dla gminy Suchy Las. Przedmiotowy Raport obejmuje okres 2018 – 2020. W Programie Ochrony Środowiska dla Gminy Suchy Las wyznaczono następujące cele ekologiczne:

- osiągnięcie wymaganych standardów jakości powietrza,

- zrównoważone gospodarowanie wodami powierzchniowymi i podziemnymi,

- powszechny dostęp do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,

 - zmniejszenie oddziaływania hałasu i promieniowania elektromagnetycznego,

- ochrona i zrównoważone wykorzystanie gleb i zasobów kopalin oraz ograniczenie presji na środowisko,

- racjonalna gospodarka odpadami,

- ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych,

- przeciwdziałanie awariom i zagrożeniom środowiska, m. in. powodziom, suszom, wiatrom huraganowym, nawalnym deszczom, awariom instalacji przemysłowych.

Zadania własne Gminy zostały wyznaczone w tabeli nr 40 Programu Ochrony Środowiska „Harmonogram realizacji zadań własnych i monitorowania wraz z ich finansowaniem na lata 2018-2025”, dodatkowo zawarte zostały przedsięwzięcia, które nie były przewidziane w czasie sporządzania Programu Ochrony Środowiska. Zadania zostały podzielone na 9 obszarów interwencji:

Ochrona klimatu i jakości powietrza- realizowano 15 zadań

Zasoby i jakość wód – realizowano 4 zadania

Gospodarka wodno-ściekowa – realizowano 2 zadania

Zagrożenie hałasem – realizowano 4 zadania

Pola elektromagnetyczne – realizowano 3 zadania

Zasoby geologiczne i gleby – realizowano 5 zadań

Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów – realizowano 9 zadań

Zasoby przyrodnicze – realizowano 6 zadań

Adaptacja do zmian klimatu i nadzwyczajne zagrożenia środowiska – realizowano 3 zadania

Należy zauważyć, że największy nacisk jest położony na realizację zadań z zakresu budowy i modernizacji dróg, budowy dróg rowerowych, budowy infrastruktury (w tym kanalizacji deszczowej i sanitarnej). Są to również zadania na które zostały przeznaczone największe środki finansowe. Ponadto realizowano między innymi zadania z zakresu edukacji ekologicznej i promocji zachowań proekologicznych, modernizacji oświetlenia ulicznego, gospodarki odpadami, w tym likwidacji dzikich wysypisk śmieci, utrzymania, pielęgnacji i zakładania terenów zieleni, usuwania wyrobów zawierających azbest, utrzymania, tworzenia i inwentaryzacji obszarów chronionych i pomników przyrody. Kierunki interwencji i wskaźniki monitorowania zostały przedstawione w Programie Ochrony Środowiska w tabeli nr 39. Wyznaczone zostały 44 wskaźniki, które podzielono na następujące obszary interwencji: ochrona klimatu i jakości powietrza, gospodarka wodna, gospodarka wodno-ściekowa, zagrożenie hałasem, pola elektromagnetyczne, zasoby geologiczne, gleby, gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów, zasoby przyrodnicze, adaptacja do zmian klimatu i nadzwyczajne zagrożenia środowiska. Odnosząc się do harmonogramu realizacji zadań własnych Gminy Suchy Las, należy uznać stopień ich realizacji za wysoki. Gmina Suchy Las zrealizowała, bądź realizuje (ze względu na ich ciągły charakter) 83 zadania. Stopień realizacji Programu Ochrony Środowiska na podstawie analizy przyjętych wskaźników należy uznać za wysoki. Na 44 wyznaczone wskaźniki oceniono, że 28 z nich osiągnęło zakładany poziom. W 16 przypadkach nie osiągnięto zakładanego poziomu wskaźników, natomiast 2 wskaźniki są niemożliwe do ocenienia, z powodu braku danych. Powyższe wyniki oznaczają, że osiągnięto 64% zakładanej poprawy w obszarach objętych wskaźnikami. Analizując Program Ochrony Środowiska dla Gminy Suchy Las na lata 2019-2021 z perspektywą na lata 2022-2025 pod względem wykonalności założonych zadań i celów, należy ocenić pozytywnie stopień ich realizacji. Dowodem na powyższe są osiągnięte wskaźniki realizacji programu, oraz stopień wykonalności zadań własnych wraz z ilością środków finansowych przeznaczonych na ich realizację.

**Radna J. Radzięda** – czego dotyczą pola elektromagnetyczne i w jaki sposób gmina uporała się z tym obszarem?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – to jest wszystko w tabelach. Musielibyśmy do nich wrócić i poszukać tego. Na koniec cofnę się do tabeli i odpowiem na pytanie. Kontynuując: część zadań, które zostały wskazane – one były wskazane do realizacji przez gminę, ale nie wszystkie. Część zadań również dotyczyła podmiotów zewnętrznych, które realizują swoje zadania na terenie gminy. Wskaźniki, które dotyczyły samej gminy osiągnięte zostały w dosyć dobrym procencie nie tylko w skali powiatu, ale i województwa. Musieliśmy nawet do urzędu marszałkowskiego wysyłać wyjaśnienia dlaczego mamy lepsze wskaźniki niż inne gminy. Wyróżniamy się na plus jeśli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi. Tak jest od czasu, kiedy wyszliśmy z GOAP. Sprawy hałasu – sprawozdania trafiają do marszałka województwa, natomiast cele dotyczą głównie tego co jest w planach miejscowych, odpowiednich tam zapisów. Jeżeli o całość programu, to w naszej ocenie osiągnęliśmy wysoki dosyć stopień realizacji.

**Radna J. Radzięda** – wracam do pytania o pola elektromagnetyczne i od razu o adaptację do zmian klimatu.

**Przewodniczący M. Bajer** – ale za chwileczkę, bo to jest szczegółowe. Teraz będzie tak ogólnie. Prezentacja prezentacją, ale mieszańcy mają inne odczucia i inaczej to czują wychodząc na ulice. Wychodząc na chodnik, czy na ulice w sezonie grzewczym, to wielu mieszkańców co odczuwa? To, że powietrze którym oddychają jest zatrute. Wskaźniki wyglądają elegancko, ale jak dochodzi do konkretnych omówień, to po prostu zabrakło chociażby tego, że ostatnio monitorowany jest system ogrzewania na terenie gminy Suchy Las. Bodajże do końca czerwca składamy wnioski w jaki sposób ogrzewamy pomieszczenia i ciepłą wodę. Tego w tym raporcie nie ma.

**Radna J. Radzięda** – pola elektromagnetyczne – rok bazowy wartość 0. Wartość docelowa w 2021 roku 0. Kierunek interwencji – minimalizacja. Jeżeli wartość mieliście 0, to co chcieliście minimalizować?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – podstawą tej tabeli jest to, co mieliśmy w przyjętym przez radę Programie ochrony środowiska. Takie wskaźniki były tam podane.

**Radna J. Radzięda** - pytanie brzmi: kto wpadł na pomysł, żeby w ogóle taki wskaźnik wpisywać. Zrzucanie, że rada gminy przyjęła, ale to Państwo przygotowali program. Śmiem przypuszczać, że radni nie przeanalizowali dokładnie każdego jednego wskaźnika - zdarza się, natomiast pytanie brzmi: po co w ogóle wpisywać coś takiego do Programu, a jeszcze później opisywać, że jest to wskaźnik zrealizowany w 100% jeżeli nie było czego realizować.

**Radny R. Rozwadowski** – może tam jest jakiś błąd?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – źródłem danych był WIOŚ.

**Radna J. Radzięda** – trzeba było wziąć inne źródło, albo nie trzeba było napychać programu rzeczami, które nie maja sensu. Zrzucanie na to co jest źródłem danych, po to ktoś pisze program i bierze za niego odpowiedzialność, żeby tam się znalazły rzeczy sensowne, a nie zakresy w których nie ma nic do zrobienia, bo już w samym roku bazowym wartości są odpowiednie.

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – powiem szczerze, że jak w 2018 roku ten Program był przygotowywany przez firmę zewnętrzną stwierdziliśmy, że kolejne programy będziemy robili albo sami, albo przy naszym większym udziale. Wiele rzeczy, które są wpisywane w takie Programy, one wynikają z innych zewnętrznych dokumentów.

**Radna J. Radzięda** – co zostało zrealizowane w 100%, jeżeli nie ma realizacji 100 % jeżeli nie trzeba było podejmować żadnego działania. Moim zdaniem to jest błąd raportowania.

**Radny Z. Hącia** – to jest jakieś zagrożenie elektromagnetyczne, czy go nie ma? Jeżeli się coś wpisuje, to wiadomo, że jest jakieś źródło, które nam zagraża. Powiedzcie nam skąd się bierze to zagrożenie?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – jeżeli chodzi o zagrożenie elektromagnetyczne, to są dwa główne czynniki, które powodują dyskomfort: pole elektromagnetyczne, które jest emitowane przez urządzenia elektromagnetyczne, linie przesyłowe oraz szum elektromagnetyczny, który powoduje hałas, a tym samym dyskomfort. Na te urządzenia powinny być specjalne obudowy, które będą ograniczały hałas lub odpowiednio duże działki, żeby na ich granicy nie były przekraczane standardy jakości środowiska. Jeżeli takie rzeczy w ogóle są, to są opisywane w dokumencie źródłowym, Programie ochrony środowiska. Raport odnosi się do tego w jaki sposób to, co było w Programie ochrony środowiska zostało zrealizowane.

**Radna J. Radzięda** – to w takim razie proszę mi wyjaśnić jakie gmina, czy też nie gmina, podjęła działania, aby zrealizować wskaźnik dotyczący punktów pomiarowych. Jeśli wskaźnikiem jest liczba punktów pomiarowych, w roku bazowym mieliście dane o zerowej liczbie punktów i w roku 2021 nadal nie ma punktów pomiarowych, to nie jest realizacja 100%, tylko realizacja 0%.

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – ale punkty pomiarowe to jest kwestia krajowego monitoringu poszczególnych parametrów, które są badane. One są realizowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

**Radna J. Radzięda** - w takim razie źle opisany jest wskaźnik. Jeśli wskaźnikiem jest liczba punktów pomiarowych, w roku bazowym mieliście dane o zerowej liczbie punktów, a w roku 2021 zakładamy, że wartością docelową będzie liczba 5 i osiągamy wartość 5, to mamy realizację 100%.

**Radny R. Banaszak** – liczba punktów pomiarowych z przekroczeniami. Mamy np. 30 punktów pomiarowych i na tych 30 punktach pomiarowych nie stwierdzono przekroczenia. O to chodzi. Tu nie chodzi ile punktów, tylko na ilu punktach nie zostało stwierdzone przekroczenie.

**Radna J. Radzięda** - czyli jakie działania zostały dokonane, żeby osiągnąć wartość docelową w 2021 roku, czyli 0?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – na przykładzie jakości powietrza: na terenie gminy mamy 8 punktów pomiarowych. Zadaniem jest, żeby na żadnym z tych punktów nie było przekroczeń. W 2016 roku tych przekroczeń w jakości powietrza nie było, w 2021 roku nadal ich nie było, czyli zadanie zostało zrealizowane w 100%. Jeżeli jest dobra jakość powietrza, to co tu ulepszać?

**Przewodniczący M. Bajer** - w poprzednim sezonie grzewczym mieliśmy dwa wystąpienia przedstawicieli lokalnego środowiska, którzy mówili wręcz odwrotnie i ja się z tym zgadzam. To jest odczucie niesubiektywne.

**Radny R. Rozwadowski** - uważam, że jakieś punkty powinny tu być naniesione np. jest 30 punktów i na iluś są przekroczenia. Wiemy, że jest 30 punktów, 5 jest z przekroczeniami, 5 zostało zrealizowanych i jest 100%. Powinno być napisane ile punktów mamy i na ilu są przekroczenia.

**Radna J. Radzięda** – dobrze. A co z adaptacją do zmian klimatu? Cóż to były za działania? Tutaj też widziałam, że wskaźnik był 100%.

**Radny Z. Hącia** – żyjemy w idealnej gminie.

**Radny R. Rozwadowski** – oby jak najdłużej.

**Przewodniczący M. Bajer** – tutaj nie wynika, że w idealnej, ale w gminie która według tego jeśli chodzi o ochronę środowiska to tak można powiedzieć. Odczucia jednak mieszkańców są po prostu zwyczajnie naprawdę inne, łącznie z zatruciem wód powierzchniowych.

**Radna J. Radzięda** – zmiany klimatu, ja znów nie rozumiem logiki. Adaptacja do zmian klimatu, czyli do globalnego ocieplenia – proszę mi powiedzieć jakie jest powiązanie pomiędzy zmianą klimatu, a wystąpieniem poważnej awarii? Awaria może się zdarzyć tak, czy inaczej i nie ma nic wspólnego ze zmianami klimatu, albo bardzo niewiele. Adaptacją będzie budowa ogrodów deszczowych, zmiana betonu na miejsca retencyjne. Rozumiem, że tu znowu nie było żadnego działania, bo szczęśliwie w latach 2018 -2020 nie wystąpiła żadna poważna awaria, tak?

**Radny Z. Hącia** – u nas tylko został zatruty staw.

**Radna J. Radzięda** – ale to już po 2020 roku.

**Radny Z. Hącia** – w 2020 roku.

**Radna J. Radzięda** – czy skażenie stawu w Chludowie nie było poważną awarią?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – to nie była poważna awaria. Czy mówimy o emocjach, czy mówimy o języku prawa? Było przytoczone na jakiej podstawie te poważne awarie się ocenia.

**Radna J. Radzięda** - i cóż poważna awaria ma wspólnego ze zmianą klimatu? Co przez dwa lata gmina zrobiła w kontekście adaptacji do zmian klimatu?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – mylimy dwie tabele. Pierwsza tabela mówi o działaniach i możemy się do tej tabeli odnosić. Jeżeli chodzi o tabelę wskaźników…

**Radna J. Radzięda** - czy wskaźniki są narzucone ustawowo? Każdy jeden wskaźnik jest ustawowo narzucony?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – są wytyczne do tworzenia programu ochrony środowiska.

**Radna J. Radzięda** - wiem, że są wytyczne i pytam wprost, czy każdy wskaźnik jest określony w ustawie o ochronie środowiska, że musi tak dokładnie być zdefiniowany i w taki sposób liczony? Czy gmina na podstawie wytycznych w ustawie dostosowuje wskaźniki do swoich potrzeb, zagrożeń i do tego co chce w gminie chronić?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – musimy cały czas pamiętać, że dokumentem ocenianym jest program ochrony środowiska. W Programie było określone jakie gmina ma zrobić, jakie działania i w jaki sposób te działania oceniamy. My wskazaliśmy, które działania przedstawione w Programie ochrony środowiska zostały zrealizowane, a do oceny służą te wskaźniki wskazane w Programie.

**Radna J. Radzięda** - w takim razie, abstrahując od wskaźników - najwyraźniej sam Program nie był przygotowany najlepiej na świecie i nie był dopasowany do naszej gminy, ponieważ jeżeli mamy takie, a nie inne wskaźniki to znaczy, że działania też nie były dopasowane do potrzeb gminy Suchy Las. Na podstawie raportu możemy ocenić, że sam program nie został przygotowany rzetelnie. Już nie wnikam, czy robił to urząd, czy ktoś z zewnątrz.

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – odpowiedzialność jest wszystkich. Tak samo jak teraz rozmawiamy o raporcie, tak wówczas rozmawialiśmy o Programie jako o tworzonym dokumencie. Wszyscy go czytali. Były spotkani z radnymi. Firma przedstawiała Program punkt po punkcie, więc nie rozmawiajmy w ten sposób. Teraz przedmiotem nie jest ocena sporządzenia raportu, tylko to w jaki sposób my odnieśliśmy się do tego jakie działania zostały zrobione i jak zostały opisane wskaźniki i jak te wskaźniki, które zostały wskazane w programie opisują te działania. Przedmiotem naszego działania nie było tworzenie nowych wskaźników. Oczywiście dyskusja może się odbyć na temat tego, czy powinny to robić firmy zewnętrzne, czy nie. Doszliśmy do wniosku, że raport będziemy wykonywali wewnętrznie, ponieważ różnie jest z jakością tych firm zewnętrznych.

**Radna J. Radzięda** - to nie jest kwestia firm zewnętrznych, a współpracy pomiędzy urzędem, a firmą. Rzetelnych firm jest na rynku na pęczki. Nie ma co zrzucać na to, że firma przygotowała bubel. Normalną praktyką jest to, że jeżeli firma przynosi gotowy dokument, to pracownik merytoryczny urzędu sprawdza, czy to jest to, o co gminie chodziło i czy gmina jest zadowolona z produktu, który dostała. O wskaźniki już więcej nie będę pytała, bo wynikają z Programu, który najwyraźniej mało odpowiadał potrzebom gminy Suchy Las.

**Radny Z. Hącia** - tak słucham, patrzę, wcześniej czytałam i zastanawiam się nad jedną rzeczą. Czy u nas jest rzeczywiście tak idealnie, jak ten raport wskazuje? Czy nie ma problemów? Widzimy jednak, że są problemy związane z ochroną środowiska. Spójrzmy na pomniki przyrody. Nie wiem, czy Pan Orczewski jechał autobusem koło dworca kolejowego w Złotnikach albo samochodem, albo przechodził tam kiedyś. Tam jest piękna lipa o olbrzymich rozmiarach i ona powinna być uznana za pomnik przyrody. Została niestety w dziwnych miejscach poprzycinana. Nie wiem jaki dendrolog tam działał, ale takich obiektów mamy więcej. Sprawę tego drzewa już zgłaszałem. Nie zwraca się uwagi na to w tym raporcie, ani sołtysom, bo jest kwestia taka, że to oni powinni pewne kwestie zgłaszać do Pana. My wszyscy mamy dbać o tę naszą przyrodę. Nie tylko Pan.

**Radny R. Banaszak** – 44 wskaźniki, dwa były nie możliwe do określenia. Które to były wskaźniki?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – wskaźnik przy pomiarze hałasu przy trasach komunikacyjnych. Jest wskazane, że pomiar jest wykonywany co 5 lat, a obecnie co 9 lat. Nasz Program obejmował dwa lata. Podejrzewam, że pomiędzy tym okresem pomiarowym.

**Radny J. Radzięda** - czyli był źle określony wskaźnik, bo z zasadny nie bierze się wskaźników, których później nie można wyliczyć.

**Przewodniczący M. Bajer** - proszę poczekać z tym wskaźnikiem w ogóle dotyczącym hałasu, bo tu jest to przynajmniej jakoś precyzyjnie powiedziane: jakie wartości są w dzień, a jakie w nocy.

**Radny R. Banaszak** – a drugi wskaźnik?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – okazuje się, że akurat w chwili, kiedy była robiona tabela wskaźników, była Państwu oddana w czerwcu, a w międzyczasie wystąpiliśmy do WIOS o przesłanie danych. W opisie jest, że dwa wskaźniki, natomiast jeden jest nieokreślony. Dostaliśmy pismo z WIOS, gdzie nam opisali przekroczone normy i to zostało zmienione.

**Radny Z. Hącia** – czy wydział ochrony środowiska podjął jakieś działania edukacyjne w stosunku do społeczności?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – odnośnie pieców były przeprowadzane akacje pokazów palenia od góry. Były nakręcone filmy w którym była mowa w ogóle o szkodliwości smogu, o konieczności czyszczenia przewodów grzewczych i były artykuły w prasie lokalnej.

**Radny Z. Hącia** - to dlaczego nie ma o tym mowy w raporcie?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** - jest to opisane w raporcie w części opisującej działania.

**Przewodniczący M. Bajer** – czy my ten raport przyjmujemy?

**Radna J. Radzięda** – dzisiaj go opiniujemy. W porządku sesji nie widzę tego.

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – generalnie raportu się nie przyjmuje oprócz tego, że się raport przedkłada radzie.

**Przewodniczący M. Bajer** – czy jest sens, żebyśmy to opiniowali, skoro nie jest przygotowana na sesję odpowiednia uchwała?

**Radny R. Banaszak** - jeżeli mamy uwagi do tego, co tutaj Pan kierownik przedstawił, to pod kątem ewentualnie kolejnego raportu, żeby wyciągnąć wnioski i uniknąć takich elementów, które pojawiły się tutaj. Czy teraz będziemy na tak, czy na nie to już kompletnie niczego nie zmieni.

**Radna J. Radzięda** – to jest już okres zamknięty. Wskaźniki są jakie są i to już kwestia na przyszłość, żeby kolejne programy były lepiej skonstruowane.

**Radny R. Banaszak** - czy w ramach tych 44 wskaźników mamy gdzieś kwestię przekroczeń w PM 2,5 i PM 10? Zmierzam do tego, co zaczął Pan przewodniczący, że wszystko jest fajnie za wyjątkiem tego, że nie ma czym oddychać.

**Radna J. Radzięda** – jak się ma gminny program antysmogowy?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – Pani mówi o dofinansowaniu do wymiany pieców? Zrobiliśmy przetarg. Jedna firma złożyła ofertę i bardzo przekroczyła te koszty, które były uwzględnione przy przetargu.

**Radna J. Radzięda** - wymiana pieców to jedno, natomiast miał jeszcze powstać program antysmogowy.

**Przewodniczący M. Bajer** – czyli jednym słowem ta kwota, którą rada przeznaczyła na ten program, on nie zostanie zrealizowany?

**Radny R. Banaszak** - mówimy o programie, czy o wymianie pieców?

**Przewodniczący M. Bajer** - o wymianie pieców.

**Radna J. Radzięda** - to są dwie różne rzeczy. Z jednej strony były wspólne działania OPS w dużej mierze (bo jak najczęściej w tej gminie bywa większość roboty odwala OPS bez współpracy z urzędem), żeby wyznaczyć osoby, które się kwalifikują, ale dość wyraźnie rada poprzez komisję skarg, wniosków i petycji poinformowała, że oczekujemy programu antysmogowego, który będzie czymś szerszym i na lata, a nie jednorazową akcją wymiany pieców.

**Radny R Banaszak** – przetarg był na?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – na wymianę pieców węglowych na piece gazowe dla mieszkańców wskazanych przez OPS.

**Przewodniczący M. Bajer** - pieniądze, które rada na to przeznaczyła zostaną niewydatkowane? Może trzeba było zrobić drugi przetarg, gdzie nie zrobi się 12 rodzin, tylko np. 5 - 10?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – sytuacja była całkiem inna. Ze względu na to, że połowa z tych osób, które były wskazane do Programu miała od razu gaz na nieruchomości i oni w pierwszej kolejności mogliby być podłączeni jeszcze w tym roku. Dla tych nieruchomości zostały zebrane pełne dokumentacje, czyli projekty budowlane, opinie kominiarskie, odpowiednie dokumenty ze starostwa. Druga część nieruchomości, to te bez przyłączy gazowych. W zastępstwie tych osób wystąpiliśmy do gazowni o realizację przyłączy. Ta realizacja przyłączy będzie wiosną przyszłego roku. Podpisane są umowy na realizację przyłącza. Po realizacji przyłącza będzie można wymienić piece. W skutek tego, że teraz zgłosiła się tylko jedna firma z bardzo dużą kwotą za wymianę pieca o wartości jednej wymiany na ok. 30 tys. zł, gdzie piec kosztuje ok. 4 tys. zł., to propozycja jest taka, żeby w przyszłym roku zrobić jeden przetarg dla wszystkich tych osób z pierwszej i drugiej grupy. Okres wiosenny daje taką możliwość, że może oferty będą lepsze i będzie więcej firm zainteresowanych przetargiem i oferty nie będą tak oderwane od rzeczywistości jak ta, która spłynęła teraz.

**Radny R. Banaszak** – nadal nie mamy odpowiedzi: co z programem antysmogowym?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska program antysmogowy tworzy sejmik województwa i taka uchwała antysmogowa istnieje, obowiązuje całe województwo wielkopolskie z wyłączeniem Poznania i Kalisza, ponieważ te dwa miasta mają osobno. Ona obowiązuje również na terenie gminy Suchy Las. Odnośnie tego, co komisja wskazywała jako działania to z tego co pamiętam, pan Łączkowski wystąpił do nas z pismem, żebyśmy przedstawili te działania, które mamy podjąć. Z tego co pamiętam, my takie pismo przedłożyliśmy komisji.

**Mieszkaniec** – kto ustala te wskaźniki i tematy do wskaźników? Kto wybierał lokalizacje, czy parametry do tych wskaźników? Dla mnie, wrócę do tego hałasu w ciągach komunikacyjnych, wskazanie S11 jako tego, który tam jest tu wykazany to jest trochę pomylenie. Na S11 ten hałas jest najmniej uciążliwy dla mieszkańców. Hałasy, które są na ulicach, w ciągach komunikacyjnych na ulicach w naszych miejscowościach – tam uciążliwości są o wiele większe. Gdyby tam robić pomiary i tam powalczyć, żeby hałas był mniejszy, to miało by swoje uzasadnienie. W 2012 roku robiliśmy na nasze zlecenie badanie natężenia ruchu i hałasu na ulicy Leśnej, gdzie wtedy wskaźnik był przekroczony o 12-15 decybeli i to poskutkowało takimi, a nie innymi działaniami. One nie są do końca skuteczne, ale w jakiś sposób ograniczyły. Czy nie warto, żeby te wskaźniki były ustalane, czy weryfikowane z zarządami osiedli?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – to co Państwo powiedzieli są uwagami i wytycznymi do przyszłego Programu ochrony środowiska.

**Radna J. Radzięda** - proszę je zapisać i lepiej zapamiętać, żebyśmy nie musieli przy kolejnym raporcie zwracać uwagi na dokładnie to samo.

**Przewodniczący M. Bajer** - tu są z naszej strony głosy takie, żeby przy wszelkiego rodzaju programach, czy projektach ekologicznych powinno się bardziej otworzyć na społeczeństwo. Urząd powinien monitorować to, co mówią mieszkańcy. Program niesamowicie kulał. Mówię o wymianie tych pieców węglowych, ale kuleje do tej pory i prawdopodobnie kulał będzie. To powinno być działanie, które w sposób realny wpłynie na jakość tych elementów o których mówimy.

**Radna J. Radzięda** - co z umową z uniwersytetem przyrodniczym na azyl dla ssaków i ptaków?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – umowa już dawno jest podpisana.

**Radna J. Radzięda** - już dawno, czyli kiedy? W czerwcu do Pana dzwoniłam i miał Pan oddzwonić po zweryfikowaniu. Mamy koniec września.

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – to jest takie trochę nie uczciwe, proszę Pani. Mamy sytuację taką, że jest rok covidowy, ciągle kogoś w pracy nie ma i wytykanie cały czas tego, że miałem coś zrobić, a czegoś nie zrobiłem i czynienie z tego zarzutu? Miała być podpisana umowa z azylem i jest podpisana umowa z azylem. Możemy ją przedstawić i nie jest to jakiś problem.

**Przewodniczący M. Bajer** - co za tą umową pójdzie jeżeli chodzi o realizację?

**Radna J. Radzięda** – mieszkańcy zostali powiadomieni, że jeżeli znajdą jakiegoś biednego ptaka, tudzież małego ssaka, to mogą go odwieź do centrum weterynarii, czy mieszkańcy nadal o tym nie wiedzą?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – u nas takie rzeczy realizowane są zawsze przez straż gminną i to dotyczy wszystkich zwierząt.

**Radna J. Radzięda** – umowa została podpisana w taki sposób, że tylko straż gminna może odwieźć?

**Referat Ochrony Środowiska W. Orczewski** – tak.

Ad. 7.

**Przewodniczący M. Bajer** – pani przewodnicząca prosiła mnie, żebyśmy zajęli się tymi projektami:

* projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członka rady sołeckiej wsi Chludowo.
* projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członka zarządu osiedla Złotniki - Osiedle.

**Radna J. Radzięda** – uważam, że absolutnie to nie jest zakres działalności merytorycznej naszej komisji. Jest to uchwała porządkowa. Te wybory muszą się odbyć. Nie rozumiem potrzeby opiniowania tego, zwłaszcza na tej komisji.

**Przewodniczący M. Bajer** – czyli jednym słowem tych projektów uchwał w ogóle nie będziemy opiniować?

**Radny R. Banaszak** – moim zdaniem nie. Bez sensu jest opiniować projekty, które raz: nie dotyczą naszej komisji i dwa: jest to zgodne z zarządzeniem, więc nie można tego podważyć.

Ad. 8

**Radny Z. Hącia** – czy straż gminna jest zobowiązana do tego, żeby zwróciła uwagę, że gdzieś jest np. przewrócony znak drogowy? Czy oni tylko mogą przejechać i to ich nie obchodzi? Mam takie przykre doświadczenie, że nikt tego nie zauważa. Przy Starym Barze w Chludowie jest znak przy przejściu dla pieszych. Od miesiąca stoi on pochylony i nikt tego nie dostrzega.

**Radny R. Banaszak** – za każdym razem, kiedy widzę pochylony/przewrócony znak, to dzwonię do pana Klimczewskiego i tego samego dnia znak stoi.

**Radny Z. Hącia** – było dzwonione i nikt nie zareagował.

**Radny R. Banaszak** - czy to jest w zakresie straży gminnej? Uważam, że tak.

**Przewodniczący M. Bajer** – też tak uważam.

**Radny R. Banaszak** – wszelkiego rodzaju przejawy gdzie coś jest nie tak, powinno to być przekazane odpowiednim służbom, np. rozbity przystanek autobusowy, przepełniony kosz na śmieci itp.

Przewodniczący M. Bajer poinformował członków komisji, że nie będzie obecny w miesiącu październiku. Członkowie komisji zaproponowali, żeby październikowe posiedzenie komisji poprowadził zastępca przewodniczącego.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Marian Bajer