

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las z dnia 07.01.2016 r., godz. 16:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Kontrola remontów w placówkach oświatowych w 2015 r.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 7.01.2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie członków Komisji oraz gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 4 członków Komisji obecnych (radny W. Majewski – nieobecny usprawiedliwiony).

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

W posiedzeniu Komisji na zaproszenie Radnego M. Przybylskiego uczestniczył inż. Wojciech Kaczmarek – rzeczoznawca kosztorysowy.

Radny M. Przybylski przedstawił inż. Wojciecha Kaczmarka i podziękował za jego przybycie. Radny podkreślił, że Komisja na posiedzeniu w dniu 26.11.2015 r. przegłosowała wniosek skierowany do Przewodniczącej Rady Gminy, aby zgodnie z Regulaminem Rady Gminy Suchy Las rozpoczęła się procedura zatrudnienia eksperta w sprawie kontroli remontów obiektów oświatowych w 2015 r. Przewodnicząca Rady odczytała ten wniosek Komisji Rewizyjnej na sesji Rady Gminy i pomimo, że wniosek został przegłosowany przez Radę Gminy, Wójt nie podjął działań. W związku z tym, Radny M. Przybylski poprosił o wsparcie inż. W. Kaczmarka w zakresie analizy dokumentów dotyczących remontu toalet w SP w Suchym Lesie, tj. kosztorysu powykonawczego.

W. Kaczmarek przedstawił się członkom Komisji jako rzeczoznawca kosztorysowy, od 13 lat prowadzący działalność gospodarczą, wykonujący zlecenia z zakresu wyceny, sporządzania kosztorysów inwestorskich i powykonawczych. W. Kaczmarek poinformował, że sporządził opinię dotyczącą remontu sanitariatów w SP w Suchym Lesie na podstawie dokumentów otrzymanych od radnego M. Przybylskiego.

W. Kaczmarek przedstawił swoje uwagi do dokumentacji. Zwrócił uwagę, w szczególności na następujące kwestie:

- ten sam inspektor nadzoru zatwierdził kosztorys inwestorski, tzw. ślepy oraz kosztorys powykonawczy, a mimo to zawierają rozbieżności,
- błędy w kosztorysie powykonawczym, złe opisy,
- złe nazwy w zakresie dotyczącym kanalizacji,
- dość droga wycena robót glazurniczych,
- brak niektórych pozycji np. dot. montażu baterii,
- niektóre roboty wyceniono dwukrotnie, np. demontaż i montaż miski ustępowej,

- różnice w powierzchniach ścian i podłóg łazienek, tj. różne powierzchnie można wyznaczyć z dokumentacji technicznej, a inne powierzchnie są w kosztorysie.

Zdaniem W. Kaczmarka pewne błędy były już na etapie konstruowania kosztorysu tzw. ślepego.

Radny M. Jankowiak zaznaczył, że pracownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego powinien odnieść się do takich zarzutów.

Według W. Kaczmarka jeżeli umowa oparta jest na kosztorysie, to ten kosztorys powinien być zweryfikowany, a są w nim braki, np. brak montażu baterii czy pojemników na mydło.

Radny J. Ankiewicz podkreślił, że A. Nowicki, który zatwierdził kosztorysy powinien zostać zaproszony na posiedzenie Komisji, aby mógł odnieść się do zarzutów.

W. Kaczmarek poinformował, że kosztorys inwestorski, tj. ślepy, który stanowi podstawę do dokumentacji przetargowej zawiera pewne nieścisłości, zawiera pozycje których nie powinno być, a innych brakuje. Ponadto, przedstawił on szczegółowe wyliczenia powierzchni WC dziewcząt i chłopców, które obejmowały powierzchnie podłogi i ścian w tych pomieszczeniach. Obliczeń dokonał na podstawie rysunków otrzymanych od radnego M. Przybylskiego, które pochodziły z dokumentacji przetargowej. Według wyliczeń powierzchnie analizowanych łazienek okazały się większe niż w dokumentacji będącej w posiadaniu Urzędu Gminy.

W. Kaczmarek przedstawił radnym swoją propozycję kosztorysu, w którym przyjął ceny cennikowe. Jego zdaniem, w kosztorysie który przeanalizował niektóre pozycje były wycenione zbyt nisko, a niektóre zbyt wysoko, np. miska sedesowa za 662 zł, a bateria za 19 zł. Odpowiadając na pytania radnych, jako źródło swoich wycen W. Kaczmarek podał m.in. dane z Katalogów Scalonych Nakładów Rzeczowych czy broszury i katalogi dostawców. Szczegółowo podał przykłady cen materiałów i wyposażenia ze swojej wyceny w porównaniu z kosztorysem powykonawczym.

Radni J. Ankiewicz i M. Jankowiak szczegółowo pytali o źródła cen, ich kształtowanie się w poszczególnych katalogach, o stopień odzwierciedlenia cen katalogowych na ceny rynkowe; poruszono kwestię rabatów.

W. Kaczmarek poinformował m.in., że on przyjął ceny katalogowe bez rabatów. Ceny materiałów są dość względne. Jego zdaniem różnica pomiędzy jego kosztorysem, a kosztorysem powykonawczym wynosi 18 000 zł. Jego wycena wykazała kwotę 131 000 zł, a kosztorys powykonawczy opiewał na 149 000 zł.

Radny M. Jankowiak pytał o jakość produktów i możliwość jej uwzględnienia w wycenie.

W. Kaczmarek zaznaczył, że przyjął produkty średniej jakości typu „Koło”. Odnosił się on także do kwestii 4 – krotnego malowania ścian i wymiany instalacji elektrycznej. Podkreślił, że kosztorys powykonawczy nie zawiera błędów obliczeniowych. Wykonał go p. Rakowski, a zatwierdził inspektor nadzoru A. Nowicki. To on powinien porównać kosztorys tzw. ślepy z powykonawczym.

Radny M. Przybylski podkreślił, że Wójt oraz pracownicy Urzędu podawali, że łazienki w SP w Suchym Lesie mają powierzchnię 40 m², a z obliczeń W. Kaczmarka okazuje się, że mają prawie ok. 56 m². Zdaniem radnego praca W. Kaczmarka rozwiewa wiele wątpliwości, pokazuje słabe strony kosztorysu powykonawczego, m.in. braki niektórych pozycji, które z pewnością fizycznie zostały wykonane. Radny zaproponował, aby w ramach kontroli remontów Przedszkoli w Biedrusku i w Chłudowie, najpierw zweryfikować kosztorysy dla tych remontów, a potem zwrócić się do inspektora nadzoru o odniesienie się do ewentualnych uwag. Według radnego nie ma konieczności powoływania rzeczoznawcy z NOT-u jak proponował Wójt Gminy za 5-10 tys. zł, ponieważ W. Kaczmarek wykona taką opinię za wynagrodzeniem wynoszącym ok. 450 zł netto + VAT.

Radny M. Przybylski zaproponował, aby zlecić W. Kaczmarkowi wykonanie opinii – kosztorysów dotyczących remontów w Przedszkolach w Biedrusku i w Chłudowie. Zlecenie

powinien wystosować Wójt, zwłaszcza że Komisji Rewizyjna dysponuje w projekcie budżetu kwotą 15 000 zł na ekspertyzy potrzebne dla celów przeprowadzanych kontroli.

Radny M. Przybylski podziękował W. Kaczmarkowi za sporządzenie przez niego kosztorysu i przekazanie go komisji. Podziękował też za przybycie na posiedzenie Komisji.

Następnie w ramach punktu dot. wolnych głosów i wniosków radni dyskutowali w sprawie wniosków z kontroli w Przedszkolu w Chłudowie w zakresie nagłośnienia. W wyniku dyskusji radni ustalili, że Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoje stanowisko z protokołu i wystąpienia pokontrolnego.

Radny M. Przybylski zgłosił wniosek, że w związku z kwotą 15 000 zł zapisaną w projekcie budżetu na ekspertyzy dla Komisji Rewizyjnej, Komisja zwraca się z prośbą do Wójta o zlecenie Wojciechowi Kaczmarkowi – rzeczoznawcy kosztorysowemu nr 342/2010 weryfikację kosztorysów powykonawczych remontów placówek oświatowych w Chłudowie i w Biedrusku w 2015 r. Wstępny koszt jednej ekspertyzy to 450 zł netto + VAT.

W wyniku dyskusji radni stwierdzili, że kwota 450 zł netto + VAT za jedną ekspertyzę jest stosunkowo niewielka.

W wyniku głosowania Komisja jednomyślnie zaakceptowała wniosek złożony przez radnego M. Przybylskiego.

W związku z brakiem innych głosów i wniosków w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo zamknął posiedzenie o godzinie 17:25 w dniu 7.01.2016 r.

Sporządził

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo