

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las z dnia 29.02.2016 r., godz. 16:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Kontrola inwestycji – modernizacja ulicy Zjednoczenia w Biedrusku.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 29.02.2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie członków Komisji oraz gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – wszyscy członkowie Komisji obecni na posiedzeniu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła A. Szczęsna – Kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego Urzędu Gminy.

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo przekazał głos A. Szczęsnej, z prośbą o przybliżenie członkom Komisji najważniejszych informacji dotyczących zadania inwestycyjnego polegającego na modernizacji ul. Zjednoczenia w Biedrusku, zaznaczając przy tym, że Komisja otrzymała stosowne dokumenty dotyczące tej inwestycji.

Kierownik A. Szczęsna poinformowała, że pierwszy przetarg ogłoszony w sprawie realizacji tej inwestycji w 2014 r. został unieważniony, ponieważ oferty, które wpłynęły pokazały, że kwota 123 000 zł, którą Gmina zabezpieczyła wówczas w budżecie była zdecydowanie niewystarczająca. To spowodowało, że inwestycja została przesunięta na rok 2015. W drugim przetargu ogłoszonym w 2015 r. wpłynęło 6 ofert, wyłoniona została firma Budromel ze Złotkowa. Umowa została podpisana dnia 23.07.2015 r. W trakcie inwestycji miało miejsce opóźnienie. Inwestycja została zakończona z opóźnieniem 10 dniowym. Inspektor nadzoru potwierdził koniec robót dnia 2.10.2015 r., zaś odbiór miał miejsce dnia 14.10.2015 r. Według A. Szczęsnej podczas odbioru stwierdzono pewne usterki, dla usunięcia, których wyznaczono termin na 30.04.2016 r. Zostanie wówczas przeprowadzony przegląd poodbiorowy. Wykonawca ma zrealizować m.in. połączenia technologiczne powierzchni bitumicznych, które nie mogły zostać wykonane dotychczas z uwagi na warunki atmosferyczne. Pozostałe usterki zostały usunięte wcześniej, m.in. problem z odwodnieniem przy bloku nr 10. A. Szczęsna podkreśliła, że w związku z opóźnieniem zostały przez Gminę naliczone kary umowne, które potrącono z wynagrodzenia.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że plac budowy tej inwestycji wyglądał kiepsko, wykonawca coś zrealizował, a potem przez miesiąc nie był obecny na placu budowy. Przewodniczący stwierdził, że jak analizuje się dziennik budowy, to jego zapisy odbiegają od tego co działo się w rzeczywistości na placu budowy. Przewodniczący dopytywał, dlaczego w 2014 r. była na realizację tej inwestycji ujęta w budżecie kwota tylko 123 000 zł.

A. Szczęsna wyjaśniła, że ta kwota została oszacowana bez dokumentacji projektowej. Po wykonaniu dokumentacji okazało się, że konieczny zakres robót jest dużo szerszy. W roku 2015 zabezpieczono kwotę prawie dwukrotnie wyższą.

Przewodniczący Komisji pytał o kwestię sprawowania nadzoru przez Referat Budowlano – Inwestycyjny nad realizowanymi inwestycjami, tj. jak w praktyce wygląda kontrola przebiegu inwestycji przez Referat.

A. Szczęsna stwierdziła, że za roboty wykonywane na placu budowy przez wykonawcę odpowiada inspektor nadzoru. Referat nie nadzoruje bezpośrednio wykonywania robót; taką kontrolę sprawuje inspektor nadzoru. Referat sprawuje nadzór ogólny. Dla każdej inwestycji jest wyznaczony inspektor nadzoru, który bezpośrednio w terenie kontroluje przebieg prac. Inspektor regularnie raportuje w Urzędzie o sytuacji na budowie. Według A. Szczęsnej każdy pracownik Referatu prowadzi jednocześnie kilka inwestycji i nie byłby w stanie na bieżąco kontrolować poszczególnych placów budów. W ramach omawianej inwestycji inspektorem nadzoru był p. Nowacki. Inspektor przebywa na placu budowy, ale nie musi być tam cały czas.

Przewodniczący G. Łukszo zaznaczył, że przez miesiąc na placu budowy nic się nie działo, nie ma żadnego wpisu w dzienniku budowy w okresie 14 – 29.09.2015 r., a przed tym okresem wpisy nie zgadzają się z rzeczywistością. Zdaniem Przewodniczącego G. Łukszo mieszkańcy Biedruska uważali, że wykonawca porzucił plac budowy; rozebrano chodniki i przez miesiąc nic się działo.

A. Szczęsna podkreśliła, że Urząd Gminy monitował wykonawcę do działania, była prowadzona z wykonawcą korespondencja elektroniczna i komunikacja telefoniczna. Urząd zdawał sobie sprawę z faktu, że wykonawca nie pracuje, ale była podpisana umowa i wykonawca miał świadomość kar jakie mu groziły za opóźnienia.

Przewodniczący G. Łukszo zaznaczył, że prace w ramach omawianej inwestycji były bardzo uciążliwe dla mieszkańców, były prowadzone wykopy, które nie były prawidłowo oznakowane. Radny G. Łukszo podkreślił, że wykonawca zamknął ulicę i wprowadził oznakowanie drogowe, które wprowadzało w błąd kierowców i powodowało, że kierowcy niejednokrotnie błędzili.

Kierownik A. Szczęsna poinformowała, że były błędy w oznakowaniu, ale zostały one usunięte. W przypadkach „porzucenia” przez wykonawcę placu budowy Urząd zawsze monituje do wykonawcy, jednak Urząd nie ma możliwości, aby zmusić wykonawcę do pracy. Poza karami umownymi nie ma możliwości zmuszenia wykonawcy do działania.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że kłopoty z opóźnieniami inwestycji to jest problem o charakterze ogólnopolskim. Wykonawcy z reguły realizują kilka zleceń jednocześnie. Głównym problemem jest to, aby rozpoczęte roboty budowlane trwały, a nie były przekładane i przesuwane w czasie. Jako przykład radny podał pracę w rejonie skrzyżowania ul. Obornickiej i Nektarowej.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że problemem jest polityka informacyjna Urzędu; jest to problem, o którym mowa była w skardze na Wójta Gminy. Przewodniczący zaznaczył, że podczas rozmów z pracownikiem Referatu Budowlano – Inwestycyjnego p. D. Mill trudno było uzyskać informacje w kwestii przebiegu tej inwestycji.

A. Szczęsna podkreśliła, że Urząd przekazywał informacje mieszkańcom, że będą podejmowane działania względem wykonawcy.

Przewodniczący G. Łukszo zaznaczył, że nie było informacji zwrotnych o działaniach Urzędu, a p. D. Mill nie była zorientowana, że wykonawcy nie ma na placu budowy.

A. Szczęsna stwierdziła, że Urząd reaguje na każde zgłoszenie wpływające od mieszkańców, ale nie ma w zwyczaju informowania zwrotnego czy oddzwaniania do mieszkańców, aby informować ich jakie działania podjęli pracownicy Urzędu w reakcji na ich zgłoszenie. Gdy takich zgłoszeń czy telefonów jest bardzo wiele to wówczas

pracownicy Urzędu musieliby praktycznie tylko odpowiadać na zgłoszenia i brakowałoby czasu na merytoryczną pracę.

Radny J. Ankiewicz pytał czy termin realizacja zadania był brany pod uwagę przy rozstrzygnięciu przetargu?

A. Szczęśna poinformowała, że termin realizacji był narzucony przez Urząd i nie był elementem brany pod uwagę przy postępowaniu przetargowym.

Radny W. Majewski stwierdził, że ta sytuacja pokazuje, że terminy wyznaczane wykonawcom są zbyt długie.

A. Szczęśna podkreśliła, że był to remont i pojawiły się nowe okoliczności w trakcie trwania inwestycji, których nie można było przewidzieć na początku inwestycji.

Radny M. Przybylski pytał w jaki sposób czas realizacji inwestycji przekłada się na liczbę oferentów biorących udział w postępowaniu przetargowym; czy krótszy czas mógłby odstraszyć wykonawców i tym samym ostateczna oferta byłaby wyższa.

A. Szczęśna stwierdziła, że takie relacje zależą od zakresu zadania, od terminu realizacji i stopnia nasycenia rynku.

Radny J. Ankiewicz podał przykład inwestycji przy ul. Zimowej w Suchym Lesie, gdzie docierały do niego głosy mieszkańców, że byli oni niezadowoleni z terminu – okresu realizacji inwestycji.

Radny W. Majewski pytał czy po interwencjach mieszkańców Biedruska o braku działań wykonawcy był o tym informowany inspektor nadzoru i czy dokonywał stosownych wpisów w dzienniku budowy.

A. Szczęśna poinformowała, że nie ma tego rodzaju wpisów w dzienniku budowy. Ponadto, A. Szczęśna zaznaczyła, że ten wykonawca realizował w późniejszym czasie dla Gminy remont ul. Promienistej – II etap i w ramach tej inwestycji nie było żadnych kłopotów i zadanie zostało zrealizowane w terminie.

Przewodniczący G. Łukszo pytał o przyczynę powrotu progę spowalniającego ruch w to samo miejsce, w którym był przed modernizacją ulicy.

A. Szczęśna zaznaczyła, że taka lokalizacja była uwzględniona w dokumentacji technicznej, a pisemny wniosek o zmianę tej lokalizacji nie wpłynął do Urzędu Gminy. W tej sprawie były rozmowy z mieszkańcami, ale żaden formalny wniosek nie wpłynął.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że większość usterek została usunięta przez wykonawcę, ale wąż od studzienki kanalizacyjnej jest w dalszym ciągu niestabilny i hałasuje podczas przejazdu samochodów. Odbiór został dokonany, ale ta usterka nie została usunięta.

A. Szczęśna poinformowała, że zostanie na to zwrócona uwaga wykonawcy, aby poprawił tę studzienkę. Jednak być może wynika to z wady tej pokrywy. Kwestia ta zostanie zgłoszona wykonawcy.

A. Szczęśna podkreśliła odpowiadając na pytania radnych, że została naliczona wykonawcy kara umowna w wysokości 5.000 zł, naliczana za każdy dzień opóźnienia.

Po zakończeniu omawiania przez Komisję punktu dotyczącego modernizacji ul. Zjednoczenia w Biedrusku zrealizowanej w 2015 r., Przewodniczący Komisji G. Łukszo pytał o kwestię pozwolenia na budowę dla realizacji ścieżki rowerowej Radojewo – Biedrusko.

A. Szczęśna udzieliła szczegółowych wyjaśnień dotyczącej tej kwestii, informując m.in. o pewnych komplikacjach w rozmowach z Wojskiem i Nadleśnictwem Łopuchówko. Wojsko zwróciło uwagę na bardzo ważny dla łączności kabel przebiegający w miejscu, gdzie ma być realizowane to zadanie. Pojawiła się opinia wojska z Wrocławia, że jest to bardzo ważny kabel, który wymaga dodatkowej dokumentacji i zabezpieczenia. Obecnie trwają uzgodnienia z Wojskiem w tej sprawie. Lasy Państwowe poinformowały, m.in., że tzw. droga generalska przebiega przez teren zamknięty i została wydana negatywna opinia. W dalszym

ciągu trwają w tej kwestii uzgodnienia z Nadleśnictwem już po zmianie dokumentacji technicznej i podziałach nieruchomości. Niebawem zostanie złożony ponowny wniosek do Nadleśnictwa o uzgodnienie i w przypadku pozytywnej opinii Lasów Państwowych dokumentacja techniczna zostanie przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych. Wówczas ZDP będzie mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę. A. Szczęśna zaznaczyła, że być może do końca marca br. będzie możliwe przekazanie przez Gminę do ZDP uzgodnionej dokumentacji. Wtedy ZDP będzie mógł rozpocząć starania o pozwolenie na budowę.

Przewodniczący G. Łukszo dopytywał, czy istnieje możliwość, aby w 2016 r. rozpoczęła się realizacja tej inwestycji?

A. Szczęśna stwierdziła, że być może taka szansa istnieje, ale nie jest to pewne.

Radny J. Ankiewicz pytał o budowę drogi rowerowej w przy ul. Meteorytowej w Suchym Lesie, która ma być realizowana we współpracy z Miastem Poznaniem.

Kierownik A. Szczęśna poinformowała, że wykonawca tego zdania został już wyłoniony i niebawem mają rozpocząć się prace budowlane.

Następnie radni dyskutowali nad skargą, która wpłynęła od p. Grewling, m.in. analizując kwestie, na które zwrócił uwagę w swojej opinii mec. H. Kuligowski, radca prawny Urzędu Gminy, wskazując na nowe elementy tej skargi w odniesieniu do treści poprzedniej skargi wniesionej przez tych samych skarżących.

Radny J. Ankiewicz zadeklarował, że podczas sesji Rady Gminy wyłączy się z głosowania nad tą sprawą, ale zaznaczył, że będzie bronił swojego stanowiska i zawodowych kompetencji.

Następnie radny M. Przybylski poinformował Komisję, że na prośbę przewodniczącego komisji rewizyjnej, jest w kontakcie z inż. W. Kaczmarkiem, który przekazał mu informacje, że jest w trakcie rozmów z Urzędem Gminy w sprawie weryfikacji kosztorysów dotyczących remontów w placówkach oświatowych.

Radny M. Przybylski zaproponował, że gdy Komisja uzyska opinie W. Kaczmarka odnośnie kosztorysów, to wówczas zostaną one przedstawione inspektorom nadzoru, aby mogli odnieść się do ewentualnych różnic i następnie należałoby ich zaprosić na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że konieczność zwiększenia nadzoru przez pracowników Urzędu nad prowadzonymi inwestycjami pokazuje potrzebę zwiększenia etatów w Referacie Budowlano – Inwestycyjnym.

W dalszej kolejności radni dyskutowali nad dalszym planem pracy Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji G. Łukszo zaproponował kolejne posiedzenia Komisji w dniach 23 i 30 marca br.

Radny W. Majewski zaproponował, aby Komisja Rewizyjna zwróciła się z prośbą do Przewodniczącej Rady Gminy, aby Przewodnicząca wystąpiła z wnioskiem do WOKKiS-u o wydanie opinii odnośnie planu pracy Komisji, który na jednej z sesji Rady Gminy został zakwestionowany przez Wójta Gminy.

Radni dyskutowali nad propozycją radnego W. Majewskiego i koniecznością uzyskania opinii WOKKiS-u w zakresie pracy Komisji.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że obecnie obowiązuje plan pracy Komisji, który nie został zakwestionowany, a odnośnie poprzedniego planu Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoje stanowisko.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że często zdarza się, iż eksperci mają różne zdanie odnośnie tego samego problemu.

W wyniku dyskusji radny W. Majewski wycofał swoją propozycję.

Radny M. Przybylski podkreślił, że jego zdaniem celem działania Komisji Rewizyjnej jest dociekanie prawdy obiektywnej i niejednokrotnie do tego celu będzie potrzebowała opinii fachowców, ponieważ radni nie są w stanie merytorycznie zbadać każdej kwestii, gdyż nie mogą się na wszystkim znać.

W dalszej kolejności radni dyskutowali nad kwestią zakupu nagłośnienia do Przedszkola w Chłudowie, rozmowa dotyczyła m.in. tego, na jakim etapie jest zakup sprzętu do Przedszkola i kiedy to zadanie zostanie zrealizowane.

W związku z brakiem innych głosów i wniosków w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo zamknął posiedzenie o godzinie 17:10 w dniu 29.02.2016 r.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo