

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Suchy Las z dnia 15.09.2016 r., godz. 16:00**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Kontrola w „Gazecie Sucholeskiej”
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 15.09.2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 3 członków Komisji obecnych na posiedzeniu Komisji (radni J. Ankiewicz i W. Majewski nieobecni).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli J. Nowak – Sekretarz Gminy, P. Andrzejewski – Kierownik Referatu Promocji, B. Stachowiak – Redaktor Naczelna „Gazety Sucholeskiej” (zwana dalej GS) i T. Mańkowski – Asystent ds. komunikacji społecznej.

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Przewodniczący G. Łukszo ponownie przywitał gości przybyłych na posiedzenie Komisji, w szczególności redakcję „Gazety Sucholeskiej” oraz poinformował, że drogą elektroniczną poprosił P. Andrzejewskiego o przygotowanie materiałów potrzebnych do kontroli.

P. Andrzejewski przekazał materiały o jakie prosił Przewodniczący Komisji.

Radny M. Przybylski zapytał o liczbę wniosków o sprostowanie jaka w okresie od 1.12.2014 r. do chwili obecnej wpłynęła do Redakcji GS i ile z tych wniosków zostało uwzględnionych w całości lub w części.

P. Andrzejewski poinformował, że takich wniosków wpłynęło ponad 10.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że zaproszenie na posiedzenie Komisji otrzymał tylko P. Andrzejewski, ale również ona i B. Stachowiak postanowiły uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, ponieważ generalnie wspólnie podejmują decyzje dotyczące GS. Ponadto, Sekretarz Gminy zapytała czy Komisja Rewizyjna, zgodnie z § 13 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej stanowiącego załącznik do Statutu Gminy Suchy Las posiada upoważnienie do przeprowadzenia kontroli w GS wystawione przez Przewodniczącą Rady Gminy. Sekretarz Gminy stwierdziła, że doprecyzowania wymaga zakres kontroli, tj. czy dotyczy ona Referatu Promocji czy GS.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja nie posiada upoważnienia Przewodniczącej Rady Gminy.

Radny M. Przybylski stwierdził, że kontrola wynika z uchwały Rady Gminy dotyczącej kontroli Komisji Rewizyjnej. Rada upoważniła Komisję do działania i nie jest potrzebne radnym szczegółowe upoważnienie.

Sekretarz Gminy zaznaczyła, że upoważnienie jest wymagane zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej. Doprecyzowania wymaga kwestia zakresu kontroli, tj. czy kontrola

obejmuje Referat Promocji czy redakcję GS, bo od tego zależy m.in. to, kto jako kierownik jednostki podpisze protokół z kontroli.

Radny M. Przybylski stwierdził, że kierownikiem jednostki kontrolowanej jest P. Andrzejewski, a nie Wójt Gminy.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że mejl wystosowany przez Przewodniczącego Komisji był nieprecyzyjny, gdyż jest w nim mowa o kontroli Referatu Promocji, a zgodnie z harmonogramem pracy Komisji Rewizyjnej ta kontrola jest przewidziana w IV kwartale 2016 r.

Radny M. Przybylski stwierdził, że to jest tylko zakładany harmonogram pracy. Komisja kontrole zaplanowane w 2015 r. realizowała częściowo w 2016 r. Poza tym IV kwartał zaczyna się za 2 tygodnie.

Sekretarz Gminy ponownie zapytała czy kontrola dotyczy Referatu Promocji czy GS.

Radny M. Przybylski poinformował, że jest to kontrola Referatu Promocji z uwzględnieniem GS.

B. Stachowiak poinformowała, że przygotowała dokumenty, o które prosił Przewodniczący Komisji. B. Stachowiak zaznaczyła, że w omawianym okresie wpłynęło do GS 5 wniosków o sprostowanie. Odpowiedź P. Andrzejewskiego uwzględniała także wnioski dotyczące artykułów, które wpłynęły do redakcji z prośbą o ich opublikowanie. Wniosków dotyczących stricte sprostowań było 5.

Radny M. Przybylski poprosił o omówienie tych 5 wniosków i podanie przyczyn ich nieuwzględnienia.

B. Stachowiak poinformowała, że pierwszy wniosek o sprostowanie z dnia 10 sierpnia 2015 r. został sformułowany przez radnego M. Przybylskiego i pierwotnie wpłynął drogą elektroniczną. Sprostowanie dotyczyło artykułu opublikowanego w rubryce „Informacje, Opinie, Relacje Klubów Radnych Rady Gminy Suchy Las” autorstwa Klubu Nowoczesna Gmina w GS nr 6 (150) z lipca 2015 r. Wniosek został odrzucony ponieważ nie spełnił wymagań wynikających z ustawy Prawo prasowe w zakresie formy i terminowości.

Radny M. Przybylski zapytał o datę wydania GS w lipcu 2015 r. i terminu dla wniesienia sprostowania.

B. Stachowiak zaznaczyła, że w mejlu od Przewodniczącego Komisji nie było mowy o przygotowaniu aż tak precyzyjnych informacji i tym samym nie może udzielić dokładnej odpowiedzi w zakresie daty wydania gazety i terminu dla wniesienia sprostowania.

B. Stachowiak zaznaczyła, że wyjaśnień w tej kwestii udzieli na piśmie. Ponadto stwierdziła, że GS jest miesięcznikiem, data wydania jest do zweryfikowania w Internecie. GS jest dystrybuowana do punktów na terenie całej gminy i data dystrybucji wynika z tzw. listy dystrybucyjnej.

Radny M. Przybylski pytał skąd czytelnik może się dowiedzieć, jaka jest data wydania GS.

B. Stachowiak zaznaczyła, że nie ma obowiązku publikowania listy dystrybucyjnej, ani daty wydania. Nawet ogólnopolskie miesięczniki nie publikują szczegółowej daty wydania.

Radny M. Przybylski pytał czy był badany zakres merytoryczny sprostowania.

B. Stachowiak poinformowała, że w pierwszej kolejności należy badać zgodność sprostowania z prawem i wymogi formalne i tym należy się kierować.

P. Andrzejewski stwierdził, że redakcja jest zobowiązana do przestrzegania przepisów prawa.

Radny M. Przybylski podkreślił, że gdy upłynie termin na uwzględnienie sprostowania to można odmówić jego publikacji, ale nie trzeba. Powinno się przedkładać rzetelność nad formalizm.

T. Mańkowski poinformował, że opublikowanie sprostowania po upływie terminu jest niezgodne z prawem i byłoby to złamanie prawa. Redakcja nawet gdyby chciała opublikować sprostowanie to nie może tego zrobić, bo działałaby wbrew prawu.

Radny M. Przybylski podkreślił, że przeanalizował przepisy prawne obowiązujące w tym zakresie i nie są one jednoznaczne. Ponadto zaznaczył, że najpierw skierował wniosek o sprostowanie drogą elektroniczną i ten wniosek był wysłany w terminie. Została jednak zakwestionowana forma elektroniczna.

B. Stachowiak poinformowała, że prawo prasowe określa jednoznacznie formę sprostowania jako pisemną, z podpisem składającego wniosek.

Radny M. Przybylski stwierdził, że opublikowany przez GS tekst klubu Nowoczesna Gmina w lipcu 2015 r. jest kłamliwy, została w nim napisana nieprawda i powinien on zostać sprostowany przez redakcję GS z własnej woli. Faktów opisanych w tym artykule nie było i tym samym została opublikowana nieprawda. Radny podkreślił, że wypowiada swoją opinię będąc świadomy ewentualnej odpowiedzialności prawnej za jej sformułowanie i gotów jest bronić swojego stanowiska przed sądem.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że decyzje w redakcji GS zapadają kolegialnie, a B. Stachowiak nie podejmuje ich samodzielnie. Ponadto, kwestie podejmowania decyzji w redakcji GS nie są przedmiotem badania przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że GS publikuje tylko sobie i Urzędowi Gminy przychylny punkt widzenia.

Sekretarz Gminy zaznaczyła, że przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie jest badanie ogólnie publikacji ukazujących się w GS i redakcja nie będzie się do tego odnosić.

Przewodniczący Komisji pytał o siedzibę wydawcy GS.

B. Stachowiak poinformowała, że adres wydawcy to siedziba Urzędu Gminy – Suchy Las ul. Szkolna 13, w stopce redakcyjnej jest ul. Szkolna 13 i to jest adres wydawcy. Zmieniał się zaś adres redakcji, z uwagi na to, że nie wszystkie referaty Urzędu Gminy mieszczą się w budynku przy ul. Szkolnej 13. Siedziba wydawcy to coś innego niż siedziba redakcji.

Przewodniczący G. Łukszo pytał czy jeżeli list trafi na adres ul. Szkolna 13, to czy dotrze do Referatu Promocji, ponieważ on wysyłał swój list na adres ul. Szkolna 11 i były problemy z jego dotarciem.

B. Stachowiak poinformowała, że w okresie kiedy Przewodniczący wysyłał swoją korespondencję siedziba redakcji mieściła się przy ul. Szkolnej 11, przedtem była to ul. Obornicka 117, a obecnie redakcja mieści się przy ul. Rzemieślniczej 7. Adres wydawcy zawsze pozostawał bez zmian, tj. ul. Szkolna 13.

Przewodniczący G. Łukszo pytał kiedy nastąpiła zmiana siedziby redakcji z ul. Szkolnej 11 na ul. Rzemieślniczą 7.

B. Stachowiak stwierdziła, że udzieli w tej kwestii precyzyjnej odpowiedzi na piśmie, ponieważ musi ją dokładnie sprawdzić.

Odpowiadając na pytanie Radnego M. Przybylskiego, B. Stachowiak poinformowała, że drugi wniosek o sprostowanie został sformułowany przez radnego G. Łukszo w dniu 9 października 2015 r. i dotyczył artykułu pt. „Wrześniowa sesja bez sensacji”, który został opublikowany we wrześniowo – październikowym numerze GS nr 8 (152) 2015 autorstwa T. Mańkowskiego. Wniosek o sprostowanie został odrzucony, ponieważ słowa radnego G. Łukszo, które znalazły się w artykule miały swoje odzwierciedlenie w protokole z X sesji Rady Gminy Suchy Las.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że prawdę można przedstawić na wiele sposobów. Artykuł w GS, który był przedmiotem wniosku o sprostowanie był dla niego szkalujący i stawiał jego osobę jako radnego w pejoratywnym kontekście. Przewodniczący podkreślił, że szkalowanie radnych nie powinno mieć miejsca na łamach GS.

B. Stachowiak zaznaczyła, że wniosek o sprostowanie dotyczył kwestionowania zdania, które zostało wypowiedziane na sesji Rady Gminy i zostało odnotowane w protokole.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że było to zdanie wyciągnięte z kontekstu całej wypowiedzi i takie działanie nie przystoi gazecie samorządowej.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że sprostowanie może mieć miejsce co do nieprawdziwych faktów, a nie co do pejoratywnego wyrażenia przekazywanych informacji. Takie stwierdzenia stanowią elementy ocenne i nie podlegają sprostowaniom. Dziennikarze w swoich publikacjach mają prawo do swobody wypowiedzi.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że swoboda wypowiedzi dziennikarzy nie dotyczy GS. Zadaniem GS nie jest szkalowanie osoby radnego.

T. Mańkowski zaznaczył, że z wypowiedzi Przewodniczącego G. Łukszo wynika, że pisanie prawdy jest szkalujące.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że nie będzie polemizował z wypowiedziami T. Mańkowskiego, ponieważ on już dał swój „popis” na sesji Rady Gminy.

B. Stachowiak poinformowała, że trzeci wniosek o sprostowanie został sporządzony przez radnego M. Przybylskiego w dniu 25 lutego 2016 r. i dotyczył artykułu pt. „Wójt Grzegorz Wojtera komentuje” autorstwa Wójta Gminy, opublikowanego w styczniowym numerze GS nr 1 (155) 2016. Wniosek o sprostowanie został odrzucony, gdyż podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 30 listopada 2015 r. radni dyskutowali nad możliwościami rozwiązania kwestii nagłośnienia w Przedszkolu w Chłudowie i nad środkami finansowymi przeznaczonymi na zlecenie przez Komisję Rewizyjną ekspertyz i opinii biegłych, co miało swoje odzwierciedlenie w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że odmowa publikacji sprostowania to nie jest łatwa decyzja i niejednokrotnie nie zapada ona jednogłośnie. Prawdą jest, że Rada Gminy nie uchwaliła dodatkowej pozycji w budżecie na ekspertyzy i opinie dotyczące szkół i przedszkoli dla Komisji Rewizyjnej w kwocie 15.000 zł, ale nie jest prawdą, że Rada Gminy nie ujęła w budżecie kwoty 15.000 zł na dalsze ekspertyzy i opinie. Tym samym ważąc argumenty redakcja zdecydowała o tym, aby nie publikować sprostowania, chcąc jednocześnie uniknąć większej nieścisłości.

Radny M. Przybylski stwierdził, że Rada Gminy nie uchwaliła dodatkowej kwoty 15.000 zł na ekspertyzy dla Komisji Rewizyjnej, bo nie było takiej pozycji budżetowej. Poza tym wszyscy zainteresowani znają treść uchwały budżetowej i wystarczyło przyznać się do błędu. Udawanie swojej racji przy użyciu zabiegów semantycznych było niepotrzebne.

B. Stachowiak poinformowała, że czwarty wniosek o sprostowanie był wniesiony przez radnego K. Pilasa w dniu 8 marca br. i dotyczył artykułu pt. „Wójt Grzegorza Wojtera komentuje” autorstwa G. Wojtery, opublikowanego w styczniowym numerze GS nr 1 (155) 2016. Wniosek ten został rozpatrzony negatywnie, ponieważ wpłynął 2 miesiące po terminie.

B. Stachowiak wyjaśniła, że piąty wniosek o sprostowanie został sformułowany przez Przewodniczącą Rady Gminy M. Salwę – Haibach w dniu 16 marca 2016 r. i dotyczył artykułu pt. „Jeden z najważniejszych planów w Gminie Suchy Las” autorstwa M. Ratajczak i G. Wojtery, opublikowanego w lutym numerze GS nr 2 (156) 2016. Wniosek został rozpatrzony negatywnie, gdyż sformułowania użyte przez autorów tekstu były prawdziwe i odnosiły się do artykułu (dotyczącego miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego w Złotkowie), którego autorem była M. Salwa – Haibach. Wobec tego redakcja uznała, że nie ma uzasadnienia dla publikacji sprostowania.

Radny M. Przybylski poprosił B. Stachowiak o doprecyzowanie czego dotyczyły artykuły, które wpłynęły do redakcji GS i którym odmówiono publikacji.

B. Stachowiak omówiła artykuły i teksty, które wpłynęły do Redakcji GS, ale nie zostały opublikowane.

1. Artykuł autorstwa M. Deja z dnia 8 marca 2015 r. dotyczący pomnika 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku. Redakcja uznała, że ten temat został wyczerpany w poprzednich dwóch numerach GS.

2. Tekst autorstwa radnego M. Przybylskiego stanowiący przedruk wywiadu, który został umieszczony na stronie internetowej Gminy Razem. Zespół Redakcyjny uznał, że materiał ten nie spełnia wymogów formalnych rubryki zatytułowanej „Informacje, opinie, relacje Klubów Radnych Rady Gminy Suchy Las”. Jednocześnie Redakcja poprosiła, aby materiał został nadesłany w formule, która obowiązuje dla tej rubryki.

3. Tekst autorstwa K. Tomaszewskiej dotyczący problemów ginekologicznych kobiet. Nie został opublikowany, bo nie mieścił się w zakresie tematycznym, którym zajmuje się GS.

4. Artykuł autorstwa radnego G. Łukszo nadesłany drogą elektroniczną. Redakcja wystąpiła z prośbą o modyfikację tekstu, tj. usunięcie dwóch zdań, które nie były informacją tylko prywatnymi odczuciami autora.

B. Stachowiak na prośbę radnych odczytała zdania o usunięciu, których prosiła redakcja GS radnego G. Łukszo.

Radny M. Przybylski stwierdził, że z treści tych zdań nie wynika, aby była to prywatna opinia radnego G. Łukszo. Zajęcie określonej pozycji przez Gminę Suchy Las w niezależnym rankingu dotyczącym absorpcji środków europejskich nie jest prywatną opinią.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że jeżeli podawane są dane z obiektywnego rankingu to jest to fakt obiektywny, a nie prywatna opinia.

P. Andrzejewski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego G. Łukszo o pejoratywnych wypowiedziach w stosunku do jego osoby w GS stwierdził, że sformułowanie ujęte w tych omawianych zdaniach jest pejoratywne wobec Gminy Suchy Las i może negatywnie stawiać Gminę m.in. w opinii przyszłych inwestorów.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że inwestorzy kierują się opiniami firm konsultingowych, a nie rankingami przygotowanymi przez urzędników.

P. Andrzejewski zaznaczył, że na podstawie jego kontaktów z osobami przyjeżdżającymi do Gminy Suchy Las ma inne zdanie w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że brak inwestorów zagranicznych na terenie gminy Suchy Las jest faktem obiektywnym. Takie inwestycje nie napływają na teren gminy, a nawet jeden inwestor uciekł.

Sekretarz Gminy zapytała czy publikowanie danych o niskiej pozycji Gminy Suchy Las w konkretnym rankingu doprowadzi do napływu nowych inwestorów. Redakcja uznała, że te zdania nie są „dobre” dla Gminy i nie służą jej promocji, a w zasadzie mogą być szkodliwe.

Przewodniczący G. Łukszo zaznaczył, że biorąc pod uwagę taką argumentację należałoby stwierdzić, że prawda jest niebezpieczna i niczego co się dzieje w Gminie nie można kwestionować, bo to może źle służyć Gminie. Przewodniczący pytał Sekretarz Gminy czy mieszkańcy nie mają prawa wiedzieć o złych zjawiskach czy o problemach występujących w Gminie.

Sekretarz Gminy zaznaczyła, że mieszkańcy mają prawo do informacji o gminnych kłopotach i problemach.

5. Artykuł autorstwa radnych M. Przybylskiego i W. Majewskiego dotyczący artykułu T. Mańkowskiego pt. „Bitwa o umywalki” opublikowanego w GS w numerze 8 (152) 2015. Artykuł nie został opublikowany, gdyż zdaniem Redakcji nie mieścił się w formule rubryki, która została udostępniona klubom Rady Gminy Suchy Las na łamach GS. Jednocześnie radni zostali poinformowani o możliwości wniesienia wniosku o sprostowanie i taki wniosek nie wpłynął.

6. Tekst autorstwa S. Zabłockiego z dnia 2 lutego 2016 r. dotyczący jego zmarłej mamy. Redakcja odmówiła, ponieważ mama S. Zabłockiego nie mieszkała na terenie gminy Suchy

Las

i poprosiła, aby S. Zabłocki postarał się o publikację tego tekstu w prasie lokalnej miejscowości zamieszkania jego mamy.

7. Tekst autorstwa S. Zabłockiego z dnia 19 kwietnia 2016 r. pt. „Urodzinowe refleksje i reminiscencje” dotyczący sytuacji w Biedrusku. Tekst nie został opublikowany, ponieważ zawierał szereg inwektyw i nie był zgodny z linią programową pisma.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię nie opublikowania w GS w numerze lipcowym z 2015 r. nr 6 (150) 2015 fotografii, które stanowić miały część artykułu Gminy Razem. Radny podkreślił, że nie został poinformowany, że zdjęcia nie zostaną opublikowane, gdyż się nie zmieszczą. Radny zaznaczył, że gdyby posiadał taką informację to wówczas zmieniłby treść artykułu. W przyszłości poprosił, aby redakcja GS informowała odpowiednio wcześniej o takich kwestiach.

Sekretarz Gminy stwierdziła, że Redakcja GS informuje o takich sprawach, a w tym przypadku brak zawiadomienia autora wynikał zapewne z niezamierzonego przeoczenia.

Radny M. Przybylski wracając do kwestii nieopublikowanego sprostowania dotyczącego artykułu opublikowanego w rubryce „Informacje, Opinie, Relacje Klubów Radnych Rady Gminy Suchy Las” autorstwa Klubu Nowoczesna Gmina w GS nr 6 (150) z lipca 2015 r. podkreślił, że napisał w tej kwestii tekst polemizujący pt. „Jak Nowoczesna Gmina prawdę nagina” i ten tekst został opublikowany pod zmienionym tytułem. W tej kwestii można było negocjować z autorem, aby wyjaśnić sporne kwestie w formie nieformalnego sprostowania. Zasadniczym celem powinno być wyprowadzanie czytelników z błędu, przede wszystkim ze względu na uczciwość wobec czytelników, a nie tylko biorąc pod uwagę formalizm.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię nieopublikowania w listopadzie 2015 r. przez GS tekstu autorstwa radnego D. Matysiaka odnoszącego się do szerokości ul. Łagiewnickiej. Jako argument na brak publikacji redakcja podała, że brak jest tej kwestii w protokole z posiedzenia Komisji, na które powoływał się D. Matysiak. Radny podkreślił, że protokoły z posiedzeń Komisji nie stanowią stenogramu i nie zawierają precyzyjnie wszystkich wypowiedzi, które padły na posiedzeniu. W związku z tym, nie powinno się powoływać na te protokoły, że gdy nie ma w nich określonej wypowiedzi, to jest to jednoznaczne z tym, że ona nie padła. Protokół z posiedzenia Komisji nie jest wiernym odzwierciedleniem wszystkich wypowiedzi radnych oraz pozostałych osób, które miały miejsce podczas posiedzenia Komisji.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że redakcja GS wystosowała apel do wszystkich gminnych radnych odnośnie starannego i rzetelnego przygotowywania materiałów do publikacji. Jeżeli jakaś opublikowana wypowiedź czy tekst jest kwestionowana, to zadaniem redakcji jest unikanie zaostrzania konfliktów i generowania kolejnych sporów. Celem GS nie jest, aby jej treść składała się głównie z polemik i sprostowań. W intencji GS nie jest podsycanie i generowanie konfliktów w Gminie. Gazeta nie powinna być zaangażowana w polityczne spory dwóch grup radnych.

B. Stachowiak odczytała list, jaki redakcja GS wystosowała do radnych gminnych odnośnie tekstów nadsyłanych do redakcji w celu ich publikacji.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że GS nie powinna rodzić konfliktów, ale rzetelnie informować mieszkańców. Jeżeli będą rzetelne i prawdziwe informacje to wówczas nie będzie wniosków o sprostowanie.

Radny M. Przybylski poinformował o fundacji im. Batorego, która publikuje raporty o prasie lokalnej w Polsce i polecał radnym oraz gościom lekturę takich opracowań. Niejednokrotnie poruszana jest tam m.in. kwestia instrumentalizacji oraz politycznego wykorzystania prasy lokalnej. Według radnego M. Przybylskiego GS ma zasadniczo dwa oblicza: pierwsze obejmujące tematykę informacyjną, kulturalną oraz sportową i to oblicze jest bardzo sensowne. Drugie oblicze obejmuje politykę lokalną i w tym zakresie GS radzi

sobie dużo gorzej, ponieważ ma kłopoty z rzetelnym przekazem informacji. Około 90% odmów publikacji sprostowania czy tekstów nadsyłanych do GS dotyczy członków Gminy Razem. Kwestią do rozważenia jest rezygnacja przez GS z politycznej części jej działalności.

B. Stachowiak podkreśliła, że nie uważa, aby w GS była uprawiana lokalna polityka. W każdej gazecie samorządowej wydawanej przez samorząd lokalny jest rubryka wójta/burmistrza/ prezydenta miasta, w której pisze on o swojej działalności.

Radny M. Przybylski stwierdził, że jest duże środowisko, które nie zgadza się z opiniami formułowanymi przez Wójta Gminy oraz Zespół Redakcyjny GS.

B. Stachowiak zaznaczyła, że jej zdaniem wszystkie odmowy publikacji sprostowań były przeanalizowane i posiadały merytoryczne uzasadnienie.

Sekretarz Gminy odnosząc się do odmowy sprostowania, o które wносиła Przewodnicząca Rady Gminy szczegółowo wyjaśniła dlaczego Redakcja podjęła decyzję odmowną.

Radny M. Przybylski powołał się na politykę jaką w kwestii sprostowań prowadzi gazeta The Washington Post. Radny stwierdził, że niewłaściwe jest postępowanie polegające na odmowie sprostowania z powodu upływu terminu na jego złożenie o 1 – 2 dni lub z powodu wniesienia sprostowania drogą elektroniczną.

Sekretarz Gminy stwierdziła, że można się zastanowić nad tymi kwestiami.

B. Stachowiak poinformowała, że od obecnego numeru GS publikowana jest data zamknięcia gazety. Data publikacji gazety wynika z listy dystrybucyjnej, tj. kiedy gazeta trafia do punktów i czasem to nie jest jeden dzień.

Radny M. Przybylski stwierdził, że być może Redakcja z własnej inicjatywy powinna występować do radnych o sprostowanie ich wypowiedzi w GS, aby realizować interes społeczny.

Sekretarz Gminy stwierdziła, że te sugestie zostaną wzięte pod uwagę.

Radny M. Przybylski podkreślił, że GS udało się zaktywizować przewodniczących gminnych jednostek pomocniczych. Osoby te są coraz bardziej aktywne i publikują merytoryczne artykuły.

Sekretarz Gminy zaznaczyła, że w przeszłości trzeba było prosić przewodniczących jednostek pomocniczych, aby zechcieli przysłać do GS tekst. Sekretarz Gminy pytała radnego M. Przybylski czy gdy pełnił funkcję Przewodniczącego Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle to Redakcja GS zmieniała jego teksty bez jego wiedzy.

Radny M. Przybylski stwierdził, że wówczas współpraca układała się dobrze, 2 - 3 razy B. Stachowiak prosiła tylko o zmianę artykułu.

Sekretarz Gminy stwierdziła, że „kłopoty” z GS dla radnego M. Przybylskiego pojawiły się gdy objął funkcję polityczną.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że jego rola się zmieniała i zmieniło się postrzeganie jego osoby przez Redakcję GS.

Przewodniczący G. Łukszo poinformował, że kontrola nie kończy się na spotkaniu z Redakcją GS, druga część kontroli będzie obejmować działalność promocyjną Referatu Promocji i planowane jest jeszcze jedno posiedzenie Komisji w tej sprawie.

P. Andrzejewski poprosił, aby spotkanie z Komisją miało miejsce w czasie pracy Urzędu Gminy. P. Andrzejewski poinformował Komisję w jakich godzinach realizuje swoje obowiązki pracownicze.

Sekretarz Gminy podkreśliła, że zgodnie z § 16 Regulaminu Komisji Rewizyjnej kontrole powinny się odbywać w godzinach pracy kontrolowanego podmiotu. Regulamin ten stanowi załącznik do Statutu Gminy Suchy Las.

Radny M. Przybylski pytał na jakim etapie są prace dotyczące zmian w Statucie.

Sekretarz Gminy poinformowała, że gromadzi materiał w tej sprawie i zaprasza do współpracy przy opracowywaniu nowych zapisów Statutu.

B. Stachowiak pytała kiedy będą dostępne wnioski z kontroli Komisji Rewizyjnej w Redakcji GS.

Radny M. Przybylski poinformował, że Komisja sporządzi protokół pokontrolny, który zostanie przedstawiony kierownikowi jednostki kontrolowanej. Procedura zostanie przeprowadzona zgodnie ze Statutem. Jednak Statut zawiera zapisy, których spełnienie jest bardzo trudne, albo w ogóle niemożliwe, np. dotyczące 7 – dniowego terminu na sporządzenie protokołu pokontrolnego od daty zakończenia kontroli.

Sekretarz Gminy zaznaczyła, że Redakcja GS chciałaby, aby Komisja Rewizyjna uwzględniła w swojej ocenie argumentację, którą przedstawiła Redakcja.

Przewodniczący G. Łukszo zaproponował kolejne posiedzenie na dzień 3.10.2016 r. na godz. 16:00

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo o godzinie 17:30 w dniu 15.09.2016 r. zamknął posiedzenie Komisji.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo