

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Suchy Las z dnia 16.01.2017 r., godz. 15:30**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie protokołów z dnia 9 i 22.12.2016 r.
5. Kontrola Referatu Promocji i Gazety Sucholeskiej – informacje Wójta Grzegorza Wojtery.
6. Analiza modelu finansowania zadań dotyczących budowy zespołów szkolno-przedszkolnych w Złotnikach oraz w Gołęczewie - informacje Wójta Grzegorza Wojtery.
7. Skarga na Wójta - wysłuchanie stanowiska Wójta. Wizja lokalna. Głosowanie w sprawie zasadności skargi.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 16.01.2017 r. o godzinie 15:30 witając członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 4 członków Komisji obecnych.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad. 5**

Przewodniczący G. Łukszo przekazał głos radnemu M. Przybylskiemu, który zwrócił się do Wójta gminy z pytaniami dotyczącymi mediów elektronicznych. Radny poprosił o wyjaśnienie, kto obsługuje i odpowiada za panel „pytania do Wójta” oraz czy jest standardem, że publikuje się anonimowe wpisy, które mogą naruszać dobra osobiste. Radny przypomniał również, że kierownik Referatu Promocji P. Andrzejewski dwukrotnie podczas posiedzenia Komisji poinformował, że odpowiedzi na pytania udzielane są przez p. T. Mańkowskiego oraz że Wójt z p. T. Mańkowskim korzystają z tego samego konta. Pan T. Mańkowski zaprzeczył temu, a nawet stwierdził, że p. P. Andrzejewski udzielając tej informacji był pod wpływem antybiotyków.

Wójt G. Wojtera poinformował, że nie udostępnia hasła do swojego konta i wyłącznie osobiście odpowiada na posty. Nie ma możliwości, by p. T. Mańkowski korzystał z tego panelu. Bywają jednak pytania, które wymagają zebrania informacji z kilku źródeł i złożenia tych informacji w całość. W takich przypadkach Wójt prosił o pomoc p. T. Mańkowskiego.

W kwestii publikacji anonimowych wpisów Wójt poinformował, że po wpłynięciu do Urzędu pisma w sprawie usunięcia wpisu, post dla dobra publicznego został usunięty. Wójt zaznaczył, że dla administratora panelu zawsze problematyczne jest stwierdzenie, czy informacja może zaszkodzić osobie fizycznej, prawnej, czy też wizerunkowi gminy. Wpisy anonimowe z podpisem mieszkańców gminy, pojawiały się już wcześniej. Wójt stwierdził, że

sami radni na sesji również posługują się stwierdzeniem, że jakaś informacja jest podpisana przez mieszkańców gminy. Wójt stwierdził, że istnieje możliwość naprawy - zainstalowania modułu do personalizacji danych. Na pytanie radnego M. Przybylskiego, czy poprzednie anonimy dotyczyły także życia prywatnego, Wójt wyjaśnił, że nie ma to znaczenia. Nie zostały ujawnione tutaj dane osobowe. We wpisie była zawarta emocja, ale nie naruszono dóbr osobistych. W związku z tym pracownik, który odpowiada za publikację nie zasługuje na karę. Wójt rozmawiał z p. P. Andrzejewskim na ten temat. Wójt jednoznacznie stwierdził, że p. T. Mańkowski nie miał nic wspólnego z tym wpisem. Radny M. Przybylski zwrócił się do Wójta z prośbą o wyjaśnienie, czy przed publikacją odpowiedzi na obojętnie jakie pytanie, administrator podejmuje próby wyjaśnienia sugestii zawartych w poście. Wójt poinformował, że takie działania nie są podejmowane. Radny M. Przybylski zapytał również o sposób dostarczenia omawianej informacji. Wójt wyjaśnił, że informacja wpłynęła mailowo.

#### **Ad. 6**

Wójt wyjaśnił, że sprawa jest w toku. Do pięciu kancelarii zostały wysłane zapytania, m.in. do Kancelarii Ziemszy, Filipiak – Babicz, Głowacki – Małachowski oraz Stachura i Partnerzy. Wszystkie kancelarie mają w tym zakresie doświadczenie. Najkorzystniejszą ofertę cenową przedstawiła kancelaria Stachura i Partnerzy (18 tys. netto za dwie szkoły). Wyznaczony został 3-tygodniowy okres na przygotowanie analizy. W najbliższy czwartek analiza powinna być gotowa.

#### **Ad. 7**

Wójt poinformował, że w związku z tym, że zapadł już wyrok Sądu Rejonowego, nie ma nic więcej w tym temacie do powiedzenia. Zaznaczył jednak, że miał okazję spotykać się z p. D. Pawluk, która ma wiele ciekawych organizacyjnych pomysłów. Radny M. Przybylski zaproponował, by w przyszłości ułatwić kontrahentom parkowanie przy ich miejscach. Wójt poinformował, że takie rozwiązanie będzie wprowadzone. Cała komunikacja odbywać się będzie od strony Parku Wodnego. Kontrahenci będą mogli parkować na tyłach swoich stanowisk.

Przewodniczący Komisji G. Łukso stwierdził, że wśród mieszkańców jest rozpowszechniony negatywny obraz Straży Gminnej. Praca strażników jest nisko oceniana. Wykonalność ich zadań również. Należałoby usprawnić pracę Straży Gminnej, zwłaszcza, że w niektórych miastach i gminach jednostki te zostały zlikwidowane. Wójt zaznaczył, że najbardziej powinno zależeć na usprawnieniu samemu Komendantowi i strażnikom. Poinformował również, że w rozmowach z nimi porusza temat empatii i kultury osobistej. Strażnicy biorą też udział w szkoleniach z tego zakresu. Wójt pozytywnie ocenia działania prewencyjne Straży Gminnej. Jednakże strażnicy mogliby również zastosować metody, dzięki którym będą lepiej postrzegani.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Straż Gminna nie reaguje na wykroczenia. Przewodniczący był świadkiem takich sytuacji w Biedrusku. Przewodniczący zaproponował działania prewencyjne polegające na przykład na wkładaniu za wycieraczki źle zaparkowanych samochodów ostrzeżeń i z informacją, że następne wykroczenie będzie już karane grzywną. Zdaniem Przewodniczącego Komisji brakuje działań edukacyjnych i prewencyjnych. Wójt zobowiązał się przekazać powyższe uwagi Komendantowi w trakcie narady kadry kierowniczej.

Radny W. Majewski wspomniał również o braku reakcji strażników gminnych w stosunku do właścicieli psów, które biegają bez smyczy, czy kagańca.

W dalszej kolejności Komisja udała się na wizję lokalną w celu zbadania omawianej skargi.

Po zakończeniu wizji Przewodniczący Komisji złożył wniosek w sprawie uznania skargi za bezzasadną. Skarga nie dotyczy działania Wójta Gminy tylko Straży Gminnej.

*Głosowanie wniosku: 4 głosy za, jednogłośnie.*

Radny M. Przybylski zaznaczył, że uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi powinno zawierać informację, że od strony formalnej działania Wójta były prawidłowe. Zostało to również potwierdzone wyrokiem Sądu. Były jednakże pewne usterki organizacyjne, które kontrahent mógł zinterpretować w taki sposób, że mandat stał się faktem. Trzeba również wskazać, by Straż Gminna pouczała, a nie przystępowała od razu do karania. Należy podejmować działania organizacyjne z myślą o kontrahentach. Przewodniczący Komisji zaproponował przekazywanie kontrahentom mapek oraz informacji, co mogą, a czego nie wolno im robić. Przy organizacji tak dużych imprez należy spotykać się z kontrahentami w celu bezpośredniego przekazania wszelkich przydatnych informacji.

Radny W. Majewski stwierdził, że należy ująć w sugestiach potrzebę organizacji takiego spotkania organizacyjnego i uczulenia strażników gminnych na pomoc wszystkim biorącym udział w Dniach Gminy, ale niekoniecznie karanie mandatami.

#### **Ad.4**

Komisja przyjęła jednogłośnie, 4 głosami za, protokoły z dnia 9 i 22 grudnia 2016 r.

Ustalono wstępnie termin kolejnego posiedzenia Komisji – 13.02.2017 r.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo o godzinie 16:30 w dniu 16.01.2017 r. zamknął posiedzenie Komisji.

Sporządziła:

Dorota Majchrzak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo