

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las, z dnia 18.04.2018 r., godz. 8:30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołu KR z poprzedniego posiedzenia.
6. Kontrola wykonania budżetu za rok 2017.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 18.04.2018 r. o godz. 8:30, witając członków Komisji oraz zgromadzone osoby. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności - 4 członków komisji obecnych, 1 nieobecny usprawiedliwiony (radny M. Jankowiak).

Ad. 4.

Komisja jednogłośnie, czterema głosami za, przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 5.

Następnie Komisja jednogłośnie, 4 głosami za przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia, tj. z dnia 4 kwietnia br.

Ad. 6.

**Przewodniczący KR G. Łukszo** przekazał głos Radnemu J. Ankiewiczowi w celu zreferowania części dochodowej budżetu.

**Radny J. Ankiewicz** podziękował Przewodniczącemu KR za przesunięcie terminu Komisji. Rozpoczął referowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2017 dział drugi rzymski – Dochody. Radny dodał, że skupił się wyłącznie na najważniejszych, najciekawszych elementach rozdziału oraz najistotniejszych trendach, tendencji istniejących i oczekiwanych w trakcie tego roku budżetowego. Radny poinformował członków Komisji, że w trakcie roku budżetowego budżet zmieniał swoją wartość, ale na koniec 2017 r. wyniósł ponad 137 mln zł, a wykonanie budżetu osiągnięto na poziomie 135 mln zł. Stanowi to 98,5%. Następnie radny J. Ankiewicz odczytał wykonanie budżetu według działów:

- Dział 010 – rolnictwo i łowiectwo - wykonanie 97% od kwoty planowanej 120 tys. zł – kilka dużych zadań nie zostało wykonanych.
- Dział 600 – Transport i łączność - wykonanie 59% - 220 tys. zł.
- Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa - plan na ponad 4 119 000 tys. zł, wykonanie ponad 100% – Radny dodał, że w dziale zawarta jest również sprzedaż mienia komunalnego.
- Dział 750 – Administracja - wykonanie 54%.
- Dział 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – kwota 3050 zł wykonanie w 100% (działania przed wyborami – zaktualizowanie spisu wyborców).

- Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa - 100%.
- Dział 756 – Dochody, podatki oraz wydatki stanowią dominującą kwotę kształtującą budżet. Dochody zaplanowano na ponad 86 mln zł, a wykonano ponad 100% (ponad 87 mln zł).
- Dział 758 – Różne rozliczenia planowano na ponad 22 mln 238 tys. zł, a wykonano na ponad 98%.
- Dział 801 – Oświata i wychowanie ponad 2 mln zł, wykonanie na 97%.
- Dział 852 – Pomoc społeczna planowane na 289 mln zł, wykonanie na 101%.
- Dział 854 – Edukacja i opieka wychowawcza wykonanie na poziomie 121%.
- Dział 855 – Rodzina, program 500+ - Radny stwierdził, że na wykonanie danego dochodu gmina nie ma wpływu, gdyż jest finansowana z budżetu państwa. Wykonanie na poziomie prawie 100%.
- Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska wykonanie na poziomie 99,4%.
- Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wykonana na jedynie 5,66%.
- Dział 926 – Kultura fizyczna - bardzo niskie wykonanie na jedynie 4,31 %.

**Radny J. Ankiewicz** podsumował wykonanie budżetu w całości na 98%.

Następnie komisja przystąpiła do omówienia struktury dochodów gminy.

**Radny J. Ankiewicz** zwrócił uwagę Komisji na tekst dotyczący dochodów łącznych z podatków i opłat lokalnych. Radny podkreślił, że jest to najbardziej dochodowy element w budżecie i plan został wykonany na wysokim poziomie - 102%. Radny poinformował, że udział gminy w budżecie państwa z podatków to ponad 39 mln zł.

Komisja przystąpiła do omówienia zmiany dochodów według działów.

**Dział 756 i 758** – radny J. Ankiewicz stwierdził, że widać jak w ciągu roku pozycje obydwu działów były wysokie i ciągle rosły. Planowano wykonanie na 82 mln zł, jednak pod koniec roku oszacowano wykonanie na 86 mln zł.

**Dział 700** – Radny przytoczył podane wytłumaczenie umniejszenia dochodu z danego działu. Umniejszenie dotyczyło planu sprzedaży nieruchomości – mienia gminnego – nie wszystkie nieruchomości udało się sprzedać. Radny stwierdził, że są to nieruchomości gminne, których co roku nie można sprzedać. Radny J. Ankiewicz zadeklarował, że porozmawia z kierownikiem RGN p. A. Serafin, które grunty Rada wyznaczyła do sprzedaży oraz które z nich się nie sprzedały.

**Radny J. Ankiewicz** omówił projekty unijne, z których gmina będzie korzystać lub korzystała w związku z dotacjami jakie gmina może otrzymać.

**Radny M. Przybylski** podkreślił, że najpierw pieniądze na zadania współfinansowane ze środków unijnych należy wyłożyć, a dopiero po zakończeniu realizacji danego zadania otrzymuje się zwrot środków. Ważne są zatem krótkie terminy realizacji zadań.

**Radny J. Ankiewicz** zauważył dużą dotację na działania na rzecz ochrony pszczół.

**Radny J. Ankiewicz** przeszedł do omawiania **działu Gospodarka mieszkaniowa**. W **paragrafie 00790 sprzedaż gruntów komunalnych – mienia gminy** - radny J. Ankiewicz stwierdził, że kwota końcowa ponad 3 mln zł, nie różni się znacznie od kwoty startowej 5 mln zł. Wykonanie dokonano na poziomie 4 mln 119 tys. zł.

Następnie Komisja przystąpiła do omówienia **działu 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**. Radny J. Ankiewicz wskazał, że dochody zostały wykonane na poziomie 99%. Radny rozpoczął omawianie rozdziału 90002 – gospodarka odpadami, który to dział wykonano w budżecie w 96,5% planu. Radny J. Ankiewicz stwierdził, że jest to zasługa wysokiego poziomu ściągłości pieniędzy od mieszkańców za odbiór odpadów.

**W rozdziale 90019** – zwrot nadpłaty z Urzędu Marszałkowskiego za składowanie odpadów na wysypisku – zadanie wykonane w 205% planu.

Komisja dyskutowała na temat kwestii odszkodowań od ubezpieczyciela za wypadki drogowe. Gmina jest ubezpieczona od uszkodzenia mienia na drogach, z czego również jest dochód w budżecie.

**W dziale 9021 Ochrona kultury i dziedzictwa narodowego** radny J. Ankiewicz pochylił się nad uzasadnieniem p. Skarbnik o tak małym wykonaniu. W uzasadnieniu przekazano, że plan wykonano w 5,66% z uwagi na brak wpływu dotacji na zadania 20007, 20009 oraz 6207: Stary bar w Chłudowie, Program Rewitalizacji Gminy Suchy Las. Radny dodał, że pozostałe dochody wykonano planowo: działalność świetlic plan wykonany w 100% – 49 tys. zł.

**W dziale 926 Kultura fizyczna** – radny J. Ankiewicz poinformował członków Komisji, o przyczynie wykonania na poziomie jedynie 4,31%. Gmina nie uzyskała wpływu zaplanowanych środków unijnych na wykonanie ścieżki rowerowej Radojewo-Biedrusko.

**Radny J. Ankiewicz** zwrócił uwagę na wpływy za wynajem obiektów sportowych w wysokości ponad 49 tys. zł, zastanawiając się, czy nie jest to pomyłka, gdyż jest to taka sama kwota jak za działalność świetlic.

Komisja przystąpiła do analizy dochodów podatkowych gminy.

**Radny J. Ankiewicz** wskazał, że podatek od nieruchomości od osób prawnych wzrósł o ponad 4 mln zł, między grudniem 2016 r. (23 mln zł), a grudniem 2017 r. (ponad 27 mln zł). Wpływ od osób prawnych z podatku od środków transportowych również był na wysokim poziomie ponad 9 mln zł. Odnosząc się do podatku od nieruchomości od osób fizycznych, również radny J. Ankiewicz dopatrzył się wzrostu na przestrzeni lat 2016-2017. Radny J. Ankiewicz zwrócił uwagę na dochód z podatku od środków transportowych płacony przez osoby fizyczne, który zmalał o około 20 tys. zł, między 2016 r. (325 333 zł), a 2017 r. (306 379 zł).

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że dochody z podatków są na zadowalającym poziomie.

**Radny J. Ankiewicz** zgodził się z przedmówcą. Radny dodał, że duży jest również udział gminy w podatkach od skarbu państwa – ponad 39 mln zł wpływu z PIT. Radny zwrócił uwagę na wzrost podatku od środków transportowych, sugerując, że to zasługa spółki LARG. Wykazani podatek w kwocie ponad 8 mln 353 tys. zł. Radny J. Ankiewicz stwierdził, że jest zauważalny wzrost.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że należałoby sprawdzić korelację wpływów do budżetu z tyt. podatku od środków transportu osób prawnych, które faktycznie są zasługą spółki Larg.

**Radny J. Ankiewicz** stwierdził, że w materiałach przedstawiono różne udziały podatkowe firm. Radny stwierdził, że należałoby skupić się na dochodach z działań Rady Gminy – wykaz zwolnień podatkowych od osób prawnych – spółki. Radny wskazał, że są to zwolnienia podatkowe ustanowione uchwałą Rady Gminy dotyczące dwóch firm HPPSP Sp. z o. o. wpływ ponad 77 tys. 108 zł oraz Pawdruk na ulicy Szafirowej ponad 74 tys. 857 zł. Radny stwierdził, że wiele firm korzystało ze zwolnienia jednak teraz korzystają tylko dwie wymienione firmy. Radny J. Ankiewicz stwierdził, że jest to dobra oferta promocyjna gminy, by przedsiębiorcy lokowali swoje siedziby w gminie Suchy Las. Następnie Radny J. Ankiewicz przystąpił do omawiania dochodów z opłat adiacenckich i planistycznych. Najwyższe kwoty zaległości notują opłaty planistyczne z powodu długiego rozpatrywania spraw przez SKO oraz licznych odwołań. W opłatach adiacenckich są również zaległości ze względu na długość spraw, liczne odszkodowania oraz rozkładanie płatności na raty. Radny dodał, że wykonanie dochodów z tytułu opłat adiacenckich i planistycznych wykonano na poziomie 500 zł. Radny J. Ankiewicz stwierdził, że często na sesjach Rady Gmina, Rada podejmuje temat danych opłat i czy są one opłacalne dla gminy.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że wielu właścicieli odwołuje się od decyzji i należy czekać na opinię SKO, w najgorszym przypadku dochodzi do spraw sądowych.

**Radny J. Ankiewicz** dodał, że wiele osób czeka 5 lat ze sprzedażą nieruchomości, za którą powinno zapłacić się opłatę planistyczną, gdyż po tym czasie brak jest podstaw do jej ustalenia.

**Radny J. Ankiewicz** przedstawił członkom Komisji wpływy z opłat adiacenckich – za 2017 r. uzyskano 602.623 zł, pozostałe raty w wysokości 251.000 zł zostały przesunięte do momentu spłacenia przez dłużników opłaty, a zyski za pas drogowy szacuje się na 682.000 zł.

**Radny M. Przybylski** zauważył, że kwoty z opłat adiacenckich i za pas drogowy w podanych materiałach są takie same i należy sprawdzić czy to nie jest błąd.

**Radny J. Ankiewicz** stwierdził, że pobieranie opłat adiacenckich wiąże się z długą procedurą, a efektywność tej opłaty jest niska. Radny wspomniał również o niezadowoleniu mieszkańców z tytułu pobierania od nich opłaty. Radny stwierdził, że można przeprowadzić dyskusję na temat wysokości opłaty, ale i tak będzie to uderzało w mieszkańców.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że należałoby sformułować wniosek, by rozważyć zasadność i efektywność opłaty planistycznej.

**Radny J. Ankiewicz** dodał, że część Rady chce poznać efektywność spółki Larg, a jako cała Rada mogą poznać efektywność opłaty adiacenckiej.

Komisja dyskutowała o kosztach, jakie gmina ponosi przy ustalaniu opłat adiacenckich związanych z tworzeniem operatów szacunkowych.

**Radny J. Ankiewicz** podsumowując wykonanie budżetu w dziale dochody, ocenił wykonanie pozytywnie. Na te dochody, na które miała wpływ Rada, jak stawki opłat od podatków lokalnych, plany zagospodarowania przestrzennego, które pozwalają na przyływ nowych mieszkańców, a co za tym idzie większy podatek z PIT, miały istotny wpływ na wykonanie budżetu. Radny dodał, że przy rozmowie o wydatkach Komisja będzie musiała powrócić do niektórych omawianych już spraw, w celu zweryfikowania, dlaczego nie wykonano danych

działań. Reasumując tendencja jest pozytywna, gdyż w ciągu roku budżet rośnie, a w szczególności w dochodowych działach.

**Radny M. Przybylski** spytał, z czego składają się opłaty za pas drogowy.

**Radny J. Ankiewicz** odpowiedział, że są to opłaty za urządzenia podziemne, zajęcie placów pod budowę, prowadzenie robót, umieszczanie w pasie drogowym reklam etc.

**Radny M. Przybylski** spytał, czy w materiałach jest podane ile osób pobiera środki z funduszu 500+.

**Radny J. Ankiewicz** odpowiedział, że wykonanie całości zadania wyniosło 99,1% planu, jednak w dziale tym jest rozbitcie na trzy działania: dotacje zlecone oraz świadczenia rodzinne wykorzystane na obsługę programu rządowego, karta dużej rodziny oraz żłobki. Radny dodał, że w materiałach nie ma wyszczególnionej liczby mieszkańców korzystającej z 500+, ani podziału tej kwoty na konkretne działania.

**Radny W. Majewski** stwierdził, że należy poprosić p. Skarbnik o rozbitcie kwoty, ponieważ podana suma obejmuje łącznie trzy sprawy.

**Radny J. Ankiewicz** poinformował członków Komisji, że nie znalazł w dziale dochody żadnych tendencji niżkowych. Radny dodał, że należy odróżnić zasadnicze dochody od dochodów z działalności gospodarczej oraz z poligonu.

Komisja dyskutowała o podatku z poligonu.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że przedstawiona analiza dochodów była treściwa.

**Przewodniczący KR G. Łukszo** spytał, czy radny J. Ankiewicz omówił również część Radnego M. Jankowiaka.

**Radny J. Ankiewicz** odpowiedział, że ze względu na niedyspozycję radnego M. Jankowiaka omówił również jego część.

Ad. 7.

**Przewodniczący KR G. Łukszo** podziękował radnemu J. Ankiewiczowi za prelekcję. Przewodniczący KR zaproponował omówienie części wydatków majątkowych z budżetu na następnej komisji dnia 24 kwietnia o godzinie 16:00. Przewodniczący KR poinformował członków Komisji o przesłanych informacjach dotyczących ulicy Granicznej. Jest sporo materiałów, które Komisja na kolejnych posiedzeniach omówi.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji G. Łukszo zakończył posiedzenie Komisji o godzinie 8:55.

Sporządziła:  
Agata Schmidt

Przewodniczący KR:  
**Grzegorz Łukszo**