



Urząd Gminy Suchy Las

Suchy Las-przebudowa skrzyżowania ul. Obornickiej z ul. Młodzieżową.
ZP.271.42.2019

Suchy Las, 14.01.2020 roku

Uczestnicy postępowania Wg rozdzielnika

Zamawiający, tj. Gmina Suchy Las informuje, że wpłynęły następujące pytania do ww. postępowania przetargowego, w związku z czym na podstawie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz art. 38 ust.1, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „Prawo zamówień publicznych” (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) wyjaśniamy:

Pytanie 1:

W związku z wprowadzeniem w rozdziale XXX (str. 16/17) SIWZ obowiązku osobistego wykonania kluczowych części przedmiotu zamówienia w zakresie robót drogowych prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o bitumiczne podbudowy i nawierzchnie jezdni.

Odpowiedź:

Wykonawca ma obowiązek osobistego wykonania kluczowych części przedmiotu zamówienia w zakresie robót drogowych, a w tym robót brukarskich, podbudowy i nawierzchni: chodników, ścieżek rowerowych oraz jezdni.

Pytanie 2:

W opisie technicznym wskazano do wykonania warstwę podbudowy z mieszanki AC16P. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie na przedmiotowym zadaniu mieszanki typu AC22P. Zwiększenie uziarnienia z 16 do 22 mm spowoduje zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W, co pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wraza zgodę na zastosowanie mieszanki typu AC22P dla ulicy Obornickiej, w przypadku ulicy Młodzieżowej typ mieszanki pozostaje bez zmian AC16P.

Pytanie 3:

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę podbudowy. W opisie technicznym wskazano lepszycze 50/70, natomiast zgodnie z D.04.07.01, pkt.2.3 należy zastosować asfalt 35/50. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie rekomendujemy użycie asfaltu 35/50. Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT2-2010 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SST D.04.07.01, pkt. 2.3, do warstwy podbudowy bitumicznej należy zastosować asfalt 35/50.

Pytanie 4:

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do mieszanki AC16W. W opisie technicznym wskazano lepszycze 50/70, natomiast specyfikacja D.05.03.05B, pkt.2.2 dopuszcza

również inne lepszycza. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z treścią SST i aktualnym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania do mieszanki AC 16W asfaltu 50/70.

Pytanie 5:

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną na ul. Młodzieżowej. W opisie technicznym i na przekroju wskazano AC8S,50/70, natomiast zgodnie z kosztorysem warstwę ścieralną należy wykonać z SMA8, 45/80-65. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania na ul. Młodzieżowej warstwy ścieralnej z mieszanki SMA8, 45/80-65.

Pytanie 6:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań.

Pytanie 7:

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny na oznakowanie poziome grubowarstwowe powinien wynosić 36 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej 60-miesięcznej gwarancji obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i ewentualne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okres gwarancji i rękojmi wydłużony ewentualnie przez Wykonawcę do 60 miesięcy nie będzie obejmował malowania grubowarstwowego, gdzie zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów będzie on wynosił 36 miesięcy. Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej aktualny załącznik nr 3 do SIWZ (projekt umowy).

Pytanie 8:

Prosimy o informację czy jest opracowana dokumentacja geotechniczna, jeżeli tak, to prosimy o załączenie.

Odpowiedź:

Opinia geotechniczna została załączona do dokumentacji przetargowej.

Pytanie 9:

Dotyczy § 3 oraz § 8 pkt 5 lit. b) projektu umowy.

W związku z rozbieżnością zapisów określających momentu wystawienia FV końcowej zawartych w w/w pkt projektu umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie zapisów ostatniego zdania w § 3 do zapisów pkt 5 lit. b) w § 8 projektu umowy.

Odpowiedź:

Podstawą do wystawienia FV końcowej przez Wykonawcę jest podpisanie przez Strony protokołu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy oraz przekazanie wszystkich wymaganych dokumentów, niezbędnych do zgłoszenia zakończenia budowy i uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa Budowlanego. Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej aktualny załącznik nr 3 do SIWZ (projekt umowy).

Pytanie 10:

Dotyczy § 9 pkt 1 projektu umowy.

W związku z tym, iż kosztorys scalony, który ma być dołączony do oferty, został określony przez ZM jako kosztorys drogowy, i zawiera też roboty branżowe (instalacyjne, elektryczne) Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę warunku osobistego wykonania robót drogowych określonego w § 9 pkt 1 na warunek osobistego wykonania robót nawierzchniowych – nawierzchni asfaltowych.

Odpowiedź:

Wykonawca ma obowiązek osobistego wykonania robót drogowych w zakresie: robót brukarskich, podbudowy i nawierzchni chodników, ścieżek rowerowych oraz jezdni.

Pytanie 11:

Dotyczy § 14 pkt 2 lit. d) oraz lit. g) projektu umowy.

Wykonawca prosimy o zmianę w § 14 pkt 2 lit. d) oraz lit. g) słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów projektu umowy. Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej aktualny załącznik nr 3 do SIWZ (projekt umowy).

Pytanie 12:

Dotyczy § 14 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. e), lit. f), lit. h), lit. i) oraz lit. j) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 14 pkt 2 lit. e), lit. f), lit. h), lit. i) oraz lit. j) projektu umowy:

- lit. a) oraz lit. b) obniżenie kary do 0,1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto
- lit. e) obniżenie kary do 1.000,00 zł
- lit. f) obniżenie kary do 2.000,00 zł
- lit. h), lit. i) oraz lit. j) obniżenie kary do 500,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

Pytanie 13:

Dotyczy § 14 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca proponuje dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

Pytanie 14:

W ocenie Wykonawcy istnieje nieścisłość co do wzorów oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wraz z formularzem ofertowym Zamawiający zamieścić

„*WZÓR OŚWIADCZENIA w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania (składane razem z ofertą):*

(...)

Oświadczenie: Wykonawcy/Członka Konsorcjum/Podmiotu trzeciego, na zasoby którego powołuje się Wykonawca (niewłaściwe skreślić)''

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje złożenia tego formularza **oddzielnie** zarówno od Wykonawcy, jak i /ewentualnego/ członka konsorcjum oraz podmiotu udostępniającego zasoby.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oczekuje złożenia tego oświadczenia oddzielnie przez Wykonawcę jak i przez każdego ewentualnego członka konsorcjum oraz ewentualnego tzw. podmiotu trzeciego.

Pytanie 15:

Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewidział w tym postępowaniu osobnego formularza w zakresie oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, w formularzu oferty (str. 1) znajduje się oświadczenie o treści :

„OŚWIADCZENIE:

Przystępując do postępowania pn.:


„Suchy Las-przebudowa skrzyżowania ul. Obornickiej z ul. Młodzieżową”

oświadczam, że na dzień składania ofert nie podlegam wykluczeniu z postępowania i spełniam warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ”.

Zamawiający nie przewiduje osobnego, dodatkowego formularza w zakresie oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert** na:

- termin składania ofert upływa w dniu 22.01.2020 r. o godz. 12:00.
- otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.01.2020 r. o godz. 12:30 w siedzibie Zamawiającego: Urząd Gminy w Suchy Las ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las, sala konferencyjna.

Z poważaniem
Z up. Wójta Gminy

Rafał Urbaniak
KIEROWNIK REFERATU
Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- uczestnicy postępowania
- ZP a/a