

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu

ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

WA.0952/I/53/18/2010

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

14336/10/DG

Wpłynęło dn. 27-12-2010
Przyjęto przez:
Karolina Czyżewska



02Y002W10

Leszno, dnia 17 grudnia 2010 r.

**Pan
Wójt
Gminy Suchy Las**

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/I/53/18/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Suchy Las na 2011 r.

Z up. Prezesa
[Signature]
Zdżenisław Drost
Członek Kolegium

Uchwała SO. 0952/I/53/18/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 17 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Suchy Las na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Barbara Krawiec

Członkowie: Karol Chyra

Leon Pałeczki

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Skarbnika Gminy z up. Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Suchy Las na 2011 rok

**opinię pozytywną
z uwagami zawartymi w pkt III.**

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został w dniach 15 listopada 2010 r. oraz 18 listopada 2010 r. W piśmie nr FN.II.S.3010-1/2010 z dnia 18.11.2010 r. Skarbnik Gminy z up. Wójta wyjaśniła: „*W związku z błędami pisarskimi w projekcie uchwały Rady Gminy Suchy Las w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2011 przekazanej do Państwa w dniu 15.11.2010r. przedkładam poprawiony projekt*”. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do projektu budżetu Gminy Suchy Las na rok 2011. Szczegółowość projektu, objaśnienia oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr L/469/10 z dnia 24 czerwca 2010 r., poza uwagą zawartą w pkt III.13.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 109.020.193,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 91.149.193,- zł,
- wydatki w wysokości 134.787.005,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 73.949.920,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 25.766.812,- zł planuje się sfinansować przychodami z tytułu emisji obligacji komunalnych oraz pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, których wielkość ustalono w sposób nieprawidłowy (vide pkt III. 1 i 2)

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Natomiast rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590), co zostało opisane w uwagach w pkt III.3. Niezgodnie z art. 222 ust. 2 pkt a) sformułowano rezerwę celową (vide pkt III.4).
3. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zobowiązań wynikających z uchwał podjętych przez Radę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy o samorządzie gminnym oraz zadań przewidzianych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym ujętym w uchwale budżetowej na 2010 rok, których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011.
4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, poza uwagami zawartymi w pkt III...7-12. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń, poza uwagami ujętymi w pkt III.5 i 6.

III.


Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W § 3 projektu uchwały wskazano, że deficyt budżetu zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji obligacji komunalnych w kwocie 31.280.656,- zł i pożyczek z WFOŚ w kwocie 587.000,- zł, tj. w wysokości o 6.100.844,- zł wyższej niż wynosi deficyt.
2. Skład Orzekający wskazuje, że w dniu 15 grudnia 2010 r. wpłynęła do tut. Izby uchwała Nr III/11/10 z dnia 9 grudnia 2010 r. zmieniająca wysokość transz pożyczki z WFOS na 2011 rok na zadanie pn.: „Budowa kanalizacji deszczowej i zbiornika retencyjnego wód deszczowych w Złotnikach” wynosi 500.000,- zł. Ponadto Rada Gminy Suchy Las podjęła uchwałę Nr LIII/507/10 z dnia 7.10.2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia „Budowa pełnej infrastruktury technicznej (kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa, nawierzchnia ulic) w Złotowie – kanalizacja sanitarna” określając transzę na rok 2011 w wysokości 322.000,- zł. Wg podjętych uchwał Rady Gminy kwota transz pożyczek z WFOŚ na rok 2011 wynosi 822.000,- zł, a włączając planowaną nową pożyczkę na zadanie pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z modernizacją dróg w Chłudowie gmina Suchy Las” w kwocie 290.000,- zł – planowane pożyczki wynoszą 1.112.000,- zł i przekraczają kwotę ujętą w przychodach projektu budżetu na 2011 o 525.000,- zł.

3. Na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego zaplanowano rezerwę celową w wysokości 239.670,- zł, co stanowi 0,49 % wydatków pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.) *„W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”*.
4. W § 15 pkt b) ppkt a) postanowień projektu uchwały ustalono rezerwę celową *„na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 1.444.833,00 zł”*. Jak wynika z załącznika Nr 2 pn.: „Plan wydatków bieżących Gminy Suchy Las” rezerwy zaplanowano w dz. 801 rozdz. 80101 – kwota 1.003.530,- zł, rozdz. 80104 – kwota 105.560,- zł, rozdz. 80110 – kwota 296.543,- zł oraz w dz. 852 rozdz. 85219 – kwota 39.200,- zł. Skład Orzekający wskazuje, że w treści uchwały budżetowej należy wskazać cel, na który zaplanowano rezerwy.
5. W § 11 pkt 1 postanowień projektu uchwały upoważniono Wójta do zaciągania zobowiązań *„z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty wykracza poza 2011 rok”*. Skład Orzekający wskazuje, że nie ma podstaw prawnych do wprowadzenia ww. upoważnienia w uchwale budżetowej.
6. W § 13 pkt 1 postanowień projektu uchwały ustalono upoważnienie dla Wójta Gminy do *„dokonywania zmian w budżecie polegającym na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych (np. między zadaniami w ramach działu do kwoty 100.000,- zł)”*. W treści upoważnienia zbędnie wprowadzono słowo „uposażenia”, gdyż w projekcie budżetu nie występują wydatki na uposażenia. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że należy doprecyzować upoważnienie dotyczące zmian w zakresie wydatków majątkowych poprzez usunięcie słowa „np.” oraz określenie czy zmiana w wysokości 100.000,- zł dotyczy jednorazowo dokonywanej zmiany czy też sumy wszystkich zmian dokonywanych w ciągu roku budżetowego.
7. W § 1.1 postanowień projektu uchwały ustalono dochody bieżące w wysokości 92.520.193,- zł zamiast 91.149.193,- zł oraz dochody majątkowe w wysokości 16.500.000,- zł zamiast 17.871.000,- zł.
8. W § 2.2 pkt 2) postanowień projektu uchwały oraz w załączniku nr 6 ustalono wydatki na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jst w wysokości 1.246.000,- zł. W załączniku wprowadzono w wydatkach w dz. 853 rozdz. 85305 § 2310 wykazano kwotę 100.000,- zł zamiast 130.000,- zł. Prawidłowa kwota wydatków na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jst wynosi 1.276.000,- zł.

9. W podstawie prawnej powołano zbędnie przepis art. 18 ust 2 pkt 9 lit i, gdyż Rada nie określiła maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Wójta w roku budżetowym.
10. W załączniku nr 1 w dz. 85212 nie zostały zaplanowane dochody w § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”, mimo, że w wykazie dysponenta, w rozdziale 85212 ujęto § 2350 – „Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego” w kwocie 9.700,- zł. W dz. 852 rozdz.85212 § 0980 zaplanowano kwotę 10.000,- zł z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Skład Orzekający wskazuje, że w § 0980 mogą być zaplanowane kwoty zwrotu niesłusznie wypłaconych świadczeń alimentacyjnych (w formie zaliczek alimentacyjnych lub świadczeń z funduszu alimentacyjnego), które podlegają zwrotowi do budżetu państwa (zaplanowany w wydatkach budżetu § 2910 – „Zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”).
11. W załączniku Nr 13 nie określono jakiego rodzaju dochody i w zał. Nr 14 nie określono jakiego rodzaju wydatki są zaplanowane – czy są to dochody i wydatki bieżące czy też majątkowe. Załączniki dotyczą dochodów i wydatków na zadania realizowane z udziałem środków UE.
12. W § 9 postanowień projektu uchwały ustalono limit zobowiązań z tytułu „zaciągniętych” zamiast „zaciąganych” kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych.
13. W uchwale Nr L/469/10 z dnia 24 czerwca 2010 r. Rada Gminy Suchy Las zdecydowała w § 4 pkt 3, że do projektu uchwały budżetowej zostaną dołączone następujące materiały informacyjne :
- a) informacja o przewidywanym wykonaniu dochodów i wydatków budżetu Gminy za rok poprzedzający rok budżetowy sporządzoną wg stanu na koniec III kwartału,
 - b) informacja o sytuacji finansowej Gminy ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenia, a także prognozy zadłużenia w roku budżetowym oraz kolejnych latach.
- Skład Orzekający wskazuje, że do przedłożonego projektu uchwały budżetowej nie dołączono materiałów informacyjnych wymienionych w pkt a), natomiast zadłużenie Gminy omówiono tylko w odniesieniu do roku budżetowego 2011.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Barbara Krawiec

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.