

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu

ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

WA.0952/II/53/18/2010

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

14337/10/DG

Wpłynęło dn. 27-12-2010

Przyjęto przez:
Karolina Czyżewska



02Y002W1P

Leszno, dnia 17grudnia 2010 r.

Pan

Wójt

Gminy Suchy Las

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/II/53/18/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Suchy Las.

Z up. Prezesa

Zdzisław Drost
Członek Kolegium

Uchwała SO. -0952/II/53/18/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 17 grudnia 2010r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej

Gminy Suchy Las

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Barbara Krawiec

Członkowie: Karol Chyra

Leon Pałeczki

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Suchy Las projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2019

**opinię pozytywną
z uwagami zawartymi w pkt II.**

UZASADNIENIE

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2019 Gminy Suchy Las został przedłożony tutejszej Izbie dniu 15 listopada 2010 r. W dniu 10 grudnia 2010 r. ponownie został przedłożony załącznik nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011-2019” w związku z błędami pisarskimi – z własnej inicjatywy Gminy.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami obojętnymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniem budżetowym sporządzonym wg stanu na dzień 30.09.2010 r., uchwałą budżetową na 2010 r.

- I. 1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226, za wyjątkiem danych, o których mowa w art. 226 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych (vide pkt II.1). Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej Gminy.
- 1.2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.
- 2.1. Z projektu wynika, że okres objęty WPF odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres

na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych, poza uwagą zawartą w pkt II.2.

2.2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1, ust. 3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.), poza uwagami zawartymi w pkt II.3-5,
- w latach 2014 – 2019 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

3. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

4. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych, poza uwagą zawartą w pkt II.3.

II. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

1. W zał. Nr 1 w wierszu 12 „Wynik finansowy” od roku 2013 do roku 2019 wykazano deficyt lub nadwyżkę. Wiersz 12 jest wierszem kontrolnym odnośnie bilansowania budżetu. Biorąc pod uwagę sumę planowanych dochodów oraz przychodów oraz sumę planowanych wydatków i rozchodów, Skład Orzekający stwierdza, że budżet w latach 2013-2019 nie bilansuje się, bowiem w latach 2013 i 2016-2019 wykazano wyższe kwoty planowanych dochodów i przychodów od kwoty planowanych wydatków i rozchodów, a w latach 2014-2015 wykazano niższe kwoty planowanych dochodów i przychodów od kwoty planowanych wydatków i rozchodów. W latach 2013-2019 występuje nadwyżka budżetowa rozumiana jako różnica dochodów ogółem nad wydatkami ogółem budżetu jednostki. Skoro w latach wyżej wskazanych planowana jest nadwyżka dochodów nad wydatkami (wynik budżetu - wiersz 21), to zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych należało określić jej przeznaczenie.

2. W zał. Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011-2019” w pkt II w przedsięwzięciach pn.: „dzierżawa działki pod basen”, „dzierżawa budynku z lokalami socjalnymi” i „dzierżawa dz. nr 164 o pow. 0.58.17 ha w Biedrusku pod parking” ustalono okres realizacji odpowiednio na lata 2007-2025, 2010-2025, 2010-2022, natomiast limit wydatków przedstawiono do roku 2019.

Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 227 ust. 1 wieloletnią prognozę finansową należy sporządzić na okres, na jaki przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia. Jeżeli prawidłowo określono okres realizacji ww. zadań wykazanych wieloletnia prognoza finansowa powinna być sporządzona do roku 2025.

Ponadto w zał. Nr 3 występują następujące nieprawidłowości:

- a) w wykazie ujęto przedsięwzięcia, których okres realizacji kończy się w 2011 roku,
- b) w pkt I C) w zadaniu pn.: „Budowa ulic w Złotnikach IV – Jelonek ul.Krotka, ul. Orzechowa, ul.Topolowa, ul.Brzozowa, ul.Bukowa, ul.Lipowa” nieprawidłowo ustalono limit zobowiązań w wysokości 6.500.000,- zł, podczas gdy łączne nakłady ustalono w wysokości 5.000.000,- zł,
- c) w zadaniu nr BI/0031 pn.: „Przejście pieszo-rowerowe do ul.Wałeckiej przez tory kolejowe” ustalono okres realizacji na lata 2010-2011, podczas gdy określono limit wydatków na rok 2012 w wysokości 550.000,- zł,
- d) w pkt II. w przedsięwzięciu pn.: „umowa o utrzymanie urządzeń aktywnych w sieci komputerowych określono okres realizacji na lata 2009-2013, podczas gdy limit wydatków ustalono do roku 2012.

3. W zał. nr 1 w wierszu 13 wykazano zadłużenie 2011 roku w kwocie 51.237.056,- zł. Natomiast zadłużenie na dzień 31.12.2011 r. wyliczone na podstawie Rb-Z, Rb-NDS, uchwały budżetowej na 2010 rok wg stanu na dzień 28 października 2010 r. oraz projektu budżetu na 2011 rok wynosi 50.914.656,- zł. Stąd nieprawidłowo ustalono w wierszu 18 wskaźnik zadłużenia w stosunku do planowanych dochodów w 2011 w wysokości 47,00 %, zamiast 46,7 %.

4. W wierszu 15 nieprawidłowo ustalono wskaźnik spłaty długu wraz z odsetkami w stosunku do planowanych dochodów we wszystkich latach. W roku 2011 – jest 4,21 % zamiast 7,54 %, w 2012 – jest 8,39 % zamiast 8,96 %, w 2013 – jest 8,13 % zamiast 6,69 %, w 2014 – jest 8,85 % zamiast 11,90 %, w 2015 – jest 7,55 % zamiast 11,98 %, w 2016 – jest 8,96 % zamiast 11,20 %, w 2017 – jest 6,69 % zamiast 10,13 %, w 2018 – jest 11,90 % zamiast 9,07 %, w 2019 – jest 11,98 % zamiast 3,65 %.

5. W wierszu 15 a nieprawidłowo ustalono maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp w roku 2011 – jest 35,3 % zamiast 35,15 %, w 2012 – jest 30,5 % zamiast 30,37 %, w 2013 – jest 29,7 % zamiast 29,55 %.

6. W projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok nieprawidłowo ustalono wysokość dochodów bieżących (jest kwota 92.520.193,- zł, zamiast 91.149.193,- zł) i dochodów majątkowych (jest kwota 16.500.000,- zł, zamiast 17.871.000,- zł). Ten sam błąd powtórzono w zał. Nr 1 wieloletniej prognozy finansowej. ✓

7. W zał. Nr 1 w wierszu 2 b wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem organów jst wykazano w kwocie 7.214.022,- zł. W projekcie budżetu zaplanowano w dz. 750 rozdz. 75022 kwotę 230.000,- zł, w rozdz. 75023 kwotę 8.362.699,- zł - łącznie 8.492.699,- zł.

8. Występuje rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w zał. nr 1 (WPF) i nr 3 (przedsięwzięcia):

- zał. nr 1, wiersz 2 e rok 2017 wykazano 0,- zł, w zał. nr 3 wykazano 548.738,- zł,
- zał. nr 1, wiersz 2 e rok 2018 wykazano 0,- zł, w zał. nr 3 wykazano 548.738,- zł,
- zał. nr 1, wiersz 2 e rok 2019 wykazano 0,- zł, w zał. nr 3 wykazano 548.738,- zł,
- zał. nr 1, wiersz 10a rok 2011 wykazano 44.093.000,- zł, w zał. nr 3 wykazano 47.536.627,50 zł,
- zał. nr 1, wiersz 10a rok 2012 wykazano 34.534.000,- zł, w zał. nr 3 wykazano 37.568.757,50 zł,
- zał. nr 1, wiersz 10a rok 2013 wykazano 19.160.000,- zł, w zał. nr 3 wykazano 19.530.000,- zł.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Krawiec
Barbara Krawiec

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.