

Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 21.03.2016 r., godz. 16:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Opiniowanie uchwał na sesję Rady Gminy.
6. Omówienie wniosków, które wpłynęły do Komisji.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 21.03.2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 radnych obecnych na posiedzeniu Komisji (radni M. Salwa – Haibach i J. Ankiewicz nieobecni). W posiedzeniu uczestniczył radny R. Tasarz nie będący członkiem Komisji. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli G. Wojtera – Wójta Gminy, M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy, M. Ratajczak – Gminna Pracownia Urbanistyczna, A. Ankiewicz – Przewodnicząca Osiedla Suchy Las Wschód i P. Majkowski – Sołtys Gołęczewa oraz 2 mieszkańców gminy.

Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia. Przewodniczący poinformował, że Komisja zajmie się następującym wnioskami:

- wniosek p. Z. Adamowicza,
- wniosek p. J. Janakowskiego,
- wniosek Stowarzyszenia „Fighter”.

Następnie Komisja zajęła się wnioskiem Z. Adamowicza, który był obecny na posiedzeniu Komisji.

Z. Adamowicz odczytał swój wniosek dotyczący zmiany obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Krótkiej i Poprzecznej w Suchym Lesie i wykupu części działki nr 108/7, która dziś stanowi drogę publiczną. Przedstawił uzasadnienie swojego wniosku.

Przewodniczący D. Matysiak dopytywał czy w działce nr 108/7 poza kanalizacją sanitarną przebiegają jeszcze inne media, np. gaz, prąd, woda itp. Przewodniczący stwierdził, że kwestia ta powinna podlegać szczegółowej analizie. Zdaniem D. Matysiaka obecność mediów w tej działce może rodzić w przyszłości problemy prawne, gdyby jej właścicielem stał się Z. Adamowicz.

Z. Adamowicz stwierdził, że kanalizacja i prąd przebiegające w tej działce zasilają wyłącznie jego nieruchomość.

M. Ratajczak z GPU poinformowała, że ul. Poprzeczna jest bardzo wąska, nie spełnia parametrów drogi dwukierunkowej i nie ma możliwości poszerzenia jej do parametrów wynikających z mpzp. Zdaniem M. Ratajczak ul. Poprzeczna powinna być ulicą przelotową.

Przewodniczący D. Matysiak stwierdził, że ul. Poprzeczna ma różną szerokość w poszczególnych swoich odcinkach.

Radny R. Tasarz podkreślił, że dla Straży Pożarnej najważniejsza jest możliwość łatwego dojazdu.

Następnie radni dyskutowali nad układem komunikacyjnym w rejonie ulic Poprzecznej i Krótkiej i ewentualną możliwością jego zmiany.

Radny R. Tasarz zwrócił uwagę na kwestię nazewnictwa ulic, podając przykład ul. Krótkiej, która występuje w trzech miejscowościach i takie sytuacje mogą rodzić pomyłki dla Straży Pożarnej. Podkreślił, że kwestia łatwego dojazdu ma zasadnicze znaczenie dla bezpieczeństwa.

Z. Adamowicz stwierdził, że konsultował się z firmą Aquanet SA i uzyskał informacje, że Aquanet nie będzie wnosił zastrzeżeń do nabycia działki przez niego, ponieważ kanalizacja służy do obsługi tylko nieruchomości stanowiących własność Z. Adamowicza.

Wójt Gminy podkreślił, że chciałby uniknąć zmiany mpzp, gdyż taka zmiana mogłaby wywołać daleko idące skutki dotyczące rozszczeń innych właścicieli do zmiany mpzp. Wycinek z „dużego” planu dla 1 czy 2 działek byłoby zjawiskiem niekorzystnym. Wójt zaznaczył, że rozumie motywację Z. Adamowicza odnośnie diskutowanego wniosku, ponieważ jest właścicielem kilku działek w tej lokalizacji. Jednak skutki wywołania zmiany mpzp mogą być nieprzewidywalne. Wójt Gminy poinformował, że Gmina skontaktuje się w tej sprawie z Aquanet SA w celu uzyskania stanowiska spółki odnośnie ewentualnego zbycia części działki 108/7 na rzecz Z. Adamowicza. Jeżeli ta kanalizacja jest połączona z ul. Krótką to można by rozważyć kwestię ustanowienia służebności przesyłu na rzecz Aquanet, ale służebności bezpłatnej. Wójt podkreślił, że jeżeli udałoby się uregulować kwestię mediów, to pojawiłaby się możliwość zawarcia umowy dzierżawy z przyrzeczeniem.

Z. Adamowicz stwierdził, że jest otwarty na różne możliwości.

Wójt Gminy zaproponował spotkanie w tej sprawie w dn. 7.04.2016 r., aby znaleźć optymalne rozwiązanie tej kwestii, ale bez zmiany mpzp. Plan miejscowy jest prawem miejscowym i powinno się go honorować. Nie należy zmieniać planu dla jednostkowych spraw. Zdaniem Wójta mogłaby zostać zawarta wieloletnia umowa dzierżawy z przyrzeczeniem przyszłej zmiany mpzp. Warunkiem jest wyznaczenie terenu z przeznaczeniem na „nawrotkę” w ul. Poprzecznej. Wójt podkreślił, że jeżeli będzie pozytywna opinia Aquanet to pozwoli to na dalszą analizę możliwości uregulowania problemu, z którym zwrócił się Z. Adamowicz.

Z. Adamowicz ponownie stwierdził, że rozmawiał z Aquanet i jest przekonany, że spółka nie będzie wносиła zastrzeżeń.

Wójt Gminy stwierdził, że umowa dzierżawy mogłaby zostać zawarta na okres 10 lat, za zgodą Rady Gminy, pod warunkiem pozytywnej opinii Aquanet.

M. Ratajczak podkreśliła, że w swych wypowiedziach odnosi się merytorycznie do zapisów mpzp. Zmiana obowiązującego mpzp może narazić Gminę na duże koszty finansowe, gdyż ul. Poprzeczna jest zbyt wąska i zmiana mpzp może wiązać się z koniecznością wykupu nieruchomości.

Radny M. Przybylski zaproponował, aby tę dyskusję nad wnioskiem Z. Adamowicza odłożyć do czasu uzyskania stanowiska Aquanet i jeżeli będzie ono pozytywne, to wówczas być może należy rozważyć możliwość zawarcia umowy dzierżawy na okres powyżej 10 lat, za zgodą Rady Gminy.

Przewodniczący D. Matysiak wyraził poparcie dla propozycji radnego M. Przybylskiego.

Wójt Gminy poinformował, że Rada Gminy w formie uchwały upoważnia Wójta do zawierania umów w trybie bezprzetargowym na okres powyżej 3 lat. Przyrzeczenie miałoby dotyczyć zmiany mpzp, a nie prawa pierwokupu nieruchomości.

Przewodniczący D. Matysiak zwrócił się do Wójta z prośbą, aby opinia Aquanet SA w tej sprawie została również przekazana Komisji, ponieważ Komisja chciałaby się z nią zapoznać, aby móc wypracować swoje stanowisko.

Z. Adamowicz poruszył kwestię przyszłej zmiany nazwy ul. Krótkiej.

Wójt zadeklarował chęć spotkania z Z. Adamowiczem w dniu 7.04.2016 r. o godz. 9:00.

Przewodniczący D. Matysiak stwierdził, że być może Komisja zajmie się tą sprawą ponownie na posiedzeniu w dn. 11.04.2016 r.

Przewodniczący Komisji zapytał Wójta, na jakim etapie rozpatrywania jest wniosek Stowarzyszenia „Fighter” dot. dofinansowania na wyjazd na mistrzostwa świata w karate do Bydgoszczy. Przewodniczący podkreślił, że Stowarzyszenie chciałoby poznać stanowisko do dnia 23.03, ponieważ po tej dacie tzw. wpisowe za każdy dzień wzrasta o 10 euro. Pismo Stowarzyszenia wpłynęło do Urzędu Gminy w dn. 2.03.2016 r.

Radny M. Przybylski zapytał Skarbnik Gminy o formalne możliwości przekazania przez Gminę wnioskowanego dofinansowania.

Skarbnik Gminy wyjaśniła szczegółowo jakie są możliwości przekazania takiego dofinansowania, wskazując m.in. możliwość pozyskania dofinansowania w procedurze tzw. małych grantów lub umowy na promocję gminy.

Wójt Gminy z uwagi na brak czasu wskazał na tzw. usługę promocyjną, tj. zostanie zawarta umowa, Stowarzyszenie dostanie wyposażenie i będzie odpłatnie promować Gminę. Kwoty na takie zadania nie są osobno ujmowane w budżecie, jednak takie „ekspresowe” wnioski mogą rodzić pewne trudności dla Gminy. Gmina chce pomóc Stowarzyszeniu i kwota 2.000 zł znajdzie się w budżecie. Wójt zaznaczył, że kwota 2.000 zł nie jest związana z koniecznością zmiany budżetu więc nie do końca rozumie intencje złożenia wniosku do Komisji Finansowo – Budżetowej. Wójt stwierdził, że skierowanie wniosku w tej sprawie do Komisji powinien potraktować jako formę wywierania presji na decyzję Wójta. To Wójt, jako organ wykonawczy może stosować rozwiązania dotyczące takich niewielkich kwot, zaś Rada Gminy zajmuje się kwestiami, które wymagają zmiany uchwały budżetowej. Wójt wystąpi o taką zmianę do Rady, jeżeli będzie potrzeba zarezerwowania większej kwoty w budżecie na tego rodzaju cele, ale nie w reakcji na jeden indywidualny wniosek, który wpłynie do Urzędu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja wydaje opinie dotyczące wniosków i nie chce wywierać presji na Wójta.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek Stowarzyszenia „Fighter”.

W dalszej kolejności Komisja zajęła się analizowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.

Skarbnik Gminy udzieliła wyjaśnień odnośnie tego projektu uchwały. Skarbnik poinformowała, że zmiana uchwały podyktowana jest koniecznością połączenia dwóch zadań inwestycyjnych. Zadania pn.: „Suchy Las – koncepcja i projekt bezpiecznego skrzyżowania ulic Sucholeskiej z ul. Perłową oraz zadania pn.: „Projekt przejazdu i przejścia pod torami kolejowymi w ciągu ul. Sucholeskiej. O połączenie tych zadań wnioskował Powiat Poznański. Zaproponowano nazwę: „Suchy Las – przebudowa skrzyżowań w ciągu drogi powiatowej nr 2431 ul. Sucholeskiej z linią kolejową oraz drogą gminną ul. Perłową”. Taka zmiana powoduje konieczność zmiany WPF oraz budżetu na rok 2016, ale także uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego, która dotyczyła tych zadań.

Radna A. Targońska pytała o argumentację Powiatu Poznańskiego w zakresie konieczności połączenia tych dwóch zadań dotyczących ul. Sucholeskiej.

Wójt Gminy poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych chce badać wpływ skrzyżowania ulic Sucholeskiej i Perłowej na przejazd i przejście nad torami kolejowymi

i ZDP chce to zadanie realizować. ZDP będzie rozmawiał i uzgadniał tę kwestię z Miastem Poznań i PKP Cargo. Te dwa zadania mają być realizowane w ramach jednej koncepcji i jednego projektu. Skrzyżowanie ulic Sucholeskiej i Perłowej jest wtórne wobec pierwotnego wiaduktu nad torami kolejowymi. Jeżeli Gmina Suchy Las chciałaby to skrzyżowanie realizować sama to prawdopodobnie ZDP nie uzgodni tej inwestycji, ponieważ to wiadukt jest ważniejszy.

Radny A. Targońska pytała o uwzględnienie w rozmowach z ZDP przyszłej ewentualnej obwodnicy Suchego Lasu.

Wójt poinformował, że koncepcja powinna uwzględniać przebieg tej obwodnicy, ale takie rozważania są dokonywane na etapie koncepcji. Dyrektor Bereżecki zleci tworzenie tej koncepcji i on wie, że w tym miejscu jest planowana ewentualna obwodnica.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, tj. 4 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Następnie Komisja przeszła do opiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Suchy Las na rok 2016.

Skarbnik Gminy udzieliła wyjaśnień w sprawie uzasadnienia do podjęcia tej uchwały. Projekt uchwały spowodowany jest koniecznością zmiany w planie wydatków majątkowych związanej z połączeniem dwóch zadań inwestycyjnych, o których była mowa przy okazji ww. projektu uchwały w sprawie zmiany WPF. Podstawą wprowadzenia zmiany w planie wydatków bieżących jest konieczność zabezpieczenia środków na obsługę prawną dotyczącą zmian w opodatkowaniu poligonu w Biedrusku.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Komisja przeszła do opiniowania wniosku firmy Nickel Development wnoszącej o zmianę Studium dotyczącą działek 276/25 – 276/35, a zmiana miałaby polegać na zmianie funkcji dotychczasowej na funkcję mieszkaniowo – usługową (M/U).

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał Wójta o jego stanowisko w kwestii tego wniosku, ponieważ Komisja chciałaby poznać opinię Wójta.

Wójt Gminy poinformował, że ten wniosek jest związany z procedowanym w sąsiedztwie tego terenu mpzp. Jest to teren ok. 40 ha pod aktywizację gospodarczą, a panujące relacje sąsiedzkie nie powinny mieć wpływu na zmianę Studium i następnie na uchwalenie mpzp. Wójt zaznaczył, że ten wniosek ocenia negatywnie. Wójt podkreślił, że nie zna planów firmy Nickel, nie wie jaka miałaby na tym terenie powstać zabudowa, jak intensywny byłby jej stopień. Wójt zaznaczył, że wniosek ocenia negatywnie, a zmiana Studium rodzi zmianę polityki planistycznej.

Przewodniczący D. Matysiak stwierdził, że zmiana Studium i następnie uchwalenie mpzp pozwoliłoby na skomunikowanie tego terenu.

Wójt podkreślił, że to można zrobić bez zabudowy.

Radny M. Przybylski podkreślił, że intensywność zabudowy nie jest obecnie przesądzona ani dla terenów firmy Begier, Skanska, ani dla firmy Nickel. To Rada Gminy określi intensywność zabudowy. Radny M. Przybylski stwierdził, że zgadza się z opinią, że pozytywne stanowisko w sprawie zmiany Studium mogłoby się wiązać ze zmianami w mpzp Begier – Skanska. Poszerzenie obszarów zabudowy mieszkaniowej uruchomiłoby ulice Mosiężną, Tytanową i Kobaltową jako wyjazdowe na ul. Obornicką, co by się wiązało z koniecznością udrożnienia ul. Obornickiej i jej poszerzeniem. Sprawa powiększenia obszaru pod osiedle istotna jest też w przypadku budowy bazy oświatowej, może się okazać, że ilość uczniów będzie, bez poszerzenia osiedla, zbyt mała dla szkoły. Radny podkreślił, że inicjatywa w zakresie zmiany Studium jest jednak po stronie Wójta.

Radny R. Tasarz zaznaczył, że ruch kołowy jest bardzo duży, a dostępność samochodów coraz większa. Z tego powodu ulice są coraz mniej przejezdne.

Wójt Gminy podkreślił, że decyzja o zmianie Studium jest bardzo ważna i wpływa na porządek planistyczny obowiązujący od kilkunastu lat i wpływałaby aż na dwa procedowane plany miejscowe. Pojawił się też wniosek firmy Nickel, aby jednocześnie uchwalić te dwa plany miejscowe, ale jest to obecnie niemożliwe. Aktualnie są prowadzone rozmowy z firmą Nickel, jednak jest możliwość skorzystania z przepisów tzw. spec ustawy drogowej i nabycia drogi w trybie wynikającym z przepisów tej ustawy. W projekcie porozumienia pomiędzy Gminą a firmą Nickel są rozbieżności. Ponadto, jest jeszcze możliwość przejścia przez Gminę ulic Cynowej i Tytanowej nieodpłatnie, na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego.

Następnie radni dyskutowali nad możliwymi rozwiązaniami komunikacyjnymi dla ww. terenu w Złotnikach.

Radny W. Korytowski zaznaczył, że z punktu widzenia budżetu gminy większe wpływy podatkowe byłyby z terenów pod usługi i działalność gospodarczą niż z terenów pod zabudowę mieszkaniową. Biorąc pod uwagę sytuację z terenami poligonowymi należy szukać nowych źródeł wzmacniania budżetu.

Wójt Gminy zgodził się z tym zdaniem radnego W. Korytowskiego pod warunkiem, że te tereny zostaną zabudowane.

A. Ankiewicz podkreśliła, że ruch samochodów ciężarowych jest łatwiejszy do uregulowania niż ruch pojazdów osobowych. Zdaniem A. Ankiewicz tereny te powinny zostać obszarem aktywizacji gospodarczej.

Radny M. Przybylski stwierdził, że należy dokładnie przeanalizować kwestię intensywności zabudowy omawianego obszaru.

Wójt Gminy odnosząc się do kwestii intensywności zabudowy powołał się na przykład zabudowy, która ma miejsce w Dopiewie, gdzie występuje intensywna zabudowa jednorodzinna, na zasadzie łączenia w kompleksy połączone ścianami.

Wójt podkreślił, że dewelopera z reguły interesuje jak najwyższy wskaźnik intensywności zabudowy. Urząd Gminy mógłby wystąpić do firmy Nickel z wnioskiem w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zaproponował, aby opiniowanie tego wniosku przełożyć na kolejne posiedzenie Komisji, gdy obecny będzie radny J. Ankiewicz i być może będzie znana odpowiedź firmy Nickel w kwestii planowanej intensywności zabudowy.

Wójt podkreślił, że informacja od dewelopera w żaden sposób nie jest wiążąca dla Rady Gminy.

Radny M. Przybylski zapytał Wójta, czy rozważa ewentualność złożenia wniosku o zmianę Studium, który byłby zgodny z wnioskiem Nickel Development.

Wójt Gminy poinformował, że obecnie nie ma takiego zamiaru.

Radny M. Przybylski stwierdził, że Komisja poznała już stanowisko Wójta, do którego w zasadzie należy inicjatywa w zakresie zmiany Studium i właściwie może już zająć swoje stanowisko, które będzie zbieżne z opinią Wójta albo nie, ale nie będzie miało wpływu na jego decyzję, gdyż została już wyrażona.

W wyniku dyskusji członkowie Komisji zdecydowali jednak o przesunięciu opiniowania tego wniosku na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący D. Matysiak poruszył kwestię wniosku Komisji Finansowo – Budżetowej z dnia 14.03.2016 r. o zwiększenie w budżecie o 1.800 zł kwoty przeznaczonej na koncepcję przystanku tramwaju wodnego.

Wójt poinformował, że kwota na to zadanie powinna zostać zwiększona, tak aby zgadzała się z kwotą z umowy. Wójt zaznaczył, że przygotowany jest wniosek

o rozszerzenie zakresu tego zadania i zmiany w budżecie, ale jednocześnie podkreślił, że jest sceptyczny, ponieważ Nadleśnictwo Łopuchówko będzie raczej chciało się koncentrować tylko na przystani kajakowej.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że tramwaj wodny będzie tylko dopełnieniem, ponieważ teren zostanie już zagospodarowany na potrzeby przystani.

Wójt podkreślił, że tramwaj wodny nie powstanie dopóki nie nastąpi tzw. trasowanie dna Warty, a to jest koszt ok. 2 mln zł. Ponadto, w wyniku takich prac nurt byłby 4 razy silniejszy niż obecnie. Koncepcja tramwaju wodnego upadła w Poznaniu z uwagi na uwarunkowania rzeki Warty.

Przewodniczący D. Matysiak poinformował, że nie chodzi tylko o tramwaj, ale o miejsce przystani dla innych jednostek pływających, marina na wzór Czerwonaka.

Wójt poinformował, że w Nowym Mieście n. Wartą powstała marina z inicjatywy prywatnego przedsiębiorcy i podobny pomysł jest w Śremie, ale stan rzeki jest bardzo niski i utrudnia takie przedsięwzięcia.

Następnie Komisja przeszła do omawiania wniosku p. J. Janakowskiego z dnia 14.03.2016 r. z Gołęczewa w sprawie zmiany Studium polegającej na zmianie funkcji z rolniczej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przewodniczący Komisji odczytał ww. wniosek, podkreślając, że dotyczy on działki nr 7/6 w Gołęczewie o pow. 3.9000 ha, aby właściciel mógł ją podzielić i przekazać dzieciom pod zabudowę.

Wójt Gminy poinformował, że wnioskodawca miałby większą szansę na zabudowę w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, niż składać wniosek o zmianę Studium. Dla p. Janakowskiego została wydana decyzja odmowna w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu o jakie wnioskował, od której się odwołał do SKO. SKO przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia i ponownie została wydana decyzja odmowna, ale p. Janakowski już się nie odwołał. Wójt zaznaczył, że SKO w takich sprawach niekiedy samo wydaje inną decyzję niż organ pierwszej instancji albo przekazuje sprawę do innej gminy. W tym przypadku odesłało do ponownego rozpatrzenia. Wójt podkreślił, że w Gminie obowiązuje zasada, że jeżeli nie ma określonych zapisów w Studium, to wniosek nie jest uwzględniany. Wójt Gminy podkreślił, że negatywnie opiniuje ten wniosek i jest przeciwny takiej zmianie Studium. Zdaniem Wójta obecne zapisy Studium w odniesieniu do nieruchomości p. J. Janakowskiego są prawidłowe. Według Wójta dla polityki planistycznej Gminy nie może mieć znaczenia, kto ile ma dzieci.

Radni dyskutowali nad zasadnością tego wniosku.

P. Majkowski poinformował, że jest sąsiadem p. Janakowskiego i negatywnie opiniował projekt decyzji o warunkach zabudowy dla niego. P. Majkowski przedstawił radnym koncepcje zabudowy ulicznej w Gołęczewie, w odróżnieniu od tworzenia miejsc pod nowe osiedla. P. Majkowski podkreślił, że negatywna opinia dotycząca wniosku p. Janakowskiego nie jest tylko jego prywatnym stanowiskiem związanym z sąsiedztwem, ale także wielu mieszkańców Gołęczewa.

Wójt podkreślił, że zmiana Studium w zakresie rodzaju zabudowy nie będzie dotyczyła tylko jednego właściciela, ale odniesie się do wszystkich sąsiadów po tej stronie. Wójt zaznaczył, że postępowanie zakończyło się odmownie i p. Janakowski się nie odwołał.

P. Majkowski przedstawił radnym układ zabudowy w rejonie ul. Tysiąclecia i Lipowej w Gołęczewie.

Radny P. Tyrka stwierdził, że Komisja powinna wziąć pod uwagę opinię P. Majkowskiego, który jest Sołtysem w Gołęczewie.

Przewodniczący D. Matysiak zaznaczył, że Komisja nie będzie brała opinii P. Majkowskiego pod uwagę, ponieważ był on stroną w tym postępowaniu. Stwierdził,

że jego przekonuje argumentacja o liczbie dzieci, zwiększenia wpływów podatkowych dla budżetu gminy oraz deklaracja wnioskodawcy o nieodpłatnym przekazaniu dróg.

P. Majkowski podkreślił, że obecna linia zabudowy, tj. w głąb 50 m powinna zostać w omawianej części Gołęczewa utrzymana.

Wójt Gminy zaznaczył, że koszty zmiany Studium i uchwalenia planu miejscowego nie zostaną zrekompensowane z wpływów z podatku od nieruchomości z tytułu omawianego terenu przez okres 10 lat.

Radny M. Przybylski podkreślił, że procedowanie tego wniosku jest w zasadzie bez znaczenia, ponieważ inicjatywa w zakresie zmiany Studium należy do Wójta, a opinia Wójta jest negatywna.

W wyniku głosowania wniosek ten został zaopiniowany pozytywnie, tj. 1 głos „za”, 0 „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Odpowiadając na pytania radnych Wójt odniósł się do wysokości dotacji z gminnego budżetu na roboty budowlane przy zabytku w Gołęczewie z wniosku p. Z. Olecha zaznaczając, że kwestia jej wysokości została uzgodniona z wnioskodawcą. Zakres remontu dachu budynku p. Z. Olecha został uzgodniony z Konserwatorem Zabytków. Radny D. Matysiak pytał Wójta o sprawy związane z budową nowych budynków oświaty w Biedrusku.

Wójt poinformował Komisję o planach Gminy w zakresie projektu dotyczącego budowy i prowadzenia przedszkoli na terenie gminy przez podmioty prywatne. Wójt przedstawił radnym założenia projektu, który dotyczy tej kwestii i jest już realizowany na terenie powiatu poznańskiego w Sadach i Komornikach. Wójt podkreślił, że nie ma gwarancji, że ten projekt się powiedzie, ale obecnie są zainteresowane tym projektem na terenie gminy Suchy Las 3 podmioty. Jednak te podmioty chciałyby prowadzić jednostki z co najmniej 4 oddziałami i przy większym wskaźniku kosztowym. Obecnie prowadzone są wstępne rozmowy. Przy realizacji takiego projektu, który wspierałby inicjatywę podmiotów prywatnych w tym zakresie, Gmina musiałaby zadeklarować, że nie będzie tworzyć nowych placówek publicznych i ich filii. Wójt podkreślił, że w kontekście zapowiadanych zmian oświatowych na szczeblu krajowym Gmina rozważa różne rozwiązania. Wśród zainteresowanych podmiotów są 2 podmioty prawa handlowego – spółki i fundacja.

Radna A. Targońska poruszyła kwestię negocjacji cenowych z Pepsi.

Wójt poinformował, że spotkanie z przedstawicielami Pepsi zaplanowane jest na środę 23.03.2016 r.

Radny P. Tyrka pytał Wójta o datę rozpoczęcia prac związanych z budową kanalizacji w ul. Tysiąclecia w Gołęczewie.

Wójt Gminy poinformował, że nie zna jeszcze tej daty.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji D. Matysiak zamknął posiedzenie o godzinie 18:30 w dniu 21.03.2016 r.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący KF-BiRG:

Dariusz Matysiak