

Protokół z posiedzenia  
Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego  
Rady Gminy Suchy Las, dnia 23.02.2016 r., godz. 16:00

Porządek posiedzenia:

1. Powitanie wszystkich gości.
2. Otwarcie posiedzenia.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołu KF-BiRG z dnia 4.01.2016 r.
6. Dyskusja w sprawie zwiększenia kwoty na przystań kajakową o kwotę 1800 zł.
7. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 23.02.2016 r. o godzinie 16:00, witając członków Komisji oraz gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 6 członków obecnych. W trakcie posiedzenia dotarła radna A. Targońska. W posiedzeniu uczestniczyli również: Z-ca Wójta M. Buliński, radni: R. Tasarz, Z. Hącia i U. Ćwiertnia, Pani M. Ratajczak z GPU, Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las - Wschód A. Ankiewicz, Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska, Pracownik GOS P. Lewicki, Proboszcz Parafii w Biedrusku ppłk W. Okoń, mieszkaniec Biedruska J. Kucharski oraz mieszkaniec Suchego Lasu M. Korpik.

Komisja jednogłośnie, sześcioma głosami za przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia oraz protokół z ostatniego posiedzenia.

W pierwszej części posiedzenia omówiono wniosek dotyczący zwiększenia kwoty przeznaczonej na zadanie związane ze sporządzeniem koncepcji i projektu przystani kajakowej w Biedrusku. Przewodniczący Komisji D. Matysiak poinformował, że konieczne jest zwiększenie środków na to zadanie, by zrealizować koncepcję. Zdaniem radnego kwota jest niewielka i prawdopodobnie będzie można zarządzeniem Wójta przesunąć te środki. Z-ca Wójta M. Buliński wskazał, że jeżeli będzie taka możliwość to środki zostaną przesunięte zarządzeniem, jeżeli nie, to zostanie przygotowana odpowiednia zmiana w budżecie i przedstawiona Radzie Gminy na sesji marcowej. Radny D. Matysiak zaznaczył, że należałoby zwiększyć pulę już na sesji w lutym, ponieważ do 15.03.br. koncepcja miała być wykonana. Radny W. Korytowski zapytał, czy zgodnie z wcześniejszymi sugestiami radnego D. Matysiaka o możliwości współfinansowania zadania przez przedsiębiorców, ta współpraca się nawiązała i czy zamierzają współfinansować to zadanie. Przewodniczący Komisji D. Matysiak wyjaśnił, że dopiero po stworzeniu koncepcji będzie prosił Wójta o wyznaczenie pracownika do kontaktów i współpracy z tymi przedsiębiorcami. Radny W. Korytowski zaznaczył, że kwota 1800 zł nie jest duża, jednakże radni nie wiedzą, która firma przygotowuje koncepcję i czego ona będzie dotyczyć oraz ile będzie kosztowała realizacja całego zadania. Radny D. Matysiak przedstawił szkic projektu oraz zakres i koszt koncepcji oraz objaśnił pokrótce gdzie to zadanie ma być wykonane, następnie przekazał głos zaproszonemu Pracownikowi GOS P. Lewicki m.in. wyjaśnił, że: zadanie dotyczące budowy przystani kajakowej w Biedrusku zostało przekazane GOS-owi do realizacji; koncepcja jest potrzebna po to by móc pozyskać grunt od Lasów Państwowych oraz by móc ubiegać się o środki zewnętrzne na realizację tego zadania; koncepcja określi pewien kierunek realizacji zadania, będzie można na jej podstawie oszacować koszty, jednakże ostateczna wartość inwestycji zostanie oszacowana w kosztorysie. Pan P. Lewicki poinformował również, że Metropolia Poznań prowadzi prace na temat uruchomienia tramwaju wodnego, w ramach którego już zaplanowano dwa przystanki w Czerwonaku i jeden w Murowanej Goślinie. Istnieje możliwość zaplanowania i realizacji przystanku wodnego również w Biedrusku, jednakże koncepcja musiałaby być rozszerzona, dlatego też wynika konieczność zwiększenia środków o 1800 zł. Pracownik GOS dodał, że firma, która

wykonuje koncepcję została wybrana w drodze zapytania ofertowego, istnieje możliwość aneksowania umowy, ale konieczna jest dodatkowa kwota; całe zadanie zostanie podzielone na dwa etapy, gdzie w pierwszym etapie zostanie zrealizowana przystań kajakowa z miejscem do biesiadowania mieszkańców, w drugim etapie przystanek wodny.

Mieszkaniec Biedruska J. Kucharski zapytał, czy będzie możliwość cumowania jednostek jachtowych, gdyż jest zainteresowanie ze strony osób korzystających z bazy turystycznej w Biedrusku do korzystania również z takich usług. Pracownik GOS P. Lewicki odpowiedział, że jeżeli zostanie zwiększona kwota na przedmiotowe zadanie i zostanie wykonany przystanek wodny to będzie możliwość zatrzymywania się tam jednostek jachtowych.

Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za poparła wniosek o zwiększenie kwoty na przedmiotowe zadanie o 1800 zł.

Następnie przystąpiono do omawiania projektów uchwał przygotowanych na sesję w dniu 25.02.2016 r.:

**- uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – Kościół**

Radny D. Matysiak zapytał czy był w tej sprawie złożony pisemny wniosek. Z-ca Wójta M. Buliński odpowiedział, że Ksiądz Proboszcz złożył ustny wniosek, ale jeżeli jest taka potrzeba ze strony radnych to na pewno nie będzie miał nic przeciwko złożeniu pisemnego wniosku w tej sprawie. Proboszcz Parafii w Biedrusku ppłk W. Okoń zaznaczył, że jeżeli jest taka potrzeba to złoży wniosek w tej sprawie. Ksiądz Proboszcz dodał, że Parafia w Biedrusku powstała w 1993 r. i już wtedy Biskup Polowy wskazywał, że konieczna będzie budowa nowego kościoła; obecnie w Biedrusku jest kaplica, która przecieka, w której jest brak dobrego wietrzenia, mieszkańcy oczekują na lepsze warunki. Ksiądz Proboszcz podkreślił, że kościół będzie budowany w parafii wojskowej, na gruncie wojskowym, przy udziale środków wojskowych, a poparcie dla budowy kościoła złożyli m.in. Biskup Polowy (który również deklarował pomoc finansową), dyrekcja Agencji Mienia Wojskowego oraz dyrekcja Rejonowego Zarządu Infrastruktury. Proboszcz Parafii w Biedrusku ppłk W. Okoń wskazał, że Biedrusko bardzo długo było odizolowane od wszystkiego, również od życia religijnego, a wraz z napływem nowych mieszkańców pojawiają się też nowe oczekiwania, kościół będzie również centrum życia kulturalnego w tej miejscowości. Ksiądz Proboszcz odniósł się również do lokalizacji wskazując, że jest to teren przy drodze publicznej, położony w centralnej części miejscowości, z możliwością budowy parkingu, który służyłby całej społeczności. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał również, dlaczego zmianą planu obejmowana jest tylko część działki. Z-ca Wójta M. Buliński wskazał, że zmianą planu objęto tylko tę część nieruchomości, na której powstanie kościół, by jak najszybciej zrealizować całą procedurę planistyczną. Następnie Pani M. Ratajczak z GPU omówiła kwestie planistyczne dotyczące przedmiotowego terenu – obowiązujący plan miejscowy, jak również wyjaśniła kwestie związane z zalegalizowaniem ogródków działkowych, leżących na przedmiotowej działce, w najbliższym sąsiedztwie do terenu, na którym miałyby powstać kościoły. Radny D. Matysiak odniósł się do kwestii dojazdu do osiedla oraz kościoła – pytając, czy zmianą planu zostanie objęta również istniejąca droga. Radny D. Matysiak zapytał także, czy zmiana w planie nie wpłynie na zmniejszenie wartości nieruchomości, co mogło by skutkować wypłatą odszkodowania za utratę wartości a co zatem idzie obciążałoby dodatkowo budżet Gminy. M. Ratajczak z GPU odpowiedziała, że obecnie teren jest objęty planem, który przewiduje konkretne rozwiązania komunikacyjne (nie przewiduje pozostawienia obecnej, tymczasowej drogi) oraz że w planie dotyczącym kościoła na pewno zostaną uwzględnione rozwiązania komunikacyjne. Pani M. Ratajczak wskazała również, że w przypadku objęcia zmianą planu tylko terenu pod kościół Gmina nie będzie narażona na koszty związane ze spadkiem wartości nieruchomości. Proboszcz Parafii w Biedrusku ppłk W. Okoń poinformował, że dyrekcja WAM również dopinguje sprawę budowy kościoła, dlatego nie będzie ubiegała się o ewentualne odszkodowanie oraz wskazał, że może zwrócić się do dyrekcji o pisemne zapewnienie w tej sprawie. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał również, czy została wykonana analiza przed przystąpieniem do procedury planistycznej oraz czy wyliczono ewentualne

konsekwencje kosztowe dla zmiany planu. M. Ratajczak z GPU odpowiedziała, że analiza została sporządzona – jest to zarządzenie Wójta, a konsekwencje finansowe zostaną wskazane dopiero na dalszym etapie procesu planistycznego. Dyskutowano na temat ewentualnego powiększenia terenu, który miałby być objęty zmianą planu. Radny R. Tasarz wskazał, że istotą tej sprawy jest przeznaczenie terenu pod Kościół, a sprawę ogródków działkowych i drogi dojazdowej do osiedla można toczyć równolegle w osobnej procedurze planistycznej. Radny P. Tyrka wskazał, że włączenie ogródków działkowych w jedną procedurę planistyczną, dotyczącą terenu pod kościół, może znacznie wydłużyć proces planistyczny, a istotą sprawy jest jak najszybsza jej realizacja. Radna A. Targońska zauważyła, że nie zawsze szybko znaczy dobrze oraz wskazała, że niejednokrotnie Starostwo Powiatowe wytyka Gminie, jako błąd, sporządzanie planów „znaczkowych” dla niewielkich obszarów. Zdaniem radnej A. Targońskiej należałoby objąć zmianą planu szerszy teren. Radny J. Ankiewicz zaznaczył, że nie zgadza się ze zdaniem radnej A. Targońskiej, gdyż bardzo często dzięki małym planom udało się zrealizować wiele ważnych dla Gminy inwestycji, często w dużych planach ogólne zapisy uniemożliwiają realizację danej inwestycji. Zdaniem radnego J. Ankiewicza należałoby plan dla kościoła i plan dla pobliskich ogródków działkowych realizować osobno. Pani M. Ratajczak z GPU wskazała, że plan dla tej części Biedruska jest obowiązujący, przedmiotowa sprawa dotyczy zmiany tego planu i wytyczenia terenu pod kościół, więc nie będzie miała wpływu na zmianę zagospodarowania całego terenu. Radny Z. Hącia wskazał, że dla Biedruska kwestią priorytetową jest budowa kościoła, którego realizację chce sfinansować Wojsko, dlatego też Rada Gminy powinna wziąć pod uwagę te argumenty. Zdaniem radnego Z. Hąci kwestia planistyczna dotycząca ogródków działkowych może przedłużyć procedurę planistyczną dla terenu pod kościół. Radny D. Matysiak oświadczył iż jest za budową Kościoła w Biedrusku i bardzo mu na tym zależy jednak wskazał iż obecny MPZP nie uwzględnia jeszcze do niedawna jedyne go wjazdu z ul. Chłudowskiej do Os. Zjednoczenia i jeśli pojawiła się teraz taka okazja to należy tę drogę usankcjonować i w związku z tym będzie wnioskował o objęcie całej działki zmianą MPZP. Mieszkaniec Biedruska J. Kucharski wskazał, że Wojsko w 1976 r. rozebrało drewniany kościół w Biedrusku, a teraz chce to naprawić, dlatego też warto dać szansę na realizację tej inwestycji. Radna A. Targońska zwróciła uwagę, iż tern wskazany na rysunku który miał by być zmieniany MPZP obejmuje częściowo ogródki działkowe i drogę dojazdową do os. Zjednoczenia, więc powiększenie obszaru objętego planem nie będzie wiązało się z możliwością występowania z uwagami do planu większej ilości osób. Rany D. Matysiak podkreślił iż to czy obejmie się całą działkę czy tylko jej część to nie ma wpływu na możliwość wpłynięcia większej ilości uwag do MPZP ponieważ każdy ma prawo składać uwagi do MPZP a czy będą one uwzględnione lub nie to decyduje Wójt i Rada Gminy Zdaniem radnego W. Korytowskiego możliwe jest osobne procedowanie planów dla tych dwóch terenów, dlatego należałoby przyjąć ten projekt uchwały i wywołać kolejną procedurę dla terenu obok. Radny M. Przybylski zapytał, czy teren został zbadany geologicznie – czy nie ma sytuacji, która wpłynęłaby na zwiększenie kosztów inwestycji. Pani M. Ratajczak z GPU odpowiedziała, że takie badania nie są przedmiotem procedury planistycznej, a odwierty w gruncie wykonuje się zazwyczaj przed przystąpieniem do budowy. Proboszcz Parafii w Biedrusku ppłk W. Okoń zaznaczył, że inwestorem będzie Wojsko, dlatego koszty realizacji kościoła nie będą dotyczyły Gminy. Radny J. Ankiewicz złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przegłosowanie wniosku radnego D. Matysiaka. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie wniosku wniesionego przez radnego J. Ankiewicza, głosowano: trzy głosy za, cztery głosy przeciw. Wznowiono dyskusję. Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska wskazała, że jako osoba prywatna, mieszkająca w Biedrusku jest zwolenniczką budowy kościoła, popiera działania Księdza Proboszcza oraz z głosów, które słyszy od mieszkańców wnioskuje, że wszyscy dopingują te działania. Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko zaznaczyła również, że ubolewa, że takiej przyspieszonej procedury planistycznej nie zastosowano w przypadku działki 13/8 (teren za osiedlem „Natura”), dla której Wójt, podczas zebrania osiedlowego z mieszkańcami, które odbyło się parę miesięcy temu jeszcze w roku 2015, obiecał wszczęcie tej procedury. Z-ca Wójta M. Buliński poinformował, że przyjmuje tę uwagę, jako uwagę ogólną niezwiązaną z omawianym tematem oraz wskazał na pragmatyzm w przypadku tej procedury zmiany planu –

Wojsko godzi się na przekazanie terenu i finansowanie budowy kościoła, obszar tej działki i wkoło niej jest objęty obowiązującym planem zagospodarowania, a włączenie ogródków działkowych w tę procedurę planistyczną przedłuży i zablokuje uchwalanie tego planu. Dalej dyskutowano na temat ogródków działkowych i kwestiach planistycznych z nimi związanych, możliwościach ujęcia drogi dojazdowej do osiedla w przedmiotowym planie, oraz o możliwości procedowania drugiego planu, który obejmowałby ogródki działkowe i drogę dojazdową. Przewodniczący Komisji D. Matysiak złożył wniosek o poszerzenie terenu zmiany planu o ogródki działkowe i drogę dojazdową. Radny M. Przybylski zaznaczył, że przede wszystkim chodzi o praktyczne podejście do tematu. Zdaniem radnego M. Przybylskiego konsensusem będzie ominięcie terenu ogródków działkowych i poszerzenie terenu objętego zmianą planu o teren obecnej drogi dojazdowej do osiedla. Radna M. Salwa-haibach wskazała, że jest to sytuacja wyjątkowa, którą dobrze przedstawił Ksiądz Proboszcz – odnosząc się do kwestii finansowych i wskazując na konieczność sprawnego procedowania.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie swój wniosek o poszerzenie terenu objętego planem o teren ogródków działkowych i drogi dojazdowej, głosowano: jeden głos za, trzy głosy przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania.

Komisja trzema głosami za, przy jednym głosie przeciw i trzech głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**- uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gołęczewie na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 278/1 i 278/3**

Pani M. Ratajczak z GPU przybliżyła całą procedurę planistyczną, dotyczącą przedmiotowego terenu, m.in. wskazując, że jest to teren przeznaczony w znacznej części pod usługi oświaty (nową szkołę w Gołęczewie), częściowo pod usługi i zabudowę mieszkaniową (ze względu na wnioski właściciela terenu) oraz pod drogi publiczne i dojazdową drogę wewnętrzną; na terenie usług oświaty dopuszczono budowę budynków do 12 m wysokości, z trzema kondygnacjami; Wójt nie uwzględnił jednej uwagi, którą wyszczególniono w załączniku do uchwały.

Radny M. Przybylski zapytał, czy na terenie usług oświaty dopuszcza się budowę żłobków. Pani M. Ratajczak z GPU odpowiedziała, że żłobek mieści się w ogólnym pojęciu usług – w projekcie planu nie chcąc zawęzić spektrum usług zastosowano zapisy ogólne. Zdaniem radnego M. Przybylskiego uchwały planistyczne powinny być przygotowywane konsekwentnie – obecnie w projekcie mpzp dla terenu przy ulicy Łagiewnickiej i Obornickiej w Złotnikach dopisano przy funkcji „usług oświaty” literę „Z”, a Wójt na sesji wyjaśniał, że jest to dopuszczenie możliwości budowy żłobka. Według radnego M. Przybylskiego wpisanie litery „Z” w projekcie planu w Złotnikach dodatkowo umożliwia wprowadzenie na ten teren usług związanych ze zdrowiem, co mogłoby uniemożliwić wybudowanie w tym miejscu szkoły. Radna U. Ćwiertnia zauważyła, że w sprawie projektu planu dla Gołęczewa kontaktowało się z Wójtem Stowarzyszenie z Gołęczewa, które otrzymało informację, że jest możliwość realizacji ewentualnego żłobka na terenie usługowym. Pani M. Ratajczak z GPU – odnosząc się do wątpliwości radnego M. Przybylskiego odnośnie zamiaru realizacji szkoły, na terenie przy ulicy Łagiewnickiej i Obornickiej w Złotnikach – wskazała, że nie posiada informacji na temat polityki oświatowej w Gminie, o którą należałoby zapytać Kierownika Referatu Oświaty i Sportu. Zdaniem radnego M. Przybylskiego przy okazji tego projektu planu okazało się, że w Złotnikach nie jest jednoznacznie przesądzona lokalizacja szkoły.

Radny J. Ankiewicz wskazał, że radni zajmą się tym tematem przy omawianiu projektu uchwały w tej sprawie. Radna A. Targońska zapytała, czy lokalizacja szkoły w Gołęczewie została przedyskutowana z mieszkańcami. Radna U. Ćwiertnia wyjaśniła, że mieszkańcy byli informowani o tej lokalizacji, m.in. podczas zebrania wiejskiego i nie wniesiono w tej sprawie żadnych uwag. Dyskutowano także o przeznaczeniu obecnego budynku szkoły po wybudowaniu nowego – radna U. Ćwiertnia przypomniała o prowadzonych ekspertyzach dotyczących przeznaczenia budynku pod przedszkole lub mieszkania komunalne. Radny D. Matysiak wskazał na możliwość poniesienia bardzo wysokich kosztów związanych z kablowaniem i przeniesieniem linii energetycznej, przechodzącej przez teren przeznaczony pod szkołę. Zdaniem radnego należałoby zastanowić się,

czy ta lokalizacja dla szkoły jest właściwa i czy zakup innej działki nie byłby tańszy a co za tym idzie i korzystniejszy. Radny R. Tasarz wskazał, że szkoła jest najważniejsza, jeżeli konieczne jest kablowanie i przenoszenie linii energetycznych to się to wykonuje, i nie ważne ile to kosztuje milion czy dwa a zakup nowej działki na pewno by przewyższył koszty tego działania. Radny D. Matysiak. zarzucił radnemu R. Tasarzowi propagowanie niegospodarności i nawoływanie do niedbałości o publiczne środki, bo jeśli można coś zrobić szybko, dobrze i zaoszczędzić jeszcze publiczne pieniądze to powinno się tak robić. Radna U. Ćwiertnia wskazała, że teren pod nową szkołę znajduje się niedaleko obecnego budynku szkoły, więc z komunikacją nie powinno być problemów. Radna A. Targońska poprosiła również o wyjaśnienie zapisów z projektu planu nakazujących zapewnienie właściwego klimatu akustycznego na granicy z terenami objętymi ochroną akustyczną. Pani M. Ratajczak z GPU wyjaśniła, że zapis ten został wprowadzony na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i wynika z ustawy Prawo ochrony środowiska. M. Ratajczak z GPU dodała, że w przypadku negatywnego wpływu inwestycji na tereny sąsiednie konieczne będzie zastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających właściwy klimat akustyczny. Przewodniczący Komisji D. Matysiak zarządził głosowanie w sprawie uwzględnienia uwag, przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu planu (załącznik nr 2 do projektu planu), głosowano za uwzględnieniem uwagi nr 1: jeden głos za, cztery głosy przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosowania. Komisja pięcioma głosami za, przy dwóch głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.**

Z-ca Wójta M. Buliński, odwołując się do załączonego do projektu uchwały uzasadnienia, przedstawił członkom Komisji zaproponowane zmiany w WPF-ie.

Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego**

Z-ca Wójta M. Buliński poinformował, że w ostatnim czasie wpłynęło pismo z Powiatu, w którym Powiat deklaruje procedowanie części projektowej tego zadania i wskazuje na konieczność jednoczesnej realizacji przebudowy skrzyżowania ulicy Sucholeskiej z ulicą Perłową oraz wiaduktu nad torami kolejowymi. Radna A. Targońska wskazała, że w budżecie Gminy wyodrębniono dwa odrębne zadania z dwoma odrębnymi kwotami, a ta uchwała dotyczy tylko jednego z nich. Dyskutowano na temat realizacji obydwóch zadań i przeznaczonych na nie środków w budżecie, zastanawiano się czy kwota przeznaczona na realizację wiaduktu zostanie przesunięta na przedmiotowe zadanie. Z-ca Wójta M. Buliński wskazał, że odniósł się do pisma ze Starostwa Powiatowego, nieścisłości zostaną wyjaśnione na sesji, a obydwie zadania wraz z kwotami na pewno znajdują się w budżecie. Radny Z. Hącia wskazał, że w przedmiotowej uchwale nie ma nic na temat wiaduktu, więc dotyczy ona tylko skrzyżowania. Z radnym Z. Hacją zgodził się radny M. Przybylski, który zaproponował by projekt uchwały został w niezmienionej treści. Komisja sześcioma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok**

Brak uwag.

Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **uchwałę w sprawie przystąpienia do programu POWER.**

Brak uwag.

Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W trakcie dyskusji nad projektami uchwał radny J. Ankiewicz poprosił Z-cę Wójta M. Bulińskiego o przygotowanie informacji na temat statusu i planowanego przeznaczenia budynku, będącego własnością Gminy, znajdującego się przy ulicy Młodzieżowej w Suchym Lesie.

W sprawach bieżących Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejne posiedzenia Komisji planuje na dzień 14.03.br. i 21.03.br, podczas których zostaną rozpatrzone dwa wnioski mieszkańców oraz Komisja zapozna się z rejestrem wniosków planistycznych.

Radny Z. Hącia zwrócił uwagę, że mieszkańcy Chludowa z rejonu ulicy Maniewskiej pytają się, czy sporządzono koncepcję układu drogowego dla tego rejonu, gdyż przedstawieniem takiej koncepcji warunkują ewentualne wyrażenie zgody na przekazanie gruntów pod drogi, w cenie 20 zł/m<sup>2</sup>.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie o godzinie 18:20 w dniu 23.02.2016 r.

Sporządził:

Adrian Karwat

Przewodniczący KF-BiRG:

Dariusz Matysiak