

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansowo- Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 09.05.17r. Godz. 14:30.

Porządek posiedzenia:

- powitanie
- otwarcie posiedzenia
- stwierdzenie prawomocności
- mpzp składowisko odpadów
- wolne głosy i wnioski
- zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący KF-BiRG Dariusz Matysiak i Przewodnicząca KKIOŚ Agnieszka Targońska powitali zgromadzonych i rozpoczęli posiedzenie o godzinie 14:35. Stwierdzili prawomocność obrad na podstawie listy obecności; 8/10 członków obecnych.

Głosowanie za przyjęciem protokołów z KFBiRG z dnia:

20.02.17r. :

- 5 głosów za
- Protokół został przyjęty jednogłośnie.

20.03.17r. :

- 5 głosów za
- Protokół został przyjęty jednogłośnie.

27.03.17r. :

- 5 głosów za
- Protokół został przyjęty jednogłośnie.

10.04.17r. :

- 4 głosy za
 - 1 głos wstrzymany
- Protokół został przyjęty.

24.04.17r. Z uwagą na brak wnioskowanego załącznika do protokołu :

- 2 głosy za
 - 3 głosy wstrzymane
- Protokół został przyjęty.

Radni obu Komisji jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany mpzp ZZO.

P. Magdalena Kalinowska, autorka planu oznajmiła, iż plan procedowany jest długo, już ponad 5 lat. Przeszedł już całą procedurę planistyczną, w chwili obecnej jest na etapie samego przystąpienia do uchwalenia. Plan otrzymał wszystkie wymagane pozytywne ustalenia. Po ostatnim wyłożeniu do publicznego wglądu nie wpłynęły żadne uwagi. Plan opisuje obszary już częściowo zagospodarowane. Poszerzono funkcje o 1OP o możliwość instalacji urządzeń fotowoltaicznych. Plan zgodny jest ze Studium. Przewodniczący D. Matysiak poprosił o przedstawienie uwag oraz różnic między stanem obecnym rozpatrywanego obszaru, a stanem planowanym. Przedstawicielka ZZO oznajmiła, iż teren w całości przeznaczony jest na gospodarowanie odpadami. Teren 1 OP już został zrekultywowany. 4 O to teren oczyszczalni i retencji odcieku a także składowania i

przetwarzania odpadów wielkogabarytowych. Teren otoczony jest pasem zieleni, jednak plan nie obejmuje południowej jego części, gdyż znajduje się ona na terytorium Poznania. P. Kalinowska oznajmiła, iż planowane zmiany są zapisane w uchwale. Plan dopuszcza na terenie 5 O działalność związaną z zagospodarowaniem odpadów. Na terenach 1-5 O mogą być lokowane kwatery i składowiska, infrastruktura, oczyszczalnia odcieków, magazyny, składy, budynki gospodarcze, obiekty związane z prowadzeniem działalności edukacyjnej, wagi samochodowe, myjnie samochodowe oraz elektrociepłownia biogazowa. W granicach terenu 2 O dopuszczona jest lokalizacja kompostowni dla odpadów zielonych z ogrodów i parków. Na obszarze 5 O dopuszczona jest budowa punktów selektywnej zbiórki odpadów (dociera radny W. Korytowski). Na całym obszarze obowiązuje zakaz składowania odpadów niebezpiecznych i obojętnych, dopuszczone są tylko odpady oznaczone jako inne. Obowiązuje także zakaz lokalizacji przedsięwzięć o znaczącym oddziaływaniu na środowisko, przedsięwzięcia potencjalnie mogące oddziaływać na środowisko są dopuszczone. Dopuszczona jest lokalizacja instalacji do przesyłu gazu i towarzyszących im tłoczni i przepompowni, urządzeń kierujących wodę, instalacji do przesyłu wody, sieci kanalizacyjnych oraz punkty do zbierania i magazynowania odpadów, w tym złomu. Obowiązuje zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych. Przewodniczący D. Matysiak zapytał o paragraf 5 pkt. 3 projektu uchwały, czemu miałyby być prowadzona instalacja gazowa. Pani Ładecka reprezentująca ZZO odpowiedziała, iż służy ona odgazowaniu kwater. P. Kalinowska oznajmiła, iż wzięto pod uwagę te wyjątki spośród oddziałujących na środowisko, które konieczne są dla funkcjonowania składowiska. Przewodniczący D. Matysiak zapytał o planowaną instalację wodną. Służy ona prowadzeniu czystej wody do zbiornika retencyjnego. Przewodnicząca A. Targońska zapytała o koszty, które poniosłaby gmina, jeśli przegłosowanoby uwagę zakazującą składowania odpadów na terenie 5 O. P. Magdalena oznajmiła, iż aby taka uwaga została uwzględniona, konieczna byłaby zmiana Studium. Przewodniczący D. Matysiak oznajmił, iż na dzień dzisiejszy nie ma działalności na terenie 5 O. Wójt Buliński zwrócił uwagę, iż ubiegając się o odszkodowanie warto brać pod uwagę wartość działki. P. Ratajczak, kierownik referatu gospodarki przestrzennej oznajmiła, iż gdyby plan był zmieniony konieczne byłoby branie pod uwagę strat finansowych gminy. Jeżeli w Studium jest możliwość lokalizacji, a w planie miejscowym nie, teoretycznie można mówić o obniżeniu wartości nieruchomości. Przewodnicząca A. Targońska oznajmiła, iż rozwój zakładu nie jest w interesie mieszkańców Suchego Lasu. Przewodniczący D. Matysiak zapytał, jak długo ZZO ma zamiar się rozwijać i jak bardzo. Pojawiały się informacje o rzekomym wygaszaniu działalności, a niestety ma miejsce rozwój i rozprzestrzenianie się ZZO. Przedstawicielka ZZO oznajmiła, iż w planach zagospodarowania przestrzennego teren ten od początku był przeznaczony na składowisko odpadów. Przewodniczący zapytali na ile dalsza ekspansja może wpłynąć na życie mieszkańców. Mieszkaniec oznajmił, iż dopuszczono możliwość składowania bioodpadów, kompostowni, stacji przeładunkowych, sortowni odpadów. Mieszkańcy nie otrzymali jednak odpowiedzi na pytanie, jakie to mają być odpady. Przedstawicielka ZZO oznajmiła, iż odpady, które trafią do biokompostowni mogą być składowane na nowych terenach. Sortownia dotyczy odpadów selektywnie zbieranych, nigdzie nie ma mowy o składowaniu odpadów zmieszanych. Mieszkaniec oznajmił, iż może mieć miejsce wolna interpretacja uchwały, gdyż jest ona niedoprecyzowana. Kancelarie prawne wynajmują ludzi by wylapywali kruczki prawne. Radny M. Przybylski oznajmił, iż do roku 2016 były spore, kilkumilionowe zadośćuczynienia za działalność śmierzącego wysypiska. Dzisiaj oddaje się śmieci do spalarni. Radny zapytał wójta, jakie są realne korzyści finansowe z funkcjonowania wysypiska na terenie gminy. Wójt Buliński oznajmił, iż wszystko zostało powiedziane przez radnego M. Przybylskiego, była to kwota około 3 000 000 złotych rocznie. Teraz odpady zmieszane trafiają do spalarni, więc opłaty te się zmniejszyły. Podatek od nieruchomości wynosi 1 mln zł. Radny D. Matysiak zapytał, czy urządzenia i obiekty uwzględnione w planie są wystarczające. Przedstawicielka ZZO oznajmiła, iż na chwilę obecną tak, ale prawo zagospodarowania odpadami się zmienia. Radny D. Matysiak zapytał, jakie odpady będą składowane w nowych kwaterach. Przedstawicielka ZZO oznajmiła, iż mają być to odpady niebiodegradowalne, tylko to jest unormowane prawnie. P. Kulczyńska poinformowała, iż pkt 6 paragrafu 5 zawiera zapis informujący wprost o zakazie składowania odpadów niebezpiecznych i

obojętnych. P. Ratajczak oznajmiła, iż obecne składowisko musi istnieć. Radny K. Pilas oznajmił, iż śmieci z budowy są często toksyczne. Radny zapytał, czy odpady budowlane trafiające na wysypisko są kontrolowane. Przedstawicielka ZZO oznajmiła, iż sama procedura segregacji odpadów budowlanych jeszcze zanim trafią one na wysypisko jest ściśle związana prawem.

Głosowanie za uwagami:

1. brak zakazu składowania odpadów z termicznego przetwarzania odpadów. Każde odpady inne niż niebezpieczne i obojętne nadają się do składowania. Jeśli produkty z obróbki termicznej nie zaliczają się do niebezpiecznych i obojętnych, nie może on zostać nieprzyjęty. P. Anna Ankiewicz oznajmiła, iż obecna uchwała usprawiedliwiła już nieumieszczenie tego zapisu.

Głosowanie:

- 9 głosów wstrzymanych

2. Wprowadzenie zakazu składowania odpadów wpływających zapachowo na środowisko, uwzględniono w części obejmującej zapis o stosowaniu technologii ograniczającej emisję odoru.

Głosowanie:

- 4 głosy za

- 5 głosów wstrzymanych

Uwaga została przyjęta.

3. Zakaz składowania wszelkich odpadów ze spalania, nieuwzględniona, złożona 2 razy. Radny W. Korytowski zwrócił uwagę, iż w przyszłości produkty spalania mogą zostać uznane za niebezpieczne.

Głosowanie:

- 1 głos za

- 8 głosów wstrzymanych

Uwaga została przyjęta.

4. Nakaz zastosowania 20-metrowego pasa zieleni i wysokich nasadzeń na terenie północnym i zachodnim. Uwzględniono pas zieleni. P. Anna Ankiewicz oznajmiła iż ta uwaga stała się bezpodstawa. W terenie jest już wystarczający pas.

Głosowanie:

- 2 głosy przeciw

- 7 głosów wstrzymanych

Uwaga została odrzucona.

5. wprowadzenie zakazu lokalizacji reklam w tym bannerów i chorągiewek. Uwaga uwzględniona częściowa. Nie można lokalizować reklam, są jednak dopuszczone bannery i chorągiewki.

Głosowanie:

- 5 głosów za

- 4 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

6. Wykreślenie podpunktu b. z paragrafu 4 pkt 5. Uwaga nieuwzględniona. Zakazane są reklamy, dopuszczone są szyldy i tablice informacyjne. Dopuszczono maszty o wysokości do 15m.

Głosowanie:

- 5 głosów za

- 4 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

7. Zmiana zapisu w paragrafie 4 pkt 5 "szyldy na ogrodzeniach i budynkach nie mogą przewyższać ogrodzeń budynków".

Głosowanie:

- 6 głosów za

- 3 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

8. Zmiana zapisu w paragrafie 5 "stosowanie rozwiązań uniemożliwiających emisję odoru".

Głosowanie:

- 5 głosów za

- 4 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

9. Ustalenie wysokości zabudowy na IOP, 1-4O na nie wyższą niż 12m.

Głosowanie:

- 6 głosów za

- 3 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

10. nakaz realizacji pasa zieleni izolacyjnej zgodnej z przepisami odrębnymi, o szerokości nie mniejszej niż 50m.

Głosowanie:

- 2 głosy za

- 7 głosów wstrzymanych

Uwaga została przyjęta.

11. Ustalenie dla 5O odrębnych zasad lokowania zabudowy.

Głosowanie:

- 6 głosów za

- 1 głos przeciw

- 2 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

12. Ustalenia dla terenu 5O

głosowanie:

- 6 głosów za

- 3 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

13. brak zgody na składowanie w kwaterach odpadów komunalnych. Sprzeciw przeciw działalności składowiska, i wniosek o usunięcie dotychczasowych kwater.

Głosowanie:

- 2 głosy przeciw

- 7 głosów wstrzymanych

Uwaga została odrzucona.

14. wprowadzenie nakazu realizacji pasów zieleni o szerokości nie mniejszej niż 10m.
Przewodniczący D. Matysiak oznajmił, iż nie należy kierować się dobrem wysypiska.
Głosowanie:
- 7 głosów za
- 2 głosy wstrzymane
Uwaga została przyjęta.
15. 5 O przeznaczyć na teren zieleni chronionej
głosowanie:
- 7 głosów za
- 2 głosy wstrzymane
Uwaga została przyjęta.
16. zakaz na 5 O lokalizacji zabudowy składowiska odpadów.
Głosowanie:
- 6 głosów za
- 3 głosy wstrzymane
Uwaga została przyjęta.
17. Paragraf 5 pkt 4 i 6 "zakaz składowania azbestu" .
Głosowanie:
- 8 głosów przeciw
- 1 głos wstrzymany
Uwaga została odrzucona.
18. Wykreślenie zakazu umiejscowienia kompostowni i biokompostowni.
Głosowanie:
- 8 głosów przeciw
- 1 głos wstrzymany
Uwaga została odrzucona.
19. Usunięcie pasa zieleni od strony południowej.
Głosowanie:
- 9 głosów wstrzymanych
20. miejsca parkingowe dla posiadaczy dedykowanych miejsc parkingowych- usunięcie zapisu.
Głosowanie:
- 7 głosów przeciw
- 2 głosy wstrzymane
Uwaga została odrzucona.
21. zakaz na 2 O lokowania kompostowni i biokompostowni z uwzględnieniem pkt 8.
głosowanie:
- 1 głos przeciw
- 8 głosów wstrzymanych
Uwaga została odrzucona.
22. paragraf 5 pkt 8 "zakaz lokalizacji kompostowni"
Głosowanie:
- 6 głosów za
- 3 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

23. Dopuszczenie istniejącej zabudowy.

Głosowanie:

- 7 głosów za

- 2 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

24. Zachowanie dawnej ulicy Czereśniowej.

Głosowanie:

- 7 głosów za

- 2 głosy wstrzymane

Uwaga została przyjęta.

Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący D. Matysiak oznajmił, iż na następne posiedzenie KFBiRG zaproszony zostanie pan Ślęzak w celu przedstawienia swojego punktu widzenia na wywołanie MPZP. Radny W. Korytowski zapytał, czy przewodniczący może przedstawić zamysł rozmowy z p. Ślęzakiem. Przewodniczący oznajmił, iż wójt nie dotrzymał umowy i nie udostępnił informacji, o które wnioskowano, dlatego Przewodniczący jest zmuszony pozyskać informację na własną rękę. Radny M. Przybylski oznajmił, iż głównym zadaniem Rady jest kontrola. Radni chcą zapytać mieszkańca, dlaczego jego zdaniem sytuacja potoczyła się w taki sposób. Przewodniczący D. Matysiak oznajmił, iż jest niedoinformowany z winy Wójta, postanowił więc zaprosić na spotkanie pana Ślęzaka. Radny W. Korytowski oznajmił, iż można przeprowadzić kontrolę w urzędzie, nie należy zapraszać mieszkańca, który nie jest w stanie wiele wniesić w dyskusję. Radny M. Przybylski oznajmił, iż jest zbyt wcześnie na wydawanie opinii co do zasadności wypowiedzianych przez któreś ze stron. Umowa nie została skonsumowana tak jak powinna, a jej termin zaraz będzie się kończył. Radny chciałby wiedzieć, czy pan Ślęzak będzie wyrozumiały dla opieszałości urzędu. Radny K. Pilas powiedział, iż można zapytać, dlaczego ta działka nie została kupiona przez gminę. Przewodniczący D. Matysiak oznajmił, iż wójt nie wyraził zgody na udostępnienie wymaganego załącznika do protokołu. Referat zajmujący się pozyskiwaniem gruntu ma związane ręce. Wywłaszczenie jest niemożliwe. Radny K. Pilas oznajmił, iż jest to sprytne, gdyż ceny gruntów były wtedy bardzo wysokie. Radny Korytowski złożył wniosek o zaproszenie p. Ślęzaka:
- 6 głosów za

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący podziękowali zgromadzonym i zakończyli posiedzenie o godzinie 16:41.

Sporządził
Jakub Pięta

Przewodnicząca KKiOŚ
Agnieszka Targońska

Przewodniczący KFBiRG
Dariusz Matysiak