

**Protokół z posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, z dnia 23.10.2017r., godz. 16:06**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Opiniowanie projektów uchwał na sesję październikową.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 23.10.2017r. o godzinie 15:06 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również Wójt G. Wojtera, Skarbnik Gminy p. M. Wojtaszewska, p. Kierownik Gminnej Pracowni Urbanistycznej p. M. Ratajczak, Urbanista p. F. Koczorowski, p. Dyrektor GOS K. Kustoń oraz mieszkaniec Suchego Lasu p. M. Korpik. Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 6 radnych obecnych, 1 radny nieobecny.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

• **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las na terenie działki o numerze ewidencyjnym 590/1.**

Głos przekazano architektowi reprezentującemu właściciela działki 590/1.

Architekt przedstawił zgromadzonym lokalizację działki 590/1 – ul. Stefańskiego, przemysłowa część Suchego Lasu z wielokubaturowymi budynkami przemysłowymi, przeznaczenie działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na zabudowę usługową lub zabudowę mieszkaniową. Architekt poinformował członków Komisji, że jego klient chce wybudować na działce budynek o funkcji usługowej, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Architekt dodał, że przez działkę przebiega napowietrzna linia wysokiego napięcia, która nie pozwala na wybudowanie tak wysokiego budynku jaki jego klient miał w planach. Dodał, że były prowadzone rozmowy z właścicielem linii energetycznej, który po przeprowadzonych analizach pozwolił na budynek w wysokości 6m. Architekt wystąpił w imieniu klienta o zmianę przepisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zmiana miałaby dotyczyć pozwolenia na wybudowanie dachu płaskiego zamiast połaci dachowej o nachyleniu pod kątem 20-45 stopni, gdyż przy budowie obiektu o wysokości 9m linia energetyczna nie pozwoli na budowę dachu. Architekt zaprezentował Komisji wizualizację projektu z budynkiem o płaskim dachu.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa – Haibach spytała p. Architekta o działalność, która miałaby tam być prowadzona.

Architekt odpowiedział, że firma klienta zajmuje się nagłośnieniem imprez okolicznościowych, a w siedzibie firmy byłby magazynowany sprzęt. Architekt dodał, że nowy projekt mieści się w przepisach podanych przez gestora linii energetycznej – wysokość budynku w przedziale 6 - 6,40m, jednak przepis o kącie nachylenia dachu uniemożliwia budowę. Architekt wystąpił o zmianę jednostki bilansowej dachu oraz przeznaczenia terenu z U/MN (zabudowa usługowa / zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) na 2U/P (zabudowa usługowa/ zabudowa przemysłowa). Dodał, że sąsiedzi działki 590/1 wyrazili zgodę na taką zmianę.

Radny W. Korytowski spytał p. Architekta czy zmiana ma dotyczyć przepisu o wysokości budynku.

Architekt odpowiedział, że nie można zmienić wysokości, chodzi tylko o zmianę kąta pochylenia dachu.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał czy w obecnym mpzp jest dopuszczana możliwość skablowania linii napowietrznej.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że jest możliwość skablowania linii ale koszty przy takiej małej działce byłyby bardzo wysokie.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że planie nie ma zapisu o skablowaniu linii.

Architekt dodał, że były przeprowadzane analizy zwiisu linii energetycznej w zimie i w lecie, na których podstawie gestor sieci wyznaczył maksymalną wysokość zabudowy.

Radny R. Tasarz stwierdził, że w momencie dużych opadów śniegu właściciel działki będzie musiał regularnie odśnieżać płaski dach by nie stwarzało zagrożenia zawaleniem.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał p. Architekta czy inwestora satysfakcjonuje wysokość 6,40m przy płaskim dachu.

Architekt odpowiedział, że inwestor dostosował się do podanej wysokości.

Kierownik GPU M. Ratajczak przedstawiła członkom Komisji mapę z mpzp.

Architekt dodał, że klientowi zależy na postawieniu wiaty wokół budynku. Według prawa wiaty są traktowane jako powierzchnia zabudowy obiektu, jednak słownik mpzp określa powierzchnię zabudowy po obrysie ścian zewnętrznych. Dodał, że według niego powierzchnia wiaty nie wlicza się do powierzchni zabudowy. Spytał, czy Komisja uważa, tak samo.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że wiata nie jest budynkiem i nie jest trwale związana z gruntem. Dodała, że Gmina powinna robić jak Starostwo zgodnie z planem. Pani Kierownik dodała, że w 2013r. dokonano zmiany mpzp, gdyż zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która podała inny wskaźnik intensywności zabudowy, dodała, że jeśli Rada Gminy będzie przychylna zmianie planu to plan zostanie stworzony od nowa. Pani Kierownik GPU spytała czy inwestor zainteresowany jest budynkiem magazynowym, gdyż w takim wypadku trzeba zmienić przeznaczenie terenu z usługowego na przemysłowo-usługowy (przemysł dopuszcza budowę składów, obiektów produkcyjnych i magazynów).

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że co do szczegółów planu będą się nad tym zastanawiać projektanci. Przewodniczący KF-BiRG spytał czy dla tego terenu jest procedowana zmiana mpzp.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że między ulicami Szkółkarską a Stefańskiego nie ma zmiany mpzp.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że w momencie, gdy Komisja dyskutowała o przeniesieniu Zakładu Gospodarki Komunalnej w rejon tych ulic, prowadzono dyskusje by zmienić mpzp i uporządkować funkcje na tym terenie. Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak wnioskował o zwiększenie zmiany mpzp od ulicy Stefańskiego po ulicę Szkółkarską do ulicy Jagodowej tak, by nie robić znaczkowego planu.

Przybyła Radna A. Targońska.

Radna A. Targońska spytała o realny czas wybudowania ulicy Stefańskiego, bez której zwiększy się ruch ciężarowy na ulicy Szkółkarskiej, niekorzystny dla mieszkańców.

Radny R. Tasarz stwierdził, że w tym rejonie jest duże natężenie ruchu i są potężne wypadki. Dodał, że słusznym jest by ulicę Stefańskiego doprowadzić do Sucholeskiej, gdyż mieszkańcy sprzeciwiają się by ruch w tym rejonie zwiększać.

Radny W. Korytowski stwierdził, że nie ma wyznaczonej drogi wzdłuż torów i nie można wybudować skrzyżowania ulic przy torach.

Przybyła p. Kierownik Referatu Budowlano Inwestycyjnego Aurelia Szczęsna.

Radna A. Targońska ponownie zadała pytanie odnośnie budowy drogi.

Kierownik RBI A. Szczęsna odpowiedziała, że sprawa aktualnie jest w starostwie w wydziale dróg. Dodała, że odcinek jest procedowany specustawą drogową. Wniosek został złożony pod koniec września, do końca roku zostanie podjęta decyzja, a termin realizacji zadania jest przewidziany na przyszły rok.

Radna A. Targońska spytała o stronę, w którą zostanie przesunięty słup wysokiego napięcia.

Kierownik RBI A. Szczęsna odpowiedziała, że patrząc od ulicy Szkółkarskiej będzie przesunięty do lewej krawędzi drogi.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak podsumował, że do czasu uchwalenia zmiany Komisja powinna znać jakieś informacje. Przewodniczący KF-BiRG złożył wniosek o zmianę i powiększenie obszaru zmiany mpzp od ulicy Stefańskiego po ulicę Szkółkarską do ulicy Platanowej.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii dla podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las na terenie działki o numerze ewidencyjnym 590/1.

- 4 głosy za
- 3 głosy wstrzymujące

Komisja przystąpiła do głosowania za przyjęciem wniosku Przewodniczącego:

- 5 głosów za
- 2 głosy wstrzymujące

- **Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy ochronnej wokół terenu zamkniętego – kompleksu wojskowego K-8637 w obrębie geodezyjnym Biedrusko.**

Kierownik GPU M. Ratajczak przedstawiła Komisji miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego strefy ochronnej wokół terenu zamkniętego w Biedrusku. Pani Kierownik GPU dodała, że plan został stworzony na wniosek Wojskowego Zarządu Infrastruktury i Sztabu Wojskowego Województwa Wielkopolskiego. Kierownik GPU poinformowała członków Komisji, że strefę ochronną zatwierdza wyłącznie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wojsko podało Gminie granice strefy i działki ewidencyjne w nią wchodzące. Po otrzymaniu materiałów rozpocznie się procedura utworzenia strefy ochronnej. Kierownik GPU poinformowała Komisję, że zgodnie z art. 15 pkt 3.7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustala się granicę i strefę terenów zamkniętych na podstawie mpzp. Dodała, że sprawa będzie procedowana na podstawie decyzji zrid, co doprowadzi do odlesienia terenu.

Urbanista F. Koczorowski poinformował Komisję, że w strefie ochronnej nie będzie pozwolenia na kubaturę. Dodał, że część obszaru stanowi teren zalewowy, po którym swobodnie przepływa woda. Sieci nie ograniczają kubatury, gdyż jej nie ma. Urbanista stwierdził, że procedowany miejscowy plan jest wymagany by spełnić przepisy. Dodał, że szlaki piesze i ścieżki rowerowe są dopuszczalne w zakresie rekreacji leśnej i strefa ochronna nie będzie z nimi kolidowała.

Kierownik GPU M. Ratajczak dodała, że tereny zalewowe zostały wyznaczone na podstawie dokumentów uzyskanych z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Urbanista F. Koczorowski stwierdził, że wyznaczony teren strefy ochronnej jest poszatkowany ze względu na poziomice, które spowodowały łamanie terenu.

Radna A. Targońska spytała czy zmiana użytkowania terenu polega na określeniu terenów zalewowych i ścieżek rowerowych.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że nie. Miejscowy plan procedowany jest w celu utworzenia strefy ochronnej obiektu wojskowego, gdyż bez tego obiekt nie będzie mógł funkcjonować. Kierownik dodała, że strefa ochronna sięga do rzeki Warty, granicy miasta Poznania.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, czy jeżeli będzie potrzeba modernizacji drogi powiatowej w Biedrusku, czy strefa ochronna nie wykluczy działań związanych z budową, modernizacją drogi.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że w przypadku takiej sytuacji wykorzysta się specjalne postępowanie ze specustawy drogowej.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał czy ustalenie planu nie zablokuje procedury zrid. Czy strefa ochronna nie wykluczy przyszłych inwestycji.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że przez tą strefę raczej nie będzie przechodziła w przyszłości droga. Wójt przyznał rację Przewodniczącemu, że w sytuacji gdyby ktoś chciał przeprowadzić drogę przez strefę ochronną najprawdopodobniej nie mógłby tego zrobić.

Komisja zajęła się przeglądem projektu graficznego procedowanego planu.

Kierownik GPU M. Ratajczak prezentując na mapie zaznaczyła strefę wybuchu – materiały wybuchowe i wskazała wyznaczoną granicę strefy rażenia. Kierownik dodała, że plan dopuszcza budowę ścieżek edukacyjnych i szlaków turystycznych, gdyż zgodnie z uzgodnieniami z Nadleśnictwem strefa nie jest terenem zamkniętym. Kierownik GPU wyjaśniła, że na przedstawionym projekcie planu kolorem białym została oznaczona strefa ochrony.

Radna A. Targońska stwierdziła, że obszar ochrony będzie wyspą bez mpzp.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że na tym terenie jest plan, który dotyczył ochrony krajobrazu – natura 2000.

Kierownik GPU M. Ratajczak dodała, że kiedyś plan był robiony dla całego poligonu i obszar strefy ochronnej się w niego włączał.

Radna A. Targońska stwierdziła, że w nowej sytuacji w strefie będzie działał nowy plan.

Kierownik GPU M. Ratajczak zgodziła się z przedmówczynią, że w strefie będzie nowy plan, gdyż przykryje on stary.

Wójt G. Wojtera dodał, że stary plan dotyczył ochrony krajobrazu – natura 2000.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że w planie były wpisane szlaki turystyczne natomiast nie ma informacji o drogach, co w przypadku, gdy Gmina będzie chciała poszerzyć drogę powiatową.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że nie trzeba w planie zaznaczać takiego przeznaczenia ponieważ w takim przypadku Gmina będzie działała decyzją zrid. W takim wypadku wszystkie kwestie są ustalane z lasami państwowymi, a nie z wojskiem. **Wójt G. Wojtera** dodał, że wcześniej nie było wniosku z Zarządu Dróg Powiatowych by robić poszerzenie drogi. Aktualnie jest budowana ścieżka, która będzie naturalną granicą pasa drogowego. **Wójt** stwierdził, że Gmina nie zakłada inwestycji poszerzania drogi.

Kierownik GPU M. Ratajczak dodała, że Zarząd Dróg Powiatowych przyjął plan bez problemów.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że powinno zadbać się o to, by nie blokować rozwoju infrastruktury.

Wywiązała się dyskusja odnośnie północno-zachodniej obwodnicy Poznania. Według **Radnej A. Targońskiej** jeden z projektów pokazywał drogę, która przechodziła przez Morasko przy granicy z Suchym Lasem co być może spowodowałoby, że trzeba by poszerzyć drogi w Biedrusku. **Kierownik GPU M. Ratajczak** stwierdziła, że obwodnica miała przechodzić poniżej terenu strefy ochronnej. **Radny M. Przybylski** dodał, że korekta projektu obwodnicy nie wchodziła na teren strefy ochronnej, gdyż chodziło o tereny Złotnik i Złotkowa.

Radna A. Targońska spytała czy teren strefy ochronnej będzie objęty ustaleniami nowego planu, czy na tym terenie będzie obowiązywał stary plan.

Urbanista F. Koczorowski odpowiedział, że ustanowienie strefy jako zamkniętej nie wygasza od razu planów.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że teren poligonu jest całkowicie wyłączony z planowania. W starym planie całość terenu była objęta strefą zamkniętą. W 2003 r. nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa, że na terenach zamkniętych nie można ustanawiać planów. Stary plan był wcześniej ustanowiony niż ustawa.

Radna A. Targońska stwierdziła, że ustawa nie zlikwidowała planu.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że ustawa nie zlikwidowała planu. Dla terenu zamkniętego jedynie Wojewoda może sporządzić warunki zabudowy niezależnie od planu.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że od 2003 r. na terenach zamkniętych tylko Wojewoda może wydawać decyzje o warunkach zabudowy. Dodał, że Gmina dla tego terenu robiła plan jako dla obszaru chronionego krajobrazu.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii dla podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy ochronnej wokół terenu zamkniętego – kompleksu wojskowego K-8637 w obrębie geodezyjnym Biedrusko.

- 3 głosy za

- 4 głosy wstrzymujące

Kierownik GPU M. Ratajczak i **urbanista F. Koczorowski** opuścili posiedzenie.

- **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2017 r.**

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska poinformowała członków Komisji o dostosowaniu planu dochodów i wydatków, w miarę możliwości do realnie wykonanych inwestycji na dzień 31 grudnia 2017. Dodała, że dochody zostały zmniejszone o 2 mln zł, głównie ze sprzedaży gruntów, gdyż przetargi są planowane na grudzień. Nawet jeśli będą pozytywne to wpłata nastąpi w styczniu, natomiast jeśli przetargi nie będą pozytywne i w grudniu nie dojdzie do sprzedaży gruntów to w następnym roku (2018) zostanie wykonana nowa procedura. **Pani Skarbnik** poinformowała Komisję o dołączonym do materiałów sprawozdaniu o dochodach. Następnie poinformowała członków Komisji o wydatkach inwestycyjnych. Część zadań niezrealizowanych w 2017 roku, będą przesunięte do budżetu na rok 2018. **Pani Skarbnik** poinformowała członków Komisji o zwiększeniu wydatków na Szkołę Podstawową nr 2 w Suchym Lesie w związku z reformą, gdyż dopiero teraz można było realnie wydatki szkoły uzyskać. Dodała, że zmniejszył się deficyt budżetu, wykreślono kredyt na 425 tys. zł na prefinansowanie ścieżki Biedrusko-Radojewo etap 1. Wolne

środki zostały zaplanowane na pokrycie deficytu z 2016 roku, zostały zmniejszone i przeniesione na 2018 rok.

Radny M. Przyblski spytał p. Skarbnik o zapis nr 801.101 §410 – wynagrodzenie pracowników. Odnośnie tego zapisu Radny spytał czy wynagrodzenie dotyczy tylko pracowników Szkoły Podstawowej nr 2 w Suchym Lesie czy wszystkich pracowników placówek oświatowych w gminie.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska odpowiedziała, że zwiększenie środków wynika z zamkniętego sprawozdania funkcjonowania Gimnazjum w Suchym Lesie. Wielu nauczycieli uczących w gimnazjum uczy teraz w szkole podstawowej dlatego, część wynagrodzeń z gimnazjum należy przenieść do podstawówki. Reasumując środki zostały zwiększone ze względu na zmianę funkcjonowania placówki.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że chodzi o przesunięcie środków.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska dodała, że chodzi o przesunięcie i zwiększenie środków, tak jak zostało to zawarte w dziale 801.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał o zadanie B1/2017/0022 §926 – budowa przystani na rzece Warcie. Przewodniczący zauważył, że kwota została przeniesiona na 2018 rok. Spytał, czy przesunięcie wiąże się z kwestią własności gruntów, uzyskaniem umowy dzierżawy na przejęcie tego terenu. Przewodniczący dodał, że dla tego terenu jest robiony plan miejscowy, a warunkiem nadleśnictwa są oznaczenia literowe. Teren nadleśnictwa nie graniczy bezpośrednio przy rzece i inwestycja może zostać tam przeprowadzona. Przewodniczący stwierdził, że uzyskanie pozwoleń jest czasochłonne. Spytał czy zostało wystosowane pismo do RZGW, które umożliwiłoby powstawanie chociażby dokumentacji.

Wójt G. Wojtera poinformował Komisję, że gmina jest w stałym kontakcie z lasami państwowymi i RZGW. Wójt nie był w stanie odpowiedzieć czy zostało wystosowane pismo, jednak ma informację, że nie będą stawiać przeszkód, jedyny problem pojawia się w kwestii własności terenu należącego do lasów państwowych. Wójt stwierdził, że uczciwym jest przeniesienie tego zadania na 2018 rok, wtedy gdy będzie realna szansa na wejście na teren od strony łądu. Wójt dodał, że chce by inwestycja została zrealizowana w sposób prawidłowy od strony łądu i w linii brzegowej. Wójt stwierdził, że zapis budżetowy dotyczy świadomego przeniesienia inwestycji na przyszły rok, gdyż w 2017 nie zostanie to wykonane.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach spytała o zadanie B1/2016/SL/009 Suchy Las przebudowa skrzyżowania ulic Nektarowa z Obornicką – przeniesienie kwoty 500 tyś. zł na 2018 rok. Przewodnicząca Rady spytała dlaczego kwota została przeniesiona.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że brak możliwości uzyskania w odpowiednim czasie pozwolenia na wejście w teren, spowodowało, że pomimo podpisanego wstępnie porozumienia z Volkswagen'em nie można było rozpocząć inwestycji. Dopiero po 6-8 miesiącach sytuacja się zmieniła i gmina uzyskała pozwolenie na wejście w teren. Wójt stwierdził, że nie ma jeszcze ustalonych przetargów, więc rok 2018 jest terminem realnym zrealizowania zadania.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że zakup terenu i siedzimy po Volkswagen'ie było uwarunkowaniem by uzyskać zezwolenie na przebudowę skrzyżowania. Stwierdziła, że rozmowy miały miejsce wcześniej niż 8 miesięcy temu. Firma Volkswagen nie podpisywała umowy ze spółą gminną ZGK, tylko z pośrednikiem, od którego gmina wykupiła teren. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że przeniesienie kwoty to zaniechanie inwestycji pomimo otwarcia nowej siedziby ZGK. Dodała, że 3 rok z rządu nie zostanie wykonana inwestycja zmiany ruchu na Osiedlu Grzybowym.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że ogromna część zadań związanych z przebudową skrzyżowania została już wykonana, pozostał ostatni etap, który miały zostać przeniesiony na rok 2018.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że jest to ważny etap, który spowoduje rozładowanie ruchu tranzytowego. Dodała, że w przyszłym roku zostanie uruchomiona kolejka do Poznania co zwiększy ruch. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że w zeszłym roku przy rozmowach o budżecie Radni z Wójtem tą kwestię omawiali. Przewodnicząca Rady stwierdziła z całą odpowiedzialnością, że można rozmawiać o dekadzie rozmów z gminą wprowadzenia do budżetu pieniędzy na inwestycje spowolnienia ruchu na Osiedlu Grzybowym.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że nie jest w stanie zmienić tej sytuacji. Dodał, że należy to zadanie przepisać na przyszły rok, gdyż gmina nie jest w stanie do końca 2017 roku wykonać zadania. Wójt stwierdził, że rok 2018 to czas wykonania ostatniego etapu inwestycji. Wójt poinformował członków Komisji o tym, że nie może obiecać Radnym, że inwestycja zostanie zakończona w tym roku, zostanie zrobiona w 2018 roku.

Radna M. Salwa-Haibach stwierdziła, że niema realnych zmian. W sytuacji gdy zostanie ukończona inwestycja budowy osiedla w Złotnikach ruch jeszcze bardziej się zwiększy.

Wójt G. Wojtera poinformował członków Komisji, że pomysł przebudowy skrzyżowania jest zintegrowany z całą ideą uspokojenia ruchu na Osiedlu Grzybowym. Wójt dodał, że pomysł ten powstał zaledwie 2,5 roku temu.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że pomysł się pojawił, bo przy innych wariantach Wójt nie wyraził zgody.

Wójt G. Wojtera zwrócił uwagę, że projekt jest zrealizowany w 70%, brakuje tylko prawo skrętu i sygnalizacji. Wójt znowu zauważył, że realizacja od pomysłu do wykonania to zaledwie 2,5 roku. Wójt poinformował członków Komisji, że różnego rodzaju okoliczności skłaniają go do przeniesienia tego zadania na 2018 r.

Radny M. Przybylski spytał co zostało zrobione w tej kwestii od momentu kiedy ZGK wydzierżawiło budynek od podmiotu, który kupił budynek od Volkswagena. Radny spytał czy coś zostało zrobione. Dodał, że wartością dodaną wydzierżawienia budynku miało być ułatwienie proceduralne związane z realizacją inwestycji na etapie przygotowawczym.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że chciałby precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. Dodał, że kwestie terenowo prawne, kabla wojskowego czy projektu ścieżki rowerowej zintegrowanej z prawo skrętem determinują szereg decyzji. Przystąpienie do prac nie polegało tylko na uzyskaniu zgody właściciela terenu do celów projektowych. Wójt poinformował członków Komisji, że przygotowuje krótkie sprawozdanie ze wszystkimi datami dotyczące danej inwestycji i zaprezentuje je na najbliższej sesji.

Radny M. Przybylski zaproponował do chwili uzyskania informacji od wójta wycofanie z projektu uchwały dział 600.616. zadanie A i B.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że realnie nic to nie zmieni. Dodał, że łatwej będzie podjąć Radzie decyzje jeśli będą wiedzieli jak to wygląda. Wójt poinformował członków Komisji, że zadanie nie będzie przeznaczone do wygaśnięcia.

Następnie Komisja przystąpiła do dyskusji o kablu wojskowy. Przewodniczącej Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że taka informacja nigdy nie została przekazana Radnym, że istnieje taki problem, który stawia pod znakiem zapytania całą inwestycję. Radny J. Ankiewicz stwierdził, że taki sam kabel znajduje się przy ulicy Poziomkowej w Suchym Lesie i nie przeszkodziło to w wykonaniu inwestycji.

Wójt G. Wojtera podkreślił, że przedstawi informacje na sesji.

Radny M. Przybylski spytał p. Wójta czy wycofuje dane zadanie z projektu uchwały.

Wójt G. Wojtera potwierdził wycofanie zadania, które zostaje w roku 2017.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał o zadanie B1/2017/00/25 z działu 600.616., str. 2 z 6 – budowa ulicy na Osiedlu Jesionowym w Biedrusku, dlaczego następuje przeniesienie wykonania inwestycji na rok 2018. Z czego wynika opóźnienie realizacji.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że gmina negocjuje z firmą Akropol nowe porozumienie własnościowe, które dotyczy podzielenia się realizacją tej inwestycji gminy. Wójt dodał, że w związku z porozumieniem część inwestycji przeprowadziłaby firma Akropol, a pozostałą część gmina, plus oddana nieruchomości przejecie pod plac zabaw dla dzieci. Następuje oczekiwanie na opinie o podatku VAT. Wójt poinformował członków Komisji, że adwokaci firmy Akropol przedłużyli czas, dlatego wiedząc, że inwestycja nie zostanie zrealizowana na czas do końca 2017 roku jest przeniesiona na rok 2018.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał o zadanie budowy infrastruktury na Osiedlu Kamieni Szlachetnych w Biedrusku, dlaczego jest taki długi termin realizacji zadania.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że zależy to od specyfikacji i przejmowania gruntów. Dodał, że długi termin projektowania również go zadziwił. Referat Budowlano Inwestycyjny uzasadnił taki długi czas projektowania bardzo racjonalnie, poinformował Wójta, że nie ma przedłużenia terminu umowy. Wójt poinformował członków Komisji, że projekt jest zatwierdzony wraz z pozwoleniem na budowę.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał o zadanie budowy linii energetycznej w Golęczewie z działu 600.616., str. 5 z 6. Przewodniczący przypomniał, że przy podejmowaniu decyzji o przekazaniu, dopytywał dlaczego, jest tak wysoka kwota i czy wystarczy gminie pieniędzy. Przewodniczący dodał, że zwracał uwagę, że kwota, o którą prosił Wójt jest zbyt niska i trzeba będzie przeznaczyć więcej pieniędzy, czy inwestycja na działce jest opłacalna, czy nie lepiej zakupić działkę w innym miejscu, gdzie nie trzeba będzie przenosić linii energetycznej i doprowadzać mediów i czy nie byłoby to rozwiązanie tańsze. Przewodniczący dodał, że wtedy go zapewniano, że kwota była wystarczająca.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że wnioskuję o zwiększenie kwoty, gdyż na rynku się sporo zmieniło, jednak nie chce unieważniać przez to przetargu. Dodał, że kwota 130 tys. zł, o które wnioskował na tamten czas by

wystarczyła, natomiast na dzień dzisiejszy kwota jest niewystarczająca, dlatego będzie wnioskował o kwotę 230-250 tys. zł.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że jest już projekt, pozwolenie na budowę, a brakuje pieniędzy.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że dlatego zwiększa prośbę o zwiększenie pieniędzy.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał czy są to pieniądze na budowę.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że na budowę nie, chodzi o inną kwestię.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że Rada chciała dołożyć pieniądze do inwestycji.

Wójt G. Wojtera poprosił o nie porównywanie dwóch rzeczy, biorąc pod uwagę doświadczenia Złotnickie chce tego uniknąć i wnioskować do Rady by nie roić tego w okresie złożenia oferty do przetargu.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma gwarancji, że szkoła zostanie wybudowana. Przewodniczący dodał, że w dniu dzisiejszym odbędzie się spotkanie, na którym omawiany będzie dany problem oraz model i kierunek, w którym powinna kierować się gmina. Przewodniczący reasumując stwierdził, że inwestycja ruszy w przyszłym roku czyli skablowanie terenu może również ruszyć w przyszłym roku. Dodał, że na stronie 3 jest zapisane, że istnieje konieczność zawieszenia środków budżetowych ze względu na podłączenie do sieci gazowej. Przewodniczący stwierdził, że co kawałek następuje zwiększenie kosztów.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że nie podejmuje ryzyka czy można zadanie skablowania działki przenieść na przyszły rok. Wójt dodał, że w tym roku prosi o zwiększenie środków na skablowanie działki pod budowę szkoły.

Radny M. Przybylski stwierdził, że przebudowę linii energetycznej należy wpisać do kosztów budowy szkoły. Dodał, że została zachwiana idea integralności. Radny stwierdził, że będzie trudno przy dzisiejszych cenach wybudować szkołę z budżetu, natomiast nie można wykluczyć, że w formule do której dojdzie gmina lub nie może się mieścić przebudowa linii.

Wójt G. Wojtera poinformował Komisję, że wraz z urzędnikami zakładali, że przy budowie szkoły od razu skablują się sieć. W momencie, gdy ceny zaczęły rosnać, firma projektująca uświadomiła im, że kwota nie wystarczy, dlatego przyjęto zasadę, według której rozdzielono inwestycję na dwa zadania, bo i tak obydwie są finansowane z budżetu gminy. Wójt dodał, że jest możliwość partnerstwa publiczno-prywatnego, lecz podmiot prywatny nie robi tego wolontarystycznie, wpisze to w koszty i zrobi rachunek wieloletni. W takim wypadku można rozpisnąć przebudowę linii na wiele lat.

Radna A. Targońska poprosiła p. Wójta o wyjaśnienie dlaczego, zadanie przebudowy pasa ulicy Szkółkarskiej, budowa linii energetycznej, budowa ulic w rejonie ulicy Mokrej w Suchym Lesie i wiele innych zadań zostało przeniesione na 2018r.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że jest to kwestia przeciągającej się procedury, a na ulicy Szkółkarskiej toczyły się sprawy własnościowe, mieszkańcy zaczęli cofać zgody co spowodowało ogromny problem. Wójt stwierdził, że zamierza przenieść zadanie na przyszły rok by zostało zrealizowane. Zadanie wpisane na rok 2018 jest bardziej mobilizujący.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że mobilizującym powinien być fakt, że jeśli się zadanie rozpoczyna to należy je realizować od stycznia do grudnia.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że jest październik niema podpisanych umów na wejście w teren i odszkodowania. Wójt dodał, że nie chce deklorować, że zadanie wykona do grudnia, dlatego wnioskuję do Radnych z prośbą o przeniesienie zadania na rok następny. W odniesieniu do pytania Radnej A. Targońskiej Wójt powiedział, że budowa ulicy Mokrej związana jest z problemami proceduralnymi.

Radny M. Przybylski spytał p. Wójta czy był przeprowadzony przetarg.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że przedstawi informacje na sesji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że można pod koniec roku informować, że dane zadanie nie zostało wykonane lub od początku roku procedować tak, by pod koniec roku była chociażby dokumentacja.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że dyskusja zaczyna przypominać dyskusję o niewykonaniu budżetu. Zgodził się, że nie został wykonany. Wójt poinformował członków Komisji, że zobowiąże referaty by dokonały szczegółowej rozpiski. Dodał, że od wielu lat w październiku przedstawia zadania nie wykonane Radzie, by budżet w grudniu wyglądał przyzwoicie. Dodał, że nie wynika to z opieszałości, niekompetencji pracowników jest to sytuacja zawsze szczególna, która nie pozwala tego dokonać.

Radny M. Przybylski stwierdził, że tak jak Wójt proponuje by dokonać uszczegółowienia. Radny dodał, iż rozumie, że pod koniec roku następuje szlifowanie, łagodzenie budżetu poprzez niwelację tego co nie zostało wykonane. Radny stwierdził, że jest to przedstawieniem tego, co organ wykonawczy nie zrobił w przeciągu roku. Dodał, że skoro inwestycja jest przesunięta pod koniec 2017 r. to w budżecie tego zadania

nie ma. Stwierdził, że trzeba skończyć z lapidarnością w stosunku do uzasadnień i tworzyć szczegółowe uzasadnienia dlaczego ma być przesunięta kwota na następny rok.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii dla podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2017 r.

- 2 głosy za

- 4 głosy przeciw

- 1 głos wstrzymany

- **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2017 – 2029.**

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska poinformowała Komisję, że nakłady na zadania inwestycyjne z WPF zostaną zwiększone w latach 2018 – 2019 - dla ulicy Diamentowej.

Radna A. Targońska spytała o przyczynę zmian.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska odpowiedziała, że według Referatu Budowlano Inwestycyjnego pierwszy etap prac jest zakończony i następny rozpocznie się w 2018 r. W budżecie zostały środki, które zostały już przeniesione na rok 2018.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii dla podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2017 – 2029.

- 3 głosy za

- 2 głosy przeciw

- 2 głosy wstrzymujące

- **Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2018**

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że Gmina wychodzi naprzeciw inwestorom, firmom w kwestii podatków, a czas w końcu iść na przeciw mieszkańcom, którzy tworzą Gminę. Przewodniczący KF-BiRG stwierdził, że należy ponaglić propozycje złożenia wniosku o stworzenie filii wydziału komunikacji w Gminie Suchy Las . Przewodniczący dodał, że nie wskazuje formy realizacji, jednak kolejny rok z rzędu proponuje taki wniosek.

Radny R. Tasarz stwierdził, że można by otworzyć taką filię przy Urzędzie Gminy by czerpać korzyści finansowe oraz zadowolić mieszkańców.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że okoliczne gminy korzystają już z takiego udogodnienia – Tarnowo Podgórne, Murowana Goślina. Przewodniczący KF-BiRG wystosował apel by w Gminie Suchy Las utworzyć filie wydziału komunikacyjnego starostwa poznańskiego. Przewodniczący dodał, że inwestorzy nie tworzą gminy tylko ułatwiają jej funkcjonowanie, gminę tworzą mieszkańcy.

Radny R. Tasarz prosił o rozwinięcie, przedłożenie dalszej części. Stwierdził, że należy zachować dwa etaty w starostwie ale i utworzyć nowe dwa etaty w Suchym Lesie by generowało to wpływy do budżetu gminy. Radny dodał, że ma nadzieje, iż w sposób racjonalny da się rozwiązać tę kwestię.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że być może zwiększy to środki finansowe Gminy, gdyż inwestorowi z terenów Gminy łatwiej jest załatwić sprawy związane z komunikacją na miejscu.

Radny M. Przybylski stwierdził, że mogą wystąpić przeszkody formalny odnośnie rejestracji ciężarówek na terenie gminy.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że stawiane pytania trafiają na inny grunt, gdyż aktualnie nie ma limitów, które kiedyś obowiązywały. W tej chwili dzięki wprowadzeniu nowego systemu problem nie istnieje. Można dokonać rejestracji w nieograniczonej ilości, nie trzeba prosić o zwiększenie limitów. Wójt dodał, że jego wcześniejsze argumenty „na nie” dotyczyły tylko firm leasingowych, które nie były zainteresowane by podporządkowywać rejestracje sucholeskie w oddziale w Suchym Lesie. Na dzień dzisiejszy nie ma znaczenia, gdzie zarejestrują pojazdy, dlatego tego argumentu nie będzie wykorzystywał. Wójt G. Wojtera poinformował członków Komisji, że wystąpi z zapytaniem do starostwa o nakreślenie zasad i warunków, które muszą być spełnione, by stworzyć taki wydział komunikacji w Gminie.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii dla podjęcia uchwały w sprawie pomocy finansowej la Powiatu Poznańskiego na rok 2018

- 4 głosy za

- 3 głosy wstrzymujące

- **Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowej na rok 2018 dla gminnego zakładu budżetowego.**

Dyrektor GOS K. Kustoń poinformowała członków Komisji, że stawka dotacji będzie niższa niż w 2017 r. Zmniejszenie spowodowane jest niższymi wydatkami oraz wydatkami emerytalnymi i jubileuszowymi. Pani Dyrektor dodała, że zwiększą się wydatki między innymi przez: organizację 15-lecia istnienia GOS, nowy etat w klubie fitness – recepcjonista, gdyż było to rotacyjne stanowisko, podwyższenie stawki minimalnej dla pracowników – zwiększenie kwoty spowodowane jest zapotrzebowaniem na zajęcia nauki i doskonalenia pływania. Pani Dyrektor dodała, że planowane jest oddanie prowadzenia tych zajęć firmie zewnętrznej, gdyż w ślad za zajęciami idą wynagrodzenia dla kadry instruktorskiej. Pani Dyrektor poinformowała członków Komisji o ogłoszonym przetargu.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał o to, kto będzie w takim wypadku zatrudniał instruktorów pływania.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że zostaną zatrudnieni przez firmę, która wygra przetarg. Cała organizacja pracy zostaje po stronie GOS. Dodała, że pracę dostaną osoby o określonych kryteriach – kwalifikacje kadry instruktorskiej.

Radna A. Targońska spytała czy będzie zmiana kadry.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że nie można wykluczyć, że nie zostaną te same osoby.

Radna A. Targońska spytała kto będzie ustalał grafik zajęć.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że grafik pozostanie bez zmian, gdyż jego tworzenie pozostaje po stronie GOS. Dodała, że firma zewnętrzna musi się dostosować do wymogów GOS.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach spytała dlaczego, takie rozwiązanie chce zastosować GOS.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że idąc w ślad za zapotrzebowaniem na zajęcia w kwocie podprogowej GOS nie jest w stanie świadczyć wynagrodzenia instruktorom. Pani Dyrektor podkreśliła, że wraz z zapotrzebowaniem na zajęcia idzie zwiększenie kadry instruktorskiej.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że wynegocjowanie mniejszych składek będzie wiązało się ze zmniejszeniem jakości.

Dyrektor GOS K. Kustoń stwierdziła, że jakość zajęć jest mierzona kwalifikacją kadry.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że instruktor zatrudniony w innym miejscu może dostać wyższą pensję niż w firmie, która wygra przetarg, a to spowoduje zmniejszenie przyłożenia się do pracy kadry.

Przewodnicząca Rady M. Sawla-Haibach spytała czy GOS chce z tego tytułu zaoszczędzić. Czy liczą poprzez ogłoszenie przetargu na zwiększenie oferty.

Radny R. Tasarz stwierdził, że chodzi o formę zatrudnienia.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że GOS chce zaoszczędzić, gdyż w wydatkach nie mogą zwiększyć pieniędzy na pracowników.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że tą samą pracę wykona więcej osób ale za tą samą kwotę jak w 2017r. Przewodnicząca spytała czy GOS miał zaplanowane koszty na rok 2017. Czy planują wzrost zapotrzebowania na usługi, czy chodzi o redukcję i utrzymanie się na tym samym poziomie. Przewodnicząca Rady spytała czy chodzi o oszczędność na etatach. Przewodnicząca Rady nie kryła zdezorientowania daną sprawą. Dodała, że osoby korzystające z takich usług są przywiązane do instruktorów.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że instruktorzy na etacie obejmują tylko naukę pływania, a zajęcia prowadzone jako wf z uczniami prowadzone są z innymi instruktorami, zatrudnionymi na umowie cywilno prawnej. Pani Dyrektor dodała, że nie mogą sobie pozwolić na zwiększenie liczby instruktorów po przekroczeniu próg.

Radny P. Tyrka stwierdził, że GOS musi ogłosić przetarg, bo kwota przetargowa będzie przekroczone, a to będzie błąd prawny.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach spytała czy są to kwestie formalno prawne.

Radny P. Tyrka stwierdził, że przy tej samej ilości nic nie stoi na przeszkodzie by zostać poniżej progu ale będzie mniej zajęć. Radny stwierdził, że jeśli GOS chce przekroczyć liczbę instruktorów oferując więcej zajęć to zostanie przekroczony próg i dlatego GOS musi uchwalić przetarg.

Radny M. Przybylski spytał czy w ramach sprawdzenia stawek proponowanych przez GOS gmina wysłała pytanie o koszty tych samych usług do podmiotów działających w tej branży na rynku.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie wysłano takich zapytań. Wójt dodał, że gmina robi analizy rynku, biorą pod uwagę jakość usług GOS na rynku komunalnym. Dodał, że chodzi również o utrzymanie terenów rekreacyjno-sportowych.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak wspominał, że mieszkańcy Biedruska korzystają z usług innych ośrodków, a nie gminnego.

Radny P. Tyrka spytał czy jest to spowodowane ofertą cenową bądź świadczonych usług, czy większym wyborem atrakcji wodnych. Radny stwierdził, że trudno jest porównywać Aquapark z sucholeskim basenem. Radny dodał, że należy porównać godzinowe wykorzystanie basenów w paru jednostkach. Stwierdził, że zależy to również od warunków finansowych mieszkańców korzystających z basenu.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że potrzeba udogodnień dla mieszkańców.

Dyrektor GOS K. Kustoń stwierdziła, że dzieci z gminy mają ulgi.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że ulgi należą się również dorosłym mieszkańcom.

Wójt G. Wojtera przypomniał, że ceny biletów nie zmieniły się od momentu wybudowania basenu.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że Radni nie uzyskali informacji odnośnie analiz cen.

Dyrektor GOS K. Kustoń poinformowała członków Komisji, że co roku jest przeprowadzana taka analiza.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że gdyby podjąć do sprawy w sposób prawidłowy to z basenu nikt by nie korzystał, bo cena wzrosłaby do 25zł. Dodał, że basen jest usługą komunalną dla mieszkańców, a konstytucja chroni osoby z zewnątrz, każdy ma takie same prawa do korzystania z tej usługi. Wójt stwierdził, że można robić preferencje dla seniorów, dzieci, studentów nie jest to ulga podmiotowa.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak zaproponował ulgi dla mieszkańców z gminy.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że nie wolno tego zrobić.

Radny M. Przybylski stwierdził, że w Tarnowie jest karta mieszkańca, która pozwala korzystać z różnych usług w gminie ze zniżką. Radny dodał, że należałoby wprowadzić to dla mieszkańców, którzy płacą w gminie podatki. Karta obejmowałaby różne usługi nie tylko basen.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że jest to logiczne ale niesprawiedliwe. Wójt ponownie przypomniał Komisji, że nie było podwyżki cen biletów od otwarcia basenu, pierwotna cena przyjęta 8 lat temu utrzymuje się nadal. Wójt stwierdził, że można wprowadzić kartę mieszkańca ale nie wolno stosować narzędzi przymuszania mieszkańców – karta mieszkańca za płacenie podatku.

Radny M. Przybylski spytał jakie przepisy zabraniają wydania karty mieszkańca tylko podatnikowi.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że można by zachęcić mieszkańców sloganem przynieść pit, a dostaniesz kartę.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że nie ma możliwości sprawdzenia czy dany mieszkaniec zapłacił podatek.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska stwierdziła, że mieszkańcy, którzy nie płacą pit, bo prowadzą działalność gospodarczą poczują się pokrzywdzeni.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że trzeba by wprowadzić mechanizm, który tę sprawę pozwoli rozwiązać. Mieszkaniec z działalnością gospodarczą musiałby dokonać formalności by uzyskać kartę.

Radny R. Tasarz zaproponował dowiedzieć się jak to w innych gminach wygląda.

Radna A. Targońska spytała o koszty utrzymania boiska trawiastego w Suchym Lesie oraz stopień wykorzystania przez mieszkańców. Radna stwierdziła, że koszt utrzymania jest niewspółmierny z użytkowaniem.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że koszty utrzymania boiska są uwarunkowane klimatem warunkami atmosferycznymi, dodała że po intensywnych deszczach nie mogą być prowadzone na trawie treningi.

Radna A. Targońska spytała czy w interesie gminy, mieszkańców dobrym rozwiązaniem jest łożenie na takie boisko.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że szybkość degradacji i zejście do poziomu klepiska boiska trawiastego następuje błyskawicznie. Taka jakość trawy została uzyskana wielkim wysiłkiem. Chcąc udostępnić boisko wszystkim mieszkańcom w 2-3 tygodnie murawa zostanie zniszczona.

Radna A. Targońska spytała, czy nie można wprowadzić na tym miejscu boiska ze sztuczną trawą.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że jest wiecei dużych boisk ze sztuczną trawą. Dodał, że piłkarze, trenerzy oraz pasjonaci futbolu zwracają uwagę, że gmina posiada bardzo dobre boisko z naturalną trawą. Zawodnikom nie przeszkadza, że trenować muszą na boiskach ze sztuczną trawą ale podczas meczu są dumni, że mogą grać na tak dobrym boisku naturalnym. Wójt dodał, że dbając o trawę, z roku na rok będzie mocniejsza i będzie można z niej częściej korzystać.

Radna A. Targońska spytała o całościowy koszt utrzymania boiska w Suchym Lesie.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że koszt wynosi 12,10 groszy za metr kwadratowy, czyli 187 tyś. i 5 zł na rok.

Radna A. Targońska spytała ile osób w ciągu dnia korzysta z boiska.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że z boiska korzystają 4 grupy, które poprzecznie wykorzystują połowę boiska, łącznie 120 osób.

Dyrektor GOS K. Kustoń dodała, że z całości boiska korzystają seniorzy.

Radna A. Targońska stwierdziła, że mała liczba osób korzysta z boiska.

Radny R. Tasarz wspomniał, że trawa naturalna to również bezpieczeństwo zawodnika. Sztuczne boiska wiążą się z kontuzjami. Radny dodał, że dzieci które grają na tym boisku mają być szczęśliwe i przede wszystkim zdrowe.

Radna A. Targońska stwierdziła, że bezpieczniejsze jest zrezygnowanie z gry.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że bezpieczeństwo kosztuje. Spytał się o stan boisk w Złotkowie i Gołęczewie.

Radny R. Tasarz stwierdził, że boiska są ładne, dobrze utrzymane.

Radny P. Tyrka stwierdził, że koszty utrzymania dwóch boisk są porównywalne z utrzymaniem boiska w Suchym Lesie.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że utrzymanie boiska w Gołęczewie kosztuje 11,20 groszy za metr kwadratowy, a w Złotkowie 8,80 groszy. Dodała, że jest to wyliczenie na rok 2018. Pani Dyrektor dodała, że jeśli w Złotkowie cena jest niższa to oznacza, że pewne działania zostały tam już poczynione.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał się o tegoroczne stawki.

Dyrektor GOS K. Kustoń nie mogła odpowiedzieć, gdyż przygotowała tylko stawki na rok następny.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że różnica była na podobnym poziomie.

Radna A. Targońska rozszerzyła swoje pytanie i wszystkie trawiaste boiska w gminie.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że w Suchym Lesie koszt utrzymania jest wyższy niż w Złotkowie i Gołęczewie.

Dyrektor GOS K. Kustoń odpowiedziała, że koszt utrzymania boiska w Suchym Lesie jest wyższy ponieważ częstotliwość wykorzystywania boiska wpływa na kwotę.

Wójt G. Wojtera poinformował członków Komisji, że z boiska w Suchym Lesie korzystają 2 akademie piłkarskie. W Suchym Lesie dzieci korzystają z boiska, gdy mają zajęcia na naturalnej trawie, w Złotkowie nie ma takich intensywnych zajęć na naturalnej nawierzchni. W Gołęczewie również nie ma aż tak intensywnych zajęć. Z boiska w Suchym Lesie 2 razy w tygodniu korzystają dwie szkoły piłkarskie, 120 zawodników Suchary Suchy Las oraz 80 zawodników Redbox, wszyscy na jednym boisku.

Radna A. Targońska spytała o sens utrzymania takich obiektów.

Wójt G. Wojtera poinformował członków Komisji o spotkaniu z klubami sportowymi, które miało miejsce 5 lat temu. Wtedy kluby zaproponowały by zwiększyć im środki pieniężne, z których wyodrębnią pulę pieniędzy na to by samemu zarządzać boiskami. Wójt nie zgodził się, gdyż po pewnym czasie zostałyby obniżony standard boiska i prędzej czy później zwrócą się do gminy o pomoc finansową. Wójt stwierdził, że rocznie około 1 mln zł kosztuje gminę utrzymanie boisk, jednak jeśli byłyby one pod ręką klubów to koszty naprawy byłyby ogromne.

Dyrektor GOS K. Kustoń nawiązując do pytania odpowiedziała, że w Suchym Lesie dodatkowo wykonywane są prace związane z odśnieżaniem przyległych chodników, podkaszaniem trawników i utrzymaniem bieżni.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii dla podjęcia uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowej na rok 2018 dla gminnego zakładu budżetowego.

- 7 głosów za

Jednogłośnie wydano pozytywną opinię.

Pani Dyrektor GOS opuściła posiedzenie.

- **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2018.**

Radny P. Tyrka spytał o podjęcie uchwały w sprawie opłat za psów.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że tą sprawą zajmie się KKiOŚ. Dodał, że z poszczególnymi przewodniczącymi przesyłają sobie informacje. Przewodniczący dodał, że w dalszym ciągu Gmina preferuje, zachęca inwestorów stawkami podatku, a mieszkańców niekoniecznie. Mieszkańcy mają stawkę na najwyższym poziomie.

Radny M. Przybylski spytał się o liczbę budynków wpisanych do rejestru zabytków.

Radny J. Ankiewicz dodał, że prywatne budynki również są ważne.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska odpowiedziała, że nie jest przygotowana by podać takie informacje.

Radny M. Przybylski stwierdził, że Wojewoda prowadzi rejestr zabytków.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że wojewoda prowadzi rejestr zasadniczy ale również w gminie jest prowadzony gminny rejestr zabytków. Wójt poinformował Komisję, że przygotowuje dane na sesję z podziałem na zabytki gminne.

Przewodniczącą Rady M. Salwa-Haibach odczytała zapis dotyczący podstawy opodatkowania budynków zabytkowych znajdujących się na terenie gminy.

Powstała dyskusja na temat Pałacu w Biedrusku i kościoła w Chłudowie, gdyż odczytany przez Przewodniczącą Rady M. Salwa-Haibach spis zabytków nie obejmował obiektów sakralnych.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że podana liczba metrów kwadratowych wszystkich zabytków na terenie gminy jest zaniżona, gdyż budynków jest znacznie więcej.

Wójt G. Wojtera odwołał się do sprawy sprzed 3 lat, gdy właściciel Pałacu w Biedrusku J. Kucharski wystąpił z petycją, że krzywdzące jest nakładanie na niego pełnej stawki podatku za prowadzenie działalności gospodarczej w budynkach zabytkowych. Wtedy to Rada uchwaliła nową stawkę na poziomie 50%. Jest to zwolnienie przedmiotowe.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że chodzi o obiekty wpisane do rejestru zabytków, w których jest prowadzona działalność gospodarcza.

Wójt G. Wojtera dodał, że chodzi o stawkę, która dotyczy obiektów zabytkowych tych, w których jest prowadzona działalność gospodarcza.

Radny P. Tyrka dodał, że również obiekty zabytkowe niemieszkalne.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, czy tylko funkcja gospodarcza czy mieszana również.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska odpowiedziała, że spis dotyczy tylko budynków zabytkowych, w których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Wójt G. Wojtera dodał, że jeśli ktoś prowadzi działalność gospodarczą na parterze budynku, a na piętrze ma mieszkanie to płaci dwa podatki.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że jeśli powołujemy się na przykłady to powierzchnia Pałacu w Biedrusku jest większa niż podana w spisie. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Komisja nie jest w stanie uzyskać informacji co to jest konkretnie. Dodała, że w symulacji stawek na 2018 rok jest założenie, że wzrost do budżetu zwiększy się o 600 tys. zł. Taka była idea. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że następuje zwiększanie wpływów podatkowych i uchwała jest potrzebna na najbliższą sesję, by przygotować projekt budżetu na 2018 r.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska potwierdziła słowa p. Przewodniczącej Rady.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach spytała dlaczego został założony wpływ o tą kwotę. Patrząc na strukturę tabeli według Przewodniczącej jest ona nieczytelna. Przewodnicząca spytała co wchodzi w skład pozostałych, innych budynków: garaż, budynki gospodarcze na działce, altanki ponadnormatywne. Zakładając, że Gmina chce mieć większe wpływy do budżetu, pojawia się pytanie, które stawki procentowe podnieść, by uzyskać wpływ. Przewodnicząca Rady rozpoczęła dyskusje na temat stawek podatkowych z różnych kategorii. Zauważyła, że przy niektórych pozycjach są podane stawki maksymalne, a przy niektórych takie, które obowiązują. Przewodnicząca nie kryjąc zdziwienia stwierdziła, że tam gdzie można by uzyskać realne kwoty przez podniesienie stawek podatkowych Gmina tego nie robi, a zwiększa stawki tam, gdzie podwyżka kwoty będzie kwestią groszową. Przewodnicząca Rady zgodziła się, że podniesienie stawki dla terenu poligonu w Biedrusku jest jak najbardziej poprawne. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że mieszkańcy są nierówno traktowani, gdyż zwiększenie stawki za budynki mieszkalne z 0,74 groszy na 0,77 groszy daje wzrost uzyskanej kwoty z podatków o około 23 tys. zł. Wskazana kwota nie przyniesie dużych wpływów do budżetu. Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że nie rozumie idei zaproponowanych wzrostów. Stawki podatkowe dla działalności gospodarczej zostają bez zmian, a pozostałe są zwiększane. Przewodnicząca dodała, że Gmina nie podnosi nawet o grosz stawek tam, gdzie są wymierne wpływy do budżetu.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że mieszkańcy płacą 17 razy mniej niż przedsiębiorcy. Porównując stawkę Polską z innymi krajami to w Polsce podatek jest mały. Podatek dla mieszkańców jest zdecydowanie za niski. Wójt stwierdził, że gdyby mógł to zaproponowałby zróżnicowanie, jednak nie można tego zrobić. Środkiem komfortowego życia mieszkańców są pieniądze z podatków. Wójt stwierdził, że podwyżka nie jest zbyt wysoka. Dodał, że zamierza skorygować stawki związane z niskimi stawkami dla mieszkańców i chce by przedsiębiorcy również to odczuli. Wójt stwierdził, że widzi korelacje między tym, że utrzymuje się stawkę 20 zł dla przedsiębiorców, a tym że w pierwszych latach prowadzenia działalności Gmina nie pobiera od przedsiębiorców podatek.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że nie da się ukryć, iż z mieszkańców chce się wycisnąć jak najwięcej.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach rozpoczęła dyskusję o wzrostach stawek podatkowych. Przewodnicząca stwierdziła, że wydatki Gminy są wysokie. Dodała, że prowadzonych jest wiele inwestycji związanych z budową infrastruktury dla mieszkańców i przedsiębiorców, co polepsza warunki dla obydwu grup, lecz stawki dla przedsiębiorców utrzymywane są na niezmiennym poziomie od lat, a dla mieszkańców są zwiększane. Przewodnicząca stwierdziła, że powinien być zachowany balast.

Radny M. Przybylski stwierdził, że jeśli stosuje się najwyższą z możliwych stawek dla przeciętnego mieszkańca, jest to przekaz co do sposobu traktowania mieszkańca, jeśli nie stosuje się maksymalnej stawki na grunty pod działalność wysłany jest kolejny przekaz. Radny stwierdził, że nie wiadomo czy są one właściwie odbierane czy dobrze wyrażają intencje Rady Gminy. Radny dodał, że stawka podatku 14 zł dla mieszkańca bloku w Złotnikach Wsi niekoniecznie musi być mało znacząca, a przedsiębiorcy płacą o wiele więcej.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że sprawiedliwym jest podatek od wartości, jednak jest ciężki do przyjęcia.

Radny M. Przybylski zgodził się z p. Wójtem.

Radny W. Korytowski stwierdził, że dyskusja dąży do tego by były większe wpływy do budżetu, a co za tym idzie zmienić wartości stawek dla niektórych pozycji. Radny stwierdził, że Komisja musi cały czas pamiętać by to inwestorów było jak najwięcej w Gminie, dlatego proponuje by nie podwyższać podatku dla tych przedsiębiorców, którzy już w Gminie funkcjonują ale dla tych, którzy dopiero chcą. Radny dodał, że nowi przedsiębiorcy mają trudności w Gminie, a taka zmiana zwiększyłaby wpływy do budżetu.

Wójt G. Wojtera wspominał o podobnym projekcie, który został przedstawiony Radzie w zeszłym roku, była bardzo podobna tendencja – odejść od podwyższania stawki dla przedsiębiorców. Wójt wspominał o tym, że przedsiębiorcy często wspominają, że Suchy Las jest gminą najwyższych podatków. W Poznaniu podatek będzie wyższy o 10%, oczywiście można by podatek w gminie zwiększyć tak by zmieścić się w tych 10% co spowodowałoby, że przedsiębiorcy nadal wybierali by gminę. Wójt dodał, że przedsiębiorcy w gminie są bogaci ale i również, niektórzy są w trudnych sytuacjach finansowych.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że jej wypowiedź dotyczyła innego kontekstu.

Radny P. Tyrka stwierdził, że podatek od powierzchni na działalność nie dotyczy tylko firm wielkopowierzchniowych, dotyczy również działalności, która często odbywa się w domu. Radny dodał, że prowadzi on działalność w domu. 10% budynku ma przeznaczone pod działalność, co wiąże się z tym iż płaci większy podatek za ten procent powierzchni domu. Radny stwierdził, że nie należy rozróżniać iż jedni płacą za mało, a inni za dużo. Dodał, że Rada nie powinna podwyższać stawki procentowej dla przedsiębiorców, gdyż i tak jest bardzo duża.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach w odniesieniu do wypowiedzi Radnego P. Tyrki stwierdziła, że Komisja nie dyskutowała o podwyższeniu stawek dla przedsiębiorców, tylko nad widełkami stawek. Przewodnicząca Rady dodała, że nikt nie powiedział, że Komisja chce podnieść stawki.

Radny P. Tyrka w odniesieniu do wypowiedzi p. Przewodniczącej Rady stwierdził, że w jego wypowiedzi chodziło o to, że po podwyżce stawek mały przedsiębiorca, który ma małą powierzchnię działalności będzie więcej płacić niż duży przedsiębiorca. Radny dodał, że podwyżka stawek dla mieszkańców się rozłoży.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach powróciła do wypowiedzi Radnego P. Tyrki, który wspominał, że za 10% powierzchni domu przeznaczonej na działalność gospodarczą płaci większy podatek niż za resztę 90% powierzchni domu. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że mieszkańcy, którzy mają na działce garaże bądź inne budynki płacą równie dużo, czasami więcej niż za dom.

Radny M. Przybylski rozwiązał spór tłumacząc, że p. Przewodnicząca Rady mówiła o tym, iż grunty zajęte przez działalność gospodarczą są opodatkowane stawką o 4 grosze mniejszą niż stawka maksymalna na 2018r., natomiast budynki mieszkalne są opodatkowane maksymalną stawką na 2018r. – o 3gr więcej niż w roku obecnym. Radny dodał, że Przewodnicząca pytała o zasadę p. Wójta. Radny stwierdził, że

Radny P. Tyrka wywnioskował z wypowiedzi p. Przewodniczącej, że chce Ona zwiększyć podatek dla przedsiębiorców. Radny reasumując stwierdził, że taka deklaracja w dyskusji nie padła.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii dla podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2018.

- 3 głosy za

- 4 głosy przeciw

Wolne głosy i wnioski

Wójt G. Wojtera spytał czy Komisja nie głosuje za poszczególnymi stawkami. Wójt dodał, że w dniu następnym tj. 24.10, odbędzie się posiedzenie budżetowe, spodziewając się innych propozycji stawek na

sesji i dużego prawdopodobieństwa uchylecia omawianych stawek, Wójt stwierdził, że będzie się trzymać stawek tegorocznych.

Przewodnicząca Rady M. Salwa-Haibach stwierdziła, że po raz pierwszy Komisja miała okazję zapoznać się ze stawkami, pierwszy raz w takim gronie. Przewodnicząca Rady dodała, że Komisja nie potrafi odpowiedzieć na ten moment czy zaproponowane stawki z uchwały zostaną uchwalone. Dodała, że nigdy nie było tak wysokiej zmiany stawek – o 50%. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że nie należy zakładać, że Radni są zobowiązani do składania propozycji. Dane stawki są propozycją Wójta, która nie została zaakceptowana pozytywnie i jest to w kwestii Wójta, by się nad tym pochylić. Przewodnicząca Rady dodała, że rozumie, iż ideą było zwiększenie wpływu do budżetu gminy.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że w dniu dzisiejszym zgromadzeni nie odpowiedzą na to pytanie. Dodał, że Komisja podjęła taką, a nie inną decyzję. Przewodniczący stwierdził, że Rada i Wójt dojdą do porozumienia.

Wójt G. Wojtera poinformował członków Komisji o dodatkowych dwóch uchwałach przygotowanych na najbliższą sesję. Wójt szczególnie poprosił członków Komisji o pozytywne przyjęcie tych uchwał. Wójt dodał, że uchwały dotyczą interesów mieszkańców, w szczególności utrzymania cen wody i ścieków na tym samym poziomie i przedłużenie utrzymania kary. Na wniosek zarządu firmy AQUANET w trybie super nadzwyczajnym został przygotowany projekt uchwały o zbiorowym zaopatrzeniu i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Wójt wyjaśnił, że w 2018r. wprowadzone zmiany w prawie wodnym spowodują duże podwyżki cen wody i odprowadzania ścieków. Termin uchwalenia ustawy przez Sejm przypada na wieczór 25.10.2017, a ustawa wchodzi w życie w dniu opublikowania. Wójt dodał, że ustawa została przekazana Gminnie specjalną drogą. W momencie przedłużenia umowy uchwałą Rady Gminy dotyczącej utrzymania taryf za ścieki i wodę, na najbliższej sesji, Gmina będzie zabezpieczona, że w okresie od pierwszego stycznia do grudnia 2018r. mieszkańcy będą płacić taką samą stawkę jak w roku 2017.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że wcześniej było to proponowane przez Wójta.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że było jednak Radni nie przyjęli uchwały.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że owszem Rada nie przyjęła uchwały, ponieważ Gmina jako udziałowiec 7% nie ma siły przebiccia.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że można to zrobić, jeśli taryfa nie została ustalona na realnych kosztach. Wójt dodał, że Gmina jest akcjonariuszem w spółce, dlatego ważne jest przyjęcie uchwały, tym razem zgodnie z zapisami ustawy 90 dni po wejściu w życie ustawy przedsiębiorstwo występuje z wnioskiem taryfowym. Na rozparzenie wniosku regulator Woda Polska ma 180 dni, odpowiedź pojawiłaby się na przełomie lutego i marca. Gminy które nie złożą wniosku taryfowego będą miały naliczane opłaty według nowych, wyższych stawek. Koszt produkcji wody i odprowadzenia ścieków jest upłynniany w całej spółce. Gdyby Gmina Suchy Las jako jedyna nie podpisała się pod przedłużenie to mogłoby się zdarzyć, że regulator kazałby zrobić szczegółowa regulacje tylko dla Gminy Suchy Las. Byłoby to niekorzystne. Wójt dodał, że nie ma wzorów takiego wniosku taryfowego, nie wie jak to będzie wyglądało po przyjęciu ustawy. Wójt poinformował Komisję, że z drugiej strony Poznań chce Gminę Suchy Las nakłonić na porozumienie, samodzielność kosztowałyby gminę więcej, niż spółka z Poznaniem. Wójt dodał, że odbył trzy spotkania nie licząc spotkania z Biurem Nadzoru Właścicielskiego, które przekonuje by podjąć szybkie porozumienie z Poznaniem na rozdzielenie zlewni. Wójt poinformował Komisję, że uchwała, o której mówi na 2018r. zagwarantuje stałość cen takich, jak w 2017r. Wójt wspomniał, że w akcie wykonawczym widnieje niebezpieczny zapis o ustaleniach cen niezgodnych. Wójt dodał, że dnia dzisiejszego komisja dopisała 3 punkt do ustawy, mówiący o: nieuzasadnionych społecznie podwyżkach cen wody, które narażają obywatela, klienta na nieuzasadnione wydatki związane z poborem wody i ściekami – Wójt poinformował Komisję, że w tym punkcie, zapisane są kary – 15% kary od dochodu rocznego przedsiębiorstw. Wójt dodał, że przygotowuje krótkie wystąpienie i uzasadnienie, które przesłał AQUANET na najbliższej sesji. Stwierdził, że nie powinno się w tych regulacjach dopatrywać zagrożenia, jedynie stałość ceny. Jest to ważna uchwała, gdyż Gmina zajmuje pozycję pod kreską w spółce i lepiej zapewnić sobie jak i mieszkańcom ceny a tym samym poziomie.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał czy pomimo tej uchwały będzie podwyżka cen.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że jeśli zostanie wprowadzona uchwała to podwyżek nie będzie, chyba że parlament wskaże jakieś niezgodności.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, a co w przypadku obniżenia, spadku cen.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że aby to nastąpiło regulator musiałby wskazać, że przygotowane taryfy zostały przygotowane na podstawie niezbędnych przychodów, które przedsiębiorstwu gwarantują bez deficytowe prowadzenie działalności co do wody i ścieków. Zostało to zaopiniowane przez banki i nie ma to wpływu na obsługę kredytów AQUANET. Wójt poinformował Komisję, że Prezes AQUANET wystąpił

do wszystkich akcjonariuszy, dodał, że nie podjęcie tej uchwały albo zlikwidowanie subwencionowania i oddzielania zlewni spowoduje podwyżkę cen w innych Gminach, które uchwały nie przyjmą.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak rozpoczął dyskusję na temat wniosku złożonego do Wójta w sprawie uchwały dotyczącej zmiany mpzp dla ulicy Diamentowej 2 etap. Przewodniczący poinformował członków Komisji, że uważa to działanie za niezgodne. Przewodniczący stwierdził, że odpowiedź jest niezgodna z prawdą, uchwała nie została podjęta, bo nie została podjęta przez Radę Gminy. Przewodniczący stwierdził, że Rada musi wiedzieć jak dalej tę sprawę procedować.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że trzeba czekać na opinię radcy prawnego p. Kuligowskiego.

Radny M. Przybylski spytał p. Wójta czy jest już opinia.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że opinii jeszcze nie ma. Stwierdził, że gmina ma swoją wiedzę i doświadczenie w procedowaniu mpzp. Dodał, że obawia się że pisząc do wojewody odpowie on, że nie jest organem doradczym, a nadzorczym.

Radny M. Przybylski spytał p. Wójta jakie ma obawy odnośnie tej sprawy.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, iż zakłada, że wojewoda nie udzieli odpowiedzi. Dodał, że są inne miejsca gdzie można by dowiedzieć się więcej. Wójt stwierdził, że Rada powinna cofnąć się do momentu gdy plan się rozjechał i przeprowadzić wszystko od momentu – od uzgadniania i opiniowania dla całego obszaru, wtedy nie zostanie popełniony błąd.

Radny M. Przybylski stwierdził, że Komisja powinna zapomnieć o procedurze, która miała miejsce.

Wójt G. Wojtera zgodził się z Radnym M. Przybylskim. Dodał, że trzeba zapomnieć o momencie, gdy zaopiniowano jedną i drugą część osobno. Trzeba się cofnąć i ponownie opiniować i uzgadniać całość planu.

Radny M. Przybylski spytał czy przy kolejnym głosowaniu nie będzie to głosowanie o to samo.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie gdyż będzie to środkowy etap projektu planu i Rada w tym momencie nie głosuje, tylko wójt przekazuje sprawozdanie radzie, że całościowo będzie opiniowany plan.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że postawę prawną do wywołania i uchwalenia zmiany ma tylko Rada Gminy.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że należy bezpiecznie wrócić do momentu przed opiniowaniem, by odnaleźć przyczynę problemu.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że plan można uchwalić. Dodał, że chce poznać procedurę prawną, na jakiej podstawie Wójt zaproponował rozszczępienie planów.

Wójt G. Wojtera zapewnił członków Komisji, że na najbliższej sesji przedstawi wszystkie materiały.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji D. Matysiak zakończył posiedzenie Komisji o 19:48.

Sporządziła:
Agata Schmidt

Przewodniczący KF-BiRG:
Dariusz Matysiak