

Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 30.01.2018 r., godz. 08:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Omówienie opinii Mecenasa w sprawie mpzp Diamentowa II (*załącznik do protokołu*).
6. Wykup gruntów w 2018 r.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 30.01.2018 r. o godz. 08:00, witając członków Komisji oraz zgromadzonych gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności - 4 członków komisji obecnych, 3 nieobecnych. W posiedzeniu uczestniczyli również Wójt Grzegorz Wojtera oraz Mecenas Henryk Kuligowski. W części posiedzenia uczestniczyły M. Ratajczak z GPU i kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami A. Serafin.

Ad.4.

Komisja jednogłośnie, czterema głosami za, przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.5.

Przewodniczący Komisji D. Matysiak zapytał Wójta o podstawę prawną umożliwiającą wyłączenie części obszaru z istniejącego już planu. Wójt wyjaśnił, że nie ma przepisów, które mówią jednoznacznie o wydzieleniu obszaru – robienia podplanu. Nie ma też przepisów, które tego zabraniają. Nie można natomiast poszerzać terenu, który jest w uchwale wywołującej. Zdaniem Wójta nie ma potrzeby podejmowania uchwały w omawianym przypadku.

Mecenas Kuligowski dodał, że orzecznictwo jest bogate i niejednoznaczne. Gospodarzem procesu planu jest Rada Gminy, która decyduje w jakiej części ma być uchwalony plan. W tym przypadku Rada nie wskazała, jak ten plan ma być przygotowany.

Radny M. Przybylski poprosił Wójta o podanie konkretnej podstawy prawnej, na jaką Wójt powoływał się podejmując nie pierwszy raz decyzję o wyłączeniu obszaru z większego planu. Wójt powtórzył, że nie znajduje przepisów zabraniających takich działań. Dodał, że każdy plan jest szczegółowo konsultowany z urbanistą, zasięgane są opinie członków zespołu Wojewody, którzy potem oceniają dany plan. Niestety konsultacje są nieformalne, nie ma odpowiedzi na piśmie.

Mecenas Kuligowski zaznaczył, że Wojewoda Wielkopolski nie kwestionuje częściowego wydzielenia planu. Jeżeli to wiemy, to robimy takie plany. Przewodniczący Komisji D. Matysiak stwierdził, że ustawa jasno określa tryb zmian.

Pani M. Ratajczak wyjaśniła, że na początku trzeba było wszystko dokładnie określać w uchwale wywołującej. Później - można było w trakcie procedowania zmieniać uchwałę, a

teraz można uchwalać fragmenty, byle mieściły się one w granicach planu. Organ wykonawczy podejmuje decyzję o kształcie planu.

Radny M. Przybylski zapytał, czy inne samorządy korzystają z wyłączenia części obszaru z planu. Mecenas potwierdził takie praktyki w Poznaniu. Innych przykładów nie znał.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że nie widzi spójności opinii i wypowiedzi na komisji. Mecenas wyjaśnił, że opinia dotyczy pytania, czy można powrócić do całości planu, a obecnie radni rozważają zakres planu. Przewodniczący dodał, że jego zdaniem zakres planu ulega zmianie. Wójt wyjaśnił, że mały obszar jest częścią dużego obszaru. Mały plan powołuje się na duży plan. Zakres nie ulega więc zmianie.

Mecenas Kuligowski dodał, że nie jest powszechne, by Rada Gminy nie uchwalała planu i nie wskazywała, co należy poprawić. Jeżeli Wojewoda przyjął możliwość, o której mowa na Komisji, to należy tak zrobić. Wójt oczekuje wskazówek do omawianej części planu.

Radny M. Przybylski stwierdził, że Rada Gminy już decyzję podjęła, nie zatwierdziła planu wyłączającego. Jest to klarowna sytuacja w postępowaniu Rady. Radny nie rozumie więc, na jaką decyzję Rady Wójt czeka. Mecenas wyjaśnił, że Wójt przekazał radnym plan do uchwalenia, a Rada go nie podjęła. Dopóki Rada nie wskaże, co robić (np.: uchwalić w całości), to Wójt nie może podjąć żadnych działań. Radny M. Przybylski poprosił o podanie przesłanki, co radni mieli zrobić. Jeżeli nie została uchwalona zmiana, to następuje powrót do planu pierwotnego. M. Ratajczak wyjaśniła, że Wójt nie wie, co robić na kawałku planu, który nie został uchwalony. Czy przenieść treść z nieuchwalonego planu do planu pierwotnego? Rada ma podać, co należy zrobić z tym kawałkiem planu. Przewodniczący D. Matysiak zaznaczył, że Rada Gminy nie zna II etapu planu i dlatego nie może podjąć decyzji dla całości.

Radna A. Targońska stwierdziła, że Wójt zna opinię Rady, co do budowy stacji benzynowej na omawianym obszarze i nie rozumie na jakiej podstawie Wójt myśli o skopiowaniu małego planu do dużego. Rada wypowiedziała się negatywnie na temat tego pomysłu. Wójt zaznaczył, że czeka na wytyczne radnych, które zostaną wpisane do planu. Pojawia się jednak pytanie, czy to, co zostanie wpisane, będzie przyjęte przez Radę. Stąd prośba o konkretne wytyczne, a plan zostanie tak przygotowany, by spełniał oczekiwania Rady. Radny M. Przybylski poprosił zatem o przygotowanie planu i przedstawienie radnym, a także wcześniejsze skonsultowanie z Wojewodą.

Ad.6.

Pani A. Serafin poinformowała, że zakres wykupu gruntów jest wstępnie wskazywany przez referat BI na podstawie zaplanowanych inwestycji. Stąd planowane są środki na odszkodowania trojakiemu rodzajowi – specustawa, odszkodowania za wykup pod drogę przy podziałach oraz ZRID. W najbliższym czasie nastąpi wykup związany z kanalizacją terenu w Golęczewie, Zielątkowie i Chłudowie. Wykupy zaplanowane są w każdej miejscowości w gminie. Na prośbę Przewodniczącego Komisji p. Serafin przygotuje zestawienie wykupu w poszczególnych miejscowościach.

Radny M. Przybylski zapytał, które z dróg konkretnie będą przedmiotem zainteresowania gminy. Mieszkańcy Złotnik od lat pytają o drogę wyjazdową z nowego osiedla Złotniki - Park. A. Serafin poinformowała, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami firmy Nickel. To co się da, gmina wykupi, a czego się nie da wykupić, będzie załatwione przez ZRID. Rozmowy trwają często latami. Jeżeli nie ma woli wydzielenia ze strony właściciela gruntu, to gmina wyłącza lub stosuje ZRID, który jest łatwiejszy do przeprowadzenia. Wystarczy jedna decyzja. Gmina nie otrzymała jeszcze informacji w sprawie decyzji firmy Nickel.

Radny W. Korytowski zapytał, jakie są kwoty przewidziane na wykupy dla terenów objętych inwestycjami, a jakie dla podziałowych. Pani A. Serafin przygotowuje procentowe zestawienie kwot. Będą to jednak kwoty szacunkowe.

Radny M. Przybylski poprosił o przygotowanie zestawienia nazw ulic, konkretnych dróg, które zostały zaplanowane w budżecie do przejęcia przez Referat Gruntów oraz inwestycji, na które gmina powinna być przygotowana finansowo. Będzie to podstawą do rozmów na temat ewentualnego zwiększenia budżetu.

Radny W. Korytowski zapytał o grunty przeznaczone pod trójkąty bezpieczeństwa. Pani A. Serafin stwierdziła, że są to głównie poszerzenia terenu. Projekt jest określany przez BI i na tej podstawie dokonuje się wykupu.

Radna A. Targońska zapytała o ul. Różaną. Pani A. Serafin przypuszcza, że jest zaplanowana w bieżącym roku, musi to jednak potwierdzić.

Radni pytali jeszcze o następujące grunty:

- Chludowo, ul. Za Parkiem – nie jest procedowane, ponieważ nie ma planu zagospodarowania;
- Biedrusko, Dino – nie jest to wykup, zaproponowano nieodpłatne użytkowanie;
- Biedrusko, os. Jesionowe - w grudniu zostały nabyte 3 tereny za przysłowiową „złotówkę”, jest porozumienie w sprawie przekazania dróg wewnętrznych;
- Biedrusko, os. Natura – wykupy nie są planowane;
- Biedrusko – grunty do przejęcia nie są planowane;
- Złotniki, ul. Tulipanowa – jest w planach 2018.

Ad.7–8.

Brak wolnych głosów i wniosków.

Ad. 9

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji D. Matysiak zakończył posiedzenie Komisji 09:45.

Sporządziła:
Dorota Majchrzak

Przewodniczący KF-BiRG:
Dariusz Matysiak