

Protokół z posiedzenia
Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las, dnia 18.06.2018 r., godz. 8:30

Porządek posiedzenia:

1. Powitanie wszystkich gości.
2. Otwarcie posiedzenia.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Spotkanie z Przedstawicielami Nadleśnictwa Łopuchówko i Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu w sprawie uchwały mpzp.
6. Opiniowanie projektów uchwał na sesję czerwcową.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 18.06.2018 r. o godz. 8:30, witając członków Komisji oraz zgromadzone osoby. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności - 5 członków komisji obecnych, 1 nieobecny. W trakcie posiedzenia dotarła Radna A. Targońska. W posiedzeniu uczestniczyli również: Przedstawiciele Wojskowego Zarządu Infrastruktury: p. J. Pruchlat i M. Szymański, Przedstawiciele Nadleśnictwa Łopuchówko: Nadleśniczy T. Sobalak i A. Napierała oraz p. J. Krzyżanowski właściciel dz. 242/1 składający uwagę do mpzp, p. Mecenaz przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego, Kierownik GPU M. Ratajczak, Urbanistka wykonująca mpzp Jagodowa – Rolna II – cz.I,

Ad. 4.

Komisja jednogłośnie, pięcioma głosami za, przyjęła porządek posiedzenia.

Ad.5

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał o powód wystąpienia Wojskowego Zarządu Infrastruktury o zmianę MPZP dla wskazanej działki na poligonie, gdyż cały obszar poligonu jest objęty obowiązującym miejscowym planem.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat odpowiedziała, że obowiązujący mpzp nie pozwala na realizację budowy na terenie wojskowym.

Nadleśniczy T. Sobalak spytał o rodzaj inwestycji i dlaczego Lasy Państwowe nie zostały poinformowane wcześniej o potrzebnej wycince drzew.

Przedstawiciel WZI M. Szczepański poinformował, że ma być to przebudowa magazynu broni oraz wykonanie wałów obronnych. By inwestycja mogła zostać przeprowadzona należy wyciąć 6900 m² lasu. Przedstawiciel WZI dodał, że obowiązujące mpzp określa przeznaczenie terenu jako las ochronny, co kłóci się z zamierzeniami wojska.

Nadleśniczy T. Sobalak wyraził swoje zaskoczenie jak i niezadowolenie, gdyż zanim występuje się o zmianę mpzp należy powiadomić Lasy Państwowe jako właściciela działki, gdzie ma nastąpić wycinka drzew. Nadleśniczy dodał, że Nadleśnictwo Łopuchówko nie uzyskało żadnych informacji odnośnie planowanej inwestycji wojska, a w grę wchodzi wycinka drzew na dwóch działkach lasów.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat stwierdziła, że inwestycja będzie odbywała się na działce będącej własnością wojska, natomiast pozostałe dwie działki należące do Lasów Państwowych, będą strefą oddziaływania inwestycji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak wyraził swoje zaskoczenie przedłożeniem przez Wójta uchwały, gdyż do tej pory Komisja była informowana, iż dla terenów zamkniętych jak poligon nie sporządza się mpzp. Ku zdziwieniu Komisji projekt uchwały został złożony. Został omówiony na poprzednich komisjach, gdzie kierownik GPU M. Ratajczak przedstawiła częściowe ekspertyzy oraz opinię radcy prawnego na temat sporządzania mpzp dla terenów zamkniętych, która jasno stwierdza, że Rada nie może przyjąć nic innego w planie niż to, co jest w stanie aktualnym. Przewodniczący KF-

BiRG dodał, że wszczęcie uchwały generuje koszty finansowe, które według Przewodniczącego nie są potrzebne, gdyż nowy plan powtórzyłby zapis starego planu.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat wyraziła swoje zdziwienie nad niewiedzą Komisji odnośnie sprawy, gdyż przedstawiciele WZI zjawili się na posiedzeniu Komisji, by wypracować wspólne działanie. Przedstawiciel WZI dodała, że aby znieść stary plan należy ustanowić nowy i z tą prośbą przychodzi WZI.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że na dzień dzisiejszy obszar całego poligonu objęty jest obowiązującym mpzp.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że Gmina i Rada nie muszą zmieniać mpzp, to jest tylko i wyłącznie dobra wola. Kierownik GPU odczytała opinię Radcy Prawnego p. Kuligowskiego. Opinia radcy prawnego zawiera informacje odnośnie zmiany podstawy prawnej w sprawie uchwalania mpzp, która weszła w życie 2003r., natomiast plan miejscowy dla terenów poligonu został opracowany w 1995r. W związku z brakiem przepisu odnośnie zmiany planów po wprowadzeniu nowej ustawy, plan dla poligonu nadal obowiązuje. Mecenasa uważa, że Rada Gminy powinna zmienić mpzp dla obszaru wskazanego przez WZI, gdyż zamknięciem zmieni się plan. Jednak ustawa z 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza, że dla terenów zamkniętych nie sporządza się w ramach kompetencji Gminy miejscowych planów, a jedynie wyznacza się tylko granice terenów i stref ochronnych. Kierownik GPU M. Ratajczak przeczytała decyzję Mecenasa, która stwierdza, że Rada Gminy powinna dokonać zmiany mpzp poprzez wskazanie, że teren wskazany we wniosku WZI jest terenem zamkniętym, jednak Rada nie ma kompetencji, by wskazywać, co na danym obszarze zamkniętym ma się znaleźć !

Kierownik GPU M. Ratajczak spytała, w jakim celu ma zostać wykonana zmiana planu, gdyż w planie nie można określać warunków zabudowy dla budowy obiektu, można wyznaczyć tylko strefę obszaru terenu zamkniętego. Kierownik GPU spytała, czy wskazana we wniosku granica strefy ochronnej jest tożsama z granicami działek 457 i 452.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat odpowiedziała, że strefa ochronna zawiera się w tych działkach. Poinformowała, że inwestycja miała odbyć się dużo wcześniej jednak organ prowadzący zmienił plan działania, co uniemożliwiło realizację przedsięwzięcia.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że plan nie umożliwi wykonania przedsięwzięcia, gdyż Gmina nie ma kompetencji, by określać zagospodarowanie terenu zamkniętego.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat stwierdziła, że problemem jest oznaczenie terenu w istniejącym planie, które wskazuje, że teren jest przeznaczony pod tereny leśne.

Kierownik GPU M. Ratajczak wskazała użytkowanie danych działek. Dla działki będącej własnością Wojska teren jest oznaczony jako leśny. Działka nr 459 ma różne przeznaczenie - są to tereny leśne, inne użytkowanie w obrębie poligonu oraz rolne – działka jest własnością Lasów Państwowych, natomiast przeznaczenie działki nr 472 to tereny leśne, inne użytkowanie w obrębie poligonu – działka jest również własnością Lasów Państwowych. Kierownik GPU dodała, że przeznaczenia terenów zamkniętych wojska widniejących w ewidencji gruntów, nie można w planie miejscowym zmienić. Zmianą w terenach zamkniętych zajmuje się Wojewoda.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat poinformowała, że inwestycja przeszła przez wiele etapów, dopiero przy zapytaniu o wycinkę drzew na działce wojskowej, WZI uzyskało odmowę wycinki, gdyż uznano, że zgodnie z planem miejscowym jest to teren leśny. Przedstawiciel WZI dodała, że bez zmiany planu wojsko nie może przeprowadzić inwestycji, a nie ma innego sposobu na zmianę przeznaczenia jak zmiana mpzp.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że w ramach planu, to gmina występuje o zmianę przeznaczenia na tereny nie będące terenami leśnymi.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że jeśli inwestycja ma polegać na modernizacji magazynu, to dlaczego ma zostać wycięte ok. 6900 m² lasu.

Przedstawiciel WZI M. Szczepański odpowiedział, że aby zamknąć się w granicy inwestycji w strefie, należy zbudować wały ochronne, plac manewrowy i wygrodzić teren. Podyktowane jest to odległością magazynów od zadrzewień, implikuje to materiał, który będzie tam przechowywany.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał o aktualne przeznaczenie terenu.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat odpowiedziała, że jest to kompleks magazynowy.

Na posiedzenie przybyła Radna A. Targońska (godz. 8:54).

Komisja wraz z WZI rozmawiała o magazynowaniu ściętych drzew na terenie poligonu w Biedrusku, które przywieziono tam z innego poligonu, na którym prowadzone były różne inwestycje.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że rozumie, iż przeprowadzenie inwestycji, która na dzień dzisiejszy prowadzona jest szeroko na terenie jednostki, pozwoli na doprowadzenie do możliwości użytkowania budynków czy funkcjonowania jednostki. Przewodniczący KF-BiRG stwierdził, że droga postępowania WZI jest niezrozumiała, gdyż WZI powinno się zgłosić najpierw do Nadleśnictwa Łopuchówko, a w następnej kolejności do Gminy.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat poinformowała, że inwestycja przeprowadzona będzie na działce będącej własnością wojska, a nie Nadleśnictwa.

Przedstawiciel Nadleśnictwa Łopuchówko A. Napierała stwierdził, że na działkach nadleśnictwa ma zostać wyznaczona strefa oddziaływania inwestycji.

Kierownik GPU M. Ratajczak odczytała zapisy obecnego planu miejscowego na terenie poligonu.

Nadleśniczy T. Sobalak poinformował zebranych o zaktualizowanym porozumieniu nadleśnictwa z wojskiem z 2000r.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat stwierdziła, że zapisy porozumienia odnoszą się do gruntów zalesionych, pól roboczych. Dodała, że zgodnie z porozumieniem i tak nie można wznosić budynków, a na terenach zalesionych decyzje muszą być uzgodnione z Lasami Państwowymi.

Radna A. Targońska stwierdziła, że WZI uzgadnia decyzje z Lasami Państwowymi, gdy chodzi o wycinkę lasu, co w tym przypadku ma miejsce. Radna spytała, jakie jest faktyczne użytkowanie terenu.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat stwierdziła, że plan nakazuje utrzymanie gospodarki leśnej. Odpowiadając na pytanie Radnej - na terenie znajduje się magazyn broni.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że bez odlesienia terenu wojsko nie uzyska pozwolenia na budowę.

Nadleśniczy T. Sobalak poprosił o oficjalne wystąpienie WZI z wnioskiem do Lasów Państwowych. Nadleśniczy poinformował, że w 2003r. tereny lasów były pod władaniem Nadleśnictwa Czerwonak i jeśli od 15 lat porozumienie nie było zmieniane, to należy się tym zająć. Nadleśniczy dodał, że nie wierzy, by wykonanie inwestycji nie obyło się bez ingerencji w tereny lasów, dlatego zgodnie z ustawą o lasach państwowych prosi o wystąpienie z wnioskiem przez wojsko.

Przedstawiciel WZI M. Szczepański stwierdził, że wojsko nie miało ingerować w obszary leśne, a sprawa była prowadzona przez RDOŚ. Przedstawiciel WZI wyraził swoje zaskoczenie, że Wójt dopiero teraz poinformował Radę o sprawie, gdyż WZI wiele razy interweniowało, by sprawę kontynuować, gdyż zarząd WZI wystąpił o zmianę planu w 2016r. Przedstawiciel WZI dodał, że projekt jest gotowy, WZI przeszło przez wszystkie organy, a w gminie natrafili na opór.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że Gmina nie może załatwić WZI odlesienia.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że cieszy się, iż takie spotkanie zostało zaaranżowane. Przewodniczący KF-BiRG stwierdził, że są plany miejscowe, które czekają już dłuższy czas na doprowadzenie ich do końca, dlatego WZI będzie musiało poczekać.

Kierownik GPU M. Ratajczak poinformowała, że Urząd Gminy zawiadamiał Radę o tej sprawie - że do budżetu na 2017 r. przedmiotowy mpzp nie wejdzie ze względu na ograniczone środki.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że na dzień dzisiejszy Rada ma wcześniejsze wnioski odnośnie mpzp, które nie zostały jeszcze wywołane przez Wójta. Przewodniczący KF-BiRG dodał, że jego zdaniem plan ma szansę być wywołany ale w odpowiedniej kolejności po kilku innych ważniejszych dla mieszkańców planach. Przewodniczący dodał, że jest to czas, by WZI skonsultowało się z lasami i po wypracowaniu wspólnego stanowiska Komisja chciałaby je poznać. Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak podkreślił, że Komisja oczekuje wspólnego stanowiska wojska i nadleśnictwa odnośnie całej sprawy.

Kierownik GPU M. Ratajczak poprosiła o wyjaśnienie sprawy przez WZI, czego oczekuje agencja od gminy. Czy zmiana planu pomoże w odlesieniu terenu. **Kierownik GPU** podkreśliła, że na terenach zamkniętych wszelkie decyzje podejmuje Wojewoda.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat stwierdziła, że WZI potrzebuje pozwolenia na budowę.

Kierownik GPU M. Ratajczak poinformowała, że w planach miejscowych Gmina ustala przeznaczenie terenów i występuje - w trakcie procedury planistycznej - do Ministra Środowiska o zmianę terenów leśnych na cele nieleśne. Jednak w tym wypadku Gmina nie ma uprawnień, by o cokolwiek decydować na terenie poligonu.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat stwierdziła, że wystarczy zmiana planu, która zniesie stary plan. Uchwała ma określać tylko granice strefy ochronnej. Przedstawiciel WZI poinformowała, że bez zmiany planu agencja nie wykona lokalizacji celu publicznego. Dodała, że jest pierwszy powód, przez który nie można odleśnić działki wojskowej.

Radna A. Targońska stwierdziła, że jeśli zmienimy granice na terenie zamkniętym, to należy zmienić plan dla całego obszaru poligonu.

Kierownik GPU M. Ratajczak poinformowała, że tylko Minister Obrony Narodowej określa granice obszarów zamkniętych. Obszary zostały określone w ewidencji gruntów, ustalone i objęte jako tereny zamknięte.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że projekt uchwały został przedstawiony przez Wójta dopiero teraz. Po wyjaśnieniach WZI jest skłonny podnieść rękę za uchwałą, jednak najpierw wywołane będą plany, które są odkładane od dawna. Jeśli nie będzie żadnych przeciwskażeń co do zapisów mpzp, który będzie konsekwencją podjętej uchwały na etapie wyłożenia, będzie można składać uwagi, wtedy będzie moment, by dopasować plan z zapisami, tak aby WZI mogło zrealizować rozbudowę.

Radna A. Targońska poruszyła sprawę korytarza dla Północno-Wschodniej Obwodnicy Poznania. Żadna z trzech przedstawionych propozycji nie satysfakcjonuje mieszkańców i pojawił się pomysł na inny przebieg obwodnicy – zaznaczony kolorem żółtym, który wchodzi głębiej w poligon. Radna dodała, że swego czasu była przeprowadzona rozmowa z Nadleśnictwem i raczej była przychylność ze strony Lasów dlatego teraz pyta Wojsko jak się na to zapatruje.

Przedstawiciel WZI J. Pruchlat stwierdziła, że nie jest osobą kompetentną, by odpowiedzieć na to pytanie. Przedstawiciel WZI wskazała na Wojewódzki Sztab Wojskowy jako organ odpowiedni do odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że należy zrobić spotkanie, zaprosić przedstawicieli ze struktur wojskowych, Nadleśnictwa oraz Rady Starostwa i omówić problem obwodnicy.

Nadleśniczy T. Sobalak stwierdził, że należy uzyskać konsensus, jednak wymaga to zaangażowania wielu organizacji i środowisk, by wybrać najlepsze rozwiązanie. Nadleśniczy dodał, że i tak przy budowie obwodnicy niezależnie od przebiegu, będzie potrzeba wylesienia sporej ilości lasu jednak jest to potrzeba wyższa i należy zezwolić na wycinkę. Nadleśniczy dodał, że lasy będą przychylne, gdy dojdzie do zgody różnych środowisk.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że będzie dowiadywał się odnośnie stanowiska Wojska i Nadleśnictwa oraz będzie mobilizował Wójta o przystąpienie do wcześniejszych planów, by jeszcze w tej kadencji - we wrześniu, październiku - rozpocząć procedowanie planu dla WZI.

Przedstawiciele Wojska i Nadleśnictwa opuścili posiedzenie o 9:19.

Ad.6

- **Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I.**

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, dlaczego do uchwały został przedstawiony załącznik graficzny, który składa się tylko z części procedowanego planu. Przewodniczący KF-BiRG dodał, że jest on niezgodny z załącznikiem graficznym do treści uchwały.

Urbanistka poinformowała, że uchwała została podjęta na obszar około 100ha w 2015 r. i ta uchwała jest procedowana w całości w dalszym ciągu. Plan został rozbity na 2 części - jedna ta, co w dniu dzisiejszym jest prezentowana, a druga jest w trakcie wyłożenia. Urbanistka dodała, że przedstawiony załącznik zawiera się w granicach uchwały o przystąpieniu i jest integralną częścią uchwały wywołującej plan.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak poprosił o wskazanie konkretnego paragrafu, zapisu w ustawie, który pozwalałby na oddzielne procedowanie załączników graficznych planu.

Urbanistka stwierdziła, że nie ma takiego zapisu, gdyż ustawa, to jedno, a dobre intencje Rady, to drugie.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że jest to identyczna sytuacja, taka jak w miejscowym planie dotyczącym ulicy Diamentowej w Suchym Lesie. Przewodniczący dodał, że jeśli nie ma takiego zapisu w ustawie, to nie powinno się tego stosować.

Urbanistka przytoczyła zapis Wojewody z obecnego roku, który wskazuje, że jest możliwość robienia planów dla mniejszych części jednak warunek jest taki, że plan z danej części zostanie wyłożony do publicznego wglądu. Urbanistka wskazała, że cały czas poruszamy się w granicach planu, dany załącznik nie jest poza granicami intencyjnej uchwały. Nie ma przepisu określonego w jedną i drugą stronę. Urbanistka dodała, że chodzi tu o czas, gdyż są przypadki, gdy rozbite planu na mniejsze części przyspieszy procedurę dla danego terenu, wtedy takie działanie jest zasadne. Urbanistka przytoczyła wyrok NSA z dnia 13.02.2017, który świadczy o braku przeszkód, by podzielić procedurę planistyczną, jest to zgodne z obowiązującymi przepisami prawa!

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że woli Rady do rozbicia planu nie było. Wołą Rady było przystąpienie do zmiany dla całości terenu, nie dla kawałka, który jest prezentowany Komisji. Przewodniczący KF-BiRG dodał, że wołą Rady Gminy jest uchwalanie dużych mpzp, a nie znaczkowych! Od początku kadencji jest to podkreślane.

Urbanistka stwierdziła, że przejrzy publikowane w dzienniku urzędowym plany, czy znajdują się wśród nich znaczkowe plany.

Radny J. Ankiewicz zgodził się z Przewodniczącym KF-BiRG, że wołą Rady było uchwalanie dużych planów. Radny dodał, że nie zna opinii Rady na temat tego planu, gdyż dopiero rozpoczyna się procedura jego uchwalania, natomiast nie można wskazać woli Rady w stosunku do tego planu, gdyż może być pozytywna bądź negatywna.

Radny M. Przybylski stwierdził, że stan faktyczny, to wywołany plan dla dużego obszaru i to zostało wywołane wołą Rady, a z drugiej strony jest dysonans związany z zakwalifikowaniem prawnym sytuacji. Radny dodał, że nie wie, czy Komisja może sobie usurpować dopełnienia kwalifikacji prawnej, gdyż od tego są sądy, wojewoda, instytucje. Komisja może zwracać uwagę na rozmaite w tym względzie orzeczenia sądu, ale jest to jednak pewna niejednoznaczność. Z jednej strony Komisja posiada opinię Gminnego Rady Prawnego p. Kuligowskiego, który stwierdza, że jest możliwe procedowanie wyodrębnionych planów, a z drugiej strony opinia p. Mecenas jest przeciwna. Radny stwierdził, że jest to patowa sytuacja, gdyż w jednej sprawie są różne poglądy. W odniesieniu do tej sprawy Radni nie wiedzą, jak Wojewoda się zachowa. Radny zaproponował, by abstrahować na razie od wymiaru prawnego i skupić się na meritum, dlaczego to zostało w taki a nie inny sposób wywołane, bo bez względu na to, czy opinia będzie pozytywna czy negatywna, to i tak Rada zdecyduje o ostatecznej formie planu. Radny stwierdził, że należy przejść do istoty planu.

Mecenas przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego stwierdziła, że takie procedowanie jest sprzeczne z prawem. Mecenas wskazała, że procedowanie takiej małej części planu może się gryźć z treścią z innych części, co spowoduje, że zamiast patrzeć na zmiany w kontekście całości, może mieć to negatywny wydźwięk dla jakości planu.

Radny J. Ankiewicz spytał o odległość od granicy istniejących działek linii zabudowy od strony południowo-wschodniej.

Urbanistka odpowiedziała, że są to 3m.

Komisja przystąpiła do opiniowania uwag do projektu planu miejscowego.

I Uwaga – Współwłaściciele działki nr 242/1 chcą utrzymać dostęp do drogi publicznej – ulicy Obornickiej przez dotychczasową drogę wewnętrzną,

Mecenas przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego zwróciła uwagę, że działka klienta ma dostęp do drogi, jednak zachowanie dostępu do ulicy Obornickiej jest istotne z punktu widzenia charakteru usługowego działki. Dodała, że dostęp od ulicy Obornickiej jest ważny, gdyż ulica Rolna jest drogą jednokierunkową.

Radny P. Tyrka stwierdził, że ulica Rolna jest jednokierunkowa połowicznie, gdyż od drogi wewnętrznej do Toyoty jest ulicą dwukierunkową.

Współwłaściciel działki nr 242/1 J. Krzyżanowski stwierdził, że gmina po sprzedaży nieruchomości starej przychodni bardzo szybko zmieniła ulicę Rolną z dwu na jednokierunkową drogę, co zablokowało inwestorom możliwość otwarcia nowej przychodni. Dodał, że mieszkańcy również są niezadowoleni z jednokierunkowej drogi. Stwierdził, że należy pozostawić wjazd od ulicy Obornickiej, gdyż droga była zrobiona z podatków, poniesiono koszty jej budowy i jeśli jest, to należy ją pozostawić.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że gdyby inwestor zdecydował się na wykonanie inwestycji, to najprawdopodobniej Wójt włączyłby ruch dwukierunkowy.

Mecenas przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego stwierdziła, że po przeczytaniu planu nie jest jasne, dlaczego droga dojazdowa znika.

Radna A. Targońska spytała, czy teren przy drodze przeznaczony pod usługi jest własnością prywatną czy gminną.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że teren jest własnością gminy.

Radna A. Targońska stwierdziła, że w nowym planie nie ma drogi prowadzącej do Kościoła w Złotnikach, a warto doprowadzić nowy dojazd.

Komisja dyskutowała nad załącznikiem graficznym, który nie ukazuje całości obszaru, na którym procedowany jest miejscowy plan, co zaburza Komisji pogląd na całą sytuację.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że należy tworzyć duże plany, by tworzyć dobre układy urbanistyczne, a nie wycinki.

Kierownik GPU M. Ratajczak poinformowała, że ulica Rolna jest jednokierunkowa, gdyż przepisy ustawy o drogach publicznych określają parametry jakie droga powinna spełniać, by dopuścić ruch dwukierunkowy, a ulica Rolna nie spełnia takich wymogów. Kierownik wyjaśniła dlaczego droga akcesyjna została zlikwidowana na odcinku do ulicy Młodzieżowej. Stare plany przewidywały powstanie drogi akcesyjnej KD równoległej do ulicy Młodzieżowej, Modrakowej oraz wzdłuż Eumedica i terenu Toyoty. Gdy zarządcą była GDDKiA zamierzano wykonać więcej pasów drogowych w ulicy Obornickiej. W starym planie ustalono, że ul. Młodzieżowa miała zostać zamknięta i droga zbiorcza KD miała zbierać z niej ruch. Od kiedy gmina jest jej właścicielem w części, to jest to droga innej kategorii, innej klasy. Kierownik GPU dodała, że gdyby poprowadzić drogę przechodziłaby ona przez parking Eumedica, który wtedy powinien zostać zlikwidowany oraz przebiegałaby przez posesje mieszkańców. Kierownik GPU poinformowała, że rozmawiała z właścicielami, którzy uważają, że ta droga jest im niepotrzebna. Kierownik GPU stwierdziła, że każda działka ma zjazd z ulicy Obornickiej i droga nikogo by nie obsługiwała. Kierownik GPU stwierdziła, że nie ma sensu robienie drogi zbiorczej do Toyoty i kończenia jej na niczym, a Gmina będzie musiała ponosić koszty jej utrzymania.

Urbanistka poinformowała, że ulica Rolna w planie jest drogą akcesyjną wzdłuż całej ulicy Obornickiej nie tylko w Suchym Lesie tylko również w innych miejscowościach. Urbanistka dodała, że GDDKiA zakazywała tworzenia zjazdów na ulicę Obornicką, ale przez budowę drogi S11 mocą ustawy ulica Obornicka przeszła we władanie gminne, czyli zmieniła się kategoria drogi i nie ma konieczności wykonania drogi akcesyjnej. Urbanistka poinformowała, że dużym planem przykryte zostaną mniejsze i zaadaptowane zostaną wcześniejsze ustalenia procedowanych planów, co na odcinku przy Kościele ukazuje, że drogi akcesyjnej w tym odcinku już nie ma. Urbanistka dodała, że w Systemie Informacji Przestrzennej Gminy Suchy Las droga jeszcze widnieje, bo jest to obowiązujący plan. Urbanistka wskazała, że należy zwrócić uwagę, iż na rysunku jezdni docelowo nie miała ona zjazdu z ulicy Obornickiej, miała jedynie kanalizować ruch wzdłuż ulicy Obornickiej.

Współwłaściciel działki nr 242/1 J. Krzyżanowski stwierdził, że droga akcesyjna nie jest przedmiotem rozmowy, a jest nim odcinek od ulicy Obornickiej do ulicy Rolnej.

Kierownik GPU M. Ratajczak poinformowała, że jest to ta sama droga tylko inny odcinek.

Współwłaściciel działki nr 242/1 J. Krzyżanowski stwierdził, że zjazd z ulicy Obornickiej na ulicę Rolną powinien zostać, ponieważ jest to dojazd do szkoły.

Kierownik GPU M. Ratajczak poinformowała zebranych, że jest to wjazd bezprawny! GDDKiA wydała zgodę na wykonanie prawoskrętu Toyocie, czyli prawnie jest to prywatny zjazd Toyoty i wszyscy inni użytkownicy korzystający z niej robią to bezprawnie !

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak odniósł się do wypowiedzi p. Urbanistki twierdząc, że należy zastanowić się, czy wykluczyć możliwość realizacji drogi akcesyjnej, czy czasem jej nie pozostawić. Przewodniczący KF-BiRG stwierdził, że w większości planów Rada nie chce likwidować pasów, gdyż nie wiadomo jak sytuacja na ulicy Obornickiej będzie wyglądała za parę lat. Przewodniczący KF-BiRG podkreślił, że bezpieczeństwo nie wzrasta poprzez kategoryzację drogi, tylko poprzez wprowadzanie rozwiązań komunikacyjnych jak np. drogi akcesyjne S11.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach stwierdziła, że projekt jest przedstawieniem wizji państwa urbanistów. Przewodnicząca Rady Gminy zgodziła się z wypowiedzią Przewodniczącego KF-BiRG, że kategoria ulicy Obornickiej poza symbolem niczego nie zmienia jeśli chodzi o komunikację w tej części miejscowości. Przewodnicząca Rady Gminy dodała, że komunikacja jest w danej części

trudna i będzie trudniejsza ze względu na dalszą urbanizację terenów. Przez kilkadziesiąt lat GDDKiA trzymała i pilnowała rezerwy terenu wzdłuż ulicy Obornickiej. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że rozumie, iż Wójt korzystając z kompetencji próbuje dokonać różnych zmian. Przewodnicząca Rady Gminy podkreśliła, że wiele razy Rada zwracała uwagę, że zadaniem Rady jest utrzymywanie terenów rezerwy. W danej chwili Włodarz uważa, by rezerwy nie utrzymywać, poza tym padały argumenty, że nie ma takiej potrzeby, ale to może się zmienić. Przewodnicząca Rady Gminy dodała, że jest taka sytuacja w Poznaniu z nową Obornicką, gdzie miasto Poznań dopuściło do zabudowy na przebiegu terenów rezerwy, co uniemożliwia jakkolwiek inwestycje poszerzenia ulicy Obornickiej. Przewodnicząca Rady Gminy dodała, że takich niemądrych decyzji Rada Gminy Suchego Lasu będzie się wystrzegać, by nie zablokować możliwości rozwiązania problemów komunikacyjnych. **Mecenas przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego** stwierdziła, że jej klient nie domaga się zmiany kierunku ulicy Rolnej z jedno na dwukierunkową, tylko chce zachować zjazd z ulicy Obornickiej.

Urbanistka stwierdziła, że bezpieczniejszym jest świeżo wykonane zadanie realizacji skrzyżowania Obornicka – Konwaliowa. Urbanistka wyraziła dezaprobatę, by pozostawić ułomne rozwiązanie jakim jest zachowanie zjazdu, skoro można wykorzystywać pełnowartościowe rozwiązanie jak skrzyżowanie Obornicka – Konwaliowa!

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak odnosząc się do wypowiedzi p. Kierownik GPU odnośnie wymaganych parametrów dróg stwierdził, że jeśli szerokości są określone w ustawie, to dlaczego droga między Sobotą, a Gołęczewem jest drogą dwukierunkową, jeśli nie ma odpowiednich parametrów.

Kierownik GPU M. Ratajczak poinformowała, że jest to droga powiatowa i to Zarząd Dróg Powiatowych podejmuje decyzję odnośnie danej drogi.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak dodał, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma zapisu, który dopuszczałby procedowanie mniejszej części planu.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że takie działanie jest prawnie dopuszczone przez organ nadzorczy (Wojewodę).

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach wyraziła odmienne zdanie. Przewodnicząca Rady Gminy dodała, że gdyby droga była istotna to Urząd nie podejmowałby w ogóle tej dyskusji. Wartość zależy od punktu widzenia.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że Państwu, którzy złożyli uwagi chodzi o korzystanie ze zjazdu Toyoty.

Urbanistka stwierdziła, że w porównaniu z tym, co jest w obecnym planie, następuje rozbudowa ustaleń odnośnie warsztatów rzemieślniczych, jest większe spektrum wyboru usług.

Współwłaściciel działki nr 242/1 p. J. Krzyżanowski stwierdził, że chce by został utrzymany dojazd do działki ze zjazdu z ulicy Obornickiej.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że dojazd do działki 242/1 będzie nadal możliwy ze skrzyżowania z ulicy Konwaliowej. Kierownik GPU poinformowała Współwłaściciela działki nr 242/1, że korzysta ze zjazdu Toyoty bezprawnie, gdyż pozwolenie na zjazd od GDDKiA otrzymała wyłącznie Toyota na własny użytek!

Współwłaściciel działki nr 242/1 p. J. Krzyżanowski spytał, jaki interes posiada gmina w obronie tego stanowiska.

Kierownik GPU M. Ratajczak wyraziła oburzenie spekulacjami Współwłaściciela działki nr 242/1! Kierownik GPU dodała, że Urząd ma na względzie logikę urbanistyczną i działa zgodnie z przepisami prawa! Kierownik GPU ponownie podkreśliła, że korzystanie z drogi Toyoty przez innych użytkowników niż użytkownicy Toyoty jest bezprawne!

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, czy droga jest własnością gminy. Przewodniczący KF-BiRG stwierdził, że w toku dyskusji padło pytanie, do kogo należy teren drogi KD i było powiedziane, że jest własnością gminy.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że jest to droga na terenach głównie prywatnych. Urbanistka odpowiedziała, że w ramach małego fragmentu drogi właścicielem jest Gmina. Urbanistka wskazała na projekcie planu fragment drogi będący własnością Gminy.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, dlaczego Gmina nie wystąpiła o zjazd z ulicy Obornickiej jeśli w projekcie planu jest wpisana droga.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że w planie nie ma zjazdu z ulicy Obornickiej.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach stwierdziła, że prezentowany plan znaczkowy nie powinien być wyłączony z całości dużego planu.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak pochylając się nad złożoną uwagą do projektu planu zapytał o łącznik drogi łączący ulicę Obornicką z ulicą Rolną – KDW.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że nie jest to droga łącząca ulicę Obornicką z ulicą Rolną, gdyż jest to tymczasowy zjazd dla Toyoty.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, dlaczego Gmina nie wystąpiła o regulację prawną tego zjazdu.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że w świetle wtedy obowiązujących przepisów prawa, było to niezgodne z planem. Kierownik GPU dodała, że firma Toyota uzyskała pozwolenie na zjazd, jako połączenie posesji z drogą publiczną!

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że jeśli gmina by wystąpiła o pozwolenie na zjazd, to zapewne również, by uzyskała zgodę.

Mecenas przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego stwierdziła, że zjazd sięga dalej niż nieruchomość Toyoty.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał, co ma na celu pozostawienie sięgacza w obecnie przedstawianym projekcie. Przewodniczący dodał, że żałuje iż Komisja nie może wyrazić opinii poprzez część uwag.

Radny M. Przybylski stwierdził, że uwaga nr 3 najdalej idąca mówi o tym, by planu w ogóle nie procedować w ujęciu mikro. Radny dodał, że jeśli Komisja zaopiniuje pozytywnie dwie pierwsze uwagi, poza uwagą nr 3, to będzie to brak logiki. Radny zasugerował z racji zdrowego rozsądku, by opiniować najpierw uwagę nr 3. Jeśli uwaga zostanie zaopiniowana pozytywnie, to bezprzedmiotowym będzie procedowanie kolejnych uwag.

Mecenas przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego podkreśliła, że intencją jest utrzymanie dostępu do drogi od ulicy Obornickiej i zwiększenie powierzchni zabudowy.

Kierownik GPU M. Ratajczak podkreśliła, że utrzymanie dostępu do ul. Obornickiej możliwe by było tylko przez skrzyżowanie, ale za mały jest odstęp od skrzyżowania z ulicą Konwaliową. Kierownik GPU dodała, że zjazd to połączenie jednej działki z drogą publiczną. Kierownik GPU podkreśliła, że aktualny zjazd jest tymczasowy, Toyota uzyskała pozwolenie na jego wykonanie do czasu wybudowania drogi akcesyjnej. Jeśli zostanie zmieniony plan i wystawiony zostanie teren na sprzedaż przy Toyocie, będący własnością Gminy, mający dostęp do zjazdu to i tak pozwolenie na jego korzystanie będzie posiadać wyłącznie Toyota.

Radny M. Przybylski przypomniał zebranym o marcowym posiedzeniu Komisji, na którym dyskutowali nad wywołaniem planu Jagodowa-Rolna w kontekście p. Uklei (Toyota). Radny przypomniał zebranym, że p. Ukleja wnioskował o przesunięcie linii zabudowy, ze względu na wymóg powiększenia budynku służącego do wydawki samochodów. Radny dodał, że w momencie, gdy zobaczył plan, to myślał, że chodzi tylko o 2,5m a tu się okazuje, że dominującym problemem nie jest metraż, tylko zjazd z ulicy Obornickiej i droga wewnętrzna. Radny stwierdził, że właściwym jest procedowanie całościowego planu, ale również umożliwienie Toyocie zbudowanie poszerzenia o 2m obiektu. Radny spytał, czy w takiej sytuacji, gdy urbaniści w projekcie planu zastosowali szerokie rozwiązania, czy jest to możliwe. Radny stwierdził, że należy procedować plan w całości, a nie w częściach.

Kierownik GPU M. Ratajczak stwierdziła, że plan zostanie złączony jeśli Rada pozytywnie zaopiniuje uwagę nr 3.

Mecenas przedstawiciel p. J. Krzyżanowskiego stwierdziła, że z jej punktu widzenia, jeśli uwaga nr 3 jest zasadna, to odnoszenie się do kolejnych jest przedwczesne.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak stwierdził, że uwaga nr 3 jest najdalej idąca.

Radny M. Przybylski stwierdził, że do 27 czerwca należy złożyć uwagi do całego, dużego planu i wtedy sytuacja będzie klarowna.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak przystąpił do odczytania uwagi nr 3 do projektu miejscowego planu, która wskazuje na brak podstaw do procedowania wyłącznie małego kawałka planu, a nie jego całości. Przewodniczący KF-BiRG dodał, że sprawa została szeroko omówiona i należy przystąpić do głosowania.

Komisja przystąpiła do głosowania za przyjęciem uwagi nr 3 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I.

- 4 za przyjęciem uwagi,

- 1 przeciw,

- 1 wstrzymujący.

- **Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Jelonek- rejon ulic Złotnickiej i Sosnowej.**

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak poinformował zebranych, że chciałby zachować kolejność przystępowania do sporządzania miejscowych planów. Przewodniczący dodał, że koniecznym jest uzyskanie uzasadnienia dalszego przebiegu ulicy Brzozowej w Jelonku. Przewodniczący KF-BiRG wspominał również o wydzieleniu działki pod kościół w Biedrusku, którą teoretycznie wojsko będzie mogło zagrozić, gdy będzie chciało. Przewodniczący KF-BiRG dodał, że miejscowy plan pod kościół w Biedrusku również jest odkładany od wielu lat. Może poprzez wydzielenie tego planu uda się skłonić ogródki działkowe, by określili swoje stanowisko i wysokość odszkodowania od Wojska. Przewodniczący KF-BiRG poinformował zebranych, że należy poczekać w danym miejscowym planem tak samo, jak z planem dla WZI, gdyż Rada ma wcześniejsze zobowiązania, co do planów miejscowych, **Radna A. Targońska** spytała o to kto wystąpił z wnioskiem o plan w Jelonku, oraz czy plan miałby obejmować ulicę Sosnową.

Kierownik GPU M. Ratajczak odpowiedziała, że z wnioskiem o sporządzenie planu wystąpił właściciel terenu dla 3 działek w Jelonku. Kierownik GPU odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego KF-BiRG odpowiedziała, że wytyczenie ulicy Brzozowej nie zostało dokończzone. Kierownik GPU dodała, że jest szansa, by zaprojektować i połączyć tę drogę z ulicą Sosnową, poprzez wąską działkę gminną przy ul. Sosnowej.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach stwierdziła, że przy obecnej sytuacji na ulicy Sosnowej, mieszkańcy nie zgodzą się na ten pomysł i spytała o możliwość połączenia ul. Brzozowej z ul. Złotnicką.

Kierownik GPU M. Ratajczak dodała, że można poprowadzić drogę – ulicę Brzozową do ulicy Złotnickiej.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak zaproponował, by doprowadzić drogę (ul. Brzozową) dalej do ul. Złotnickiej. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy należałoby się wstrzymać z pracami. .

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcia uchwały.

- 2 głosy za,
- 3 głosy przeciw,
- 1 głos wstrzymujący.

- **Uchwała w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie**

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak poinformował, że jest to działka przy PSZOK. Dla terenu plan został uchwalony i nie ma żadnej procedury planistycznej.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcia uchwały.

- 4 głosy za,
- 2 głosy wstrzymujące.

- **Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak poinformował, że zmiana dotyczy jedynie spraw technicznych.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcia uchwały.

- 6 głosów za, jednogłośnie.

Ad.7-8

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak spytał Radną A. Targońską Przewodniczącą KKiOŚ o opinię KKiOŚ odnośnie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Radna A. Targońska odpowiedziała, że wszyscy członkowie Komisji wstrzymali się od głosu, gdyż należy wyjaśnić pewną rzecz. Radna dodała, że nie ma zapisu o limitach wody na osobę - czy są to limity określone na ilość osób czy na gospodarstwo. Radna dodała, że wyjaśnienia mają być na sesji.

Radny P. Tyrka poinformował, że KKiOŚ zastanawiała się, czy określony limit wody został wskazany na osobę czy na gospodarstwo. Radny dodał, że jeśli na osobę, to należy przeliczyć ilość wody na liczbę mieszkańców. Radny stwierdził, że należy tak określić zapisy, by zagwarantować gminie dostarczenie wody w sytuacji kryzysowej.

Radny J. Ankiewicz złożył oświadczenie, że nie składał wniosków ani uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część I, który obejmuje tereny, gdzie znajdują się działki będące własnością Radnego!

Radna A. Targońska spytała, na jakim etapie jest procedowany plan dla ZZO, gdyż sprawa toczyła się wiele miesięcy temu. Radna stwierdziła, że cała powierzchnia wysypiska gdzie są kwatery, miała być zrekultywowana i miała być prowadzona działalność związana z fotowoltaiką. Radna dodała, że plan ochrony środowiska dla Gminy Suchy Las w perspektywie lat 2202-2025 zawiera wpis budowy dwóch kwater na wysypisku.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak poinformował, że budowa została ujęta w planie, gdyż istniejące kwatery są przepełnione i na ich miejscu ma powstać fotowoltaika, a w nowej części wysypiska powstaną kwatery.

Ad.9

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji D. Matysiak zakończył posiedzenie Komisji o 10:47.

Sporządziła:
Agata Schmidt

Przewodniczący KF-BiRG:
Dariusz Matysiak