

Protokół z posiedzenia
Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska
Rady Gminy Suchy Las, dnia 22.09.2015 r., godz. 16:30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
6. Omówienie zagadnień związanych z funkcjonowaniem i rozbudową sieci wodno – kanalizacyjnej w Gminie.
7. Dyskusja nad zasadami umieszczania reklam wielkoformatowych na obiektach gminnych.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska A. Targońska otworzyła posiedzenie Komisji w dniu 22.09.2015 r. o godzinie 16:30 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – sześciu członków obecnych podczas obrad (radny P. Tyrka nieobecny).

W posiedzeniu uczestniczyli również radni spoza Komisji: R. Tasarz i D. Matysiak oraz goście: M. Buliński – Zastępca Wójta Gminy Suchy Las, A. Szczęsna – Kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego Referatu Komunalnego Urzędu Gminy, P. Majkowski – Sołtys wsi Gołęczewo oraz 2 mieszkańców.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Następnie Komisja przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 8 września br.

Komisja zajęła się opiniowaniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. na lata 2016 – 2020. Wyjaśnień w tej kwestii udzieliła Kierownik A. Szczęsna i Zastępca Wójta Gminy M. Buliński. Przewodnicząca Komisji A. Targońska oraz radni zadawali pytania odnośnie zadań inwestycyjnych dotyczących budowy wodociągów i kanalizacji na terenie Gminy Suchy Las, które ujęte są w przedmiotowym planie. Pytania dotyczyły m.in. budowy sieci wodociągowej w ul. Czeresniowej w Gołęczewie, magistrali wodociągowej ze Złotnik do Złotkowa, budowy sieci wodociągowej w Suchym Lesie w rejonie ul. Obornickiej – ul. Szafirowa i Zielona, kolektora sucholeskiego oraz budowy kanalizacji sanitarnej w Gołęczewie i Zielątkowie.

P. Majkowski pytał o szczegóły dotyczące budowy pompowni wody w Gołęczewie oraz proponował przeanalizowanie przez Urząd Gminy możliwości odtworzenia dawnego ujęcia wody w Gołęczewie, które znajduje się na terenie należącym do Gminy. To ujęcie wody mogłoby stanowić alternatywę dla wody pochodzącej z Poznania.

Kierownik A. Szczęsna zadeklarowała, że sprawdzi tę kwestię.

Radny D. Matysiak pytał o kwestię przebudowy przez Aquanet sieci położonej na nieruchomościach prywatnych, taki problem występuje w Suchym Lesie, ale również w Zielątkowie.

Radnych interesowała kwestia prawnego uregulowania przebiegu sieci należących do Aquanet przez nieruchomości prywatne, czy Aquanet płaci wynagrodzenia z tego tytułu.

A. Szczęsna poinformowała, że Aquanet stopniowo stara się regulować te problemy; są to sytuacje zastane z lat ubiegłych, jednak często były zgody właścicieli na umieszczanie tych urządzeń.

Przewodnicząca Komisji A. Targońska dopytywała czy kwestia przebiegu rur przez prywatne grunty dotyczy również sieci kanalizacyjnych. Zaznaczyła również, że problem ten dotyczy przebiegu sieci energetycznych i telekomunikacyjnych.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że takie kwestie mogą być regulowane przy pomocy tzw. służebności gruntowych. W celu uregulowania problemu właściciel powinien zgłosić się do gestora sieci.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt uchwały.

W dalszej kolejności Komisja zajęła się opiniowaniem projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.

Wyjaśnień szczegółowych w tej kwestii udzieliła Kierownik A. Szczęsna i Zastępca Wójta M. Buliński.

Przewodnicząca Komisji A. Targońska pytała o porównanie proponowanego projektu z treścią dotychczasowej uchwały w tej kwestii.

Wyjaśnień udzieliła A. Szczęsna informując jednocześnie o przyczynach powstania projektu tej uchwały związanych ze zmianami w przepisach powszechnie obowiązujących i zmian dot. kryteriów przyznawania pomocy w zakresie prac konserwatorskich obiektów zabytkowych.

Przewodnicząca Radny Gminy M. Salwa – Haibach podniosła kwestię zapisu § 1 ust. 4 projektu uchwały dot. wysokości dofinansowania rewitalizacji budynków w wysokości „do 100% wartości”. M. Salwa – Haibach zakwestionowała ten zapis, jako zbyt wysoki poziom możliwego dofinansowania ze strony Gminy.

Zastępca Wójta podkreślił znaczenie w tym zapisie przyimka „do”, który powoduje, że zapis jest bardzo elastyczny i to Gmina, a w zasadzie Rada Gminy będzie decydować o wysokości tego dofinansowania w każdej indywidualnej sprawie.

Przewodnicząca Komisji A. Targońska zwróciła uwagę, że taki zapis może się okazać mało motywujący dla właścicieli zabytkowych nieruchomości.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach nadmieniła, że Gmina będzie ratować zabytki, które stanowią własność prywatną w zbyt dużym procencie przyznanej dotacji; poziom 100% powinien być zarezerwowany tylko dla nieruchomości o charakterze publicznym. Być może Gmina powinna była w przeszłości na ten cel pozyskiwać środki z funduszy UE lub z innych źródeł zewnętrznych.

Radny G. Łukszo pytał o to, kto będzie decydował o wysokości dofinansowania przez Gminę rewitalizacji nieruchomości, proponował zapis ograniczający możliwość sprzedaży nieruchomości przez właściciela, który wyremontował zabytek przy udziale dotacji gminnej oraz pytał o możliwość zwolnienia z podatku od nieruchomości właścicieli zabytków, którzy dokonali remontu z własnych środków.

Kierownik A. Szczęsna poinformowała, że wnioskodawca musi spełniać przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, musi posiadać stosowne kosztorysy, oferty wykonawców i inne dokumenty, a prace muszą być uzgodnione z konserwatorem zabytków.

Radny W. Korytowski stwierdził, że zapis „do 100%” jest zapisem elastycznym, a i tak ostatecznie o wysokości dotacji decydować będzie Rada Gminy. Radny zaproponował zapis o obowiązku zwrotu dotacji, jeżeli po remoncie właściciel sprzeda odrestaurowaną nieruchomość.

Podobną propozycję w zakresie ograniczenia możliwości sprzedaży nieruchomości zabytkowej odremontowanej przy udziale Gminy zgłosił radny K. Pilas.

P. Majkowski zaznaczył, że na terenie Gołęczewa jest wiele budynków wpisanych do rejestru konserwatora zabytków oraz do gminnej ewidencji zabytków. Omawiany projekt jest bardzo pozytywnym sygnałem Gminy, gdyż dotychczasowe wsparcie Gminy przy odnawianiu zabytków było bardzo małe. P. Majkowski podkreślał, że konieczny jest mechanizm dotowania zabytków na terenie gminy, gdyż popadają one w ruinę, a proponowany projekt uchwały jest krokiem w dobrą stronę.

Radny D. Matysiak podkreślił znaczenie zabytków dla przyszłych pokoleń mieszkańców gminy i zaznaczył, że o ostatecznej wysokości procentowej dotacji dla wnioskodawcy decydować będzie Rada Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach stwierdziła, że gminna dotacja nie powinna być prezentem dla właściciela zabytkowego budynku. Właściciel takiego obiektu powinien być świadomy swoich obowiązków i konieczności posiadania własnych środków na utrzymanie swojej nieruchomości. Dotacja powinna mieć charakter mobilizujący.

Radny K. Pilas zaproponował określenie wysokości udziału własnego właściciela w remoncie zabytku, którego dofinansowanie miałyby dotyczyć.

Zastępca Wójta M. Buliński podkreślił, że bardzo często ludzie nie mieli wyboru w kwestii tego, że zamieszkują w zabytkowych budynkach, gdyż byli kwaterowani w tego rodzaju nieruchomościach. Proponowany w projekcie uchwały zapis o wysokości procentowej dofinansowania jest elastyczny i daje swobodę radnym przy podejmowaniu decyzji na rzecz konkretnego właściciela i jego budynku. M. Buliński nadmienił, że nie można łączyć kwestii dotacji ze zwolnieniem z podatku. Kwota na dotację do renowacji zabytków na każdy rok jest i będzie zapisana w budżecie gminnym i będzie ona obciążać Wójta w zakresie wydatków na ten cel. O tej kwocie również decydują radni uchwalając budżet.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach podkreśliła, że środki na rewitalizację zabytków powinny pochodzić przede wszystkim ze źródeł zewnętrznych, z UE, a nie z budżetu gminy.

Przewodnicząca Komisji A. Targońska pytała o harmonogram składania wniosków o dofinansowanie remontu zabytków oraz o zasady ich rozpatrywania.

P. Majkowski podkreślił, że dotychczasowe kwoty przeznaczane przez Gminę w budżecie na pomoc w rewitalizacji zabytków były zbyt małe i nieporównywalne w stosunku do potrzeb. Kwoty te powinny być systematycznie zwiększane z roku na rok.

Zastępca Wójta M. Buliński zaznaczył, że omawiany projekt uchwały ma charakter porządkujący zasady przyznawania dotacji i nie rozstrzyga o kwotach dofinansowania, ani o wysokości środków w budżecie gminy na ten cel.

Radny K. Pilas pytał o skalę problemu dot. konieczności odnawiania budynków zabytkowych na terenie gminy Suchy Las. Proponował zbadanie i określenie dokładnych potrzeb remontowych.

Na pytania radnych informacji udzieliła A. Szczęsna.

Radny R. Tasarz podał przykład, że niekiedy rewitalizacji wymaga nie tylko budynek zabytkowy, ale również jego ogrodzenie i otoczenie.

Przewodnicząca Komisji A. Targońska podkreśliła, że wpisanie budynku do rejestru zabytków nie przesądza o ochronie konserwatorskiej jego otoczenia. Przewodnicząca A. Targońska dopytywała, dlaczego w projekcie uchwały nie są wpisane cmentarze czy całe układy architektoniczne, podając przykład pałaców i parków wokół nich.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że zapisy projektu uchwały uzależnione są od przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a Urząd Gminy prowadzi ewidencję obiektów zabytkowych na terenie gminy.

Przewodnicząca A. Targońska zaznaczyła, że nie powinno się pomijać otoczenia zabytków, gdyż często teren wokół budynków obecnie jest wpisywany do rejestru zabytków i wówczas mogłby stać się przedmiotem dofinansowania. Projekt uchwały powinien zawierać zapisy umożliwiające występowanie o dotację na rewitalizację całych układów architektonicznych.

Przewodnicząca Rady M. Salwa – Haibach stwierdziła, że na terenie gminy występuje problem z zachowaniem zabytkowego układu architektonicznego wsi, zabytki są w złym stanie technicznym i są w tym zakresie duże potrzeby. Po podjęciu tej uchwały Urząd Gminy powinien zgromadzić informacje w kwestii dokładnych potrzeb remontowych i wysokości środków finansowych potrzebnych na rewitalizację przede wszystkim zabytkowych wsi Golęczewo i Chludowo.

Radny K. Pilas zaznaczył, że radni powinni posiadać jak najwięcej informacji o skali problemu rewitalizacji zabytków, aby móc świadomie podejmować decyzje.

Radny W. Korytowski stwierdził, że każdy radny może zgłosić się do urzędników w celu uzyskania szczegółowych informacji odnośnie zakresu uchwały.

Przewodnicząca Rady M. Salwa – Haibach dopytywała, w jaki sposób będzie kontrolowane wydatkowanie środków z dotacji przez wnioskodawców.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że dotacja podlega szczegółowemu rozliczeniu, ma miejsce odbiór prac wykonanych w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków.

Następnie w wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały, tj. 4 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

W dalszej kolejności w ramach pkt. dotyczącego spraw bieżących swoje pytanie przedstawił mieszkaniec obecny na posiedzeniu Komisji – Pan Pilaczyński, reprezentujący TMS „Suchary Suchy Las”, który zadał pytanie w kwestii baneru reklamowego Akademii Piłkarskiej „Red Box” na ogrodzeniu boiska piłkarskiego zarządzanego przez GOS. „Suchary” również chciałyby zawiesić swoją reklamę, ale dyr. K. Linkowski konsekwentnie im tego odmawia.

Przewodnicząca A. Targońska dopytywała, jaka zależność występuje pomiędzy GOS, a Urzędem Gminy oraz pomiędzy Wójtem Gminy a dyrektorem GOS K. Linkowskim.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że dyrektor K. Linkowski podlega Wójtowi Gminy. Wyjaśnięn w kwestii, którą zgłosił Pan Pilaczyński powinien udzielić dyrektor K. Linkowski. Wójt Gminy nie decyduje o umieszczeniu reklam na ogrodzeniach obiektów GOS. M. Buliński podkreślił, że kwestię reklam na terenie gminy powinno się uregulować zgodnie z obowiązującą od niedawna tzw. ustawą krajobrazową. Będzie się to wiązało z dużą ilością dokumentów, z uchwaleniem prawa miejscowego. Urząd Gminy planuje zorganizowanie szkolenia z zakresu przepisów tej ustawy. M. Buliński zaznaczył, że GOS jako zakład budżetowy jest dotowany z budżetu gminy.

Radny K. Pilas poinformował, jako Przewodniczący Komisji Społecznej, że na posiedzeniach tej Komisji gościł kilkakrotnie dyrektor GOS, a Komisja Społeczna o sprawie banerów reklamowych nic nie wiedziała.

Radny G. Rewers zaproponował, że obok reklamy „Red Box” na ogrodzeniu boiska zarządzanego przez GOS mogłby zostać umieszczony baner „Suchary Suchy Las”.

W toku dyskusji o GOS, radny W. Korytowski poruszył kwestię miejsca handlowego przy ul. Młodzieżowej, na odcinku od ul. Obornickiej do ul. Szkolnej, na wysokości terenu GOS. Osoba tam handlująca zajmuje coraz większą część chodnika i może to powodować niebezpieczeństwo. W. Korytowski zaproponował, aby Urząd Gminy zajął się tym problemem.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że zgodę na handel w tym miejscu wydał Urząd Gminy, a zgoda ta obowiązuje do końca roku.

Pan Pilaczyński dopytywał, do kogo ma zostać złożony wniosek o umieszczenie baneru, czy to dyrektor K. Linkowski będzie ostatecznie o tym decydował.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach zaznaczyła, że zapewne GOS posiada umowę z „Red Box” i być może jest w niej zapis o wyłączności, uniemożliwiający umieszczenie innych banerów.

Przewodnicząca A. Targońska była zdania, że żadne banery czy tablice reklamowe nie powinny być umieszczane na obiektach gminnych. Swój pogląd motywowała zasadami ładu krajobrazowego.

Radny K. Pilas podkreślił, że wyjaśnień powinien udzielić dyrektor K. Linkowski i powinien zostać zaproszony na posiedzenie Komisji Komunalnej, bądź Komisji Społecznej.

Pan Pilaczyński poinformował, że dyrektor GOS wspominał w rozmowach z nim o umowie pomiędzy GOS a „Red Box”, która ma obowiązywać do końca września br. Po tym terminie, zgodnie z przepisami tzw. ustawy krajobrazowej nie będzie wisiał żaden baner na ogrodzeniu. Pan Pilaczyński złożył propozycję, aby zamiast banerów reklamowych zamontować tablice informujące o tym, jaki klub trenuje na boisku i w jakich godzinach.

Radny D. Matysiak podniósł kwestię złej jakości utrzymania obiektów zarządzanych przez GOS, na przykładzie boiska w Biedrusku.

Przewodnicząca Rady Gminy zgłosiła problem pielęgnacji krawężników na pl. Grzybowym w Złotnikach, gdyż jest ona wykonywana niedokładnie.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach poruszyła kwestię obecności dzików na terenach przy ul. Muchomorowej w Złotnikach.

Przewodnicząca Komisji A. Targońska pytała o możliwość inwentaryzacji pieców i źródeł niskiej emisji na terenie gminy oraz udzielenia przez Gminę pomocy w dofinansowaniu wymiany palenisk przez mieszkańców.

Zastępca Wójta M. Buliński podkreślił, że Urząd Gminy posiada umowę z firmą, która zajmuje się zwalczaniem dzików. Problem ten należy zgłaszać do Referatu Komunalnego Urzędu. Zastępca Wójta poinformował m.in., że dziki są wywożone na znaczące odległości. Przewodnicząca A. Targońska zaproponowała, aby wykonać inwentaryzację źródeł niskiej emisji na terenie całej gminy. W sprawie wymiany pieców M. Buliński zaznaczył, że informacja w tej kwestii była opublikowana w „Gazecie Sucholeskiej”. Do programu dot. źródeł niskiej emisji zakwalifikowała się z terenu gminy tylko miejscowość Suchy Las.

Przewodnicząca A. Targońska zgłosiła następujące kwestie w ramach spraw bieżących Komisji:

- przepełnione kosze na śmieci w parku Poziomkowym,
- śmieci na trawnikach w tym parku oraz w jego okolicach,
- suche drzewo przy ul. Powstańców Wlkp., na odcinku od os. Jagodowego do ul. Borówkowej,
- problem zanieczyszczenia chodników przez spadające owoce z drzew rosnących na prywatnych posesjach, m.in. przy ul. Powstańców Wlkp.,
- problem likwidacji WC zlokalizowanego przy rowie Wa-10 na działce prywatnego właściciela (problem zgłaszany wielokrotnie Referatowi Ochrony Środowiska),
- konieczność wykoszenia i uporządkowania pobocza ul. Cedrowej,
- kwestia kolejnej skargi Państwa G. ws. obecności much plujek na ich nieruchomości.

Zastępca Wójta M. Buliński udzielił wyjaśnień w powyższych kwestiach, bądź zadeklarował, że postara się je wyjaśnić. Zastępca Wójta poinformował o zasadach utrzymania chodników przez właścicieli graniczących z nimi posesji. Objaśnił kiedy obowiązek utrzymania czystości chodników spoczywa na Gminie, a kiedy na właścicielu przyległej posesji. W kwestii likwidacji WC przy rowie Wa-10 M. Buliński podkreślił, że znajduje się on na terenie prywatnym i jest problem w kontakcie z właścicielem i stąd długi okres wyjaśniania tej sprawy. M. Buliński w skrócie przedstawił działania Urzędu Gminy w sprawie skargi Państwa G. odnośnie obecności na ich posesji much.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie o godzinie 19:15 w dniu 22.09.2015 r.

Sporządził
Marcin Kołodziejczak

Przewodnicząca KKiOŚ
Agnieszka Targońska