

Protokół z XIV sesji Rady Gminy Suchy Las  
11 stycznia 2016 r. (poniedziałek), godz. 10:00  
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.
4. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz stanowiska Wójta wobec zastrzeżeń i uwag zawartych w opinii.
5. Odczytanie opinii komisji stałych.
6. Przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie nieuwzględnionych wniosków.
7. Przedstawienie autopoprawek Wójta do projektu uchwały budżetowej.
8. Dyskusja nad projektem budżetu i WPF.
9. Głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta.
10. Głosowanie wniosków komisji stałych nieuwzględnionych przez Wójta w autopoprawkach.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016-2029.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2016.
13. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącej Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
  - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
14. Interpelacje i zapytania Radnych.
15. Wolne głosy i wnioski.
16. Zamknięcie sesji.

**Ad. 1.**

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa – Haibach otworzyła XIV sesję Rady Gminy Suchy Las V kadencji w dniu 11 stycznia 2016 r. o godzinie 10:10, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

**Ad. 2.**

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 15 radnych obecnych.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Szanowni Państwo na wstępie parę spraw porządkowych zanim przejdziemy do omawiania porządku. Prośba na przyszłość i przy najbliższej okazji złożyć taki wniosek, aby przy przygotowywaniu uchwały budżetowej, uwzględnić m.in. formatowanie materiałów, aby ujednoczyć formę przygotowywania materiałów, ponieważ w zeszłym roku forma była inna i w tym roku forma tych materiałów też jest inna. Dotyczy to także kwestii segregowania autoprawek, ponieważ jest możliwość głosowania blokowego, ale wtedy, kiedy nie ma wątpliwości co do autopoprawek. Proszę, aby wszystkie autopoprawki Komisji przyjęte przez Wójta były ujęte na jednym arkuszu blokowo, tak abyśmy mogli sprawnie procedować. W przeciwnym wypadku każdą z autopoprawek będziemy głosować osobno. W przypadku licznych autopoprawek będzie to po prostu bardzo długo trwało. Aby ułatwić sposób procedowania moglibyśmy to zrobić właśnie w taki sposób. Materiały zawierają pewne błędy literówkowe, językowe, niektóre zadania, które zostały przedstawione radnym, jako wnioski Komisji są pouncinane i nie ma możliwości poprawnego odczytania nazwy zadania, trzeba sięgać do innych materiałów, aby tą treść zadania sobie uzupełnić. W każdym razie wnosilibyśmy o to, aby materiały były przygotowywane w sposób jasny, czytelny dla wszystkich i w odpowiednim formacie, możliwym do przeczytania przez każdego radnego. Jak Państwo weźmiecie wydruk WPF to można go przeczytać tylko i wyłącznie z lupą. Prosilibyśmy na przyszłość o zmiany. Poza tym, nie został uwzględniony jeden wniosek komisji, błędnie zostały przypisane komisje do wniosków, które składały dany wniosek, ale o tym będziemy mówić szczegółowo, gdy będziemy przystępować do procedowania.

Proszę Państwa, czy są jeszcze uwagi w kwestii formalnej?

Prosiłabym bardzo o dyscyplinę dzisiaj, bo pracy jest dużo. Prosiłabym o jasne i zwięzłe wypowiedzi. Natomiast według naszego Regulaminu § 16 ust. 1 wypowiedź nie powinna trwać dłużej niż 3 minuty i dotyczy to głównie punktu „wolnych głosów i wniosków”. Rozumiem, że uchwała budżetowa, jest to najważniejsza uchwała jaką podejmuje Rada Gminy co rok. Stanowi ona podstawę do pracy dla radnych i Urzędu na cały rok, w związku z tym, musi być możliwość swobodnej wypowiedzi, ale apeluję do Państwa, aby te wypowiedzi były jak najbardziej precyzyjne.

Jeżeli chodzi o czas trwania sesji to zwyczajowo mamy przyjęte, a także według Regulaminu sesji w § 21 jest napisane, że posiedzenie nie powinno trwać dłużej niż 5 godzin, co nie znaczy, że nie może. W zależności od sytuacji podejmiemy decyzję, czy uda nam się wszystko zrealizować na jednym posiedzeniu w dniu dzisiejszym, czy będziemy musieli zrobić dwa posiedzenia.

Czy ktoś z Państwa wnosi uwagi do porządku obrad?

**Zastępca Wójta M. Buliński:** Szanowni Państwo, chciałbym do porządku obrad zgłosić dwa punkty, które zostały Państwu rozdane w materiałach. Pierwszy jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015. Druga uchwała w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016. To jest uchwała, która jest potrzebna, aby realizować zadania z tego Programu w roku 2016.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016, głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Państwa, proponuję następująco, aby przed pkt. 3 była uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 – przed projektem uchwały budżetowej – natomiast uchwała w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 znalazła się w pkt. 14, po podjęciu uchwały budżetowej.

Nowy porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.
4. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.
5. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz stanowiska Wójta wobec zastrzeżeń i uwag zawartych w opinii.
6. Odczytanie opinii komisji stałych.
7. Przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie nieuwzględnionych wniosków.
8. Przedstawienie autopoprawek Wójta do projektu uchwały budżetowej.
9. Dyskusja nad projektem budżetu i WPF.
10. Głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta.
11. Głosowanie wniosków komisji stałych nieuwzględnionych przez Wójta w autopoprawkach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016-2029.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2016.
14. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.
15. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącej Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,

- d/ Przewodniczących Komisji Rady.
16. Interpelacje i zapytania Radnych.
  17. Wolne głosy i wnioski.
  18. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 3.**

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Przechodzimy do procedowania uchwały dotyczącej wydatków niewygasających. Czy Pani Skarbnik zechciałaby coś w tej sprawie powiedzieć.

**Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska:** Proszę Państwa w uchwale, którą Państwo podjęliście w grudniu w sprawie wydatków niewygasających jedno zadanie zostało do końca grudnia zrealizowane i zapłacone, jest to zadanie inwestycyjne: „Suchy Las – budowa chodnika w ul. Szkółkarskiej, odcinek do ul. Platanowej”, w kwocie 34.914 zł. To zadanie zostało wykazane w wydatkach niewygasających, ale w związku z tym, że zostało zakończone i zapłacone, z tego wykazu powinno zostać wykreślone. Dwa zadanie dotyczące budowy ścieżek rowerowych zostały mylnie ujęte w klasyfikacji dotyczącej sportu – w budżecie są sklasyfikowane w drogach i dlatego należy to skorygować. Z mojej strony chciałabym przeprosić – z uwagi na to, że byłam na zwolnieniu lekarskim, nie mogłam uczestniczyć w sesji i nie mogło być to wcześniej skorygowane.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Otwieram dyskusję.

**Radny D. Matysiak:** W projekcie uchwały nie widzę inwestycji „Budowa chodnika wzdłuż ul. Błękitnej w Biedrusku”.

**Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska:** To zadanie jest w projekcie budżetu na 2016 r. jako autopoprawka, nie jest to wydatek niewygasający z uwagi na termin realizacji, który przekracza 30 czerwca 2016 r., dlatego to zadanie zostało ujęte w autopoprawce.

**Radny D. Matysiak:** Mnie wcześniej została przekazana informacja, że to zadanie zostanie ujęte w wydatkach niewygasających.

**Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska:** Ja taką informację koryguję, ponieważ sprawdziłam tę kwestię i to zadanie jest w autopoprawce.

**Radny D. Matysiak:** Dziękuję za wyjaśnienia.

*W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015. Głosowanie nad uchwałą: 15 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 4.**

Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.

*Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska, szczegółowo przedstawiła projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.*

#### **Ad. 5.**

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz stanowiska Wójta wobec zastrzeżeń i uwag zawartych w opinii.

*Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2015 r., dotyczącą projektu uchwały budżetowej Gminy Suchy Las na 2016 rok – opinia pozytywna, z uwagami – oraz stanowisko Wójta wobec uwag zawartych w opinii (załącznik nr 1 do protokołu).*

#### **Ad. 6.**

Odczytanie opinii komisji stałych.

*Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas odczytał opinię Komisji, dotyczącą projektu budżetu na 2016 rok; opinia z dnia 1 grudnia 2015 r. – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu, z dodatkowymi wnioskami, które zostały przedstawione w opinii.*

*Przewodnicząca Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska A. Targońska odczytała opinię Komisji, dotyczącą projektu budżetu na 2016 rok; opinia z dnia 3 grudnia 2015 r. – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu, z dodatkowymi wnioskami, które zostały przedstawione w opinii.*

*Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego W. Majewski przedstawił opinię Komisji, dotyczącą projektu budżetu na 2016 rok; opinia z dnia 3 grudnia 2015 r. – Przewodniczący W. Majewski szczegółowo przedstawił wnioski budżetowe, które Komisja zaopiniowała z uwagami (zmianami) i dodatkowymi wnioskami opiniowanymi podczas posiedzenia.*

*Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak przedstawił opinię Komisji, dotyczącą projektu budżetu na 2016 rok; Komisja na dwóch posiedzeniach opiniowała projekt budżetu – przyjęto 92 złożone wnioski budżetowe, z czego Wójt Gminy zaakceptował 54 wnioski, 34 wnioski nie zostały zaakceptowane przez Wójta, niektóre wnioski pozostawiono nierozstrzygnięte.*

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukso przedstawił opinię Komisji, dotyczącą projektu budżetu na 2016 rok; opinia z dnia 30 listopada 2015 r. – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu, z dodatkowym wnioskiem dotyczącym zabezpieczenia środków finansowych na poczet ekspertyz niezbędnych podczas kontroli przeprowadzanych przez Komisję Rewizyjną.*

#### **Ad. 7.**

Przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie nieuwzględnionych wniosków.

**Wójt G. Wojtera:** Wniosków do budżetu wpłynęło 317, nieuwzględnionych zostało 138 wniosków, co stanowi wyjątkowo niski procent, tj. 43% wniosków nie zostało uwzględnionych. Wszystkie wnioski nieuwzględnione posiadacie Państwo w materiałach. Panią Skarbnik proszę o omówienie wniosków nieuwzględnionych.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Szanowni Państwo, tak jak wcześniej wspomniał Pan Wójt nie uwzględniono 138 wniosków na 317, które wpłynęły do budżetu. Pan Wójt kierował się przy akceptacji wniosków do projektu budżetu na 2016 r. m.in. takimi kryteriami: czy dane zadanie budżetowe posiada projekt i zostanie skierowane do realizacji; czy zadanie jest zaplanowane w WPF i czy w związku z tym wymaga kontynuacji i tym samym środki muszą być zabezpieczone na pełne realizacje zadań z WPF; czy zadania mieszczą się w zadaniach własnych gminy. Przede wszystkim kryteriami było właśnie to, by zadania wcześniej rozpoczęte mogły być w roku 2016 realizowane, bądź to zakończone, czy też wprowadzone, zgodnie z WPF, do realizacji.

#### **Ad. 8.**

Przedstawienie autopoprawek Wójta do projektu uchwały budżetowej.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** W wykazie autopoprawek znalazły się autopoprawki dotyczące dochodów budżetowych. Mówimy tutaj o: kwocie 702 400 zł, która stanowi wpływ dotacji z WFOŚiGW na zakup samochodu dla OSP Gołęczewo, które to środki nie wpłynęły w roku 2015, wniosek o płatność został zaakceptowany i środki te wpłynęły w pierwszych dniach stycznia br.; również o umowie dotyczącej realizacji programu ERASMUS w Gimnazjum, w Suchym Lesie, etap II – kwota dochodów 81 816 zł.

*Następnie Skarbnik M. Wojtaszewska odczytała szczegółowo poszczególne zmiany w Planie Wydatków Bieżących Gminy Suchy Las w ramach autopoprawki Wójta Gminy, obejmujące uwzględnione oraz częściowo uwzględnione przez Wójta wnioski Komisji stałych Rady Gminy.*

*Kolejno Skarbnik M. Wojtaszewska odczytała szczegółowo poszczególne zmiany w Planie Wydatków Majątkowych Gminy Suchy Las w ramach autopoprawki Wójta Gminy, obejmujące uwzględnione oraz częściowo uwzględnione przez Wójta wnioski Komisji stałych Rady Gminy.*

*Skarbnik M. Wojtaszewska uzupełniła te zmiany o autopoprawkę Wójta Gminy, która została zgłoszona po posiedzeniu Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego w dniu 5 stycznia 2016 r.*

#### **Ad. 9.**

Dyskusja nad projektem budżetu i WPF.

**Radna A. Targońska:** Chciałabym zapytać dlaczego w autopoprawkach Wójta lub we wnioskach odrzuconych przez Wójta nie znalazło się zadanie, które zostało wnioskowane i zaaprobowane przez Komisję Finansowo – Budżetową i Rozwoju Gospodarczego o nazwie „Sporządzenie projektu bezpiecznego skrzyżowania ulic Sucholeskiej i Perłowej w Suchym Lesie”? Raz już pytałam o tę kwestię podczas posiedzenia Komisji i prosiłam, żeby to zadanie zostało dopisane, ale w materiałach na sesję to zadanie zostało pominięte. Chciałabym poprosić o wyjaśnienie tej sytuacji, zwłaszcza, że napisałam również e-mail w tej sprawie.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa do wniosków nieuwzględnionych przez Wójta zostało dopisane to zadanie. Państwo macie to w materiałach.

**Radna A. Targońska:** Pytam, dlaczego to zadanie nie zostało dopisane do autopoprawek albo do wniosków nieuwzględnionych przez Wójta, ponieważ nie ma tego zadania w materiałach?

**Wójt G. Wojtera:** Jest to zadanie w materiałach, ponieważ przed chwilą to widziałem. Nastąpił techniczny błąd, bo ta część materiałów nie została rozdana. Za chwilę zostanie to rozdane. Natomiast, przy okazji wyjaśnię, dlaczego to zadanie nie zostało uwzględnione w projekcie budżetu.

**Radny M. Przybylski:** Tę kwestię można wyjaśnić przy głosowaniu, my pytamy o kwestię formalną – dlaczego wniosek Komisji nigdzie nie został zapisany.

**Wójt G. Wojtera:** Za chwilę zostaną Państwu przekazane te materiały.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Zgadza się, że otrzymałam e-mail w tej sprawie. Jeszcze dziś rano przygotowałam te materiały i nie zdążyłam ich jeszcze rozdać. Przygotowując materiały na sesję w grudniu bazowałam tylko na swoich notatkach, być może niedoskonałych i na informacjach z wiadomości e-mail, które między sobą wymienialiśmy, natomiast protokół z Komisji również został mi przekazany w terminie, który uniemożliwił mi przygotowanie materiałów i jeszcze raz ich sprawdzenie. Ja dzisiaj jestem w pracy po nieobecności i uzupełniłam także te nowe wnioski Komisji stałych Rady, które nie zostały uwzględnione i przygotowałam to dla Państwa.

*Uzupełnione materiały zostały rozdane radnym oraz pozostałym osobom przez M. Kołodziejczaka.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa, dla ułatwienia informuję, że są dwie zmiany w materiałach, które teraz otrzymaliśmy, tj. pojawiło się zadanie we wnioskach nieuwzględnionych przez Wójta: „Chłudowo. Projekt i budowa chodnika ul. Kościelna, Za Parkiem”. Następne nowe zadanie to: „Suchy Las – sporządzenie projektu bezpiecznego skrzyżowania ulic Sucholeskiej z Perłową w Suchym Lesie”. Następne zadania pozostają bez zmian. Proszę sobie w kolejności zaznaczyć, że te dwa zadania weszły po zadaniu „Biedrusko – oświetlenie oraz ogrodzenie boisk”. Przypomnę to jeszcze Państwu w momencie, kiedy będziemy przechodzili do głosowania, dla porządku, aby się nikt nie pomylił.

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, z upoważnienia klubów radnych „Inicjatywa Mieszkańców” i „Gmina Razem” chciałem zasadniczo pozytywnie ocenić projekt budżetu na 2016 r. Znalazło się w nim sporo zapisów, które przybrały postać konkretnych zapisów budżetowych, które wynikały z toku współpracy radnych z Wójtem w trakcie 2015 r. Bardzo dużo wniosków komisji stałych Rady Gminy zostało uwzględnionych przez Wójta. Oczywiście są pewne, raczej niewielkie, zarówno w sensie ilościowym, jak i jakościowym, tzn. nie tak bardzo istotne w sensie kwotowym punkty sporne, które w drodze negocjacji za chwilę będziemy procedować. Natomiast, co do zasady budżet spełnia pokładane przez radnych naszych klubów nadzieje, że przyczyni się do rozwoju Gminy w 2016 r.

#### **Ad. 10.**

Głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia autopoprawek Wójta. Autopoprawki Wójta Gminy Suchy Las do Planu Dochodów Gminy Suchy Las na rok 2016 przegłosowano następująco:*

1. 754/75412/6207 – „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy lub płatności w ramach budżetu środków europejskich” – kwota 702 400 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
2. 801/80110/2001 – „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy lub płatności w ramach budżetu środków europejskich” – kwota 81 816 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

*Autopoprawki Wójta Gminy Suchy Las do Planu Wydatków Bieżących Gminy Suchy Las na rok 2016 przegłosowano następująco:*

1. 600/60004/2310/RF/0001 – „Rozliczenie wozokilometra – linie autobusowe dzienne”, zwiększenie kwoty przeznaczonej na zadanie o kwotę 42 489 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
2. 600/60014/4270/RK/2012/0005 – „Remonty nawierzchni w pozbruku”, zwiększenie kwoty przeznaczonej na zadanie o kwotę 100 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
3. 600/60016/4300/RK/0085 – „Umocnienie dróg gruntowych w Gminie Suchy Las płytami betonowymi”, zwiększenie kwoty przeznaczonej na zadanie o kwotę 70 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
4. 600/60016/4300/RK/2016/0019 – „Biedrusko – utwardzenie miejsc postojowych wzdłuż ul. Chłudowskiej przy działkach 59, 60, 61”, kwota na to zadanie 50 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Prosiłabym o późniejsze poprawienie błędów pisarskich przy tym zadaniu, tak aby w uchwale budżetowej była cała nazwa zadania.

5. 750/75023/4210/OG/0006 – „Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek i faksów”, zmniejszenie kwoty przeznaczonej na to zadanie o kwotę 10 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
6. 750/75023/4210/OG/0007 – „Zakup artykułów różnych” zmniejszenie kwoty przeznaczonej na to zadanie o kwotę 20 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
7. 750/75023/4210/OG/0015 – „Zakupy informatyczne o charakterze interwencyjnym”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 9 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
8. 750/75023/4210/OG/0022 – „Wydatki na prenumeratę”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 3 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
9. 750/75023/4210/OG/0038 – „Wydatki reprezentacyjne Wójta”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 2 500 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
10. 750/75023/4210/OG/0038 – „Wydatki reprezentacyjne Wójta”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 2 500 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

11. 750/75023/4300/OG/0013 – „Usługi różne”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 15 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
12. 750/75023/4300/OG/0034 – „Obsługa serwisowa udostępnianych urządzeń wielofunkcyjnych”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 5 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
13. 750/75023/4300/OG/0036 – „Wysyłka poczty”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 21 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
14. 750/75023/4300/OG/0038 – „Wydatki reprezentacyjne Wójta”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 3 500 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
15. 750/75023/4410/SEK/0002 – „Koszty pracownicze, w tym szkolenia, delegacje”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 15 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
16. 750/75075/4300/PG/2015/0002 – „Zakup usług związanych z promocją gospodarczą Gminy Suchy Las”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 55 000 zł.

**Radny K. Pilas:** Chciałbym zapytać Wójta, co mieści się w tej kwocie? Ile pieniędzy faktycznie przeznaczamy na promocję, a ile służy na obsługę uzyskania przychodu? Jakie to są proporcje?

**Wójt G. Wojtera:** Promocja musi być szeroko rozumiana. To jest przede wszystkim obsługa projektu dotyczącego umów gospodarczych i umów promocyjnych z firmami leasingowymi i firmami transportowymi oraz prowadzenie biura LARG Office, czyli inkubatora przedsiębiorczości. Są to te trzy podstawowe kwestie, które są prowadzone w ramach tego punktu.

**Radny K. Pilas:** Czy ta kwota, jest kwotą brutto do funkcjonowania tej instytucji?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radny K. Pilas:** To faktycznie ile na tą promocję przeznaczmy, procentowo?

**Wójt G. Wojtera:** Całość tej kwoty jest przeznaczana na promocję.

**Radny K. Pilas:** Czy wynagrodzenia ludzi tam pracujących, to też jest promocją?

**Wójt G. Wojtera:** Tak, oczywiście. To jest kupowane w formie usługi. My tę promocję kupujemy, jako usługę od spółki komunalnej.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Czy Pan Radny jest usatysfakcjonowany odpowiedzią, czy chciałby coś dodać?

**Radny K. Pilas:** Zastanawiam się.

**Wójt G. Wojtera:** Może jeszcze dopowiem, skąd bierze się taka kwota. Ta kwota bierze się z tego, że od wielu lat ze Starostwem Powiatowym prowadzimy działalność związaną z namnażaniem środków pochodzących z podatków od środków transportowych. Jednak źródłem tego jest moment rejestracyjny, który odbywa się w Starostwie Powiatowym. Dodatkowo do tych środków, które wydajemy doliczamy ok. połowy opłaty rejestracyjnej, czyli połowę tablicy rejestracyjnej przeznaczamy na umowy promocyjne zawierane z firmami, które takich rejestracji dokonują w Starostwie Powiatowym. To jest składowa tych kwot, które wstępnie przeznaczone są na promocję.

**Radny K. Pilas:** W ubiegłym roku było 300 000 zł i wystarczyło, a w tym roku jest wzrost o 100 000 zł.

**Wójt G. Wojtera:** Wzrost wynika z ilości podmiotów gospodarczych, które rejestrują się w systemie LARG Office. W tej chwili jest to 97 podmiotów, w tym ok. połowa to są spółki prawa handlowego. Koszty związane z przepakowywaniem np. korespondencji, przesyłanych materiałów, zwrotów w przypadku firm internetowych, koszt zakupu urządzeń, które służą obsłudze – są to koszty zawarte w cenie usługi, która jest świadczona na rzecz Gminy. To powoduje ten wzrost.

**Radny K. Pilas:** W nazwie mamy „promocja gospodarcza”, a Pan Wójt mówi tylko o firmach leasingowych?

**Wójt G. Wojtera:** Nie, ja przed chwilą mówiłem o firmach, które działają w systemie LARG Office. W tej grupie 97 firm zaledwie sześć są to firmy transportowe i leasingowe, tj. firmy, które uruchomiły w Gminie Suchy Las oddziały swoich spółek. Pozostałe, są to firmy z bardzo różnych branż. W tabeli, którą Państwo otrzymaliście, w tym wykazie firm, jest struktura tych podmiotów i tylko osiem są to firmy leasingowe, a kolejne kilkanaście są to firmy transportowe.

**Radny M. Przybylski:** Chciałbym powiedzieć o promocji gospodarczej Gminy. Był taki pomysł na początku 2015 r., żeby połączyć dwa podmioty – dwie spółki gminne, czyli GCI i LARG w jeden podmiot. Zaoszczędzilibyśmy, choćby na radzie nadzorczej jednej z tych spółek. Rada nadzorcza spółki LARG to chyba ponad 40 000 zł rocznie za rok 2014, nie wiem jak było w roku 2015. Później ten pomysł jakby rozmył się i upadł. Właściwie nie dyskutowaliśmy już na ten temat, ani myśmy o to specjalnie nie zabiegali, ani Wójt nie wychodził z inicjatywą. Myślę, że jest to właściwy kierunek do działania, ponieważ z jednej strony nie powoduje ograniczenia w zakresie rozwoju promocji gospodarczej, a z drugiej strony bez strat, czy generowania większych kosztów stwarza sytuację, że ta promocja może się rozwijać. Po drugie, podczas posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej na początku roku gościliśmy Prezesa GCI i Prezesa LARG. Wówczas poprosiliśmy – chyba nawet przyjęło to jakąś materialną postać – poprosiliśmy we wnioskach z posiedzenia tej Komisji, żeby opracować system, który by wyraźnie wskazywał, jakie kwoty wpłynęły do budżetu z tytułu tego podatku, z inicjatywy i działalności firmy LARG. Natomiast, realizacji tego wniosku się nie doczekaliśmy i też nie monitorowaliśmy tego przez cały rok, bo nie była to sprawa bardzo kluczowa, ale myślę że w celu realizowania w sposób efektywny nadzoru nad spółkami gminnymi warto byłoby do tego tematu wrócić. Inna byłaby sytuacja, gdyby Wójt rozpisał konkurs na promocję gospodarczą i startowałyby różne podmioty i ten najbardziej efektywny by to prowadził, wówczas musielibyśmy jakoś to mierzyć. Natomiast w sytuacji, kiedy jakby monopol na tego rodzaju sferę usług posiada jedna firma, należałoby po prostu badać efekty działania tej firmy, a w tej chwili tego nie mamy. W tej tabelce, którą firma przedstawiła <LARG> albo Pan Wójt przedstawił, też nie wierzę, żeby 100% wpływów z tytułu tego podatku było kreowanych tylko i wyłącznie w wyniku działalności tej spółki.

**Wójt G. Wojtera:** Ta tabela jest bardzo syntetyczna i bardzo skrótowa. Z drugiej strony jest tabelą pokazującą jakby progres, jeżeli chodzi o ilość sztuk rejestrowanych. Nie mówię o środkach, ponieważ tak naprawdę efekt finansowy zależy od stawek podatkowych. Warto zwrócić uwagę na ten progres w stosunku do lat poprzednich, zwłaszcza do roku 2014. Od razu zaznaczę, że wykluczam możliwość ogłoszenia konkursu otwartego, ponieważ tak naprawdę operatorem jest Gmina. Spółka jest w tej kwestii partnerem, spółka jest w pewnym momencie nawet pośrednikiem, natomiast cały czas sama idea i realizacja tej idei jest realizowana przez Gminę. Żaden podmiot zewnętrzny, przynajmniej w mojej ocenie, nie jest w stanie wykonać tego zadania. Jeżeli chodzi o zmierzenie tej efektywności, to zgadzam się z Panem Radnym <M. Przybylski>, że byłoby idealnie gdybyśmy mogli wyraźnie stwierdzić, że konkretna działalność spółki w tym konkretnym zakresie przyniosła określony efekt złotówkowy – finansowy. Ale nie jesteśmy w stanie tego stwierdzić, ponieważ każdorazowo, przy decyzji o rejestracji pojazdu w Starostwie Powiatowym, musielibyśmy pytać osobę rejestrującą, czy kierowała się promocją gospodarczą Gminy Suchy Las, czy efektami tej promocji, czy też kierowała się zupełnie innymi przesłankami. Myślę, że jedynym wskaźnikiem byłoby nierealizowanie tego projektu i wówczas moglibyśmy porównawczo stwierdzić, po roku lub dwóch, jaka jest różnica w ilości rejestrowanych podmiotów, które podlegają podatkowi od środków transportowych. Ale nikt z nas tego nie chce, bo wiązałoby się to z ryzykiem utraty wpływów budżetowych. Na razie jest ta tabelka, plus ta tabela, którą przesłaliśmy do Pani Przewodniczącej jakieś pół roku temu. Myślę, że nadzór nad spółkami, który zgodnie z Kodeksem spółek handlowych realizowany jest przez radę nadzorczą oraz również przeze mnie (w trybie określonym w tym Kodeksie), razem z informacjami, które Państwu każdorazowo przekazuję, pozwoli na wypracowanie jeszcze bardziej optymalnego modelu. Jeżeli chodzi o fuzję spółek, o której rozmawialiśmy wcześniej, to dzisiaj o godz. 18:00 jest spotkanie wszystkich rad nadzorczych i będziemy rozmawiali o różnych propozycjach – również tych, o których rozmawialiśmy na ostatniej Komisji, tj. propozycjach dotyczących zmiany struktury zatrudnienia, np. w obszarze informatycznym. Będziemy również rozmawiali o możliwości takiej fuzji. W kwestii fuzji na przeszkodzie wtedy stanęły umowy zawarte z podmiotami gospodarczymi,



które prowadzą działalność gospodarczą oraz z tymi, które uruchamiały działalność w tym subwencionowanym przez nas systemie LARG Office. Wtedy pojawiłaby się konieczność zmiany tych wszystkich umów, które do tej pory zostały zawarte. Dzisiaj o tym problemie będziemy rozmawiali, tym bardziej, że połączenie tych dwóch spółek nie wiązałoby się ze zmianą adresu, gdyż działają one w jednym budynku. O tyle byłoby to łatwiejsze. Wstępna ocena prawna była taka, że wszystkie umowy musiałyby zostać rozwiązane, a często do sądu spółki podawały nazwę firmy rejestrującej, taką nazwą firmy był LARG. Aby nie naruszać tych umów, a one cały czas trwają, bo są umowami trzyletnimi, zaniechaliśmy wtedy tej fuzji.

**Radny D. Matysiak:** Panie Wójcie padło tutaj pytanie, ale nie została udzielona odpowiedź. Jakie składowe tej kwoty są związane z wynagrodzeniami, a jakie de facto będą przeznaczane typowo na promocję? Chodzi mi o procentowy podział.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Jaką część w tej kwocie stanowią wynagrodzenia pracowników?

**Wójt G. Wojtera:** Myślę, że ok. 20% - 25% są to wynagrodzenia.

**Radny D. Matysiak:** Wliczając w to radę nadzorczą?

**Wójt G. Wojtera:** Z radą nadzorczą jest to obecnie ok. 32 000 zł. Jest to najtańsza rada nadzorczą, w tej radzie są najmniejsze stawki i najmniejsza ilość spotkań. Liczba spotkań nie ma jednak wpływu, bo wynagrodzenie jest miesięczne. To nie oznacza jednak, że 75% kosztów przeznaczonych jest na czystą promocję, ponieważ są inne koszty, które są ponoszone przez spółkę.

**Radny K. Pilas:** Pytania radnych biorą się stąd, że Rada Gminy nie ma żadnej kontroli nad działalnością spółki <LARG> i jedyną kontrolą jest to dzień dzisiejszy – ten czas, który w tej chwili jest i ta dyskusja. Po przekazaniu tej dotacji, my uzyskujemy informację albo jej nie uzyskujemy odnośnie działalności spółki. To wszystko, co dziś Wójt powiedział, to są przypuszczenia, które nie są poparte żadnymi dokumentami. Dlatego jest ta nasza dociekliwość, bo chcemy wiedzieć na co idą pieniądze podatników. I tylko tyle.

**Wójt G. Wojtera:** Twardymi informacjami, twardymi danymi na pewno są te dane, które pojawiają się w budżecie po stronie dochodów. Jest to efekt w postaci wpływów z podatku od środków transportowych. Nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ile w podatku CIT, czy w tej części z podatku CIT, który jest nam należny jako Gminie, ile dokładnie wynika z funkcjonowania tych 100 firm, które zostały zarejestrowane. Nie jesteśmy tego w stanie stwierdzić. Natomiast chciałem powiedzieć, proszę Państwa, bo o tym rozmawiamy dosyć długo, tutaj na sesji i ze Starostwem Powiatowym – zgadzamy się w 100% z tym, że uchwalenie dziś najniższej stawki podatkowej, a potem skasowanie tego podatku to jest zbyt mało. Dzisiaj pomiędzy uchwaleniem najniższej stawki, a skasowaniem tego podatku coś trzeba zrobić. Trzeba wypromować tę najniższą stawkę i wypromować tę gospodarczą empatię Gminy, żeby tym samym zachęcić inwestora, czy przedsiębiorcę do zarejestrowania tych środków transportowych. Wypracowanie tej metody, a potem jej wdrożenie, to jest to, o czym dzisiaj rozmawiamy, a koszty są takie, jakie są zapisane w wydatkach.

**Doradca Wójta J. Kobeszko:** Chciałbym uzupełnić głos Pana Wójta dlatego, że Gmina Suchy Las dysponuje pewnym unikalnym rozwiązaniem. To rozwiązanie rzeczywiście jest unikalne. Ja mogę tylko powiedzieć na gruncie doświadczeń WOKISS-u i rozmów na temat przychodów z podatku od środków transportowych. Byłem już w 70 gminach w ostatnich pięciu latach i jest to rozwiązanie, którego inne gminy nam zazdroszczą. W zamian tego rozwiązania można stosować inne instrumenty, ale to nie znaczy, że one będą skuteczne. Podam Państwu jeden prosty przykład: jadąc nad morze mijacie Państwo Biały Bór, tam jedynym elementem promocji tej gminy i niskich stawek podatku od środków transportowych jest plakat przy stacji benzynowej. Pytanie – czy to jest rozwiązanie, do którego dążymy? To rozwiązanie jest nieskuteczne, gdyż jest to rozwiązanie, które dotyczy tylko kierowców tej stacji benzynowej. Ono wywołuje jakieś hasło na tle ciężarówki, powiedzmy „raj podatkowy”, ale z tego nic nie wynika i jest to rozwiązanie nieskuteczne. W tym momencie, jeżeli chcielibyśmy zdemontować to rozwiązanie, które jest skuteczne wcale nie powiemy, że nasze przychody z podatku od środków transportowych będą większe niż 6 – 7 mln zł, jeśli z tego rozwiązania zrezygnujemy. To tylko chciałbym Państwu dać pod rozwagę.

**Radny K. Pilas:** Czy tak, jak radny M. Przybylski tutaj powiedział, czy Wójt może kategorycznie powiedzieć, że połączenie tych dwóch spółek jest niemożliwe? Czy można ewentualnie przyjrzeć się i w skali roku dać nam wiążącą odpowiedź, że może uda się połączyć te spółki?

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście, że połączenie tych dwóch spółek jest możliwe. Natomiast ja wolałbym dla samego połączenia nie przeprowadzać całego procesu zmian umów z tymi firmami, np. można by założyć, że w związku z tym, że dwie spółki działają w jednym budynku, umowy zawierane od 1 lutego albo od 1 marca będą zawierane docelowo na spółkę GCI. Wszystkie nowe umowy, w tym systemie LARG Office miałyby w nagłówku GCI, jako partnera w tym procesie. Wszystkie umowy, które powoli by się wypalały, dochodziłyby do tego trzyletniego spełnienia wygasłyby. To pozwoliło by w pewnym momencie na ostateczną fuzję dwóch spółek.

**Radny M. Przybylski:** Zmierzając do konkluzji, parę słów odniesienia do tego, co powiedział Pan J. Kobeszko. Odnosząc się do tej części Pańskiej wypowiedzi, dotyczącej skuteczności działania spółki, my nie znamy tej skuteczności. To powiedział również Pan Wójt i tu się z nim zgadzam. W przypadku projektu LARG Office nie jesteśmy w stanie ocenić skuteczności, ale ten projekt nie generuje jakby dużych kosztów działania. Tutaj można założyć intuicyjnie, że jakiś przychód z tego tytułu jest, ale co do skuteczności my tej wiedzy nie posiadamy. Konkludując, ponieważ wszystko zostało już tutaj powiedziane, odwołując się do tego, co powiedział radny K. Pilas i Pan Wójt mam taką propozycję – czy Wójt mógłby rozważyć korektę tej autopoprawki o przywrócenie kwoty z poprzedniego roku, czyli o zmniejszenie jej dodatkowo o 95 000 zł, co stanowiłoby kwotę 300 000 zł na działanie promocyjne w zakresie promocji gospodarczej. Wtedy bezprzedmiotowy stałby się wniosek KF-BiRG, który jak przypominę mówi o obciążeniu kwoty do poziomu 50 000 zł. Taka jest nasza propozycja. W przypadku, gdyby Pan to zaakceptował, to my poprzemy kwotę 300 000 zł.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, my przygotowując się do sesji robiliśmy różnego rodzaju przeliczenia i symulacje. Na podstawie tych wyliczeń, w zasadzie w tej chwili chciałbym zwrócić się do Pana Radnego <M. Przybylski>, jako szefa Klubu, o jeszcze jedną korektę, szukając tego kompromisu w ramach negocjacji, o których Pan wspomniał. Spółka ma różnego rodzaju zobowiązania z ubiegłego roku, jeżeli chodzi o firmy leasingowe. One powinny się, przy tej kwocie, o której Pan powiedział, zrealizować. Niemniej, gdyby była taka sytuacja, np. w połowie roku (to jest standard w postępowaniu budżetowym), to wtedy na pewno wystąpimy o korektę np. kilkudziesięciu tysięcy złotych. Oczywiście tak, wnoszę korektę swojej poprawki z 55 000 zł na 95 000 zł.

**Radny M. Przybylski:** Chodzi o to, żeby pozostała kwota z poprzedniego roku czyli 300 000 zł. Jeżeli będą sytuacje, bo widzimy wzrost w tym roku z podatku od środków transportowych, to wtedy oczywiście rozważymy taki wniosek.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa, żeby uściślić: kwotę zmniejszenia minus 55 000 zł trzeba dodać kwotę 95 000 zł, czyli pozostaje kwota 300 000 zł na zadanie „Zakup usług związanych z promocją gospodarczą Gminy Suchy Las” pozycja 750/75075/4300/PG/2015/0002.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

17. 750/75095/4170/PG/0004 – „Druk i skład Gazeta Sucholeska”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 500 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
18. 750/75095/4300/RK/2016/0023 – „Akcja anty reklamowa”, wniosek Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska, kwota na to zadanie 10 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
19. 754/75403/2300/OG/0033 – „Dofinansowanie płatnych patroli policyjnych”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 20 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
20. 754/75495/4300/BI/2016/0018 – „Dofinansowanie monitoringu na Łysym Młynie”, wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, kwota na to zadanie 5 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

21. 801/80101/4270/OS/2015/0005 – „Utrzymanie filii SP w Suchym Lesie ul. Konwaliowa (drobne naprawy, itp.)”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 15 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
22. 801/80101/4300/SPSL/plan – „Plan finansowy SP w Suchym Lesie”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 188 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
23. 801/80101/4300/ZSB/plan/2014 – „Plan finansowy Zespołu Szkół w Biedrusku”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 15 500 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
24. 801/80101/4810/RF/REZ/OŚW/0002 – „Rezerwa oświatowa”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 144 728 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
25. 801/80110/4121/GSL/plan – „Plan finansowy Gimnazjum w Suchym Lesie”, kwota na to zadanie 1 000 zł  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
26. 801/80110/4171/GSL/plan – „Plan finansowy Gimnazjum w Suchym Lesie”, kwota na to zadanie 40 000 zł  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
27. 801/80110/4211/GSL/plan – „Plan finansowy Gimnazjum w Suchym Lesie”, kwota na to zadanie 5 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
28. 801/80110/4300/GSL/plan – „Plan finansowy Gimnazjum w Suchym Lesie”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 200 647 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
29. 801/80110/4300/ZSB/plan/2014 – „Plan finansowy Zespołu Szkół w Biedrusku”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 9 600 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
30. 801/80110/4301/GSL/plan – „Plan finansowy Gimnazjum w Suchym Lesie”, kwota na to zadanie to 25 816 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
31. 801/80110/4421/GSL/plan/ – „Plan finansowy Gimnazjum w Suchym Lesie”, kwota na to zadanie to 10 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
32. 801/80195/4170/OS/0103 – „Animator w DO w Biedrusku”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 15 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
33. 852/85295/4300/OPS/plan/2014 – „Plan finansowy OPS w Suchym Lesie”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 14 000 zł  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
34. 900/90002/4300/ROŚ/2016/0003 – „System gospodarowania komunalnymi odpadami zielonymi”, kwota na to zadanie to 500 000 zł  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

35. 900/90002/4300/ROŚ/47 – „Gospodarka odpadami”, zwiększenie kwoty na to zadanie o 260 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
36. 900/90004/4300/RK/2016/0016 – „Biedrusko – rewitalizacja terenów zielonych m.in. park w Biedrusku (ul. Zjednoczenia, Ogrodowa) – usunięcie starych żywopłotów, nowe nasadzenia”, kwota na to zadanie to 30 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
37. 900/90004/4300/RK/2016/0017 – „Biedrusku – zagospodarowanie okolicy parku i placu zabaw przy ul. Zjednoczenia”, kwota na to zadanie to 5 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
38. 900/90095/4300/ROŚ/2016/0001 – „Likwidacja barszczu sosnowskiego – zwalczanie chemiczne i mechaniczne oraz działania edukacyjne”, kwota na to zadanie to 12 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
39. 900/90095/4300/ROŚ/2016/0002 – „Utrzymanie i konserwacja zbiorników retencyjnych oraz urządzeń podczyszczających wodę”, kwota na to zadanie to 30 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
40. 900/90095/4300/ROŚ/36 – „Opieka weterynaryjna i wylapywanie bezdomnych zwierząt”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 4 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
41. 921/92120/2720/BI/0082 – „Ochrona i opieka nad zabytkami”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 50 000 zł, wniosek Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
42. 921/92195/2369/PG/0025 – „Wydatki KGW”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 23 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
43. 921/92195/2369/PG/2016/0010 – „Dofinansowanie dożynek w Chłudowie”, kwota na to zadanie 10 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
44. 921/92195/2369/PG/2016/0011 – „Dofinansowanie KGW i zespołu Chłudowska Mazelonka”, kwota na to zadanie 5 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
45. 921/92195/2369/PG/2016/0012 – „KGW w Gołęczewie – organizacja imprezy WIANKI”, kwota na to zadanie 5 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
46. 921/92195/2369/PG/2016/0013 – „Dofinansowanie działalności KGW – organizacja Złotnickie Święto Plonów – 2016 Dożynki Złotniki Osiedle”, kwota na to zadanie 3 000 zł.

**Radny M. Przybylski:** Chciałem tutaj zaapelować do Wójta o korektę o 2 000 zł. Na jednej z Komisji wyjaśniałem w czym rzecz. Nie chcę się teraz rozwijać w tej kwestii. Ogólnie chodzi o to, że ta impreza jest szacowana na ok. 6 000 – 7 000 zł i proponowana kwota 3 000 zł jest trochę za niska. Natomiast, warto byłoby odnieść się do sukcesu tego KGW, tj. zwycięstwa w konkursie w gminie partnerskiej Poronin. Bardzo serdecznie w ich imieniu proszę o korektę – plus 2 000 zł.

**Wójt G. Wojtera:** Z przyjemnością taką korektę przedstawiam. Po pierwsze wyrównujemy do kwoty 5 000 zł, która pojawia się wcześniej przy innych KGW, a po drugie faktycznie to KGW jest w ostatnim okresie wyjątkowo aktywne i myślę, że to 5 000 zł zostanie prawidłowo spożytkowane.

**Radny M. Przybylski:** Dziękuję bardzo.

**Radny D. Matysiak:** Panie Wójtce, czy z innych KGW, bo wiem, że jeszcze jest w Zielątkowie i w Suchym Lesie, jakieś wnioski wpływały do budżetu? Bo te dwa koła nie są ujęte w budżecie.

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli te koła, które nie są tutaj wyszczególnione w zadaniach, wystąpią do mnie z propozycją jakiejś inicjatywy, festynu czy spotkania, to na pewno takie środki się znajdują.

**Radny D. Matysiak:** Rozumiem, że takiego wniosku nie było składanego?

**Wójt G. Wojtera:** Nie.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie tej pozycji z korektą Wójta Gminy do kwoty 5 000 zł. Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

47. 921/92195/4210/PG/2016/0014 – „Chłudowo – współpraca polsko - węgierska”, kwota na to zadanie 5 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
48. 921/92195/4300/PG/2016/0014 – „Chłudowo – współpraca polsko - węgierska”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 10 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
49. 926/92601/2650/RF/GOS/2016/0001 – „Dotacja dla GOS na utrzymanie 1 m<sup>2</sup> powierzchni Hali Widowisko – Sportowej w Suchym Lesie na zajęcia sportowe jednostek organizacyjnych – 79,47 zł/ m<sup>2</sup>”, kwota na to zadanie to 414 686 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
50. 926/92601/2650/RF/GOS/2016/0002 – „Dotacja dla GOS na utrzymanie 1 m<sup>2</sup> powierzchni Parku Wodnego OCTOPUS w Suchym Lesie na zajęcia sportowe jednostek organizacyjnych – 90,42 zł/ m<sup>2</sup>”, kwota na to zadanie to 208 751 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
51. 926/92601/2650/RF/GOS/2016/0003 – „Dotacja dla GOS na utrzymanie 1 m<sup>2</sup> powierzchni boiska ze sztuczną nawierzchnią przy Zespole Szkół w Biedrusku w wysokości 8,86 zł/ m<sup>2</sup>”, kwota na to zadanie to 24 808 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
52. 926/92601/2650/RF/GOS/2016/0004 – „Dotacja dla GOS na utrzymanie 1 m<sup>2</sup> powierzchni boiska ze sztuczną nawierzchnią przy Zespole Szkół w Chłudowie w wysokości 6,80 zł/ m<sup>2</sup>”, kwota na to zadanie to 19 230 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
53. 926/92601/4270/RK/2016/0037 – „Gołęczewo – remont szatni przy boisku”, kwota na to zadanie to 20 000 zł.

**Radny K. Pilas:** Jest to wniosek Komisji Społecznej, a nie Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Rozumiem, bardzo proszę o wprowadzenie zmiany, że jest to wniosek Komisji Społecznej.

**Radny G. Rewers:** Ja mam pytanie co do kwoty. Kwota 20 000 zł, jaki operat wyliczył, że taka kwota wystarczy na remont? Aby nie było takiej sytuacji, jak w ubiegłym roku z budową oświetlenia, gdzie ta kwota po prostu została, bo była zbyt mała i poszła na budowę boiska do koszykówki w Gołęczewie. Czy kwota 20 000 zł wystarczy na remont tej szatni?

**Kierownik Referatu Komunalnego Urzędu Gminy J. Radomska:** Taka kwota była wnioskowana przez Prezesa.

**Radny K. Pilas:** Komisja Społeczna wnioskowała o kwotę 25 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Czy Pan Radny <G. Rewers> chce wnioskować do Wójta o wniesienie korekty w kwocie 5 000 zł?

**Radny G. Rewers:** Tak.

**Kierownik Referatu Komunalnego Urzędu Gminy J. Radomska:** Być może będzie to zbyt duża kwota, dzisiaj tego nie wiemy. Jeżeli chodzi o oświetlenie tego boiska, to wnioskowaliśmy jeszcze przed wykonaniem projektu i dopiero po wykonaniu projektu okazało się, że kwota w budżecie nie wystarczy na wykonanie oświetlenia. Zostały wykonane inne rzeczy, które również były zgłaszane tym samym budżecie. To nie było tak, że my źle oszacowaliśmy, tylko Gołęczewo postanowiło wykonać inne rzeczy.

**Radny G. Rewers:** Wniosku nie ma. Ale jeżeli będzie sytuacja, że kwota 20 000 zł na remont tej szatni nie wystarczy, to czy będzie możliwość jej zwiększenia?

**Kierownik Referatu Komunalnego Urzędu Gminy J. Radomska:** Jeżeli ta kwota nie wystarczy, bo okaże się, że jest więcej do zrobienia, to wówczas będziemy wnioskować o zwiększenie.

**Radny G. Rewers:** Dziękuję.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

54. 926/92601/4300/OS/2016/0008 – „Środki przeznaczone na ewentualne dopłaty z budżetu na zajęcia nauki pływania dla grup poniżej 15 osób”, kwota na to zadanie to 35 000 zł.

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym prosić Pana Wójta o złożenie korekty do autopoprawki w tym zadaniu, ponieważ w ubiegłym roku bardzo burzliwa dyskusja była prowadzona w szkołach i w miejscowościach Zielątkowo, Chłudowo, Gołęczewo i Biedrusko – że kwota została nagle obcięta i rodzice de facto zostali w czasie trwania umowy postawieni w niezręcznej sytuacji, gdzie dzieci już były na pływalni. Zmniejszono kwotę dość znacznie. Zgodnie z odpowiedzią na interpelację kwota 80 000 zł umożliwiłaby przywrócenie tych dopłat do wyjazdów dzieci i do nauki pływania z tych dwóch obwodów szkolnych, czyli Chłudowo i Biedrusko. Zgodnie z interpelacją Zespół Szkół w Chłudowie na 2015 r. wnioskował o kwotę 50 000 zł, Zespół Szkół w Biedrusku o kwotę 30 000 zł. Prosiłbym o rozważenie wniesienia korekty autopoprawki w kwocie 80 000 zł.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, są to środki, które dotyczą zupełnie innego mechanizmu. To są środki, które mają uwzględniać sytuację taką, że rano przy autokarze pojawia się 33 dzieci, czyli 3 osoby ponad dwie grupy optymalne. Grupą optymalną – co wynika z podzielnia kosztów jednego toru przez ilość dzieci – jest grupa 15 osobowa. Wtedy liczymy 9,33 zł razy 15 i otrzymujemy koszt jednego toru, oczywiście z instruktorem. A ten wskaźnik, który dzisiaj przedstawiamy Państwu dotyczy sytuacji takiej, że przekraczamy o 3 dzieci dwie grupy, czyli 2 razy 15 i mamy sytuację, że nie powiemy rodzicom tych 3 dzieci, żeby wzięli je do domu, bo wychodzą poza parametr dwóch grup. Te właśnie dzieci biorą udział w zajęciach, a my wyrównujemy tymi środkami stratę pomiędzy pełną grupą, a grupą minus 12. Wtedy płacimy z tej puli 12 razy 9,33 zł i wyrównujemy GOS, tak jakby 3 pełne grupy ćwiczyły na torze. To są środki, które mają służyć wyłącznie temu, a nie mają powodować obniżenia stawki, jeżeli chodzi o korzystanie z basenu przez dzieci, które biorą udział w nauce pływania.

**Dyrektor GOS K. Linkowski:** Wójt dobrze to sprecyzował, ale to nie wynika tylko z naszej kalkulacji, ale wynika to także z przepisów. Ze względów bezpieczeństwa w grupie prowadzącej naukę pływania nie może być więcej niż 15 dzieci. Jak są 33 osoby to muszą być 3 grupy i nie dlatego, że my tak chcemy, tylko musimy tak robić ze względów bezpieczeństwa. Na jednego instruktora maksymalnie może być 15 osób w grupie.

**Radny M. Przybylski:** Pomijając kwestie techniczne, co do których trudno się nie zgodzić, intencją radnego D. Matysiaka było to, żeby przywrócić kwotę deklarowaną bodajże przed 1 września 2015 r. na tę naukę pływania. Czy w związku z tym możemy liczyć, że Pan Wójt przychylił się do tego wniosku przy najbliższej sposobności, czyli zmianie budżetu i przywróci te opłaty z września 2015 r.

**Radny D. Matysiak:** Tak, we wrześniu 2015 r. była zmiana opłat.

**Radny M. Przybylski:** Taka jest intencja tego wniosku.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, generalnie nie zakładam złożenia wniosku o zmniejszenie opłaty ponoszonej przez rodziców na naukę pływania. Chciałbym przypomnieć, po pierwsze, że Gmina cały czas pokrywa koszt dowozu dzieci z Biedruska i Chłudowa na te zajęcia, po drugie ja nie otrzymałem ogromnej ilości petycji i wniosków od rodziców po wprowadzeniu nowej stawki. Owszem były takie pytania, ale świadczące o absolutnym niezrozumieniu i pisane prawdopodobnie nie przez rodziców, ponieważ wskazujące na to, że 9,33 zł to nadzwyczaj wysoka opłata za wstęp na basen. Takie właśnie wnioski mogę Państwu pokazać i takie e-mail'e mogę Państwu pokazać. One totalnie mieszały pojęcie korzystania z nauki pływania przez dzieci ze wstępem na pływalnię. A ponad tym wszystkim jest to, o czym rozmawiamy nie od roku, ale od dwóch lat, czyli o tym, że różnicę między kosztami funkcjonowania w tej chwili GOS a przychodami należy zbilansować, tak aby ona najlepiej wynosiła zero. To jest nasz plan i temu służyła korekta ceny na 9,33 zł, żeby poprawić wynik finansowy. Pana wniosek jest niczym innym, jak wnioskiem o subwencjonowanie tych zajęć. Ja chcąc wykonać taki nałożony na mnie obowiązek, będą starał się zrobić wszystko, aby wynik finansowy GOS był jak najlepszy.

**Radny D. Matysiak:** To dlaczego Pan Wójt nie ściał innych zadań, które są również subwencjonowaniem takich zajęć, tylko kosztem dzieci?

**Wójt G. Wojtera:** Bardzo krótko chciałem odpowiedzieć. Ja powiedziałem na wstępie, że na razie nie przewiduję możliwości zmiany tej stawki. Natomiast, nie wykluczam tego, że możemy o tym rozmawiać i poszukiwać jakiegoś kompromisu. To nie musi polegać na systemie „0 – 1”, tj. że powracamy za miesiąc do starej stawki, ale być może należałoby poszukać innych rozwiązań. Być może w kwocie, która w tej chwili jest, uatrakcyjnić te zajęcia, albo być może poszukać nowej stawki. Wolałbym, żeby to w najbliższych miesiącach było przedmiotem rozmów w ramach Komisji, czy po prostu partnerskiej rozmowy, czy negocjacji – wtedy nie wykluczam, że taka możliwość istnieje. W tej chwili nie przewiduję zgłoszenia do mojej poprawki korekty dodatkowej o zwiększenie środków, które umożliwiłyby od jutra powrót do starej stawki. Natomiast, nie wykluczam możliwości poszukiwania kompromisowego rozwiązania.

**Radny M. Przybylski:** Konkludując, Proszę Państwa, trzeba by było zastanowić się, aby raz dane słowo, czyli raz dana obietnica miała pokrycie w późniejszych działaniach. Chodzi głównie o to, żeby rodzice nie protestowali, bo do końca nie wiem, czy to dla wszystkich jest duża, czy wysoka kwota, bo to jest rzecz bardzo relatywna. Natomiast, jeśli się komuś obiecuje na 1 września taką kwotę, a 1 października te reguły gry się zmienia, czyli w trakcie jak oni już zaczynają pływać to, właśnie to jest zasadniczy problem. Dlatego chcieliśmy to jak najszybciej przywrócić. To jest kwintesencja całej sprawy i chyba interpelacja radnego <D. Matysiak> m.in. tego problemu dotyczyła, czyli naszej wiarygodności. Rodzice i dzieci nie wiedzą, czy jest to kwestia decyzji Wójta, czy radnych. Różnie to bywa z tą wiedzą. Głównie o to chodzi i dlatego jeszcze raz apeluję, ponieważ widzę pewną nić porozumienia z Wójtem w tej kwestii, żeby stworzyć pewien wyłom i wyjątek, ze względu na to, że była inna obietnica dana na 1 września. Dlatego powinniśmy się nad tym jak najszybciej pochylić.

**Wójt G. Wojtera:** Dokładnie w ten sposób też to zrozumiałem, bo faktycznie zapowiedź, znacznie wcześniejsza zapowiedź, bo dotyczyło to 1 września, ale nie zostało 1 września powiedziane. Było to związane z reorganizacją całego sportu w Gminie Suchy Las i faktycznie przez okres tego miesiąca ta różnica w wysokości stawki mogła wpłynąć na obniżenie wiarygodności samorządu. Natomiast, w tym poszukiwaniu wolałbym skupić się na zupełnie nowych formach, np. takiej, że pozostawiając starą stawkę 9,33 zł osoba, która regularnie płaci ma jeden miesiąc za darmo, czyli szkoła nie pobiera tej stawki. Podaję to jako przykład, bo projektów, czy pomysłów może być wiele, ale na pewno będziemy starali się znaleźć jakieś rozwiązanie akceptowalne przez rodziców.

*W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowania tej pozycji w autopoprawce. Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

55. 926/92601/2360/OS/0028 – „Finansowanie działalności sportowej organizowanej i prowadzonej przez Gminne Kluby Sportowe”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 5 000 zł.

**Radny D. Matysiak:** Czy w tej kwocie jest zawarta kwota na dofinansowanie klubu sportowego „Delfin” z Biedruska?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym prosić Pana Wójta o dokonanie korekty autopoprawki, zgodnie z wnioskiem, który został przedstawiony na Komisji Finansowo – Budżetowej, tj. zwiększenie do kwoty 65 000 zł, czyli o kwotę 25 000 zł, zamiast 5 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Nie ma tego wniosku we wnioskach nieuwzględnionych i dlatego ta kwestia została poruszona. Wniosek Komisji Finansowo – Budżetowej to było 25 000 zł.

**Radny D. Matysiak:** W części wniosek Komisji został uwzględniony – kwota 5 000 zł.

**Radny M. Przybylski:** Jest tutaj jeszcze problem techniczny. Mianowicie część wniosków uwzględnionych w części znalazło się w tej puli wniosków nieuwzględnionych, a część nie. Ten wniosek np. należy do tej puli, która się nie znalazła we wnioskach nieuwzględnionych. Tak naprawdę nie wiadomo jak dalej procedować. Najprościej byłoby technicznie i prawnie, gdyby Pan Wójt przychylił się do wniosku radnego D. Matysiaka i wyszlibyśmy z tego impasu. Jakby Pan Wójt dołożył te 20 000 zł do 5 000 zł. To wtedy byśmy ten temat proceduralnie zamknęli.

**Wójt G. Wojtera:** Zwiększenie puli na kluby sportowe jest propozycją jak najbardziej korzystną, bo zwiększa pulę, którą naprawdę jest bardzo trudno podzielić, przy tak bardzo ambitnych wnioskach składanych przez stowarzyszenia i kluby sportowe. Jednak, dzisiaj na sesji nie mogę powiedzieć, że to zwiększenie dotyczy konkretnego klubu, bo wszystkim klubom tak naprawdę – mówiąc kolokwialnie – „obciąłem”. Wszystkie kluby otrzymały mniej w takiej wstępnej rozpisce niż to, co wnioskowały. Mogę obiecać, że w sposób szczególny przy dzieleniu środków z puli przeznaczonej na kluby sportowe pochylę się nad sprawą klubu „Delfin”. Natomiast, nie powinno być dedykowania tych środków w tej chwili przy zwiększaniu puli na kluby sportowe dokładnie na rzecz klubu „Delfin”. Gdybyśmy zwiększyli nawet o 100 000 zł, to jeszcze nie spełnilibyśmy oczekiwań klubów, jeżeli chodzi o składane przez nich wnioski.

**Radny D. Matysiak:** W związku z tym, będę chciał, aby to było wpisane, jako nieuwzględniony wniosek Komisji przez Wójta.

**Radny M. Przybylski:** To jakie jest stanowisko Wójta, dopisujemy Panie Wójcie tę korektę autopoprawki?

**Wójt G. Wojtera:** Jako korektę kwotową do puli na kluby. Natomiast protestuję przeciwko temu, aby dopisać, że są to środki dla klubu „Delfin”, ponieważ okazałoby się wówczas, że każdy klub na następnej sesji budżetowej będzie reprezentowany przez radnego, co byłoby na pewno złe. Podział środków na kluby z puli, którą Państwo uchwalacie w budżecie jest moją kompetencją. Ja oczywiście, jeżeli Państwo zwiększycie tę pulę, będę wówczas czuł to zobowiązanie, które wynika z tego zwiększenia i wtedy klub „Delfin” może liczyć na większe wsparcie.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Czy Pan Wójt składa tę korektę do autopoprawki?

**Wójt G. Wojtera:** Tak oczywiście. Na zwiększenie puli środków.

**Radny D. Matysiak:** Wycofuję swój wniosek i będę prosił o uzupełnienie dokumentów, jako wniosek nieuwzględniony z Komisji Finansowo – Budżetowej, a wniosek który złożyłem przed chwilą wycofuję.

**Radca Prawny mec. H. Kuligowski:** Przepraszam, teraz głosujemy autopoprawki Wójta, a wnioski Komisji będą głosowane później.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Czyli Pan Wójt złożył korektę?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

56. 926/92601/4300/ZSB/plan/2014 – „Plan finansowy Zespołu Szkół w Biedrusku”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 30 000 zł.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

57. 926/92601/4300/ZSCH/plan – „Plan finansowy Zespołu Szkół w Chłudowie”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 50 000 zł.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła 10-minutową przerwę.*

*Po przerwie.*



*Autopoprawki Wójta Gminy Suchy Las do Planu Wydatków Majątkowych Gminy Suchy Las na rok 2016.*

1. 010/01010/6050/BI/2015/0032 – „Golęczewo – doprowadzenie wodociągu do ul. Stawnej”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 100 000 zł.  
*Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie. (Radny W. Korytowski nieobecny).*
2. 010/01010/6050/BI/2016/CH/0015 – „Chludowo – budowa kanalizacji w ul. Słonecznej”, kwota na to zadanie to 15 000 zł.  
*Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie. (Radny W. Korytowski nieobecny).*
3. 010/01010/6050/BI/WPF/00010 – „Suchy Las – budowa pełnej infrastruktury w rejonie ulic Lisiej, Klonowej, Sprzecznej, Ogrodniczej i Zgodnej”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 933 000 zł.  
*Głosowano: 11 głosów za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się. (Radny W. Korytowski nieobecny).*
4. 010/01010/6050/BI/WPF/2015/0004 – „Biedrusko – budowa infrastruktury – ul. 7 Pułku Strzelców Konnych do ul. Leśnej – kanalizacja sanitarna”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 60 000 zł.  
*Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*
5. 600/60004/6050/RK/2016/0018 – „Biedrusko – budowa 3 wiat przystankowych w ciągu ul. Poznańskiej”, kwota na to zadanie to 15 000 zł.  
*Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*
6. 600/60014/6300/BI/WPF/2015/0001 – „Suchy Las – projekt przejazdu i przejścia pod torami kolejowymi w ciągu ul. Sucholeskiej”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 500 000 zł, tj. środki przesunięte na kolejnej lata.  
*Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*
7. 600/60016/6050/BI/2015/0034 – „Suchy Las – budowa miejsc postojowych w rejonie ulic Malinowej i Aroniowej”, kwota na to zadanie to 296 593 zł.  
*Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*
8. 600/60016/6050/BI/2015/0039 – „Biedrusko – projekt i budowa chodnika od cmentarza do os. Błękitny Staw”, kwota na to zadanie to 97 250 zł.  
*Głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*
9. 600/60016/6050/BI/2015/0041 – „Osiedle Grzybowe – ul. Krucza – projekt i budowa”, kwota na to zadanie to 250 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie. (Przybył radny W. Korytowski).*
10. 600/60016/6050/BI/2015/0062 – „Budowa chodnika przy ul. Łabędzia i Sosnowa w Złotnikach”, kwota na to zadanie to 17 400 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
11. 600/60016/6050/BI/2016/OG/0019 – „Osiedle Grzybowe – budowa ul. Kukułczej”, kwota na to zadanie to 35 000 zł.  
  
**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Chodzi tutaj o projekt.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
12. 600/60016/6050/BI/2016/SL/0020 – „Suchy Las – budowa przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ul. Szkółkarskiej z ul. Borówkową”, kwota na to zadanie to 8 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

13. 600/60016/6050/BI/WPF/0003 – „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 1 700 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
14. 600/60016/6050/BI/WPF/2014/0001 – „Budowa ulic w Złotnikach I – ulica Zielona, Radosna, Wrzosowa, Kwiatowa, Tulipanowa, Irysowa, Różana”, zwiększenie kwoty na to zadanie o 1 400 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
15. 600/60016/6050/BI/WPF/2015/0002 – „Budowa ulic w Złotnikach III – ulica Kochanowskiego, Reja, Słowackiego, Pawłowicka, Dworcowa”, kwota na to zadanie 182 040 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
16. 600/60016/6030/BI/2015/0001 – „Budowa ścieżki pieszo – rowerowej przy ul. Morasko, na odcinku od przejazdu kolejowego do ul. Meteorytovej w Suchym Lesie – pomoc finansowa dla Miasta Poznania”, kwota na to zadanie 150 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*
17. 700/70005/6050/RON/WPF/2015/8 – „Teren aktywnej edukacji i sportu w Suchym Lesie”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 100 000 zł.

**Radny M. Przybylski:** Na ten temat dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji Finansowo – Budżetowej chciałem zapytać Pana Wójta, czy jest skłonny dokonać korekty do rozmiarów tych kwot, o których mówiliśmy podczas procedowania zmian w Studium? Przypomnę, że w sprawie zmiany Studium obradowano dwukrotnie i ta zmiana była podyktowana tym, aby ten teren mógł zostać przejęty przez Gminę Suchy Las bezkosztowo, co ma pewne znaczenie, choćby takie, że blokuje rozbudowę wysypiska śmieci. Zapewnia także taki bufor pomiędzy wysypiskiem śmieci a domostwami. Wtedy zgłaszaliśmy pewne zastrzeżenia, które sprowadzały się głównie do tego, że przypuszczaliśmy, że przejęcie tego terenu może nakładać na Gminę konieczność uruchomienia bardzo wysokich kwot w latach następnych, dokładnie chodzi o 10 lat, ponieważ po okresie 10 lat władztwo Agencji Nieruchomości Rolnych, która do tej pory jest właścicielem tego terenu, się kończy. Podczas posiedzenia Komisji w dniu 23 lutego 2015 r. zostaliśmy poinformowani przez Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Pana R. Urbaniaka, który powiedział, że „(...) Zagospodarowanie przedmiotowego terenu, zgodnie z przygotowaną koncepcją będzie kosztowało 2 000 000 zł, jednakże to od Gminy będzie zależało jak zagospodaruje przedmiotowy teren i ile środków na ten projekt zainwestuje, w tym również pozyskanych środków zewnętrznych. Wójt G. Wojtera dodał, że Agencja Nieruchomości Rolnych może kontrolować Gminę przez 10 lat”. W innym miejscu zaprotokółowano, że „(...) Przewodniczący Komisji D. Matysiak wskazał, że zainwestowanie 2 000 000 zł może nie być wystarczające, aby zagospodarować przedmiotowy teren zgodnie z koncepcją.”.

A więc przypomnę, że mamy koncepcję na zagospodarowanie tego terenu i ta koncepcja zakłada uruchomienie środków w kwocie 2 000 000 zł przez okres nie dłuższy niż 10 lat. Rozumiem, że taką koncepcję akceptuje obecny właściciel, czyli Agencja i jest skłonna nam ten teren przekazać. Wtedy głosowaliśmy za zmianą Studium i generalnie za tą koncepcją. Wydawało się nam, że 2 000 000 zł w ciągu 10 lat, czyli 200 000 zł rocznie nie jest kwotą wysoką, jak na cel który chcieliśmy osiągnąć. Natomiast, później odbyło się spotkanie w gronie profesorów UAM, chyba to było po kilku miesiącach, gdzieś w okresie letnim i z tej kwoty 2 000 000 zł w projekcie WPF, który Wójt przedstawił, jako pierwotny wariant, była kwota 11 300 000 zł. Mówiło się o różnych rzeczach, które wywołały duże zaniepokojenie, jak np. transport piasku z nad morza, mającego odtworzyć krainę nadmorską na tym terenie. Po dyskusji na posiedzeniu Komisji, Wójt skorygował swoje stanowisko i z 11 300 000 zł zrobiło się 9 000 000 zł. Proszę Państwa, apeluję o zdrowy rozsądek. Na coś musimy się zdecydować, czyli albo angażujemy się w park aktywnej rekreacji za 9 mln zł czy 11 mln zł i mówimy ludziom, że w przypadku kanalizacji w Zielątkowie czy w Gołęczewie musimy wykonywać krok do tyłu, żeby zrobić dwa kroki do przodu i tak się to ślimaczy w nieskończoność. To samo mówimy mieszkańcom Suchego Lasu, części wschodniej,

gdzie też ten problem jest dość szeroko komentowany. Ludzie mnie pytają skąd ten pomysł na ten park aktywnej rekreacji? Nie wiem, kto tam będzie tę rekreację uprawiał, w pobliżu tego wysypiska śmieci. Myślę, że powinniśmy zdecydować się, że w ciągu tych 10 lat budujemy tę kanalizację i nie obciążamy się innymi rzeczami, nie wspomnę o obiektach oświatowych, które nas czekają. Jeśli właściciel akceptuje 200 000 zł rocznie, czyli te 2 000 000 zł na 10 lat i nam ten teren przekazuje, a nic nie wskazuje na to, żeby miało być inaczej, to dlaczego tego po prostu nie robimy? Za 10 lat kolejna Rada Gminy może zdecydować o wzmocnieniu kapitałowym tego parku i poszerzeniu oferty dla ludzi, a w między czasie zobaczymy co będzie z wysypiskiem śmieci, czy ono w ogóle będzie, bo w kontekście budowanej spalarni nie wiadomo jak to się zakończy. Wójt też wskazywał na posiedzeniu ostatniej Komisji na taką możliwość, żeby do tego pomysłu można było wrócić, tj. do tych 200 000 zł, może nie wprost, ale odniosłem takie wrażenie. Abstrahując od wszystkiego, można by się porozumieć i wspólnie ustalić, że w ciągu 10 lat robimy to minimum, a za 10 lat nasi następcy zdecydują, co z tym parkiem dalej. Ja osobiście twierdzę, że zamiast parku aktywnej rekreacji należałoby zastanowić się nad „parkiem pasywnej rekreacji”, czyli nad cmentarzem w środkowej części Gminy, ponieważ ten problem istnieje od wielu lat, a między Chludowem a Suchym Lasem takiego obiektu nie ma. Kto wie, czy ten problem nie będzie narastał, bo jak się będzie Gmina rozrastała, to pojawiać się będą takie konsekwencje i być może w tym kierunku powinniśmy pójść, żeby ten problem zauważyć. Na razie apeluję do Wójta, żeby złożył stosowną korektę, nawet abstrahując od WPF, żeby na ten rok pozostawić kwotę 200 000 zł i wrócić do tego tematu w ciągu roku, w toku innych ustaleń. Wiem, że pojawiło się pierwsze opracowanie naukowe, które przed sesją otrzymałem od Pana J. Kobeszko. Apeluję do Wójta o 200 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Chciałabym prosić Wójta o odpowiedź na krótkie pytanie: w którym momencie następuje przekazanie własności gruntu – po zainwestowaniu tej kwoty 2 000 000 zł, czy wcześniej możemy go przejąć? Pytam o to ponieważ, według powszechnej informacji Agencja Nieruchomości Rolnych wstrzymała na ten moment przekazywanie, czy sprzedaż jakichkolwiek swoich gruntów i mówi się nawet o tym, że będzie to zablokowane na najbliższe 5 lat. W związku z tym, czy w ogóle jest sens uruchamiania jakichkolwiek środków w tej sytuacji na nie swoim gruncie?

**Wójt G. Wojtera:** Przekazanie własności nastąpiłoby przed zainwestowaniem. Nikt nie będzie inwestował na nie swoim gruncie, bez tytułu prawnego. Takim tytułem mogłaby być ewentualnie wieloletnia umowa dzierżawy z Agencją. Natomiast, przeniesienie własności byłoby na rzecz Gminy przed rozpoczęciem inwestowania. Jeżeli chodzi o zbywanie – bo tak naprawdę wypowiedzi dotyczące gruntów wchodzących skład zasobów państwowych dotyczą jakby zbywania, w tym także przekazywania, ale nie na rzecz samorządów – to jest odrębna kwestia i myślę, że to nie będzie podlegało temu blokowaniu. Jeżeli będzie to tylko i wyłącznie do maja, kiedy to wejdzie w życie nowa ustawa o ustroju rolnym. Te zapowiedzi o zablokowaniu przekazywania gruntów pierwotnie dotyczyły tylko nowelizacji ustawy o ustroju rolnym i zbywania na podstawie tej ustawy mienia państwowego. Wracając do spraw poruszonych przez Pana Radnego <M. Przybylski> są pewne pryncypia i myślę, że wystarczająco dużo sobie ostatnio powiedzieliśmy na ten temat i można dzisiaj taki wspólny mianownik przyjąć. Tak, są inwestycje ważniejsze od tego zadania. To wszystko, co jest w WPF i co dotyczy infrastruktury technicznej na terenach osiedli jest przez mieszkańców bardziej oczekiwane. Ale nie do końca mogę się zgodzić z tym, że kwota, która została wcześniej podana przez Kierownika Referatu Zamówień Publicznych na podstawie pierwszego wniosku składanego do Agencji, który dotyczył tylko części tego terenu, a wtedy jeszcze nie było koncepcji, która pozwalała na zainwestowanie tych 2 000 000 zł... Równie dobrze ta koncepcja pozwalała na zainwestowanie na poziomie 8, 10, czy 12 mln zł, bo jest to koncepcja dosyć ciekawa. Koncepcja, która również przewiduje możliwość angażowania środków państwowych, a myślę tutaj o Lasach Państwowych, które mogłyby wpisać się w ten projekt i chcą się wpisać w ten projekt ze ścieżkami dydaktycznymi. To nie zmienia faktu, że realizując bardzo kosztowne i bardzo ambitne, ważne i potrzebne inwestycje komunalne należałoby to co najmniej mocno rozciągnąć w czasie i trochę zneutralizować. Natomiast, nie chciałabym, żeby ze środków publicznych, nawet po zmniejszeniu tych kwot, wykonywane były jakieś pozorne ruchy tylko po to, żeby nabyć ten teren. Koncepcja ta powinna być realizowana, co do tego ja nie mam żadnych wątpliwości. Tutaj nie chodzi o zablokowanie rozwoju wysypiska odpadów komunalnych, czy stworzenie strefy buforowej, ale

być może o połącznieniu interesującego sposobu rekultywowania terenu wysypiska z tym terenem, o którym rozmawiamy w tej chwili, bo nie mamy żadnych wątpliwości, że teren kwater P1, P2 i P3 będzie w przyszłości wykorzystany na rekreację, czy na zadrzewienia lub zielen izolacyjną. Ta koncepcja przewiduje takie rozwiązania.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Panie Wójcie, ta koncepcja, to jest takie „pisanie palcem na piasku”, bo kwestia wygląda w tej chwili tak, że ja wczoraj słyszałem wypowiedź Wiceministra Rolnictwa, który powiedział, że obecnie sprzedaż gruntów Agencji jest zablokowana. W opracowaniu jest ustawa, która będzie blokowała na 5 lat sprzedaż gruntów. W tej chwili my tutaj trochę „budujemy zamki na lodzie”. Dlatego uważam, że po prostu szkoda tych naszych pieniędzy, żeby wkładać je w coś, co nigdy nie pozyskamy.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, to są tylko zapowiedzi. Gdyby one się ziściły, to byłyby szczególnie niekorzystne dla naszej Gminy w kontekście wydłużonej procedury, na szczęście zakończonej sukcesem, tj. uchwalenia planu dla Agencji w rejonie Złotkowa, gdzie w tej sytuacji przez 5 lat żadnego pożytku z tego terenu byśmy nie mieli. Myślę, że to będzie inaczej, Państwo będzie potrzebowało pieniędzy i to dużo pieniędzy za krótką chwilę na realizację różnego rodzaju programów. Teraz mówi się o wydłużeniu okresu blokowania sprzedaży, ale tak samo szybko politycy wrócą do koncepcji zbywania, bo budżet państwa będzie potrzebował dużych pieniędzy.

**Doradca Wójta J. Kobeszko:** Teren aktywnej edukacji i sportu to jest wymóg, żeby Agencja nam ten teren przekazała. Dopóki nie zrobimy tego pierwszego kroku, to nie zrobimy drugiego kroku, ani żadnego kroku. Natomiast, wtedy stracimy strategiczną szansę rozwoju Gminy na pograniczu z Poznaniem. Angażują się w to autorytety naukowe, angażuje się w to Miasto Poznań, angażuje się Uniwersytet. Ale to nie znaczy, że mamy tam ponosić wielkie nakłady, a wręcz przeciwnie. Projekty o których mówimy nazywane roboczo „Geoparkiem Morasko”, to są projekty miękkie, które mają włączać aktywnie społeczność lokalną w połączeniu z Uniwersytetem. A więc nie mówimy o wielkich nakładach finansowych. Dopóki terenu aktywnej edukacji i sportu nie będziemy mieli, to o tych projektach możemy zapomnieć. Pomyślmy raz jako rodzice, czy jako dziadkowie o swoich dzieciach i o przyszłych pokoleniach. Od listopada 2015 r. lista światowa geoparków jest równoważna liście dziedzictwa kulturowego. Poznań i Suchy Las mają jedyną okazję, żeby znaleźć się na liście UNESCO budując ten projekt w przyszłości.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Ja chciałam tylko dodać, że radni przychylając się do zmiany Studium nie zakładali, że nie będziemy realizować tego projektu, natomiast dyskutujemy na temat kwot, ponieważ wtedy – zresztą wynika to z protokołu – mówiło się o kwocie 2 000 000 zł. Co prawda ta wypowiedź w protokole się nie znalazła, ale ja się również wypowiadałam, że nawet jakbyśmy przez te 10 lat zainwestowali tylko 100 000 zł, to czy również pozyskamy ten grunt i padła odpowiedź twierdząca, z uwagi na to, że tutaj nie ma żadnego limitu kwotowego.

**Wójt G. Wojtera:** Pan Radny M. Przybylski złożył wniosek o zmniejszenie, a ja się do niego nie odniosłem. Proszę Państwa, mogę powiedzieć dzisiaj tak, że w tym pierwszym etapie, w ciągu 5 – 6 lat na pewno nie będziemy inwestowali np. w ścieżki rowerowe na terenie „Geoparku” nie mając ścieżek rowerowych na terenie Gminy. To jest dla mnie oczywiste. Chciałbym Państwa poinformować, że pozostawiam tę kwotę i wnioskuję do Państwa o przyjęcie kwoty 500 000 zł, bo w pierwszym roku jeżeli przejmemy 5 ha, to wówczas czeka nas sporo wydatków związanych ze wstępnym zagospodarowaniem tego terenu. Ta kwota zostanie przeznaczona w całości na wdrożenie tego projektu poprzez uporządkowanie tego terenu, m.in. zmian rzeźby, niezbędna wycinka drzew, która jest potrzebna. Dlatego wnioskuję o pozostawienie kwoty 500 000 zł.

**Radny R. Tasarz:** Proszę Państwa, chciałbym wnieść uwagę do wypowiedzi radnego Z. Hąci. My nie mówimy o kupnie – sprzedaży, tylko szanowny Pan Wójt był uprzejmy powiedzieć, że to może być w formie nieodpłatnego przekazania lub dzierżawy. Chciałbym to wyraźnie podkreślić.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Bardzo dziękuję. Wszyscy zrozumieliśmy. Proszę Państwa myślę, że każdy miał możliwość wypowiedzi. Byliśmy w ubiegłym roku uczestnikami posiedzeń Komisji i mamy w pamięci ustalenia, które były wtedy podejmowane. Proponuję, abyśmy przystąpili do głosowania tej autopoprawki.

*Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Poprawka nie została przyjęta.

18. 600/60016/6060/RON/WPF/2016/0001 – „Wykupy gruntów i odszkodowania za grunty przejęte z mocy prawa na cele publiczne”, zwiększenie kwoty na to zadanie o kwotę 100 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Radny R. Tasarz:** Ja mam pytanie do poprzedniego głosowania: czyli rozumiem, że zostaje kwota 600 000 zł.

**Radny M. Przybylski:** Na tę chwilę tak.

19. 754/75416/6050/SG/2016/0002 – „Przebudowa pomieszczeń po siedzibie kombatanów i adaptacja dla potrzeb Straży Gminnej”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 65 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

20. 754/75416/6060/SG/2016/0001 – „Zakup pojazdu służbowego dla Straży Gminnej”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o kwotę 65 000 zł.  
*Głosowano: 12 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.*

21. 754/75495/6050/SG/2016/0019 – „Projekt monitoringu w Gminie Suchy Las na bazie powstałej koncepcji”, kwota na to zadanie to 100 000 zł.  
*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

22. 801/80101/6050/BI/WPF/2016/ZW/0016 – „Złotniki Wieś – budowa obiektu przedszkolno – szkolnego – I etap projekt ”, kwota na to zadanie to 100 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Tutaj jest prośba, żeby poprawić nazwę tego zadania na: „Złotniki – budowa obiektu przedszkolno – szkolnego – I etap projekt ”.

*Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.*

23. 900/90015/6050/BI/2016/0020 – „Golęczewo – oświetlenie ulic Radosna, Zbożowa i Pszenna - projekt”, kwota na to zadanie to 20 000 zł.

**Radna U. Ćwiertnia:** Proszę o zmianę nazwy ulicy, to jest ulica Rolna, a nie Radosna.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę o poprawienie. Nie ma ulicy Radosnej w Golęczewie.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

24. 900/90015/6050/BI/2016/CH/0018 – „Chludowo – budowa oświetlenia ul. Strumykowa”, kwota na to zadanie to 10 000 zł.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

25. 900/90015/6050/BI/2016/ZIEL/0021 – „Zielątkowo – oświetlenie ul. Daglezjowa – projekt”, kwota na to zadanie to 10 000 zł.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

26. 900/90015/6050/BI/2016/ZW/0017 – „Złotniki – budowa oświetlenia ul. Forsycjowa”, kwota na to zadanie to 10 000 zł.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

27. 926/92601/6050/RK/2016/0020 – „Złotniki Wieś – budowa dwóch lamp solarnych na boisku”, kwota na to zadanie to 30 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Mam uwagę, to nie jest wniosek Komisji Finansowo – Budżetowej, tylko wniosek Komisji Społecznej. Proszę o poprawienie.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

28. 900/92601/6050/RK/2016/0024 – „Złotniki Wieś – utwardzenie nawierzchni z kostki brukowej pod siłownią zewnętrzną ul. Obornicka/ Radosna oraz ul. Miła – ok. 110 m<sup>2</sup>”, kwota na to zadanie to 7 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Mam uwagę, to zadanie dotyczy Złotnik-Osiedla, a nie Złotnik-Wsi. Proszę o poprawienie.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

29. 900/92601/6060/RK/2016/0021 – „Złotkowo – zakup dwóch aluminiowych bramek z obciążnikami”, kwota na to zadanie to 10 000 zł.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

30. 900/92601/6060/RK/2016/0022 – „Golęczewo – zakup dwóch aluminiowych bramek z obciążnikami”, kwota na to zadanie to 10 000 zł.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Przechodzimy do autopoprawki Wójta do projektu budżetu na 2016 r. z dnia 5 stycznia 2016 r.

**Radny M. Przybylski:** To możemy głosować en bloc, bo jest to jedna autopoprawka.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** W związku z tym, że jest to jedna autopoprawka składająca się z 4 zadań i tutaj nie było wątpliwości, co do tych zadań, to możemy głosować to razem.

**Radca Prawny mec. H. Kuligowski:** Jest to jedna autopoprawka i nie jest to głosowanie en bloc, tylko głosowanie nad jedną autopoprawką. Przypominam tylko Państwu, że autopoprawka to są zmiany do projektu uchwały, czy będzie jedna zmiana, czy dziesięć, to jest to i tak jedna autopoprawka. To zależy od tego jak sobie to opisujemy. W procedurze mamy to opisane jako liczba mnoga, ale tutaj mamy to sformułowane jako jedna autopoprawka, która będzie miała kolejny numer poza tymi, które zostały wcześniej przegłosowane.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Okazuje się, że dyskusja na ten temat trwała dłużej niż samo głosowanie.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 11.**

Głosowanie wniosków komisji stałych nieuwzględnionych przez Wójta w autopoprawkach.

*Nowe zadania inwestycyjne.*

1. „Zielątkowo – oświetlenie ul. Morwowa” – kwota 10 000 zł.  
*Głosowano: 6 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek nie został przyjęty.*
2. „Suchy Las – oświetlenie ul. Alejowa, Brzask, Czarnieckiej” - kwota 25 000 zł.  
*Głosowano: 8 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Wniosek przyjęty.*
3. „Progi zwalniające ul. Fiołkowa, Rumiankowa – 3 progi”.  
*Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
4. „Suchy Las – remont świetlicy socjoterapeutycznej ul. Poziomkowa” – kwota 70 000 zł.  
*Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Pan Wójt tłumaczył na ostatniej Komisji, że tam wszystko zostało zrobione i tylko kwestia ewentualnie malowania i nie ma potrzeby rezerwowania takiej kwoty.

5. „Budowa szykan i zmiana organizacji ruchu celem zabezpieczenia osiedla przed nadmiernym ruchem samochodowym” – kwota 100 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** To dotyczy Osiedla Grzybowego. Powinno być napisane: „Osiedle Grzybowe - Budowa szycan i zmiana organizacji ruchu celem zabezpieczenia osiedla przed nadmiernym ruchem samochodowym”.

**Radny R. Tasarz:** A nie czekamy na koncepcję?

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Koncepcja to swoją drogą, a zarezerwowanie środków dla przeprowadzenia tych zmian, to jest odrębna kwestia. Koncepcja jest tylko koncepcją, a nie realizacją.

**Radny W. Korytowski:** Jak będzie koncepcja to i będzie realizacja.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Oczywiście, że dopiero wtedy, kiedy będzie koncepcja. Natomiast, chodzi o zarezerwowanie środków na realizację koncepcji.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałbym zwrócić uwagę na zbieżność tego wniosku, w tym przypadku mojej decyzji o wycofaniu z wnioskiem dotyczącym progów zwalniających na ul. Fiołkowej i Rumiankowej. To jest dokładnie ta sama sytuacja. W związku z tym, że jesteśmy przed koncepcją zdecydowałem, w przypadku ul. Fiołkowej i Rumiankowej, o wycofaniu tego. W tym przypadku również wnioskuję o to, aby pozostawić tę decyzję do momentu, kiedy otrzymamy koncepcję.

*Głosowano: 8 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek przyjęty.*

6. „Projekt i budowa chodnika przy ul. Truskawkowej w Suchym Lesie” – kwota 35 000 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 12 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Wniosek nie został przyjęty.*

7. „Biedrusko – budowa oświetlenia od sklepu DINO do osiedla w Biedrusku” – kwota 25 000 zł.  
*Głosowano: 8 głosów za, 4 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Wniosek przyjęty.*

8. „Biedrusko – budowa monitoringu na terenie parków – opracowanie dokumentacji projektowej” – kwota 25 000 zł.

**Radny W. Korytowski:** Tworzymy koncepcję monitoringu na terenie całej Gminy, więc ten wniosek nie jest zasadny.

*Głosowano: 0 głosów za, 13 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek nie został przyjęty.*

9. „Biedrusko – oświetlenie oraz ogrodzenie boisk” – kwota 250 000 zł.  
*Głosowano: 12 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Wniosek przyjęty.*

10. „Chludowo. Projekt i budowa chodnika ul. Kościelna, Za Parkiem” – kwota 30 000 zł.

**Przewodnicza M. Salwa – Haibach:** To jest w materiałach, które rozdała Pani Skarbnik. Jest to uzupełnienie po zadaniu „Biedrusko – oświetlenie oraz ogrodzenie boisk”

**Radny J. Ankiewicz:** Za te pieniądze to tylko projekt.

**Przewodnicza M. Salwa – Haibach:** Czyli tylko projekt. Pani Skarbnik proszę wprowadzić tę poprawkę, czyli „Chludowo. Projekt chodnika ul. Kościelna, Za Parkiem”.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie. Wniosek przyjęty.*

11. „Suchy Las – sporządzenie projektu bezpiecznego skrzyżowania ulic Sucholeskiej z Perłową w Suchym Lesie”.

**Radny M. Przybylski:** Jeżeli zadanie jest bez kwoty, to Wójt ustala kwotę.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałbym kolejny raz zabrać głos w tej sprawie i powtórzyć to, o czym mówiłem na ostatniej Komisji. Nie chciałem odczytywać notatki ze spotkania z Panem Starostą w tym pierwszym etapie głosowania, bo dotyczyło to środków na realizację inwestycji i być może byłoby odebrane jako próba wpłynięcia w jakiś niestosowny sposób na głosowanie w tych pierwszych sprawach. Jeżeli Państwo pozwolicie, to ja odczytam notatkę z tego spotkania, która w części odpowiada na to pytanie, a jednocześnie dotyczy kwestii, które za chwilę będziecie Państwo procedowali w sprawie inwestycji.

**Radny D. Matysiak:** Pan ma tylko notatkę, rozumiem że żadnego porozumienia pisemnego nie ma?

**Wójt G. Wojtera:** Nie, nie ma. Jest tylko notatka, ale jest to jakiś kierunek, zresztą w piątkowej publikacji w Głosie Wielkopolskim Pan Starosta potwierdził poniekąd ustalenia z tego spotkania, więc wydaje mi się, że jest to wiarygodne. Spotkanie to odbyło się 11 grudnia 2015 r. w Starostwie Powiatowym z udziałem Pana Starosty i Pana Wicestarosty Łubińskiego.

*Treść notatki:*

- „ 1. Pozostawienie w WPF kwoty 2 x 500 000 zł na dokumentację projektową, która zostanie wykonana przez ZDP. ZDP będzie też odpowiadać za uzgodnienia i kooperację z PKP oraz Miastem Poznań.
2. Finansowanie inwestycji będzie wspomagane przez Gminę Suchy Las poprzez wieloletnie przeznaczanie 25% dochodów z podatku od środków transportowych, jednak nie mniej niż 1,5 mln zł rocznie. Okres wspomagania zależy od wartości inwestycji.
3. W projekcie zostanie ujęte rozwiązanie problemu skrzyżowania ulicy Perłowej i Sucholeskiej...”

Tutaj się zatrzymam. Proszę Państwa, to zależy od tego, czy koncepcja wykaże konieczność budowania przejścia nad czy pod ziemią, zostanie określony promień oddziaływania tej inwestycji. W przypadku nadziemnego przejścia skrzyżowanie ul. Perłowej z ul. Sucholeską będzie sprawą podporządkowaną całej koncepcji tego wiaduktu. Czyli sprawa wiaduktu będzie pierwotna w stosunku do wtórnej inwestycji, jaką będzie skrzyżowanie ul. Perłowej z Sucholeską. Oczywiście jest, że celem będzie przedostanie się przez tory, a nie wykonanie np. ronda, które w zbyt małym oddaleniu byłoby niezgodne z przepisami drogowymi i dlatego wspólnie z Panem Starostą na tym spotkaniu stwierdziliśmy, że koncepcję będzie wykonywał ZDP. Przypomnę, że ul. Sucholeska jest drogą powiatową. Ta koncepcja obejmie ul. Perłową i Sucholeską, czyli uwzględni najlepsze rozwiązanie w całym układzie z przejściem nad lub podziemnym. Ale tego nie jesteśmy w stanie teraz rozstrzygnąć.

„...4. Uzgodniono, że bezpośrednio po przyjęcie przez Radę Gminy Suchy Las budżetu na 2016 r. oraz WPF Wójt wystąpi do Starosty o rozpoczęcie prac projektowych.

5. W sprawie udziału finansowego Gminy Suchy Las zostaną podpisane stosowne porozumienia o pomocy finansowej.”

**Radna A. Targońska:** Panie Wójt, wykonanie projektu a następnie budowa przejazdu pod torami albo wiaduktu, to jest melodia bardzo odległej przyszłości – chyba wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę. Natomiast ul. Perłowa już w tej chwili jest budowana i za chwilę będzie można w nią wjeżdżać. Dlatego to rozwiązanie, dla tego właśnie skrzyżowania jest istotne już w tej chwili. Stąd się znalazł mój wniosek.

**Wójt G. Wojtera:** Dla tego skrzyżowania zgodnie z przepisami zostanie opracowany projekt organizacji ruchu. Zakładam, że ul. Sucholeska będzie ulicą główną, a ul. Perłowa będzie ulicą podporządkowaną. Proszę Państwa, chodziło o to, żeby rozwiązanie komunikacyjne dotyczące skrzyżowania ulic Perłowej i Sucholeskiej nie determinowało rozwiązań o wyższej randze, jakim bezsprzecznie będzie przejazd przez tory kolejowe górą lub dołem.

**Radna A. Targońska:** Panie Wójt, wszedł mi Pan w słowo, a ja jeszcze nie skończyłam swojej wypowiedzi.

**Wójt G. Wojtera:** Przepraszam, ale miałem wrażenie, że Pani skończyła.

**Radna A. Targońska:** Nie skończyłam. Skrzyżowanie ulic Perłowej, Sucholeskiej i Powstańców Wlkp. od torów odsunięte jest prawie o 0,5 km – 460 m w linii prostej, to było mierzone. W związku z tym wpływ jednego skrzyżowania na drugie będzie niewielki. Rozumiem, że być może za bliska jest ta odległość, żeby budować tam rondo, ale można już w tej chwili zrobić bezpieczne skrzyżowanie ze światłami albo chociaż odpowiednio ustawić znaki drogowe, aby niemożliwy był przejazd na wprost z ul. Perłowej w ul. Powstańców Wlkp. i z ul. Powstańców Wlkp. w ul. Perłową. To już by zapewniło jakieś bezpieczeństwo. Chodzi o wykonanie projektu optymalnego, również zakładającego to, że być może kiedyś w przyszłości powstanie projekt nad torami. Chodzi tylko o zarezerwowanie tych pieniędzy na taki bezpieczny projekt i o to wnioskowałam.



**Radny K. Pilas:** Pan Wójt wspomniał, że rondo w sąsiedztwie tego wiaduktu może być niezgodne z prawem, to jak się mają te małe ronda, które są na obwodnicy w Złotkowie czy ronda przy wiaduktach. To wszystko jakoś ładnie funkcjonuje i jedno w drugie się zazębia. Ronda mamy jak wyjeżdżamy na Rokietnicę przy wiaduktach.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Pana to nie są małe ronda, to są 25 m w części wewnętrznej i to są ronda kategorii B. To są ronda średnie albo średnio-duże. Tam jest na pewno 25 m, czyli całe rondo ma 45 m. Proszę Państwa, ja chcę jeszcze raz powiedzieć, że nie wykluczam takiej możliwości po wykonaniu koncepcji przez ZDP. Ja się bardzo cieszę, że ZDP ma się tym zająć. Takie zapewnienie padło – że dyrektor Berezecki będzie pilotował tę sprawę i będzie zobowiązany, uwzględniając nasze zapisy w WPF, do wykonania koncepcji i dokumentacji projektowej. Jeżeli koncepcja odpowie, a w pierwszym etapie koncepcja ma odpowiedzieć na zasadnicze pytanie – czy przejście/ wiadukt ma być podziemny, czy nadziemny. Wiadukt podziemny też może być, tak się nazywa w nomenklaturze drogowej. Jeżeli otrzymamy odpowiedź na to pierwsze pytanie, wtedy zostanie określony zakres oddziaływania tego właśnie wybranego wiaduktu. Jeżeli my w porozumieniu zapiszemy sobie prawo wyodrębnienia budowy tego skrzyżowania – ale niech choć koncepcja odpowie na pytanie, jakie to ma być skrzyżowanie – to my tak to skrzyżowanie zaprojektujemy. Tak jak będzie w koncepcji, tak je właśnie zaprojektujemy. Oczywiście, jest możliwość wpisania do budżetu na 2016 r. kwoty, która pozwoliłaby na wykonanie dokumentacji projektowej, ale Państwo doskonale wiecie o tym, że skomplikowana koncepcja, dotycząca wiaduktu nie powstanie w 2016 r. Dlatego wpisywanie tej kwoty na 2016 r. grozi po prostu nie wykonaniem tej kwoty. Dlatego nie umieściłem tego i informuję Państwa, że sprawa tego skrzyżowania na pewno zostanie uwzględniona w koncepcji, ale jako sprawa wtórna w stosunku do wiaduktu.

**Radna A. Targońska:** Chciałam zadać dwa kluczowe pytania. Po pierwsze, kiedy będzie przejezdne skrzyżowanie ulic Perłowej, Sucholeskiej i Powstańców Wlkp.? Po drugie, kiedy zostanie zakończone opracowanie koncepcji tego wiaduktu, czy też przejazdu pod torami?

**Wójt G. Wojtera:** Skrzyżowanie zostanie wykonane do końca tego roku. Natomiast, tak jak Państwu odczytałem, dopiero po dzisiejszej sesji, najpóźniej pojutrze, a najlepiej jutro, wystąpię do Pana Starosty. Oczywiście głosowania jeszcze przed nami, ale zakładam, że tutaj nic nie ulegnie zmianie. Chcę wystąpić do Pana Starosty z wnioskiem o rozpoczęcie procesu przygotowawczego, koncepcyjno-projektowego oraz z deklaracją o współpracy Gminy Suchy Las, ze współfinansowaniem włącznie.

**Radny W. Korytowski:** Moim zdaniem, Pani wniosek <radna A. Targońska> byłby zasadny w sytuacji, gdyby zakres budowy ul. Perłowej obejmował całą tę ulicę, a dziś ta ulica budowana jest tylko w części. W związku z tym, ruch na tej ulicy i na tym skrzyżowaniu nie będzie taki bardzo duży. Dzisiaj wydatkowanie tych pieniędzy na tworzenie koncepcji, w sytuacji jeżeli jeszcze mamy uzyskać odpowiedź na pytanie, jak ma wyglądać koncepcja budowy przejazdu nad czy pod torami... Ten wniosek można by przygotować na przyszły rok, gdy będziemy znali już więcej informacji na ten temat.

**Radny R. Tasarż:** Chciałem przypomnieć, że powtarza nam się sytuacja z Osiedlem Grzybowym. Znowu czekamy na koncepcję, a wychodzimy przed szereg i chcemy uzdrowić sytuację przed projektantami. Ja przypominam, że skrzyżowanie, jakie by ono nie było, to ono nigdy nie będzie super bezpieczne. Szkoda, że nie wiedziałem, że będzie taka dyskusja, to bym Państwu przywiózł wykaz nazw z okresu 15 lat, gdzie są wypadki na terenie osiedla Suchy Las. Tam dokładnie jest zapisane dzień i godzina jakie i gdzie były kolizje. Ostatnio byliśmy na skrzyżowaniu ulic Konwaliowej i Obornickiej, bo właśnie tam, gdzie ludzie hamują to najeżdżają na siebie. Nie ma w 100% bezpiecznych skrzyżowań. Trzeba poczekać na to, co zrobią projektanci i co powie koncepcja. Inaczej znów wyjdziemy przed szereg. A jak ja się za 2 lata zapytam Pani Radnej, która teraz chce zabezpieczać środki..., jak za 2 lata trzeba będzie przebudowywać to skrzyżowanie i ileś tysięcy pójdzie na marne. To wtedy będzie to zasadnicze pytanie, bo nie wiemy, jak będzie.

**Radna A. Targońska:** Po pierwsze, ja nie wnioskuję o budowę w tej chwili, tylko o projekt. Projekt, który ma być wpisany w ogólną koncepcję Gminy, tych bezpiecznych przejazdów, połączeń, itd. Ale można by ten projekt, konkretnego skrzyżowania, wpisać jedną koncepcję w drugą. Można to także dopisać do koncepcji tego przejazdu, czy wiaduktu nad torami. To wszystko siebie nie wyklucza. Mi chodzi o to, żeby już rozpocząć jakieś działania.

Pan Korytowski mówił, że ul. Perłowa nie będzie jeszcze do końca przejezdna. W tym roku nie, ale za 2 lata już będzie przejezdna. Wykonanie projektu, nawet na najdrobniejszą linię oświetlenia, okazuje się, że trwa rok albo i dłużej. Podejrzewam, że praca nad projektem skrzyżowania również będzie trwała co najmniej rok, a nad jego budową kolejny rok lub dwa. To nie jest żaden wielki pośpiech, czy przyspieszenie sprawy. Trzeba wszystko równolegle rozpatrywać, żebyśmy nie dopuścili do grzechu zaniedbania, czy zaniechania. Dopiero jak się zaczną wypadki na tym skrzyżowaniu, które nie dość, że będzie to skrzyżowanie dwóch niebezpiecznych ulic, to w dodatku Sucholeska jest wygięta, nie jest tam dobra widoczność i ul. Sucholeska jest nieco wyżej niż ul. Powstańców Wlkp. i ul. Perłowa. To będzie skrzyżowanie na takim pagórku i tam są jeszcze dodatkowo bandy ograniczające widoczność. To skrzyżowanie, kiedy zacznie funkcjonować będzie niebezpieczne, a jednocześnie będzie to bajpas równoległy do ul. Obornickiej, więc tam będzie duży ruch.

**Wójt G. Wojtera:** Na dzień dzisiejszy podzielam opinię Pana Radnego, natomiast chciałbym przypomnieć i przyznać się do tego, że na sesji, kiedy informowałem o rozstrzygnięciu przetargu na budowę kanalizacji dróg w tym rejonie, informując Państwa o pewnych oszczędnościach sam mówiłem, że oszczędności te mogą być wykorzystane na budowę skrzyżowania lub ronda ulic Perłowej i Sucholeskiej. Wtedy zakładałem, że wystąpimy do Powiatu i sami rozstrzygniemy tę kwestię, biorąc koszty budowy na siebie. Jednak sytuacja przyspieszyła w momencie, kiedy Powiat zlecił dosyć szczegółowe badania natężenia ruchu i okazało się, że ul. Sucholeska w tym rankingu niestety zajęła jedno z pierwszych miejsc. Sam Pan Starosta wrócił do tego tematu i stąd to spotkanie, o którym wspominałem. Pan Dziejdzic potwierdzi, bo był na pierwszym planie tych spraw, które dotyczą ul. Sucholeskiej, że dzisiaj jest bardzo duża woła Powiatu, żeby ten problem zredukować. Proszę Państwa, zdecydowanie lepiej jeżeli ta koncepcja i projekt będą wykonywane przez Powiat, niż my jako Gmina byśmy wchodzili z mikro częścią tego całego zadania i uzgadniali z Powiatem, bo nie zawsze te uzgodnienia sprawnie i szybko przebiegają. W tym przypadku, po prostu tą część Powiat sam by wykonywał. Zakładam, że byłoby znacznie szybciej. Musimy tylko podpisać dobre porozumienie. Ale to porozumienie nie zagwarantuje nam możliwości wykorzystania środków, które na rok 2016 zaplanujemy na dokumentację projektową. Na koncepcję na pewno przyjdzie nam poczekać ok. 1,5 roku, ale wtedy będziemy mieli 100% gwarancję, że to, co będzie w koncepcji na pewno będzie w projekcie, a jak będzie w projekcie to będzie zbudowane.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę o niezabieranie samodzielnie głosu i nie prowadzenie wolnych dyskusji. Czy Pan Wójt zakończył swoją wypowiedź?

**Wójt G. Wojtera:** W ciągu 2 dni skieruję do Starosty wniosek i natychmiast po odpowiedzi – zakładam, że to będzie szybka odpowiedź – poinformuję Państwa o tym, jak to porozumienie będzie wyglądało. Zakładam, że w ciągu może miesiąca udałoby się to porozumienie podpisać i moglibyśmy ruszać z pracą.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** O ile dobrze pamiętam z wywiadu, który udzielił Pan Starosta kwestia realizacji tej inwestycji, jest to kwestia kilkunastu lat – tak się wyraził w tym wywiadzie. My ciągle mówimy, że szybko i szybko. Ale na ogół tak to jest, że koncepcja swoją drogą, a projekt swoją drogą, a na realizację czeka się bardzo, bardzo długo.

**Wójt G. Wojtera:** Jedyne termin, jaki padł to 2020 r.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Realizacja tego zadania?

**Wójt G. Wojtera:** W tym artykule taka data się pojawia.

**Radny D. Matysiak:** Panie Wójt, Pan ładnie mówi, że porozumiał się Pan ze Starostą. Myślę, że przypomina sobie Pan rozmowę na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansowo – Budżetowej, kiedy rozmawialiśmy o kwotach. Przytoczyłem wtedy Pana wypowiedź z „Gazety Sucholeskiej”, o kwotach sięgających rzędu 120 mln zł, gdzie Gmina będzie w 80% pokrywać tę inwestycję. Cała inwestycja, tak jak przytaczałem, to kwota niemal 30 mln, podobna inwestycja była realizowana w Jasinie, Gmina Swarzędz. Też wiadukt nad przejazdem kolejowym. Musimy się zastanowić, czy jako Gminę nas stać na realizację tego projektu. Wiem, że to będzie pokrywane z części przychodów z tego podatku, ale nie wiem, czy Gmina podoła kolejnym zobowiązaniom?

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, umów należy dochowywać, to jest oczywiste. Umowa sprzed 8 lat z Panem Starostą zakładała, że 25% środków, my nie możemy tych środków przekazać w gotówce, nie możemy przelać tych pieniędzy, możemy tylko je skonsumentować wspólnie

realizując zadania powiatowe na terenie Gminy Suchy Las. Czyli mamy ewidentny przykład, gdzie możemy te środki wkomponować w jakąś inwestycję powiatową. Pan porównał do Swarzędza, do tego kolorowego, ładnego wiaduktu, który przypominę ma zupełnie inny układ, bo on prostopadle wchodzi w drogę nr 92, dzisiaj drogę wojewódzką, a kiedyś drogę krajową. Wiadukt ten jest dłuższy. Ja bym porównał z wiaduktem w ul. Obornickiej, który kosztował 16 mln zł, a firma Warbud wygrała wtedy przetarg, wprowadzając w takim dołku inwestycyjnym, ale właśnie 16 mln zł kosztował Wiadukt Narutowicza. Dlatego łatwiej porównywać z tym wiaduktem, ponieważ dotyczy to przejazdu nad tymi samymi torami kolejowymi. A sytuacja w Swarzędzu jest absolutnie inna. Proszę Państwa, czy to będzie 60%, 70%, 75% czy 80%, czy to będzie gwarancja, jaką Gmina udzieli, czy to będzie spłata kredytu, który Powiat zaciągnie, czy to będzie przekazywanie środków przelewem przez Gminę w cyklu kwartalnym, czy raz w roku, to jest kwestia ustaleń bardzo dokładnych i wpisania tego w umowę. Ja tylko powiedziałem o możliwościach, które są dzisiaj i jaka jest polityka Powiatu, która jest całkowicie zrozumiała. Powiat ma ponad 700 km dróg powiatowych i podobny problem w Komornikach. Proszę Państwa, jeżeli my nie zdecydujemy się, nie będziemy zdeteminowani, żeby te środki właśnie tutaj zainwestować, to faktycznie może być to kilkanaście lat. Jeżeli będziemy zdeteminowani, przy tak ważnym problemie, jakim jest problem ul. Sucholeskiej, to możemy być szybciej niż Plewiska w Komornikach.

**Radny W. Majewski:** W odniesieniu do tego, co Pan Wójt powiedział, Wiadukt Narutowicza 16 mln zł, to na dzień dzisiejszy razy 2 to będzie 30 mln zł. Ale to nie o tym chciałem mówić. Chciałbym zaproponować kompromis. W związku z tym, że to skrzyżowanie powstanie już w tym roku, zostanie wykonane docelowo. Ja zawsze, jak patrzę na takie coś, że w przyszłości ma coś być znowu rozbierane, to należałoby pomyśleć i może mogłoby być takie kompromisowe rozwiązanie, żeby wykonać taki projekt na sygnalizację świetlną, ale nie wykonywać jej, tylko przygotować infrastrukturę, czyli rury położyć. Przygotować to, żebyśmy w przyszłości nie musieli rozbierać i uszkadzać tego skrzyżowania. Tylko to chciałem zaproponować.

**Wójt G. Wojtera:** Całkowicie się nie zgadzam z tą propozycją, ponieważ dokładnie byśmy wtedy ryzykowali popełnieniem takiego błędu, o którym powiedziałem wcześniej. Ja mam inną propozycję. Jeżeli Państwo się zgodzicie, to wnioskuję o dopisanie do kwoty 2 x 500 000 zł skrzyżowania ulic Perłowej i Sucholeskiej.

**Radny M. Przybylski:** W WPF?

**Wójt G. Wojtera:** Tak. Wtedy mielibyśmy koncepcyjnie tę sprawę zaplanowaną.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Ja mam propozycję, żeby na bieżąco, odpowiednio opracować koncepcję i znakami, na razie zabezpieczyć to skrzyżowanie.

**Wójt G. Wojtera:** To będzie zawierał projekt organizacji ruchu, bo musi być projekt organizacji ruchu. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości, projekt organizacji ruchu ten problem rozwiąże. Patrząc, jakby z dalszą perspektywą to docelowo wydaje mi się, że gdybyśmy to wpięli w koncepcję, którą będzie opracowywało ZDP, to wtedy w całości dopisanie do przejścia nad czy pod torami ul. Perłowej byłoby moim zdaniem dobrym kompromisem.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Czyli jest to kwestia np. za 2 lata?

**Wójt G. Wojtera:** Nie. Rozmawiając szczegółowo z Panem Łubińskim, który zajmuje się ze strony Starostwa tymi sprawami, choć operacyjnie zajmuje się oczywiście ZDP, ale nadzoruje to Pan Wicestarosta Łubiński, to dzisiaj praktyką dozwoloną w samorządach jest zlecenie inwestycji na podstawie zapisów w WPF. Czyli zapis w WPF tej kwoty, którą my mamy na 2017 r. 500 000 zł i na 2018 r. 500 000 zł, pozwoliłby ZDP w połowie tego roku, mając wcześniej zamówione mapy przystąpić do opracowania koncepcji. Gwarancja finansowania ze strony Gminy Suchy Las byłaby 2017 – 2018, czyli za 1 mln zł, gdyby to było drożej to zakładam, że Starosta coś by dołożył od siebie i moglibyśmy z pełną dokumentacją koncepcyjną – projektową ruszyć, gdzieś w połowie roku.

**Radny R. Tasarz:** Ja się przychylam w 100% do tego, co Pan Wójt proponuje, z tego względu na to, że jak Pan Starosta proponuje, to ja bym proponował Radzie, żeby Rada ten temat przyjęła. Nie chciałbym, żeby się powtórzyła sytuacja z rondem Bogusławskiego – Rolna. Tutaj praktycznie Pan Starosta wychodzi naprzeciw i proponuje, mamy już drogę wyznaczoną i tylko do tego należy się dopisać. Jak będziemy chcieli iść własną drogą, to ja nie wiem, czy Pan Starosta będzie chciał nam pójść na rękę, jak ma swoją koncepcję.

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic:** Szanowni Państwo, dwie sprawy. W kwestii wiaduktu ja się bardzo cieszę, że coś się zaczyna dziać, dlatego że środki na ten cel w kwocie 0,5 mln zł leżakowały praktycznie od stycznia do listopada i za bardzo nie widzieliśmy żadnych ruchów. Cieszę się, że w grudniu udało się spotkać z Panem Starostą. Natomiast druga kwestia, to jest cały ten obszar, a szczególnie skrzyżowanie ulic Perłowej i Sucholeskiej jest przedmiotem tutaj licznych obaw Pani Radnej A. Targońskiej, ale te obawy podzielimy, jako Zarząd Osiedla. Te obawy podzielimy, jako mieszkańcy Osiedla Suchy Las. To jest obawa, o której ja wspominałem w zasadzie w czerwcu ubiegłego roku i w sierpniu Pan Wójt się wstępnie zobowiązywał te obawy rozwiązać, ale nie udało się. Chodzi mianowicie o to, że tak jak Pan W. Korytowski mówi, na razie ten ruch będzie niewielki, ale w perspektywie miesięcy i lat dojdziemy do ul. Zielnej z ul. Perłową. Ja się cały czas obawiam i mieszkańcy się obawiają, że po prostu będzie to sposób do objeżdżania ulicy Obornickiej, która w związku z rozwojem Gminy, Obornik i okolic na północy będzie coraz bardziej zapchana. Chcielibyśmy tego uniknąć, chcielibyśmy, żeby były podjęte jakieś działania, które spowodują, że na ul. Powstańców Wlkp. da się jakoś żyć i mieszkać w normalnych warunkach.

**Radny M. Przybylski:** W kwestii formalnej. Bardzo bym prosił w imieniu Klubu o pięć minut przerwy w celu wypracowania stanowiska i zamknięcia dyskusji.

**Wójt G. Wojtera:** Tylko chciałem przypomnieć, że to nie jest tak, że te pieniądze leżały – dokładnie 1 mln zł, a nie 0,5 mln zł – i nic się nie działo. Przypomnę Państwu, że to właśnie ja, ostatkiem sił, obroniłem te pieniądze, żeby w ogóle nie zniknęły z WPF, bo Państwo mieliście nawet taką propozycję, żeby zamknąć ul. Sucholeską i stworzyć naturalną szykanę. Jest to na pewno w zapisach protokołu. Stosunek Państwa do samej idei zbudowania tego wiaduktu był dosyć sceptyczny na początku. Wprawdzie późno udało się z Panem Starostą spotkać, ale nie wnikał tutaj w szczegóły, udało się spotkać i dobrze, że to się stało, po ogłoszeniu tych wyników badań, o których wspominałem wcześniej. To jeszcze bardziej wzmocniło determinację z jednej i z drugiej strony. Bardzo się cieszę z takiego partnerskiego podejścia samorządu powiatowego do tej sprawy, dostrzeżenia tego problemu. Dzisiaj mogę tylko apelować do wszystkich, którzy mogą mieć wpływ o jeszcze większe wzmocnienie tego w strukturach powiatowych, o pomoc. Moim zdaniem ten 2020 r. byłby wtedy możliwy.

**Radny D. Matysiak:** Panie Wójtce, tylko na razie w Powiecie nie ma takiego sygnału jak u nas w Gminie, ponieważ Powiat nie zapewnił finansowania tego zadania w swoim budżecie.

**Wójt G. Wojtera:** Ale to nie znaczy, że tylko dlatego my mamy dzisiaj składać broń i powiedzieć no to wywieszamy białą flagę, bo jak tak będziemy podchodzili, to faktycznie nic nie zrobimy. A to jest moim zdaniem dla ul. Sucholeskiej i dla tego przejazdu najlepszy moment, żeby cokolwiek zrobić.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** Jestem członkiem Komisji Komunikacji w Powiecie Poznańskim i ten temat był poruszany na Komisji niejednokrotnie przez moją osobę. Powiem w ten sposób – zawsze było to trochę odsuwane, w tym sensie, że pierwszeństwo ma wiadukt na Plewiskach. Najpierw tamten wiadukt, a dopiero potem w Suchym Lesie. Ja cały czas mówiłam, że tutaj jest niesamowite obciążenie ul. Sucholeskiej. Na szczęście badania to potwierdziły. Nie wierzone mi, że na ul. Sucholeskiej jest taki ruch. Zaczęto przymierzać się do tego, że faktycznie ten wiadukt na ul. Sucholeskiej będzie potrzebny. Cieszę się, że doszło w końcu do spotkania ze Starostą w sprawie tego wiaduktu. Wydaje mi się, że dobrze by było, żeby Gmina wykazywała chęć i żeby te pieniądze były zarezerwowane, bo jeżeli samorząd gminny wykazuje chęć i determinację do budowy wiaduktu, to w tym momencie Powiat inaczej do tego podchodzi. Faktycznie, może okazać się, że ten wiadukt w Plewiskach nie ma szans na realizację, bo tam już były pieniądze Miasta Poznania, a potem zostały wycofywane. Tam cały czas były problemy i nie wiadomo do końca, co będzie z wiaduktem w Plewiskach. Wtedy być może faktycznie nasz wiadukt w Suchym Lesie będzie pierwszy. To wszystko zależy od koncepcji.

**Radny D. Matysiak:** Ja tutaj usłyszałem trzy różne opinie. Pan Wójt mówił, że prawdopodobnie może być taka sytuacja, że wiadukt w Plewiskach będzie później niż w Suchym Lesie, a Pani Radna Powiatowa powiedziała, że waszym <Powiatu> priorytetem było najpierw powstanie wiaduktu w Plewiskach, a na końcu usłyszałem, że nie wiadomo jak do końca w ogóle będzie.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** Wiele zależy od tego, czy w Plewiskach będzie dokładało się Miasto Poznań, czy nie.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa, proszę o spokój. Chciałam tylko dodać, że zapominamy jeszcze o jednym partnerze, a mianowicie tutaj jest stanowisko Miasta Poznania. Ponieważ można też domniemywać, że taki wiadukt na ul. Sucholeskiej będzie z kolei zagrożeniem dla ul. Strzeszyńskiej w Poznaniu, która siłą rzeczy stanie się obwodnicą ul. Obornickiej, ze względu na łatwiejszy przejazd, gdyż ten odcinek miejski ul. Obornickiej jest mało wygodnym przejazdem.

**Radny W. Majewski:** My nie dyskutujemy tutaj nad wiaduktem tylko rozmawiamy o ulicach Powstańców Wlkp., Sucholeskiej i Perłowej. Na tym się mamy skupić, a nikt tutaj nie neguje Pani Radna Powiatowa, że my nie chcemy tego – żeby to było jasne. My mówimy o skrzyżowaniu ulic Powstańców Wlkp., Sucholeskiej i Perłowej i tylko o tym. Wiele inwestycji prowadziłem przez wiele lat na terenie Miasta Poznania i nie tylko, gdzie to, co zaproponowałem, tj. ułożenie rur, które kosztuje grosze w porównaniu z inwestycją w tym rejonie może zabezpieczyć nas przed tym, że nie będziemy rozbierać ulicy dopiero co wybudowanej. Często bywa tak, że 5 lat jest gwarancji, nawierzchni nie można rozebrać i okaże się, że nawet jeśli w koncepcji wyjdzie, że powinna tam być zainstalowana sygnalizacja świetlna, to nie zrobimy tego, bo nie będzie można naciąć ani chodnika, ani asfaltu, ani pobocza, ani niczego. Tylko o to chodzi, to jest proste rozwiązanie i nie wymagające jakiś wielkich nakładów finansowych. Ułożenie rur, które pozwolą, w razie czego wprowadzić przewody do sygnalizacji świetlnej, czy do innego rozwiązania. Tutaj nie chodzi o pieniądze w kwocie 100 000, 200 000 czy 500 000 zł. To jest związane z krótkim projektem – podczas przebudowy skrzyżowania ułożenia w istniejącym wykopie rur, to są pieniądze rzędu kilku czy kilkunastu tysięcy złotych.

**Wójt G. Wojtera:** Gwarantuję Panu, że ułożenie tych rur, o których Pan mówił, bo rozumiem że chodzi o sygnalizację świetlną?

**Radny W. Majewski:** Tak.

**Wójt G. Wojtera:** To wymaga pełnego projektu drogowego. Daję sobie dwie ręce uciąć. Nie można sobie rurek montować na podstawie jakiegoś skróconego projektu. Dzisiaj to skrzyżowanie nie jest zbudowane, ono wymaga przebudowy, a żeby je przebudować należy mieć projekt. Projekt drogowy. Dopiero wtedy można stawiać sygnalizację świetlną. Natomiast, nie chciałbym, żebyśmy w połowie dowiedzieli się, że Powiat np. ma koncepcję ronda, albo odwrotnie.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** Ja taką koncepcję ronda wyrysowaną widziałam i to nawet w naszej Gminie.

**Wójt G. Wojtera:** Może być też odwrotnie, że my będziemy chcieli zrobić rondo, a Powiat powie „nie, bo my chcemy skrzyżowanie z lewoskrętami i sygnalizacją świetlną”.

**Radny W. Majewski:** Ta dyskusja jest bezsensowna, bo o czymś innym mówimy.

**Wójt G. Wojtera:** Tak, dokładnie ta dyskusja jest bezsensowna, dlatego że my dywagując dzisiaj na temat ronda, czy skrzyżowania wyprzedzamy fakty, o których mówi dzisiaj dyrektor ZDP. To musi być objęte w ramach jednej koncepcji. Projektowo może być potem rozbite, natomiast koncepcja, czyli 100% przekonanie, co chcemy tam robić, musi być poprzedzone analizą. Proszę Państwa, raz jeszcze wnioskuje, dopiszmy do tych kwot, które mamy w WPF to skrzyżowanie i naprawdę, to pozwoli nam wykonać koncepcyjnie szybszy krok – co najmniej o 1,5 roku do 2 lat – i mieć informację dla naszych mieszkańców, dla Państwa wyborców, że te sprawy idą systematycznym ruchem do przodu.

**Radny W. Majewski:** Panie Wójt, ja nie proponuję robienia nowego projektu, tylko proponuję ująć w projekcie, w którym Pan Wójt twierdzi, że nie jest wykonany, cztery kreski. Ująć w tym projekcie przygotowanie pod ewentualne, jeśli nie będzie ronda, jeśli będzie zwykłe proste skrzyżowanie, przyjąć zasadę, że będzie tam w przyszłości sygnalizacja świetlna i położyć podczas przebudowy całego skrzyżowania w otwartych wykopach, które będą miały miejsce, rury grubościennne, które nie kosztują naprawdę wiele pieniędzy. A jak za dwa lata, jak Pan Wójt twierdzi powstanie koncepcja, to po koncepcji będzie musiał powstać projekt i kolejny rok, to są już cztery lata i będziemy mieli skrzyżowanie bez jakiegokolwiek zabezpieczenia jeśli chodzi o wyjazd ulic poprzecznych. Będzie kłopot, bo wiadomo jak są usytuowane.

**Wójt G. Wojtera:** Wszyscy, jak tutaj siedzimy wiemy, że to rozwiązanie, które dzisiaj przewiduje zwykłe skrzyżowanie ulicy podporządkowanej z główną jest rozwiązaniem tymczasowym. Wprowadzenie w poboczach tych dróg kanalizacji, która pozwoliłaby w przyszłości na uruchomienie sygnalizacji świetlnej, będą to wyrzucone pieniądze, ponieważ to

skrzyżowanie na pewno będzie rozbudowane, będzie większe, będzie zajmowało większy obszar. Samo skrzyżowanie na pewno będzie miało lewoskręty, pasy, komunikację dla pieszych zupełnie inną. Będą wyspy rozdzielające więc na pewno będzie większe.

**Radny M. Przybylski:** Konkludując, bo powinniśmy skończyć już tę dyskusję, bo chyba takie są oczekiwania – Panie Wójcie, ta Pańska propozycja, o której Pan wspominał, żeby dopisać to do WPF, jest w moim przekonaniu do przyjęcia, ale z jednym zastrzeżeniem, żeby to była odrębna pozycja w WPF. Jeżeli zrobimy to raz z tym 2 x 500 000 zł to może się okazać, że po prostu to 2 x 500 000 zł gdzieś tam wędruje i wraz z tym wędruje to skrzyżowanie. My w tej chwili nie wiemy, kiedy się zakończy proces tworzenia tej koncepcji, nie znamy możliwości finansowania, bo są tylko dwa podmioty, a potrzeba ich czterech, czyli jeszcze PKP i Miasto Poznań. Stosunek Miasta Poznania jest wiadomy, jest taki, a nie inny. Myślę, że takie kompromisowe rozwiązanie pozwoliłoby zakończyć dyskusję.

**Wójt G. Wojtera:** Nie wiem, czy wniosek o przerwę jest utrzymany, bo jeżeli tak, to ja w przerwie chciałem dwa zdania zamienić, a jeżeli nie, to złożyłbym w tej chwili wniosek.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Ogłaszam pięć minut przerwy.

*Po przerwie.*

**Wójt G. Wojtera:** Chciałem poinformować, że będę zgłaszał w tej chwili jeszcze jedno uzgodnienie, a mówimy o poprawkach, które będą dotyczyły WPF, więc w samym budżecie nie będziemy tutaj dokonywali zmian.

**Radca Prawny mec. H. Kuligowski:** Rozumiem, że procedujemy nad wszystkimi poprawkami do budżetu i do WPF i teraz w trakcie dyskusji Pan składa autopoprawkę, która dotyczy WPF.

**Wójt G. Wojtera:** Tak. Chciałem zgłosić moją poprawkę dotyczącą ujęcia nowego zadania, nie dopisywania, a nowego zadania pt. „Koncepcja skrzyżowania ul. Sucholeska i Perłowa”.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa, bardzo proszę, abyście Państwo indywidualnie nie dopytywali. Pan Wójt sformułuje wniosek, a ja Państwu go wytłumaczę.

**Wójt G. Wojtera:** Wniosek, uwaga, na lata 2017 – 2018, 2 x 100 000 zł. Natomiast w dalszym procedowaniu budżetu odniosę się do tego przy korekcie dotyczącej źródła finansowania.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Koncepcja, czy projekt?

**Wójt G. Wojtera:** Koncepcja.

**Radny M. Przybylski:** Ja, Panie Wójcie zrozumiałem z tych ustaleń kularowych, że nazwy zadania nie zmieniamy, czyli „Suchy Las – sporządzenie projektu bezpiecznego skrzyżowania ulic Sucholeskiej z Perłową w Suchym Lesie”, można ewentualnie poszerzyć – czyli budowa, bo w budowie jest koncepcja, projekt i ewentualne wykonanie.

**Wójt G. Wojtera:** To ja proponuję, żebyśmy skoncentrowali się na koncepcji i projekcie. Czyli koncepcja i projekt. Jeżeli będziemy mieli projekt, to w projekcie będzie kosztorys wykonawczy, będziemy mogli odnieść się do tego w sposób finansowy. Za chwilę znowu wpadniemy w tę dyskusję, którą przed chwilą skończyliśmy, nie wiedząc, jakie to będzie rozwiązanie, więc proponuję jednak wzbogacić tę nazwę zadania, jako koncepcja i projekt 2017 – 2018. Przypomnę, że możliwość zlecenia tego występuje już w tym roku 2016 i wtedy będziemy znali odpowiedzi nie tylko, jakie to ma być skrzyżowanie, ale ile będzie kosztowało. Jeżeli my zdecydujemy, jako Gmina, że weźmiemy wykonawstwo tego na siebie, czyli wrócimy do tego uzgodnienia sprzed pół roku to na pewno Powiat przyjmie to z całkowitą aprobatą. Zdecydowanie, proszę Państwa – wnioskuję o koncepcję i projekt, 2 x 100 000 zł na lata 2017 – 2018.

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym się dopytać Pani Kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego: jaka kwota byłaby potrzebna na dokonanie takiej koncepcji i projektu, bo myślę, że kwota 200 000 zł jest bardzo duża?

**Kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego A. Szczęsna:** Zakres tutaj będzie spory i dokładnie nie jesteśmy teraz w stanie powiedzieć, jaki będzie zakres tego projektu, czy koncepcji. Oczywiście możemy te kwoty minimalnie zmniejszyć, ale myślę, że kwota 2 x 100 000 zł, jest to kwota bezpieczna, która nam zagwarantuje w 100% wykonanie koncepcji i projektu.

**Radny D. Matysiak:** To od razu takie pytanie: jaka kwota będzie musiała być – przy założeniu że 200 000 zł wydamy na projekt i koncepcję – zagwarantowana na budowę tego skrzyżowania?

**Wójt G. Wojtera:** Na to pytanie nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć. Rozmawialiśmy o tym, że chcemy to powierzyć ZDP, czyli tak jakbyśmy podpisywali porozumienie na tą drugą część,

tę część przejazdową przez tory i analogicznie podpisyalibyśmy z Powiatem na ul. Perłową i Sucholeską.

**Radny D. Matysiak:** Moim zdaniem wpisanie „budowa” będzie bezpieczniejsze, bo tak Powiat wykona tylko koncepcję i projekt za te 200 000 zł, a być może tutaj wystarczyłaby ta kwota również i na wybudowanie tego skrzyżowania. Ewentualnie później dorzucić jakąś kwotę.

**Radny M. Przybylski:** Panie Wójcie, w takim układzie, jeżeli ta treść zadania ma być zmieniona to proponuję, żeby ono było rozpisane na lata 2016 – 2017, bo robienie przez 3 lata koncepcji wydaje mi się troszeczkę zbyt długim okresem.

**Wójt G. Wojtera:** To musimy przyjąć znowu, że Powiat może nam odpowiedzieć, że musimy to zrobić co najmniej równolegle, a zagwarantuje nam bezpieczeństwo tej równoległości sam fakt przekazania tego do realizacji ZDP, bo oni sami siebie nie wyprzedzą. Gdybyśmy my robili zbyt szybko w stosunku do pozostałych, to ryzyko jakiegoś konfliktu jednego projektu w stosunku do drugiego mogłoby się pojawić. Jeżeli my to przekażmy im, to oni już zadbają o to, żeby to było kompatybilne.

**Radny M. Przybylski:** Czyli 2016 – 2017?

**Wójt G. Wojtera:** Tak, 2016 – 2017.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa, jeszcze raz odczytam treść autopoprawki: „Koncepcja i projekt skrzyżowania ulicy Sucholeskiej z Perłową w Suchym Lesie”, bez kwoty. Kto jest za przyjęciem tej autopoprawki?

**Radny D. Matysiak:** Nie, kto jest za przyjęciem wniosku nieuwzględnionego i dopiero później będzie wniesiona autopoprawka.

**Radny M. Przybylski:** Wójt już zgłosił wniosek do WPF.

**Wójt G. Wojtera:** Po wystąpieniu Pana Radnego D. Matysiaka muszę swoją wypowiedź skorygować i zgłosić poprawkę o 100 000 zł do budżetu na 2016 r., w WPF kolejne 100 000 zł na 2017 r.

**Radny M. Przybylski:** Tak, tak i to będzie później głosowane. Teraz głosujemy na „nie”.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Kto jest za przyjęciem wniosku Komisji?

**Radny D. Matysiak:** Nie, teraz głosujemy na „tak”, bo Wójt dorzucił 100 000 zł.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Panie Radny, proszę pozwolić odczytać zadanie, tj. wniosek Komisji, który będzie podlegał głosowaniu i proszę zadecydować podczas głosowania. Wniosek Komisji: „Suchy Las – sporządzenie projektu bezpiecznego skrzyżowania ul. Sucholeskiej z ul. Perłową w Suchym Lesie” tak brzmi ten wniosek.

*Głosowano: 0 głosów za, 13 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek nie został przyjęty.*

12. „Biedrusko – naprawa chodnika do przedszkola ul. 1 Maja” – kwota 50 000 zł.

*Głosowano: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek przyjęty.*

13. „Budowa ulic w Złotnikach III – Kochanowskiego, Reja, Słowackiego, Pawłowicka, Dworcowa” 600/60016/6050/BI/WPF/2015/0002 – kwota 500 000 zł.

**Radny J. Ankiewicz:** Czytam WPF i ta inwestycja powinna się rozpocząć w 2017 r., czyli my przyspieszamy?

**Radny M. Przybylski:** Ja będę apelował, aby głosować na „nie”, czyli poprzeć stanowisko Wójta.

**Radny J. Ankiewicz:** Nie zdenerwowałem się, oświadczam Państwu, zadałem pytanie po raz pierwszy kierując swój wzrok na osobę autora. Dziękuję za odpowiedź.

**Radny M. Przybylski:** Uważam, że poprawka Wójta jest sensowna, ponieważ Wójt zadeklarował, że w 2016 r. w IV kwartale rozpisze przetarg na ul. Kochanowskiego i pozostałych. W związku z tym płatność będzie w 2017 r. więc nie ma sensu, żeby te środki blokować na inne zadania. Dlatego będę apelował, żeby głosować na „nie”.

*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

#### *Nowe zadania bieżące.*

1. 750/75022/4300 „Publikacje w mediach – Rada Gminy Suchy Las – wykup stron do dyspozycji Rady Gminy Suchy Las” – kwota 43 000 zł.

**Radny W. Korytowski:** Gdzie miałyby być wykupione te strony, w jakiej publikacji?

**Radny M. Przybylski:** Zadanie nie wskazuje.

**Radny J. Ankiewicz:** Chodzi o istniejące czasopisma i gazety?

**Radny M. Przybylski:** Prawdopodobnie tak, bo innych nie ma.

**Radny J. Ankiewicz:** Czy chodzi o nowy informator czy biuletyn?

**Radny M. Przybylski:** W istniejących, przynajmniej taka jest intencja. Nie ma tutaj tego zapisu, bo nie może być faworyzowania jednego podmiotu.

**Radny J. Ankiewicz:** Dlatego nikt z nas do tej pory nie wymienił żadnej nazwy.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, pomijając już kwestie formalne, które przy tym punkcie się nasuwają, chciałbym przypomnieć, że kiedyś już o tym rozmawialiśmy. Nie jestem zwolennikiem tworzenia dwóch odrębnych dróg jeżeli chodzi o przekazywanie informacji mieszkańcom. Informowanie o tym, że jest jakiś parytet w radzie, który jest jak najbardziej zasadny, a mieszkańcy powinni wiedzieć z czego wynikają różnego rodzaju decyzje. Natomiast uważam, że tworzenie zupełnie odrębnych kanałów informacyjnych – nawet bez próby stworzenia jakiegoś stołu dyskusyjnego, czy przedyskutowania tej kwestii, jak to mogłoby wyglądać, pozostawiając tę formułę, która jest – uważam za zbyt pochopną decyzję i decyzję, która na pewno przez mieszkańców nie zostanie dobrze odebrana. Pozostają kwestie formalne, o których wspominałem, czyli zorganizowanie analizy rynku, konkursu, czy postępowania przetargowego. To są już inne sprawy.

*Głosowano: 8 głosów za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.*

2. 801/80113/4300 „Dowózienie uczniów do szkół – autobus szkolny z opiekunem” – kwota 100 000 zł.

**Wójt G. Wojtera:** Chcę powtórzyć swoje stanowisko z Komisji. Wystąpiliśmy do dyrektorów szkół z prośbą, aby poprzez różnego rodzaju działania ankietowe, działania z wykorzystaniem samorządów rodzicielskich w szkołach zbadali zapotrzebowanie w naszej Gminie na tego rodzaju usługę komunalną. Bardzo specjalną usługę komunalną, ponieważ jest to działanie jakby ponadto, co ustawa nam nakazuje – mówię tutaj o tej przekraczanej odległości od miejsca zamieszkania dziecka do szkoły, tj. 4 km. W przypadku tego wniosku kryje się wiele niebezpieczeństw i zanim taką decyzję byśmy wprowadzali w życie chciałem poznać opinie rodziców, ale nie tylko rodziców, także opinie dyrektorów szkół. Jeżeli chodzi o opinie rodziców to spodziewam się, jaka ona będzie i jakie oczekiwania, które za tego rodzaju działaniami pójdą też potrafię sobie wyobrazić. Proszę Państwa, żeby zdiagnozować skalę i co za tym idzie środki, które byłyby potrzebne na realizację tego zadania pod nazwą „Dowóz dzieci do szkół”, proszę o to, abyście Państwo w tym przypadku uszanowali moją decyzję i zostawmy tę sprawę na później.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Chciałam dodać, że intencją tego pilotażowego programu na dowóz dzieci do szkoły, szczególnie w godzinach porannych jest cel rozładowania korków i pomocy rodzicom, aby mogli podjąć pracę zawodową. Natomiast chodziło także o zarezerwowanie pewnych środków, bo jest rzeczą oczywistą, że dyrektorzy szkół muszą się wypowiedzieć w tej kwestii, tj. kwestia organizacji i oszacowania środków. Natomiast, chodziło o zapewnienie w budżecie pewnej kwoty, która by np. od miesiąca września, bo do września mamy jeszcze sporu czasu, umożliwiła w ogóle uruchomienie takiego projektu. Jeżeli okaże się, np. że on będzie zasadny. Natomiast, jeżeli okaże się niezasadnym lub nie będzie takiej możliwości, to zawsze Pan Wójt ma możliwość wprowadzić zmianę budżetową.

**Radna U. Ćwiertnia:** W tym zadaniu wyszczególniony jest tylko dojazd linii dla dzieci dojeżdżających do szkół w Suchym Lesie. Dzieci dojeżdżające z Gołęczewa do Chłudowa też mają taki problem. Jeżeli to miałyby być, to prosiłabym o dopisanie północnej części naszej Gminy, tj. dzieci z Gołęczewa i Zielątkowa.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Chciałabym zauważyć, że były to wnioski omawiane i zgłaszane na komisjach. Nic nie stało na przeszkodzie, aby Komisja Społeczna na wniosek Pani Radnej taki wniosek sformułowała. Natomiast taki wniosek nie padł. Na ten temat odbyły się dwa posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego i w tych spotkaniach Pani Radna uczestniczyła.



**Wójt G. Wojtera:** Ja się zgadzam z Panią Przewodniczącą, że w trakcie wykonywania budżetu mam prawo w każdym momencie złożyć wniosek o skorygowanie planu finansowego, w tym przypadku zdjęcie takiej pozycji z budżetu. Przed chwilą właśnie Pani sama odpowiedziała na to pytanie, jak to może wyglądać w niedalekiej przyszłości. Pani Radna <U. Cwiertnia> złożyła teraz wniosek, ale jeżeli mieszkańcy – rodzice z północy Gminy – nie zostaną objęci tym, to dzisiaj jest głos Pani Radnej, a za chwilę będzie 60 wniosków od rodziców i wtedy proszę Państwa będziemy pewnie znowu procedowali o zwiększenie tej kwoty. Rodzice nie rozróżnią, czy to jest pilotażowy autobus, czy nie pilotażowy autobus. Gwarantuję to Państwu, że jeżeli się autobus pojawi, to nikt nie będzie patrzył, czy to jest pilotaż, czy nie pilotaż. To są prawa, które uzyskała grupa mieszkańców ze Złotnik – Wsi, a nie uzyskała grupa mieszkańców z Gołęczewa, albo grupa mieszkańców z Suchego Lasu, a nie uzyskała ze Złotnik – Wsi. Proszę Państwa, albo opracowujemy siatkę autobusów szkolnych od „A” do „Z” – na podstawie szczegółowej prognozy, statystyk i informacji przygotowanych przez dyrektorów szkół i robimy to porządnie, zakładając konkretną kwotę, moim zdaniem zdecydowanie większą niż to 100 000 zł – albo nie robimy tego w ogóle. Ja wiem, że jeżeli w maju wystąpiędo Państwa o zdjęcie tej kwoty, to ja będę tym niedobrym, który będzie wnioskował o jej zdjęcie.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** W takich kategoriach nie powinniśmy rozmawiać.

**Wójt G. Wojtera:** Niestety nieraz się zdarza, że w takich kategoriach jest to przedstawiane. Proszę Państwa, pozostawmy tę kwotę w rezerwie, ale nie pokazujmy dzisiaj połączeń szkolnych jako czegoś, co przegłosowała Rada, bo tak nie jest. Dzisiaj Pan Radny <Z. Hącia> powiedział, o „pisaniu palcem po wodzie”, to jest dokładnie „pisanie palcem po wodzie”. Dzisiaj nie wiemy, jakie autobusy, z jaką częstotliwością, jakie dzieci będzie dowoził, z jakich miejscowości i do jakich szkół, a wpisujemy tylko hasło „autobus szkolny” i nic poza tym. Moim zdaniem jest zdecydowanie za wcześnie, żeby dzisiaj przyjmować projekt pt. „autobus szkolny”.

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, będziemy głosować „za” wnioskiem Komisji z jednego zasadniczego względu, otóż ten wniosek jest asumptem do tego, żeby w ogóle rozpoczęła się dyskusja. Ja nie wierzę w rozpoczęcie dyskusji, nie wierzę w jej procedowanie, jeżeli to się nie znajdzie w zadaniach budżetowych. Natomiast, jak to się skończy, to mamy czas do września. To może się skończyć tym, tak jak Pan Wójt sugeruje, że być może nie uda się tego projektu w ogóle przeprowadzić i trzeba będzie tę kwotę zdjąć. A być może się uda w ograniczonym zakresie, w częściowym zakresie, a być może w pełnym zakresie. My tego dziś nie przesądzamy. Uruchomienie dyskusji na ten temat gwarantuje ta skromna pozycja.

**Wójt G. Wojtera:** Gdybyśmy np. wykorzystując fakt, że jesteśmy w porozumieniu, które nazywa się ZTM, przekazali ZTM, za określoną kwotą wykonanie koncepcji i potem wykonanie projektu pt. „autobus szkolny” w Suchym Lesie. Chcę zastrzec, że ZTM, jeżeli chodzi o linie wewnętrzne, nie będzie nam się mieszał, co nie oznacza, że będą one znacznie tańsze. Jest to podmiot, który specjalizuje się w tego rodzaju opracowaniach i nie wiem, czy nie dobrze by było, jeżeli Pan Radny apeluje, żeby to zrobić porządnie i na poważnie, czy nie należałoby takiego opracowania zlecić specjalistycznemu podmiotowi, np. ZTM. Wtedy tę kwotę moglibyśmy zmniejszyć, bo na pewno nie byłoby to 100 000 zł i nazwać to w budżecie „Studium wykonalności projektu pt. autobus szkolny w Gminie Suchy Las”.

**Radny M. Przybylski:** Ja zgadzam się, że tak można by było zrobić, tylko jest pewna trudność formalna, bo to jest wniosek Komisji, którego nie można zmienić, a po drugie formuła tego wniosku, czyli treść tego zadania jest dosyć pojemna i zinterpretowanie go w taki sposób, w jaki Pan przed chwilą to wyraził jest moim zdaniem dopuszczalne, bo tutaj jest „Dowożenie uczniów do szkół – autobus szkolny z opiekunem”. W ramach tego zadania zleca Pan wykonanie koncepcji i jest to jak najbardziej dopuszczalne.

**Wójt G. Wojtera:** Tak oczywiście, zgłaszając tę propozycję wykonania koncepcji miałem świadomość, że taka nazwa w budżecie z taką kwotą w zupełności starczyłaby na opracowanie koncepcji i jestem gotów to przyjąć pod warunkiem, że Państwo nie przekazacie informacji, wszyscy jak tutaj siedzimy, nie będziemy przekazywali publicznie informacji, że autobus już niedługo będzie jeździł po Gminie.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** To jest oczywiste.

*Głosowano: 9 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa jeszcze raz przystępujemy do głosowania. Reasumpcja głosowania.

*Głosowano: 10 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty.*

#### *Zadania inwestycyjne*

1. 600/60016/6050/BI/WPF/2015/000 „Budowa ulic w Złotnikach II – ul. Okrężna, Graniczna, Prosta, Miła, Działkowa, Żukowa, Cicha” – kwota 500 000 zł.

**Radny M. Przybylski:** Proponuję, żeby głosować na „nie” i poprzeć stanowisko Wójta w tej sprawie, ponieważ problem dotyczy projektu, a projekt kończy się bodajże w grudniu 2016 r. Najważniejszym problemem tam jest likwidacja sytuacji powodziowej, o której więcej mógłby powiedzieć radny R. Tasarz niż ja. Żeby jakoś profesjonalnie do tego podejść to musi być najpierw zrobiony projekt kanalizacji deszczowej i powiązanie tego projektu z wykonaniem. Natomiast już dziś apelowałbym do Pana Wójta, żeby w przyszłorocznym WPF zabezpieczyć jakieś środki, żeby tę sytuację powodziową w 2017 r. próbować rozładować. Chodzi głównie o skrzyżowanie ulic Jelonkowej, Prostej i Żukowej.

*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

2. 600/60016/6050/BI/WPF/2015/000 „Przebudowa ul. Kubackiego wraz z ulicą Krańcową i Gajową” – zmniejszenie kwoty o 250 000 zł.

**Radny W. Korytowski:** Chciałem zaproponować, aby nie głosować nad tym wnioskiem, żeby głosować na „nie”, by kwota zaproponowana w budżecie 500 000 zł, żeby ona w budżecie została i umożliwiła budowę tych ulic, czyli ulic Kubackiego, Okrężnej i Gajowej w III kwartale 2016 r.

**Radny M. Przybylski:** Czyli głosujemy na „nie”

**Radny W. Korytowski:** Na „nie”.

*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

3. 750/75023/6060/OG/2016/0001 „Zakupy związane z informatyzacją, w tym oprogramowanie i licencje” – zmniejszenie kwoty o 10 000 zł.

*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

4. 900/90015/6050/RK/2016/0010 „Przejęcie infrastruktury oświetlenia ulicznego - os. Poziomkowe w Suchym Lesie” – kwota 13 000 zł.

*Głosowano: 7 głosów za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty. W głosowaniu brało udział 14 radnych, wyłączyła się radna A. Targońska.*

5. 926/92601/6050/RON/WPF/2015/8 „Teren aktywnej edukacji i sportu w Suchym Lesie” – zmniejszenie kwoty o 600 000 zł.

*Głosowano: 8 głosów za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.*

#### *Zadania bieżące*

1. 750/75023/4300/OG/0034 „Obsługa serwisowa udostępnianych urządzeń wielofunkcyjnych” – zmniejszenie kwoty o 10 000 zł.

*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

2. 750/75023/4300/OG/0036 „Wysyłka poczty” – zmniejszenie kwoty o 21 000 zł.

*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

3. 750/75023/4300/OG/0037 „Wysyłka poczty związanej z podatkami i opłatami lokalnymi” – zmniejszenie kwoty o 16 000 zł.

*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*

4. 750/75023/4300/OG/0038 „Obsługa informatyczna Urzędu Gminy” – zmniejszenie kwoty o 121 572 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
5. 750/75023/4300/OG/INFO/0039 „Opieka nad oprogramowaniem” – zmniejszenie kwoty o 53 874 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
6. 750/75023/4300/OG/INFO/0040 „Hosting stron www, projekty i administracja” – zmniejszenie kwoty o 26 252 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
7. 750/75023/4300/OG/INFO/0041 „Dzierżawa sprzętu komputerowego” – zmniejszenie kwoty o 8 000 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
8. 750/75023/4300/OG/INFO/0042 „Bezpieczeństwo informacji środowiska informatycznego UGSL” – zmniejszenie kwoty o 3 180 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
9. 750/75023/4300/OG/INFO/0043 „Koszty pracownicze, w tym szkolenia i delegacje” – zmniejszenie kwoty o 15 000 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
10. 750/75023/4300/OG/RO/INFO/2 „Reklamy i publikacje w mediach” – zmniejszenie kwoty o 55 000 zł.  
*Głosowano: 8 głosów za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.*
11. 750/75023/4300/OG/RO/INFO/2 „Informatyzacja UG – wyposażenie stanowisk pracy oraz zapewnienie ciągłości pracy” – zmniejszenie kwoty o 33 900 zł.  
  
**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** To jest nowy wniosek w dodatkowych materiałach.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
12. 750/75023/4410/SEK/002 „Zakup usług związanych z promocją gospodarczą GSL” – zmniejszenie kwoty o 400 000 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
13. 750/75075/4300/PG/2014/0004 „Skład Gazeta Sucholeska” – zmniejszenie kwoty o 8 500 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
14. 750/75075/4300/PG/2015/0002 „Kolportaż Gazety Sucholeskiej” – zmniejszenie kwoty o 1 200 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
15. 750/75075/4300/PG/2016/0001 „Druk Gazety Sucholeskiej” – zmniejszenie kwoty o 35 000 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
16. Wniosek Komisji Społecznej nieuwzględniony przez Wójta „Boisko piłkarskie w Gołęczewie (wykonanie oświetlenia)” – kwota 130 000 zł.  
*Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek nie został przyjęty.*
17. Wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego nieuwzględniony przez Wójta „Złotniki Wieś – sygnalizacja świetlna z pomiarem prędkości – koszty projektu z realizacją” – kwota 70 000 zł.  
*Głosowano: 8 głosów za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek został przyjęty.*

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, chciałbym w tej chwili zgłosić poprawkę dotyczącą ujęcia terenu aktywnej rekreacji i sportu w Suchym Lesie w kwocie 400 000 zł, czyli mniej o 200 000 zł niż było i o obniżenie w WPF o 100 000 zł na 2017 r.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Pan Wójt będzie uprzejmy jeszcze raz powtórzyć.

**Wójt G. Wojtera:** Do budżetu na 2016 r. zgłaszam poprawkę „Teren aktywnej rekreacji i sportu w Suchym Lesie” kwota 400 000 zł i do WPF na 2017 r. minus 100 000 zł, czyli też 400 000 zł.

**Radny J. Ankiewicz:** Wójt zgłasza kolejną autopoprawkę do budżetu, a potem do WPF.

**Wójt G. Wojtera:** Analogicznie do skrzyżowania <ul. Sucholeska i Perłowa w Suchym Lesie> na 2016 r. kwota 400 000 zł i minus 100 000 zł, czyli też 400 000 zł do WPF na 2017 r.

**Radny J. Ankiewicz:** Obniża to jeszcze o 100 000 zł koszty tej inwestycji.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** To jeszcze raz, aby wszyscy zrozumieli. Był wniosek Komisji „Teren aktywnej rekreacji i sportu w Suchym Lesie”, który został przyjęty przez Komisję a wnioskował o umniejszenie o kwotę 600 000 zł na to zadanie, czyli de facto, to zadanie wypada. W związku z tym, Pan Wójt zgłosił wniosek o dokonanie autopoprawki do budżetu na 2016 r. „Teren aktywnej rekreacji i sportu w Suchym Lesie”, żeby pozostawić kwotę 400 000 zł.

**Radny D. Matysiak:** Zgodnie z wcześniejszym wnioskiem składanym przez radnego M. Przybylskiego, chcielibyśmy pozostawić kwotę 200 000 zł na realizację tego zadania przez kolejne 10 lat, aby ta kwota w tym okresie osiągnęła 2 000 000 zł, zgodnie z ustaleniami Komisji, na której podjęliśmy de facto decyzję o przystąpieniu do działań związanych z przejęciem tego gruntu.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa, dyskusja na ten temat była już dzisiaj obszerna, Pan Wójt złożył swój wniosek, który będzie podlegał głosowaniu.

**Radny W. Korytowski:** Uzupełniając wypowiedź Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej chciałbym zwrócić uwagę, że ta kwota zaproponowana na jednym z posiedzeń Komisji, którą przytaczał tutaj radny M. Przybylski ze sprawozdania, dotyczyła części tego gruntu, a nie całości tego gruntu. Tylko części.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** My mieliśmy informacje, że w ubiegłym roku podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji mówiliśmy wyraźnie o całości metrażu, a teraz okazuje się, że była to część.

**Radny M. Przybylski:** Proponuję, żeby poprzeć autopoprawkę Wójta na kwotę 400 000 zł, bo ja rozumiem Panie Wójcie, że również z tym związana jest sprawa, na której nam bardzo zależy, czyli wpisanie do WPF, jako odrębne zadanie „Koncepcji i projektu skrzyżowania ul. Sucholeska i Perłowa”.

**Wójt G. Wojtera:** Tak. Nawet te kwoty tutaj wskazują, że związek między jednym zadaniem a drugim jest bezsprzeczny.

*Głosowano: 11 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Autopoprawka Wójta została przyjęta.*

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym zapytać się, dlaczego nie został ujęty wniosek odnośnie dofinansowania klubu sportowego „Delfin” w Biedrusku. To o czym już wcześniej rozmawialiśmy czyli kwota 25 000 zł, do wysokości 65 000 zł.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, ja już raz zajmowałem głos w tej sprawie. Ale jeszcze raz Państwu powiem. Pan mnie teraz zapytał, dlaczego nie została ujęta kwota z wniosku klubu „Delfin”.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Był taki wniosek Komisji i wniosek taki powinien znaleźć się w materiałach.

**Wójt G. Wojtera:** Jeszcze raz powiem. Na bazie wniosków, które są weryfikowane przeze mnie ustalana jest ogólna pula dla klubów sportowych. Jeżeli Rada przegłosuje tę kwotę, która jest tą pulą na kluby sportowe, to wtedy następuje faktyczne dzielenie tej kwoty, na podstawie ogłaszanych konkursów. Czyli jest to wynikiem ogłoszonych konkursów. Po pierwsze, odpowiadając na Pana pytanie, chcę powiedzieć, że żaden z wniosków, które zostały złożone do mnie z klubów sportowych nie znalazł się w tej puli w pełnym zakresie. Po drugie, tworzy się pulę, którą później dzielimy po spełnieniu formalnych warunków.

**Radny D. Matysiak:** Panie Wójcie, z tym się zgadzam. Tylko nie ma formalnie wniosków w dokumentach, wniosku Komisji.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Taki wniosek Komisji był i ten wniosek nie znalazł się w materiałach.

**Wójt G. Wojtera:** Ale na szczęście został poddany procedurze głosowania. Państwo już wcześniej zajęliście stanowisko w tej sprawie, kwota będzie zwiększona i to, co obiecałem, na pewno spełnię. Zostanie to uwzględnione przeze mnie przy podziale tych kwot na konkursy. Ja nawet nie operuję sformułowaniem, że przydzielona jest kwota klubowi, tylko przydzielona jest kwota konkursowi, który jest ogłaszany na dane działania w danej miejscowości. Wtedy jeżeli klub złoży taką ofertę konkursową, to otrzyma te środki w formie dofinansowania.

**Radny M. Przybylski:** Tutaj, Panie Wójcie, chodzi o kwestię formalno-prawną. Otóż, w moim przekonaniu Pan, jako organ wykonawczy nie może przesądzać, które wnioski Pan wpuści do tej puli, których Pan nieuwzględnia, bo w tej chwili mamy wrażenie, że robi Pan to w jakiś sposób przypadkowy i wybiórczy. Jakby jedne wnioski trafiają do tej puli nieuwzględnionych, a inne nie – mówię o tych częściowych. My po prostu zastanawiamy się, według jakiego klucza to jest robione i stąd obawa radnego D. Matysiaka, że jakby następuje jakaś celowość nieuwzględnienia tego wniosku, ponieważ ma Pan zamiary, względem tego klubu „Delfin”, jak gdyby jak najgorsze, w mniemaniu radnego D. Matysiaka – tak się domyślam. Wzbudza to też podejrzenia u innych radnych. Gdybyśmy w przyszłości mogli apelować o to, aby w uchwale budżetowej znaleźć klucz, wedle którego będziemy procedować te materiały. To jest też to, o czym mówiła Przewodnicząca M. Salwa – Haibach na początku, byłoby to bardzo zasadne, bo uniknęlibyśmy wielu sporów na ten temat.

**Radny D. Matysiak:** Nie mam tutaj żadnych intencji, żeby mniemać, że Pan Wójt chce w jakiś sposób negatywnie ocenić działalność tego klubu. Chodzi mi tylko o formalną kwestię, która dotyczy tego, że nie ma wniosku Komisji. Czyli po co w ogóle Komisja się zbiera, to lepiej tylko do Wójta składać wnioski i Wójt decyduje, które wnioski wchodzi, a które nie. Praca Komisji w tym kontekście jest bezsensowna.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Szanowni Państwo, akurat to wyniknęło z mojego przeoczenia, a nie było to celowe, czy zamierzone. W przygotowaniu takich ilości materiałów i przy sczytywaniu, o którym wcześniej wspominałam, to ten jeden akurat wniosek nie został wykazany we wnioskach nieuwjętych, ponieważ był wcześniej, jako w części. Dlatego stało się to przez moją niezamierzoną pomyłkę.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Dziękuję, czyli wniosek należy dopisać do wniosków Komisji.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Tak, mam to zanotowane.

**Radny P. Tyrka:** Szanowna Rado, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Wójcie, obawiam się jednej rzeczy, że tą dyskusją, obojętnie jaki będzie jej finał, otworzymy furtkę, po pierwsze, aby wszystkie stowarzyszenia sportowe i kluby zaczęły składać na ręce radnych, na ręce przewodniczących, na ręce Wójta, nawet w ostatniej chwili w październiku i w listopadzie, wnioski o sfinansowanie swojej działalności. Wówczas jeżeli, np. stwierdzamy, że wniosek powinien znaleźć się tutaj, to tych wniosków będzie tyle, ile stowarzyszeń i klubów. Dziwiłbym się gdyby np. którykolwiek z zarządów stowarzyszeń, czy zarządów klubów sportowych znajdujących się na terenie naszej Gminy, zrezygnował z tej możliwości i wtedy dojdzie nam np. 15 czy 20 dodatkowych wniosków, które będzie można składać już po terminie, który obowiązał dotychczas inne podmioty i innych obywateli naszej Gminy.

**Wójt G. Wojtera:** W 100% zgadzam się z uwagą złożoną przed chwilą przez Pana Radnego <P. Tyrka>. Chcę powiedzieć, proszę Państwa, że nie może być takiej sytuacji, dlatego powinniście Państwo odrzucić to, co zostanie dopisane w poprawkach, ponieważ nie może być takiej sytuacji, że oprócz puli sportowej dla klubów pojawi się oddzielna pula z napisem „klub Delfin”. Te pieniądze nie mogą zostać naznaczone. Państwo przegłosowaliście już zwiększenie kwoty na pulę sportową i ja odnotowuję to, że przy ogłaszaniu konkursu dla Biedruska na dane dyscypliny sportowe zwiększę pulę o tę kwotę, o którą Państwo zwiększyliście. Natomiast, nie możemy doprowadzić do tego, że pojawi się oprócz środków na sport wydzielona mikro pula dla klubu „Delfin”. Co do zasady z Państwa uwagami, po wyjaśnieniach Pani Skarbnik, oczywiście się zgadzam. Od strony formalnej jest tak, jak Państwo mówicie. Apeluję, żeby nie stworzyć precedensu pt. nazwa klubu przy środkach, a zostawić to w ramach puli na sport.

**Radny M. Przybylski:** Do końca nie jestem pewien. To, co Pan Wójt mówił jest logiczne, to się broni w sensie merytorycznym. Natomiast w sensie formalnym, nie uważam, żeby miał Pan rację, ponieważ w przypadku Kół Gospodyń Wiejskich, właśnie taki manewr dokonaliśmy, czyli rozbiliśmy ogólną pulę na poszczególne KGW, które podobnie jak kluby sportowe mają status stowarzyszenia.

Być może jest to jakiś kierunek, żeby wybrać określone kluby sportowe, w które inwestujemy środki publiczne, naznaczymy je w budżecie, a pozostałe kluby, które gdzieś tam też funkcjonują mogą aspirować o środki w trybie konkursu.

**Wójt G. Wojtera:** Znowu muszę się z Panem zgodzić. Ale chciałbym przypomnieć to, o czym rozmawialiśmy na ostatniej Komisji, że przymierzam się do wprowadzenia w przyszłym roku mikro konkursów na to wszystko, co dzisiaj przypisujemy do Kół Gospodyń Wiejskich, czyli oddzielnie będzie na „wianki”, oddzielnie będzie na dożynki, oddzielnie będzie na inne zadania. Tym samym odpowiadam, co jest bardziej prawidłowe, a co jest mniej prawidłowe. Bardziej prawidłowe jest to, co robimy, czyli to, że stowarzyszenia powinny uzyskiwać środki w trybie konkursowym. My to traktujemy, bo to są niewielkie kwoty, jako oczywiste właściwie dedykowane małe granty i tutaj sytuacja jest troszeczkę inna. Natomiast, chcę Państwu powiedzieć, że mieliśmy w trzech przypadkach takie sytuacje, że w konkursach ogłaszanych przez Gminę wystąpiły podmioty zewnętrzne. Mamy 60 stowarzyszeń i będzie się pojawiała rywalizacja o te środki. Gdybyśmy w uchwale Rady Gminy oznaczyli te środki komu je już przypisujemy, to ktoś mógłby z tym się nie zgodzić, zaskarżyć i miałby rację. Uzyskanie środków publicznych na działalność np. sportową, może zgodnie z przepisami odbywać się tylko i wyłącznie w drodze konkursowej. Oczywiście, na różnego rodzaju wydarzenia sportowe również dajemy małe granty do 10 000 zł, ale to jest na wniosek z uzasadnieniem, a ten mechanizm kontrolowała Komisja Rewizyjna i widziała jak to wygląda w zakresie dysponowania tymi środkami. Generalnie obowiązuje zasada konkursu.

**Radny M. Przybylski:** Proszę o trzy minuty przerwy.

**Radca Prawny mec. H. Kuligowski:** Ja uzupełnię to, co powiedział Wójt, żeby nam się to trochę rozjaśniło. Nie widzę tutaj nikogo z Referatu Sportu i mogę się mylić, ale próbowałem sobie przypomnieć, myślę, że Państwo przesądzacie w tej chwili o kwocie w budżecie dotacji dla klubów sportowych, a kiedyś w uchwale przesądziście o trybie, w jakim ta dotacja będzie rozdzielana. W związku z tym, jeżeli przesądziście, w jakim trybie będzie ona udzielana, to jakbyście oddali tę kompetencję Wójtowi. Nie pamiętam, czy to było w tej kadencji, czy poprzedniej. Chodzi mi po głowie taka uchwała w sprawie finansowania klubów sportowych. Ale być może się mylę i proszę o wsparcie Wójta, bo niestety nie ma nikogo z Referatu Sportu, a chciałem to z nimi skonsultować. W związku z tym, jakby oddaliście Państwo tę kompetencję do Wójta. A ta uchwała zapadła pewnie w trybie ustawy o sporcie i tym samym, jak gdyby możemy tylko w budżecie mówić, że przeznaczamy na dotację do klubów sportowych kwotę 100 000 zł, czy 200 000 zł, a w tym trybie udzielania tej dotacji Wójt jest organem wykonawczym i to on przeprowadza konkurs przy udziale komisji czy radnych. Wydaje mi się, że funkcjonuje taka komisja sportu powołana tą uchwałą i to jest procedowane jakby też z udziałem czynnika społecznego. W związku tym, obawiam się, że gdybyśmy wpisali wprost dotację podmiotową do klubu sportowego, to musielibyśmy znaleźć podstawę prawną z ustawy o sporcie, że oprócz trybu konkursowego można wpisać dotację podmiotową klubowi sportowemu. Ja nie pamiętam takiego przepisu z ustawy o sporcie. Z małym znakiem zapytania, bo nie zdążyłem się do tego w tej chwili przygotować. To są moje wątpliwości, oczywiście proszę Państwa, tutaj jest to, co powiedziała Pani Skarbnik – wniosek powinien być procedowany, ale jego uwzględnienie mogłoby spowodować zakwestionowanie w tym punkcie naszej uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Trzy minuty przerwy.

*Po przerwie.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Proszę Państwa, Regulamin mówi, że jeżeli w ciągu 15 minut od wznowienia obrad nie będzie quorum radnych, to sesja będzie po prostu przeniesiona. Albo Państwo radni zyczą sobie dalej kontynuować posiedzenie, albo będziemy kończyć.

W taki razie Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania wniosku o dofinansowanie klubu sportowego „Delfin” w kwocie 25 000 zł.

*Głosowano: 0 głosów za, 6 przeciw, 8 wstrzymujących się. (W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych, brak radnego W. Korytowskiego.)*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Na tym zakończyliśmy głosowanie wniosków. Zmiany, które zostały wprowadzone, siłą rzeczy, oddziałują bezpośrednio na WPF i w tym samym przechodzimy do następnego punktu.

**Ad. 12.**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Czy poprawki, o których mówiliśmy zostały wprowadzone podczas dyskusji nad autopoprawkami i wnioskami, które skutkowały zmianami w WPF?

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Tak.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 13.**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2016.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie.*

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Uchwała została przyjęta, budżet na 2016 r. został przyjęty.  
*Brawa radnych.*

**Ad. 14.**

Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.

**Przewodniczący Komisji Społecznej – K. Pilas:** Taki projekt podejmowaliśmy w ubiegłym roku, zmieniło się tylko to, że została wpisana współpraca ze stowarzyszeniami i młodzieżowym zespołem Caritas. Pokrótkę powiem, czym zajmuje się Komisja <Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych>. Komisja ta zajmuje się nie tylko motywowaniem i wysyłaniem osób mających problemy z nadużywaniem alkoholu do biegłych i sądów. Z tym związana jest bardzo duża część dokumentów, ale również zajmuje się całą profilaktyką uzależnień od alkoholi, narkotyków i pomocą w związku z tymi nadużyciami oraz prelekcjami w placówkach oświatowych, szkołach i przedszkolach. Prowadzi również 8 świetlic opiekuńczo – wychowawczych, w których znajduje się 200 dzieci. W ubiegłym roku, w okolicach czerwca Komisja Społeczna na swoim posiedzeniu gościła Przewodniczącą tego zespołu i wówczas Komisja Społeczna wypracowała wniosek, na podstawie rozmowy, aby w paragrafie „f”, w ostatnim załączniku zmienić dwa słowa, tj. aby „dwa razy w miesiącu” zastąpić „w miarę potrzeb”. Takie pismo zostało skierowane 17 czerwca 2015 r. do Wójta i nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Myśleliśmy, że ten wniosek został zaakceptowany. Komisja Społeczna otrzymała dwa rodzaje dokumentów odnośnie tego projektu. Pierwszy otrzymaliśmy od Pani Aleksandry Rewers – Taterki, który zaspokajał ten wniosek, który złożyliśmy i w którym znalazło się stwierdzenie, że ta ilość posiedzeń Gminnej Komisji została zmieniona. Natomiast drugi dokument otrzymaliśmy przez Biuro Rady, który jakby wracał do pierwotnego zapisu. Komisja Społeczna opiniowała dwukrotnie ten wniosek, pierwszy raz gdy kierowaliśmy go do Wójta i przez rozmowę telefoniczną. Ponownie Komisja jednogłośnie wnioskuje o zmianę w paragrafie „f”, gdzie są słowa: „dwa razy w miesiącu” na takie brzmienie: „w miarę potrzeb, jednak nie częściej niż trzy razy w miesiącu”. Wnioskujemy o taki zapis tego paragrafu. Ostatnia strona, tam gdzie jest mowa o wynagrodzeniach Gminnej Komisji jest paragraf „f”, w którym jest zapisane, że Komisja spotyka się dwa razy w miesiącu. Wnioskujemy o zmianę tego zapisu na brzmienie: „w miarę potrzeb, nie częściej niż trzy razy w miesiącu”.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Proszę Państwa, z racji tego, że pełnię funkcję społecznego kuratora sądowego w Sądzie Rodzinnym mam do czynienia bardzo często z ludźmi nadużywającymi alkoholu, sytuacjami jakie są w rodzinach, a poza tym jestem w Zespole Interdyscyplinarnym ds. Przemocy w Rodzinie przy OPS w Suchym Lesie i tam te sprawy są dyskutowane. Naprawdę, nie zawsze można wydłużyć ten czas na interwencję, na zebranie się Komisji <Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych>, ponieważ trzeba działać od razu. Uważam, że wniosek Komisji Społecznej o to, żeby jednak było „nie częściej niż trzy razy w miesiącu”, pozwoli skrócić okres na interwencję w takich sytuacjach, gdzie trzeba natychmiast podjąć działania. Proszę Państwa, ja pracuję na co dzień i wiem, jakie są dramatyczne sytuacje.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa trzy kwestie. Zacznę od tego, że znacznie istotniejszą projekcją jest to, co przedstawia Wójt, a pismo, które Państwo otrzymaliście, jako Komisja, od Zastępcy Kierownika Wydziału jest w tej hierarchii trochę niższe. Ja przygotowałem ten projekt, uzgadnialiśmy ten ostateczny projekt dosyć długo z Panią Sekretarz – osobą odpowiedzialną z Gminy za tą część naszej działalności. Proszę Państwa ten projekt jest prooszczędny, chociaż ta oszczędność nie jest jakaś wielka, w skali roku jest to 8 000 zł – 10 000 zł. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego chcę powiedzieć, że te nadzwyczajne i pilne posiedzenia zazwyczaj dotyczą dokładnie czegoś odwrotnego, tj. przydzielenia koncesji na sprzedaż alkoholu i wtedy Komisja zbiera się w trybie pilnym, ponieważ jest potrzeba wydania opinii po to, aby ostatecznie Wójt mógł podpisać koncesję na sprzedaż alkoholu. Proszę Państwa, my wprowadzamy raz na kwartał taką dodatkową możliwość wpisując siedem razy na kwartał, dajemy możliwość dodatkowego jednego awaryjnego posiedzenia Komisji. Uważam to za znacznie lepsze rozwiązanie, niż spotykanie się sztywno trzy razy, bo gdybyśmy potraktowali to tak, jak w Państwa propozycji, to mamy dziewięć posiedzeń na kwartał, a tutaj mamy siedem posiedzeń na kwartał, a więc w ciągu roku mamy osiem posiedzeń Komisji mniej. Przypomnę, że każdy z członków Komisji otrzymuje wynagrodzenie za posiedzenie nie ryczałtem, tylko za posiedzenie. W związku z tym, biorąc pod uwagę wszystko, co działo się w roku poprzednim przyjęliśmy, że to rozwiązanie jest naprawdę znacznie lepsze i pro oszczędne i dlatego zaproponowaliśmy w tym projekcie uchwały takie rozwiązanie, dotyczące zasad wynagradzania członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** Podtrzymuję wniosek Komisji Społecznej, który jest jednomyślny. Proszę mi powiedzieć, czy w czerwcu lub w sierpniu Pan opiniował ten wniosek Komisji, który skierowaliśmy do Pana?

**Wójt G. Wojtera:** W tej chwili nie odpowiem Panu ze 100% pewnością, kiedy to było.

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** To kto opiniował ten wniosek?

**Wójt G. Wojtera:** To nie jest moje pismo.

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** Ja nie wiem, kogo w Urzędzie to jest pismo, kto opiniował ten wniosek?

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, ostateczny projekt się liczy. Te adnotacje na wnioskach nie mają żadnego znaczenia w stosunku do ostatecznego projektu uchwały, który ja Państwu przedstawiłem. Ja przedstawiam taką propozycję, uzasadniam ją Państwu w ten sposób, w jaki w tej chwili to zrobiłem. W moim odczuciu nie ma potrzeby, żeby Komisja <Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych> spotykała się dziewięć razy w kwartale, bo możemy przyjąć a priori, że jeżeli mamy nie częściej niż trzy razy w miesiącu, to będzie dziewięć posiedzeń w kwartale. Proponuję, żeby było to siedem posiedzeń na kwartał i jestem przekonany, że te siedem posiedzeń w zupełności wystarczy.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Panie Radny, czy w Pana wniosku pozostaje „nie częściej niż siedem razy na kwartał”?

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** My tylko zmieniamy ten zapis, gdzie jest „dwa razy w miesiącu” czyli wprowadzamy zapis „w miarę potrzeb, nie częściej niż trzy razy w miesiącu”.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** I to jest koniec tego pkt. „f”? Bez dodatkowych części?

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** Nie.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Pan Radny będzie uprzejmy przeczytać całość pkt. „f”.

**Radny G. Rewers:** Przepraszam, ale nawet laik to zrozumie. „Nie częściej niż trzy razy”, to nie jest, że Komisja musi się trzy razy spotykać, może dwa razy.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Ja to rozumiem, ale jeżeli Pan Radny K. Pilas formułuje wniosek, to chciałabym, żeby ten wniosek został zapisany prawidłowo i tylko o to pytam.

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** Ja powiedziałem, co należy zmienić.

**Radny P. Tyrka:** Szanowna Rado, proponuję taki zapis pkt. „f”: „Komisja spotyka się na posiedzenia w miarę potrzeb, nie częściej niż trzy razy w miesiącu, nie częściej niż siedem razy w kwartale, a kontrole wyjazdowe w punktach sprzedaży przeprowadza w miarę potrzeb”.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Tak ma to brzmieć Panie Radny?

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** Ja nie mam całego tego tekstu przed sobą.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** To jak możemy w takim razie dyskutować?

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** Ja powiedziałem, co ulega zmianie, a co nie ulega zmianie, jeśli radny P. Tyrka uzupełnił to, to bardzo dobrze.



**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście jest możliwość pozostawienia takiej wersji, jaką zaproponowaliście Państwo, że nie częściej niż trzy razy w miesiącu, ale średnio na kwartał siedem razy. Nie ma to wzajemnego wykluczania, bo gdyby było tylko trzy razy w miesiącu, to byłoby wykluczenie.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** Prośba do Pana Wójta, czy zechciałby Pan Wójt wprowadzić to, jako autopoprawkę.

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście.

**Przewodnicząca M. Salwa – Haibach:** W takim razie wprowadzamy to, jako autopoprawkę Wójta.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Ja chcę Panu Wójtowi zwrócić uwagę, że tu nie chodzi o to, żeby wydawać koncesje tylko o to, że są takie sytuacje, że czasami trzeba tego alkoholika od razu skierować na leczenie i w związku z tym, ta Komisja musi się po prostu zebrać.

**Wójt G. Wojtera:** Ja myślę, że właśnie tak zapisana propozycja będzie też dobrym rozwiązaniem, które będzie kładło nacisk na pozostawianie, jakby w rezerwie, np. dwóch posiedzeń na tego rodzaju Komisje, gdzie jest kierowanie na leczenie, a w mniejszym stopniu będzie to dotyczyło koncesji. Pamiętajmy o tym, że za chwilę w przepisach państwowych pojawi się dużo zmian, które mają na celu ograniczenia czy utrudnianie otrzymania koncesji, a więc zmniejszona ilość, a tym samym wydłużenie czasu oczekiwania na Komisję, na której będzie wydawana opinia o koncesji, będzie jakby prospołeczna.

*Głosowano: 15 głosów za, jednogłośnie. Uchwała została przyjęta.*

#### **Ad. 15.**

Informacje:

a/ Wójta Gminy

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, zanim kolega przedstawi informacje bieżące, chciałem bardzo serdecznie Państwu podziękować za te ostatnie tygodnie, w zasadzie miesiące pracy nad projektem budżetu. Chciałbym zauważyć i mocno to zaakcentować, że budżet jest bardzo proinwestycyjny. Ten wskaźnik jest grubo ponad 34% na inwestycje, w tej chwili będzie 36% na inwestycje. A więc ten budżet jest w pewnym sensie dużym wyzwaniem dla nas wszystkich. Życzymy sobie tylko, aby przepisy krajowe, które mogą dotyczyć samorządu, zwłaszcza tej części finansowania zadań samorządowych, nie przeszkodziły nam w realizacji tego ambitnego budżetu. Chciałem bardzo serdecznie podziękować Państwu za pracę i uchwalenie tego budżetu.

**Zastępca Wójta M. Buliński:** Proszę Państwa, bardzo krótko, bo od poprzedniej sesji niewiele czasu minęło, a część prac została wstrzymana w związku z zimą:

- Została zakończona modernizacja ul. Żurawinowej, budowa oświetlenia w ul. Magnoliowej i budowa oświetlenia w ul. Ognikowej.
- Został rozstrzygnięty przetarg na utrzymanie i konserwacje oświetlenia ulicznego; wygrała firma „Ragama” z Rogoźna.
- Przetarg na budowę sieci wodociągowej w ul. Wspólnej w Zielątkowie – otwarcie ofert zostało przesunięte ze względu na zapytania.
- Pod koniec 2015 r. nabyliśmy od PKP nieruchomości kolejowe, tj. Dworzec w Złotnikach, akt notarialny z dnia 31.12.2015 r.
- Wniosek dotyczący przebudowy ul. Tysiąclecia w Gołęczewie został formalnie zakwalifikowany do Programu Przebudowy Dróg Lokalnych tzw. „schetynówek”, czyli jest szansa pozyskania tutaj 50% środków na budowę tej ulicy z tego programu rządowego, tj. ok. 3 mln zł.

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach** poinformowała o następujących sprawach:

- Chciałabym odczytać wystąpienie pokontrolne, które przygotowała Komisja Rewizyjna <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść wystąpienia – załącznik nr 2 do protokołu>. Te zalecenia, o ile pamiętam, znalazły już swoje odzwierciedlenie w budżecie, jako pozycja budżetowa.
- Informacja od Marszałka Województwa Wielkopolskiego <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść informacji ws. projektu uchwały dot. wyznaczenia aglomeracji Chłudowo – załącznik nr 3 do protokołu>. Państwo radni nie otrzymaliście tego. Ten projekt uchwały wpłynął do Urzędu dnia 31.12.2015 r. W takim razie kieruję tę sprawę do Komisji Finansowo

– Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego. W Biurze Rady wszyscy Państwo będą mogli zapoznać się z tym dokumentem.

**Zastępca Wójta M. Buliński:** Uchwalanie granic aglomeracji wodno – ściekowych jest to kompetencja Sejmiku Województwa, który z reguły odpowiada na wniosek poszczególnych gmin. My ten wniosek składaliśmy w związku z tym, że po pierwsze planujemy realizować tę inwestycję, a po drugie, żeby móc starać się o pieniądze unijne musimy osiągnąć w danej aglomeracji określone wskaźniki, tzw. równoważnej liczby mieszkańców na km sieci. Ten nasz wniosek skierowany do Sejmiku właśnie temu ma służyć, a po drugie nie ma obowiązku takiego, że musi się tym zająć Rada Gminy. Oczywiście może opiniować, jeżeli chce, natomiast musi to nastąpić w ciągu 30 dni od daty wpływu wniosku. Czyli w zasadzie wymagałoby to zwołania sesji, jeżeli Państwo bylibyście zainteresowani opiniowaniem, ale do końca tego miesiąca.

**Przewodniczącą M. Salwa – Haibach:** Rozumiem, czyli to pismo jest wynikiem wniosku, który złożył Wójt naszej Gminy.

**Zastępca Wójta M. Buliński:** Tak.

**Przewodniczącą M. Salwa – Haibach:** Do wglądu w Biurze Rady, bardzo proszę tych Państwa, którzy są zainteresowani o zapoznanie się.

- Wpłynęły cztery pisma dotyczące budowy szkoły w Gołęczewie. Są to pisma popierające budowę szkoły podstawowej w Gołęczewie:
  - od Pana Przemysława Majkowskiego – Sołtysa Gołęczewa,
  - od Koła Gospodyń Wiejskich w Gołęczewie,
  - od Stowarzyszenia Gołęczewian,
  - od Ochotniczej Straży Pożarnej w Gołęczewie.Wszystkie pisma do zapoznania się w Biurze Rady.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski  
Brak informacji.

d/ Przewodniczących Komisji Rady.

**Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas:** W styczniu nie odbyło się żadne posiedzenie Komisji. Odbędzie się w okresie ferii, będziemy odwiedzać zimowiska organizowane przez OPS w Suchym Lesie.

**Przewodnicząca Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska A. Targońska:** W styczniu Komisja nie obradowała.

**Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego W. Majewski:** Komisja odbyła w dniu 8 stycznia br. ostatnie posiedzenie, w pełnym składzie osobowym. Komisja po omówieniu spraw bieżących podjęła prace nad analizą spraw procedowanych w roku 2015. Podczas tych prac wykazano, że Komisja złożyła ponad 20 wniosków, z których zdecydowana większość została rozpatrzona pozytywnie. Natomiast niezrealizowane wnioski będą przedmiotem dalszych działań Komisji. W ubiegłym roku m.in. przeprowadziliśmy akcję tzw. trójkątów bezpieczeństwa, wspólnie z Policją i Urzędem Gminy współuczestniczyliśmy i przeprowadziliśmy konkurs dla dzieci szkół podstawowych dotyczący bezpieczeństwa, a także przygotowaliśmy wstępne założenia do gminnego systemu monitoringu, umożliwiające zlecenie opracowania koncepcji. W dalszej części posiedzenia dokonaliśmy podziału zadań na rok 2016 dla wszystkich członków Komisji. Kolejne posiedzenie Komisji jest zaplanowane na 23 lutego br. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak:** Komisja w miesiącu styczniu spotkała się 4 stycznia. Komisja zajmowała się na tym posiedzeniu w szczególności omawianiem złożonych wniosków do Komisji. Omawialiśmy ogólnie projekt budżetu na rok 2016. Podjęliśmy również mieszkańców z Suchego Lasu, którzy złożyli do Komisji jeden wniosek, który znalazł swoje odzwierciedlenie w budżecie. Na końcu była dyskusja odnośnie złożonych przeze mnie interpelacji i na tym Komisja zakończyła posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo:** Komisja Rewizyjna od ostatniej sesji spotkała się trzy razy, tj. dwa razy w grudniu, jeden raz w styczniu. Zajmowaliśmy się przede wszystkim ostatecznym sformułowaniem wystąpienia pokontrolnego, którego efekt tutaj był odczytany przez Panią Przewodniczącą na sesji. Dodatkowo mieliśmy kontrolę z inwestycji na ul. 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku, chodzi konkretnie o chodnik. Rozpoczęliśmy kontrolę w placówkach oświatowych w zakresie remontów i to jest dalej procedowane.

#### **Ad. 16.**

Interpelacje i zapytania Radnych.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Chciałam w tym punkcie Państwa poinformować, że udzielono odpowiedzi na interpelację Panu Radnemu K. Pilasowi i Panu Radnemu G. Łukszo. Do zapoznania się na stronie internetowej i w Biurze Rady.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Panie Wójcie, mam pytanie – co dalej z naszymi autobusami, jak to dalej będzie wyglądało, bo dalszych informacji nie mamy, a obawiamy się, że poza naszymi plecami są załatwiane sprawy odnośnie likwidacji, czy racjonalizacji przejazdów, bez konsultacji z nami. My, jako mieszkańcy nie tylko Chłudowa, ale i Zielątkowa, Golęczewa i Złotkowa, chcielibyśmy wiedzieć, jakie są losy tych naszych autobusów? Przypomnę, że w Suchym Lesie jest właściwie sześć autobusów, a my mamy dwa i nie chcielibyśmy, żeby była taka sytuacja, że będziemy na jednej nodze jeździć. Tym bardziej, że te nowe autobusy, które są wprowadzane w tej chwili są mniejsze od tych starych autobusów i na tej długiej trasie, w tym autobusie na stojąco nie zawsze jest najprzyjemniej. Po prostu uważamy, że takie istotne sprawy dla mieszkańców naszych miejscowości muszą być załatwiane przy otwartej kurtynie, żebyśmy wiedzieli, co nas czeka, żebyśmy mogli podyskutować, porozmawiać, znaleźć jakiś konsensus, a nie żebyśmy nagle zostali zaskoczeni.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, tak jak na ostatniej sesji mówiłem, tutaj się niewiele zmieniło i dotyczy to wszelkich zmian, w tym tej szczególnie Pana interesującej, czyli linii 905. Dzisiaj w tych analizach, które wykonuje ZTM – my oczywiście w tym uczestniczymy, ale jako recenzent tych opracowań – na razie nic nie zostało zaproponowane, jako zmiana. Chcę Państwu zagwarantować, że jeżeli zmiany miałyby się pojawić i jeżeli oszczędności miałyby być wygenerowane kosztem np. jakiejś linii, czy jakiegoś kursu, to zostanie to Państwu przekazane nie tylko jako informacja, ale również jako propozycja sfinansowania, czy dopłaty do funkcjonowania na zasadach dzisiaj obowiązujących. Nie ma ryzyka, że coś zostanie wprowadzone bocznymi drzwiami i będzie zaskoczenie. Na pewno Państwo będziecie informowani na bieżąco. Natomiast dzisiaj nie ma żadnego progresu w tych sprawach na tyle, abym mógł o tym się wypowiedzieć.

**Radny K. Pilas:** Chciałem dopytać o to nagłośnienie w Chłudowie. W budżecie tego nie dostrzegłem, czy jest zapis w budżecie o nagłośnieniu w Chłudowie?

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Oddzielnie takiego zapisu nie ma, bo jest to ujęte w planie finansowym Zespołu Szkół w Chłudowie.

**Radny G. Łukszo:** A jaka to jest kwota?

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Kwoty dokładnej niestety nie pamiętam.

**Wójt G. Wojtera:** To jest w kwota 15 000 zł, z tego, co pamiętam.

**Radna A. Targońska:** Ja ponownie chcę się zapytać, czy już został rozpisany i rozstrzygnięty przetarg na przebudowę skrzyżowania ul. Malinowej i Aroniowej i kiedy się rozpoczną prace?

**Kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego Urzędu Gminy A. Szczesna:** Jeżeli chodzi o miejsca postojowe przy tych ulicach, to przetarg został rozpisany w formie analizy rynku. W przyszłym tygodniu będą oferty, a rozstrzygnięcie po złożeniu ofert. W ciągu dwóch tygodni powinno być rozstrzygnięcie i powinna zostać zawarta umowa.

**Radna A. Targońska:** Mówimy tutaj o akcji oczyszczania trójkątów widoczności, na jednym z takich trójkątów przy ul. Truskawkowej i Jeżynowej, na którym krzewy były wycinane pojawił się w tej chwili baner reklamowy, który zasłania widoczność. Mam pytanie, czy była zgoda ze strony Gminy na powieszenie takiego banneru, czy też nie? To nie jest płot prywatny, bo jest to płot

dzierżawiony od Gminy prawdopodobnie, ponieważ trójkąt jest dzierżawiony osobie prywatnej, a jest to teren gminny, więc płot też jest w zasadzie gminny.

**Kierownik Referatu Komunalnego Urzędu Gminy J. Radomska:** Nie znam tego tematu, żeby ktoś coś tam wieształ. Jeżeli jest to na terenie dzierżawionym, to należy sprawdzić w umowie, czy w ogóle taka zgoda była, ale jeżeli nie jest na dzierżawionym terenie, to Gmina nie musi wyrazić zgody. Ale zostanie to sprawdzone.

**Radny K. Pilas:** Mam jeszcze taką ważną sprawę. Wiemy, że przedszkolaki zostają jeden rok dłużej. Jak sytuacja wygląda w kwestii oświatowo – przedszkolnej? Czy będziemy mieli problem, czy sobie poradzimy?

**Wójt G. Wojtera:** 18 stycznia br. spotykam się z Panią Dyrektorką A. Michalak i będziemy na ten temat rozmawiali, aby przygotować się do wiosennej rekrutacji i mieć pełną wiedzę na temat możliwości naszych przedszkoli. Pragnę Państwa zapewnić, że właśnie w związku z tą decyzją przygotowujemy wariant awaryjny, który pozwoli przyjąć jak największą liczbę dzieci, do której jesteśmy zobligowani, dzieci z terenu Gminy Suchy Las.

**Radny D. Matysiak:** Pan Wójt tutaj podkreślił, że przyjąć jak największą liczbę tych dzieci, których jesteśmy zobligowani przyjąć. Czyli powstaje ryzyko, że trzylatków nie będziemy przyjmować?

**Wójt G. Wojtera:** Użyłem ostrożnego określenia. Natomiast, proszę pamiętać, że co roku robimy wszystko, żeby trzylatki przyjmować do przedszkoli i tu się nic nie zmieni. Szczegółowe informacje, będę mógł przekazać po 18 stycznia br. W Biedrusku takiego ryzyka nie widzę, żeby trzylatki nie były przyjmowane do przedszkola, raczej ten problem dotyczy obwodu Złotniki – Suchy Las.

**Radny D. Matysiak:** Jeszcze jedno pytanie odnośnie ścieżki rowerowej Radojewo – Biedrusko, ponieważ podczas tej sesji dopytywałem się Pani Kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego na jakim etapie są działania związane z powstaniem tej ścieżki. Coraz częściej dochodzą do mnie niepokojące sygnały, że budowa tej ścieżki jest coraz bardziej rozbudowywana o kolejne zadania – słyszymy, że jest to łączone razem z Poznaniem i dalej ze ścieżką rowerową prowadzącą do Owińsk, gdzie będzie kładka na Warcie. Czy to nie spowalnia de facto powstania bezpiecznego przejazdu tutaj na terenie Gminy?

**Zastępca Wójta M. Buliński:** Nic nie jest rozbudowywane, poza tym co planujemy, czyli wybudowanie tej ścieżki. Natomiast to, o czym Pan mówi, czyli dołączanie takiego odbicia w prawo do naszej ścieżki w stronę Owińsk i potem przejścia nad Wartą ma służyć tylko i wyłącznie temu, żeby starać się o pieniądze, które są zapisane w ZIT, czyli Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych. Jest zapis konkretnie mówiący o tym przejściu nad Wartą. Tam według nas jest tyle pieniędzy, że spokojnie te dwa tematy można połączyć ze sobą i w ten sposób rozmawiamy z Czerwonakiem i z Poznaniem, żeby zbudować porozumienie trójstronne. Wtedy będziemy mieli pewność, że te pieniądze pozyskamy. Jeżeli nie zbudujemy takiego porozumienia, to też oczywiście będziemy starać się o dofinansowanie na ścieżkę, ale wtedy szanse są zdecydowanie mniejsze.

**Radny G. Łukszo:** Chciałem jedną rzecz wyjaśnić Panie Wójtce. Na sesji bodajże listopadowej mówił Pan, że w ramach ZIT nie będzie to jednak realizowane, teraz Wójt M. Buliński mówi, że staracie się o dofinansowanie w ramach ZIT?

**Wójt G. Wojtera:** Połączenie naszej ścieżki z przejściem pieszo – rowerowym i kładką przez Wartę oraz dołączenie naszej ścieżki do budowanej ścieżki rowerowej od Radojewa przez ul. Naramowicką do Poznania nastąpiło de facto po spotkaniu u Prezydenta M. Wudarskiego. My mówiliśmy o środkach z WRPO, a w tej chwili ta kładka przez Wartę wpisana jest w ZIT na twardo i zaproszono nas do finansowania, czyli do udziału w tym projekcie. W projekcie dosyć drogim, ale projekcie, który ma ten walor, że jest na twardo wpisany w ZIT. Złożyliśmy deklarację, że jeżeli z ZIT dostaniemy środki w odpowiedniej wysokości na ścieżkę rowerową Radojewo – Biedrusko, to jesteśmy w stanie uczestniczyć finansowo, np. w 50% wartości dofinansowania z ZIT dla ścieżki, to jesteśmy gotowi uczestniczyć, jako partner w budowie tej kładki. To jest ta zmiana w stosunku do tego, o czym mówiłem na ostatniej sesji.

**Ad. 17.**

Wolne głosy i wnioski.

**Ad. 18.**

Zamknięcie sesji.

W związku z brakiem wolnych głosów, wniosków i zapytań Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach zamknęła XIV sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 11 stycznia 2016 r. o godz. 15:35.

Sporządził:  
Marcin Kołodziejczak

Przewodnicząca Rady  
Gminy Suchy Las:  
Małgorzata Salwa-Haibach



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W POZNANIU

WA - 0951,0952,0957/181/2015

URZĄD GMINY  
SUCHY LAS  
Wpł 1 6. 12. 2015  
L. dz. ....

FN  
Zmli' r'

Poznań, dnia 14 grudnia 2015 r.

ZALĄCZNIK NR 1

DO PROTOKOŁU NR XIV/2015

Z DNIA 11. 04. 2016

Wójt  
Gminy Suchy Las

W załączeniu przesyłam uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o:

- projekcie budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok,
- projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Suchy Las,
- możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Suchy Las.

p.o. Naczelnik Wydziału  
Informacji, Analiz i Szkoleń

Joanna Frąckowiak

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.**

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 ze zm. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013r. w osobach:

Przewodnicząca: Aldona Pruska  
Członkowie: Aniela Michalec  
Halina Kurjan

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r, poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Suchy Las projekcie uchwały w sprawie budżetu na 2016 rok.

**opinię pozytywną z uwagami w pkt III**

Uzasadnienie

**I.**

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Wójta w dniu 12 listopada 2015r. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr L/469/10 z dnia 24 czerwca 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Suchy Las oraz nr XXXVII/366/13 z dnia 15 lipca 2013r. zmieniającą uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Suchy Las.

**II.**

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 121.138.086,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 107.818.086,-zł,
- wydatki w wysokości 128.146.033,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 89.894.603,-zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.885 ze zm.).

Deficyt budżetu zaplanowano w wysokości 7.007.947,- zł.

2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy.

3. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych.

4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.



## III.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w projekcie budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok:

1. W zał. nr 1 „Plan dochodów Gminy Suchy Las na rok 2016” w rozdziale 70005 w § 0470 – zaplanowano środki w kwocie 105.000 zł, które jak wynika z uzasadnienia stanowią „*dochody z tytułu użytkowania wieczystego*”. Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.) wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości klasyfikuje się w § 055.
2. W załączniku nr 7 „Plan przychodów i rozchodów Gminy Suchy Las na rok 2016” w przychodach zaplanowano wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w wysokości 16.943.750,83 zł.
  - na podstawie bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego na dzień 31.12.2014 wynika, że Gmina posiadała wolne środki w wysokości 7.298.094,24 zł.
  - w budżecie na 2015 rok zaplanowano wolne środki w kwocie 1.419.300,00 zł (pozostało 5.878.794,24 zł).

Skład Orzekający zwraca uwagę, że wysokość wolnych środków na koniec 2015r. będzie możliwa do ustalenia po zakończeniu roku oraz zamknięciu ksiąg rachunkowych.

W przypadku niewykonania dochodów roku 2015 na zakładanym poziomie i przy założeniu pełnej realizacji wydatków, może dojść do sytuacji, w której wystąpi potrzeba zaangażowania dodatkowych przychodów w postaci wolnych środków, zatem wielkość nierozdysponowanej kwoty wolnych środków do końca 2015 roku może ulec zmianie. Analiza sprawozdania budżetowego Rb-27S – „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2015 roku” wykazała, że Jednostka zrealizowała dochody ze sprzedaży majątku (§ 0770) w wysokości 3.613.721,72zł przy planie 14.900.000,00zł, co oznacza realizację na poziomie 24,25% planu.

3. W planie dochodów zaplanowano pomoc finansową (§ 2710) w rozdziale 60014 – drogi publiczne powiatowe w kwocie 30.000 zł.

Natomiast Rada Powiatu w Poznaniu podjęła uchwałę nr XI/135/V/2015 z dnia 28 października 2015 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Suchy Las w 2016 roku na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej – ul. Tysiąclecia w Gołęczewie na rzecz poprawy bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców”, będące zadaniem własnym gminy, w kwocie 30.000 zł. Wobec tego ww. dochody należy sklasyfikować w rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne”.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
*Aldona Pruska*  
Aldona Pruska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

**Uchwała SO -0957/30/20/2015**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 11 grudnia 2015r.

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej  
Gminy Suchy Las**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Aldona Pruska  
Członkowie: Aniela Michalec  
Halina Kurjan

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Suchy Las projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2029

**opinię pozytywną z uwagami w pkt II**

Uzasadnienie

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 – 2029 Gminy Suchy Las został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 13 listopada 2015r. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2016r., uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2015r., oraz uchwałą budżetową na 2015 r.

- I. 1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych.
2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

3. Z projektu wynika, że prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.
4. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, że w latach 2016 – 2029 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.).
5. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.
6. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

II. Skład Orzekający zwraca uwagę, że w załączniku nr 2 do projektu obejmującym wieloletnie przedsięwzięcia finansowe:

1. w wierszu 1.3.2.2 w zakresie przedsięwzięcia p.n. „Budowa i modernizacja dróg na terenie gminy -poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego na terenie gminy” zaplanowano w 2016 roku środki w kwocie 14.340.000 zł. Z uzasadnienia wynika, że w ww. kwota obejmuje m.in. wydatki na realizację zadania p.n. „Budowa pełnego uzbrojenia we wsi Złotkowo - ul. Lipowa, Złota, Gogulcowa, Srebrna, Platynowa, Irydowa, Miedziana, Rzepakowa, Słonecznikowa, Sobocka, oraz terenów aktywizacji gospodarczej” w wysokości 1.600.000 zł, podczas gdy w załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej p.n. „Plan wydatków majątkowych gminy Suchy Las na rok 2016” na realizację ww. zadania zaplanowano wydatki w wysokości 1.700.000 zł.
2. w wierszu 1.3.2.3 w zakresie przedsięwzięcia p.n. na rozwój infrastruktury administracyjnej - zwiększenie dostępności i poprawa jakości obsługi mieszkańców Gminy Suchy Las, zaplanowano wydatki w latach 2016-2017 w kwocie 4.000.000 zł. Natomiast limit zobowiązań zaplanowano w wysokości 4.080.000 zł.

Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust 3 ustawy o finansach publicznych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej odrębnie dla każdego przedsięwzięcia określa się m.in. limity wydatków w poszczególnych latach oraz limit zobowiązań.

Limit zobowiązań określa wysokość kwoty, do której organ wykonawczy upoważniony przez organ stanowiący lub upoważniony kierownik jednostki

realizującej lub koordynującej wykonanie zadania może zawierać umowy dotyczące realizacji przedsięwzięcia. Limity te nie mogą być więc większe niż wysokość łącznych wydatków przewidzianych na wykonanie danego zadania. Ich wysokość będzie zmniejszać się na skutek zawierania umów na realizację zadań.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
*Aldona Pruska*  
Aldona Pruska

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

#### **w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Suchy Las.**

Działając na podstawie art. 13 pkt 10 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) Skład Orzekający, wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm., w składzie:

Przewodnicząca: Aldona Pruska

Członkowie: Aniela Michalec

Halina Kurjan

po dokonaniu analizy projektu uchwały budżetowej Gminy Suchy Las 2016 rok, przedłożonego tut. Izbie w dniu 12 listopada 2015 roku wyraża

#### **opinię pozytywną o możliwości sfinansowania deficytu.**

#### Uzasadnienie

Analizując możliwość sfinansowania deficytu budżetowego Gminy Suchy Las w 2016r. Skład Orzekający ustalił, co następuje:

W projekcie uchwały budżetowej Gminy Suchy Las na 2016r. zaplanowane zostały dochody w wysokości 121.138.086,- zł i wydatki w wysokości 128.146.033,- zł. Deficyt budżetu wynosi 7.007.947,- zł. Relacja deficytu do planowanych dochodów budżetu wynosi 5,79%.

W § 3 projektu uchwały budżetowej wskazano, że deficyt budżetu zostanie sfinansowany wolnymi środkami. W załączniku nr 7 do projektu uchwały budżetowej zaplanowano przychody z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 16.943.750,83 zł i rozchody z tytułu wykupu papierów wartościowych w kwocie 5.875.000,00 zł oraz spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w kwocie 4.060.803,83 zł.

Na podstawie bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego na dzień 31.12.2014 wynika, że Gmina posiadała wolne środki w wysokości 7.298.094,24 zł. W budżecie na 2015 rok zaplanowano wolne środki w kwocie 1.419.300,00 zł (pozostało 5.878.794,24 zł).

Skład Orzekający zwraca uwagę, że wysokość wolnych środków na koniec 2015r. będzie możliwa do ustalenia po zakończeniu roku oraz zamknięciu ksiąg rachunkowych.

W przypadku niewykonania dochodów roku 2015 na zakładanym poziomie i przy założeniu pełnej realizacji wydatków, może dojść do sytuacji, w której wystąpi potrzeba zaangażowania dodatkowych przychodów w postaci wolnych środków, zatem wielkość nierozdysponowanej kwoty wolnych środków do końca 2015 roku może ulec zmianie. Analiza sprawozdania budżetowego Rb-27S – „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2015 roku” wykazała, że Jednostka zrealizowała dochody ze sprzedaży majątku (§ 0770) w wysokości 3.613.721,72zł przy planie 14.900.000,00zł, co oznacza realizację na poziomie 24,25% planu.

Według oceny Składu Orzekającego wskazane w projekcie uchwały budżetowej źródła sfinansowania deficytu wolnymi środkami są prawnie dopuszczalne i możliwe do pozyskania.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.



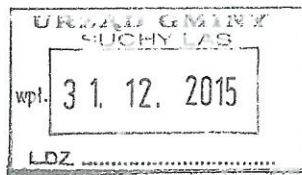
Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
*Aldona Pruska*  
Aldona Pruska

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

ZAŁĄCZNIK NR ..... 2

DO PROTOKOŁU NR ..... XIV/2015

Z DNIA ..... 11.12.2015



Suchy Las, 30.12.2015 r.

Szanowny Pan  
Wójt Gminy Suchy Las  
**Grzegorz Wojtera**

Szanowna Pani  
Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las  
**Małgorzata Salwa – Haibach**

Szanowny Pan,  
Dyrektor Zespołu Szkół z Chłudowie  
**Krzysztof Antkowiak**

ul. Szkolna 13  
62-002 Suchy Las

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**Nazwa kontrolowanego podmiotu:** Dyrektor Zespołu Szkół w Chłudowie,

**Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu:** Krzysztof Antkowiak,

**Kontrolujący:** Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las

**Termin kontroli:** 30.11.2015r.

**Zakres kontroli:** kontrola w zakresie kontroli budowy przedszkola w m. Chłudowo

\*\*\*

Na podstawie § 18, ust. 1 i 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las, przedkładam **wnioski i zalecenia** z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las przeprowadzonej w zakresie budowy przedszkola w m. Chłudowo.

**W celu rozwiązania stanu faktycznego w zakresie braku urządzeń nagłośnienia w wyżej wymienionej placówce zaleca się:**

Przeznaczenie odpowiedniej kwoty pieniężnej na doposażenia i zakup sprzętu nagłaśniającego o średnich parametrach technicznych spełniających potrzeby dydaktyczne przedszkola.

Potrzeby w tym zakresie powinien określić p. Dyrektor Krzysztof Antkowiak w porozumieniu z Radą Rodziców. Należy również upoważnić p. Dyrektora do dokonania zakupu sprzętu.

**Termin realizacji:**

I kwartał 2016 roku.

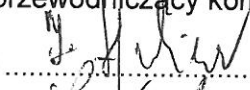
Na podstawie § 20, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las kierownikowi kontrolowanego podmiotu, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo do odwołania się do Rady Gminy Suchy Las.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Gminy Suchy Las:

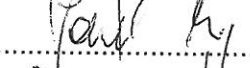
(-) Grzegorz Łukszo - przewodniczący komisji .....



(-) Jarosław Ankiewicz .....



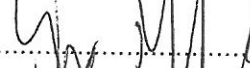
(-) Maciej Jankowiak .....



(-) Włodzimierz Majewski .....



(-) Michał Przybylski .....







MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

DSR-III.0006.62.2015

Poznań, dnia 28 grudnia 2015 r.

RG-130/15

ZAŁĄCZNIK NR 3  
DO PROTOKOŁU NR XIV/1407  
Z DNIA 11.01.2016

Urząd Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las  
13724.2015.DG  
Wpłynęło dn. 31-12-2015  
Przyjęto przez:  
Izabela Julkowska  
02Y00BDJ3

URZĄD GMINY  
SUCHY LAS  
Wpł 31.12.2015  
L. dz. RG/B/15

Rada Gminy Suchy Las

Realizując kompetencje wynikające z art. 43 ust. 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.) w związku z wnioskiem Wójta Gminy Suchy Las w sprawie zmiany aglomeracji Chłudowo, przedkłada się do zaopiniowania w trybie art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 ze zm.) projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Chłudowo.

W myśl art. 80a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, jeżeli prawo uzależnia ważność rozstrzygnięcia organu samorządu województwa od jego uzgodnienia lub zaopiniowania przez inny organ, zajęcie stanowiska przez ten organ powinno nastąpić nie później niż w ciągu 14 dni od dnia doręczenia tego rozstrzygnięcia lub jego projektu, bądź 30 dni, jeżeli uzgodnienie lub zaopiniowanie wymagane jest od organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli właściwy organ nie zajmie stanowiska w powyższym terminie, rozstrzygnięcie uważa się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez województwo, z upływem tego terminu.

W związku z tym, mając na uwadze powołane wyżej przepisy projekt niniejszej uchwały zostanie uznany za zaopiniowany z upływem stosownego terminu.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA  
Marzena Wodzińska  
Członek Zarządu

Załączniki:

1. Kserokopia projektu uchwały SWW zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Chłudowo
2. Plan aglomeracji Chłudowo

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:  
Bartosz Iwanowski  
tel.: 061 62 66 425  
fax.: 061 62 66 401

