

Protokół z XVII sesji Rady Gminy Suchy Las
24 marca 2016 r. (czwartek), godz. 16:30
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XVI/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 lutego 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Suchy Las w 2016 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Chłudowo.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/166/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.
11. Informacje:
 - a/ Wójta Gminy,
 - b/ Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
12. Interpelacje i zapytania Radnych.
13. Wolne głosy i wnioski.
14. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Suchy Las Z. Hącia otworzył XVII sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 24 marca 2016 r. o godzinie 16:30, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

Ad. 2.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 13 radnych obecnych. W trakcie posiedzenia dotarł radny W. Korytowski.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Pani Przewodnicząca ze względów rodzinnych nie może być dzisiaj na sesji, wobec tego ja tę sesję poprowadzę. Pana posła Wróblewskiego proszę teraz o zabranie głosu.

Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej B. Wróblewski: Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Panie i Panowie radni, szanowni Państwo, Przyjechałem tutaj z dwóch powodów. Po pierwsze chciałem powiedzieć „dziękuję”. Moja wdzięczność Państwu, a za Państwa pośrednictwem także mieszkańcom Gminy, jest duża, bo uzyskałem tutaj wyjątkowo dobry wynik. Traktuję to jednak także, jako zobowiązanie, więc nie tylko chciałem podziękować, ale jednocześnie zapewnić Państwa, że czuję się Państwa reprezentantem, w najściślejszym tego słowa znaczeniu. Dlatego możecie Państwo na mnie liczyć. Dotyczy to władz Gminy z Panem Wójtem, ale także wszystkich

Pań

i Panów radnych, Pań i Panów sołtysów, przewodniczących rad osiedli. Jestem do Państwa dyspozycji. Przywiózłem dzisiaj także stanowisko w sprawie współpracy z Gminą Suchy Las odnośnie poligonu w Biedrusku, które przygotowałem. Ono wspiera Państwa sprawę. Być może wiecie Państwo, że zaangażowałem się w tę kwestię. Uważam, że ta sytuacja jest niewłaściwa, gdy Wojsko jednostronnie dokonuje zmiany warunków użytkowania poligonu, który w przypadku Suchego Lasu jest też poligonem wyjątkowym, bo dzieli Gminę na dwie części, związane są też z tym liczne uciążliwości. Wszyscy rozumiemy, w jakich czasach żyjemy i coraz lepiej rozumiemy, że jednak Wojsko to nie jest przybytek i to jest ważne, żeby ono w Polsce dobrze działało.

Ale jednak we wszystkich gminach, w których znajdują się poligony trzeba szukać zrównoważenia interesów wszystkich stron. Nie może być tak, że mieszkańcy ponoszą tylko uciążliwości związane z funkcjonowaniem poligonu. Jeśli poligon się znajduje to gmina i mieszkańcy mają prawo oczekiwać stosownego zadośćuczynienia i krótko mówiąc odpowiednich opłat. Będę dalej wspierał Państwa w tej sprawie tak, jak w innych sprawach,

z którymi się Państwo do mnie zwróćcie. Bardzo serdecznie dziękuję Panie Przewodniczący za możliwość zabrania głosu.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu nr XVI/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 lutego 2016 r.

Brak uwag do protokołu nr XVI/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 lutego 2016 r.

Protokół nr XVI/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 lutego 2016 r. został przyjęty jednogłośnie, 13 głosami za <wraz z radnym W. Korytowskim, bez radnego D. Matysiaka>.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Czy ktoś z Państwa wnosi poprawki do porządku obrad?

Z-ca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa, chciałem zgłosić do porządku obrad dwie uchwały. Pierwsza to uchwała w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Suchy Las”. Rozmawialiśmy o tej uchwale na posiedzeniu KKiOŚ. Istnieje taka potrzeba związana też z aplikowaniem Gminy o środki zewnętrzne. Druga uchwała – w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy środków stanowiących fundusz sołecki. Uchwała, którą musimy obligatoryjnie podjąć.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś uwagi?

<Brak uwag>

Wiceprzewodniczący Z. Hącia zarządził głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Z-cy Wójta o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Suchy Las”, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia zarządził głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Z-cy Wójta o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy środków stanowiących fundusz sołecki, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.

Nowy porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XVI/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 lutego 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Suchy Las w 2016 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Chłudowo.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/166/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Suchy Las”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy środków stanowiących fundusz sołecki.
13. Informacje:
 - a/ Wójta Gminy,
 - b/ Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
14. Interpelacje i zapytania Radnych.
15. Wolne głosy i wnioski.
16. Zamknięcie sesji.

Powyższy porządek obrad przyjęto jednogłośnie, 14 głosami za.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Przewodniczącego KBiPP W. Majewskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Komisja przyjęła projekt uchwały dwoma głosami za, przy trzech głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie tej uchwały?

Radna A. Targońska: Chciałabym zapytać Pana Wójta, a właściwie prosić o potwierdzenie deklaracji – mimo że te zadania będą razem finansowane jako jedno zadanie, pod jedną nazwą, to będzie można je wykonywać oddzielnie. Ponieważ przejście przez tory jest oczywiście „melodią przyszłości”, pewnie odległej, natomiast skrzyżowanie Perłowej z Sucholeską już w tej chwili powstaje. Wiadomo, że ono powstaje w takim dość niebezpiecznym kształcie i należałoby je jak najprędzej przebudowywać. Czy Pan Wójt potwierdza to, że będzie można rozdzielnie wykonać te dwa zadania, mimo że są finansowane jako jedna koncepcja?

Wójt G. Wojtera: Tak, oczywiście jest możliwość wykonywania tych zadań oddzielnie. Powiem więcej, jest możliwość – prawdopodobnie, bo inwestycja ma być inwestycją powiatową – wykonywania dokumentacji projektowej niezależnie. Natomiast sama koncepcja, która będzie wykazywała właśnie, jak ta inwestycja powinna wyglądać, jakie można zastosować rozwiązania, musi być koncepcją jednorodną. To jest właśnie stanowisko Zarządu Dróg Powiatowych, że ma to być koncepcja, która wskaże sposób rozwiązania skrzyżowania ulicy Perłowej z ulicą Sucholeską, jako sprawy istotnej, ale podporządkowanej w głównej części tej inwestycji, czy jednej z części inwestycji, czyli przejściu przez tory kolejowe.

Radna A. Targońska: Kiedy ustaliliśmy tę kwotę dla skrzyżowania Sucholeskiej z Perłową mówiliśmy, że będzie to koncepcja i projekt wykonania. Czy ja mam rozumieć, że teraz, po połączeniu tych dwóch kwot, jest to koszt wyłącznie wykonania koncepcji, czy również projektów technicznych?

Wójt G. Wojtera: Te środki mają wystarczyć na – taka jest opinia ZDP – koncepcję i dwa projekty lub koncepcję i jeden projekt. Czyli komplet dokumentacji.

Radna A. Targońska: Ale jeden projekt, w sensie tylko skrzyżowania, albo tylko przejazdu, czy jeden projekt obejmujący obydwa węzły?

Wójt G. Wojtera: Rozmawiamy o sytuacji, która oczywiście będzie wypadkową tego, co znajdzie się w koncepcji. Dobrze by było, gdyby ZDP zechciał być również inwestorem w ciągu ulicy Sucholeskiej i zaprojektować oraz zbudować skrzyżowanie z ulicą Perłową. Pamiętajmy, że cała ulica Sucholeska, nie tylko przejście przez tory, jest to droga powiatowa. Natomiast w przypadku, gdyby okazało się, że starostwo nie będzie chciało realizować skrzyżowania Perłowej z Sucholeską to wtedy będziemy mieli dokumentację, która będzie do wykorzystania przez Gminę – gdyby Gmina chciała zrealizować tę inwestycję na podstawie porozumienia z Powiatem.

Radny R. Tasarz: Proszę Państwa, ja przed sobą mam projekt uchwały i tutaj dokładnie, w uzasadnieniu jest napisane, że to ma być koncepcja i projekt bezpiecznego skrzyżowania ulicy Sucholeskiej z ulicą Perłową, a co do przejazdu i przejścia pod torami to projekt – tak, jak szanowny Pan Wójt mówił. Także dla każdego radnego chyba jest to jasne.

Radny D. Matysiak: Chciałbym uściślić to, co Pan Wójt powiedział. Pan Wójt przed chwilą powiedział, że będzie tylko koncepcja zrobiona, a jeżeli Powiat będzie chciał to dopiero wykona projekt. De facto to się nijak ma do projektu uchwały.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, wydaje mi się, że najlepiej przeczytać zaproponowaną przez Powiat nazwę. Obecna nazwa tego zadania brzmi: „Suchy Las, przebudowa skrzyżowania w ciągu drogi powiatowej nr 2431 ul. Sucholeskiej z linią kolejową oraz drogą gminną ul. Perłową”. Z tego, co ja się orientuję, przynajmniej w praktyce jest tak, że przebudowa rozpoczyna się od działań projektowych. Ona może być poprzedzona koncepcją, ale nie musi być. Najczęściej jest, ale też często nie jest. Także wydaje mi się, że w tym ogólnym pojęciu „przebudowa” mieści się projekt zarówno węzła dotyczącego skrzyżowania, jak również przejścia pod torami lub nad torami, bo teraz tego jeszcze oczywiście nie wiemy. Także myślę, że przebudowa to również projekt. Zresztą każde zadanie wpisane w WPF-ie nie brzmi „projekt i budowa”, tylko zazwyczaj brzmi „budowa” albo „przebudowa” i w obrębie tego zadania, jeśli nie ma projektu, mieszczą się działania projektowe.

Radny W. Majewski: Tylko chciałem zwrócić uwagę, że jednej literki brakuje, powinno być „2431P”. To jest pełny nr drogi powiatowej.

Z-ca Wójta M. Buliński: Żeby nie głosować tego „P”, to zgłaszamy to, jako autopoprawkę. Uszczegóławiając literka „P” nie oznacza drogi powiatowej od „powiatu”, tylko jest oznaczeniem województwa. Województwo wielkopolskie ma literkę „p”.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 – 2029.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG: Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016 rok.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Bardzo proszę Panią Skarbnik, żeby wypowiedziała się na temat tej uchwały.

Skarbnik M. Wojtaszewska: Szanowni Państwo, przedłożony projekt, który Państwo mają w materiałach na sesję zawiera najważniejsze zmiany, jeśli chodzi o zadania inwestycyjne – czyli zmianę nazwy zadania, o którym była mowa przed chwilą, jak również przeniesienia kwoty z rezerwy ogólnej, w wysokości 40 tys. zł na opinie prawne związane ze sprawą poligonu. W imieniu Pana Wójta chciałabym do tego projektu złożyć autopoprawkę, która została Państwu rozdana na początku sesji. Ta autopoprawka zawiera w sobie jeszcze dwie zmiany. Jedna dotyczy dotacji dla GOS na koncepcję przystani kajakowej w Biedrusku, jest to zwiększenie tej kwoty o 1800 zł. Druga autopoprawka dotyczy również GOS – dotacji celowej na wymianę urządzeń fiskalnych w GOS oraz na basenie. Związane jest to z tym, że takie wytyczne dostaliśmy z naszego Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrody. Z uwagi na konieczność konsolidacji rozliczeń VAT mamy także tą konsolidacją objąć od 1.01. zakład budżetowy. Żeby to zrobić i nie zamykać basenu – nie możemy czekać do przerwy technicznej, żeby zmienić NIP w kasach fiskalnych z NIP-u Ośrodka Sportu na NIP Gminy – należy dokupić cztery drukarki fiskalne, a w czterech pozostałych, które funkcjonują na terenie GOS-u, bowlingu i fitnessu, wymienić pamięć. Jest to łączny koszt 19 815,00 zł. Jednocześnie GOS miał zaplanowaną w budżecie dotację na wykonanie przebudowy wejścia głównego.

To zadanie zostało wykonane ze środków własnych GOS-u w 2015 roku. Czyli ta dotacja zostanie z budżetu wycofana i w jej miejsce jest propozycja wymiany urządzeń fiskalnych. W sumie zwiększenie dotacji dla GOS będzie o kwotę 9 815 zł i 1 800 zł na koncepcję przystani kajakowej. W związku z powyższym zmienia się treść uchwały budżetowej i zmieniają się również załącznik inwestycyjny i załącznik, który mówi o dotacjach dla GOS. To macie Państwo w tych materiałach, które zostały rozdane na początku sesji.

Przewodniczący KF-BiRG: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Suchy Las w 2016 roku.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Odbyła się dosyć długa dyskusja, ale w podsumowaniu radni głosowali w ten sposób, że czterech było za przyjęciem tej uchwały, jedna osoba się wstrzymała, a jedna osoba była przeciw.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Uważam, że ta uchwała jest w stosunku do mieszkańców północy Gminy krzywdząca, bo wprowadza monopol lekarza weterynarii, Pana Józwiaka z Suchego Lasu, na wszystkie zabiegi, które są objęte tą uchwałą. W tej sytuacji, kiedy na terenie Chłudowa jest także gabinet weterynaryjny i nie zostało przeprowadzone – bo pytałem prowadzącego ten gabinet – postępowanie odnośnie oferty na podjęcie tych działań, my praktycznie z każdym psem musimy jechać do Suchego Lasu. Wyobraźcie sobie Państwo wielkiego psa, z którym chcemy podróżować samochodem do Suchego Lasu, jak on jest zwykłym „łańcuchowcem”, którego trudno jest wsadzić w samochód, a jeszcze zje on nam pół samochodu po drodze. Na miejscu jest weterynarz, który mógłby te usługi załatwić. Uważam, że jest to niedopatrznie, że po prostu w ten sposób Referat Ochrony Środowiska naszej Gminy nie zwrócił na to uwagi, że przecież na północy Gminy też jest gabinet weterynaryjny, a wiadano o tym doskonale, bo rozmowy były na ten temat toczone już w ubiegłym roku w lipcu. Chcielibyśmy, żeby w przyszłym roku – zresztą to Pan Wójt Buliński obiecał – także podzielić tę usługę, żeby część tych działań mogłoby być prowadzone przez gabinet znajdujący się w Chłudowie z racji tej, że

mieszkańcy Zielątkowa, Golęczewa, czy Chłudowa miałiby znacznie bliżej, jak do Suchego Lasu, żeby z tymi zwierzętami podjechać. Dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

Radny K. Pilas: Chciałbym zapytać Wójta, czy możliwa jest rejonizacja? Ponieważ nie chodzi tutaj tylko o Chłudowo, ale również o Biedrusko. Chłudowo może przyjechać jednym autobusem do Suchego Lasu, ale Biedrusko jednym autobusem nie przyjedzie. Też jest jakaś trudność, z kolei Biedrusko ma najbliżej do Murowanej Gośliny. Czy możemy podzielić to zadanie na tego typu usługi, na rejony Biedrusko i Chłudowo?

Z-ca Wójta M. Buliński: Tak, proszę Państwa, możemy coś takiego zrobić, przy czym my oczywiście kierujemy się Prawem zamówień publicznych. Jak tłumaczyłem dosyć szeroko na posiedzeniu Komisji, jest to podstawowy wyznacznik zlecenia firmie z Suchego Lasu, Poznania, czy z Obornik, tej usługi. Oczywiście można sobie wyobrazić podział przy zamówieniu publicznym na pewne rejony, np. że wybieramy do obsługi Suchego Lasu inną firmę, do obsługi Biedruska inną firmę, do obsługi np. północnej części Chłudowa inną firmę itd., ale nigdzie nie jest powiedziane, że tę obsługę będzie prowadzić firma z Chłudowa. Może być tak, że korzystniejszą ofertę złoży firma z Obornik i my po prostu nie jesteśmy w stanie nic z tym zrobić. To jest po prostu kierowanie się Prawem zamówień publicznych i najkorzystniejszą ofertą. Tak, jak obiecałem, w przyszłym roku wystosujemy zapytania do wszystkich firm miejscowych. Myślę, że też warto tutaj podkreślić to, o czym mówimy – to są zabiegi kastracji i sterylizacji. To nie są wszystkie zabiegi. My nie zmuszamy mieszkańców, żeby ze wszystkimi zabiegami weterynaryjnymi jeździli do Suchego Lasu, tylko mówimy o tych zabiegach dotowanych przez Gminę, czyli jest to kastracja i sterylizacja. Można powiedzieć, że są to wyjątkowe, jednorazowe sytuacje. Chciałbym też zwrócić uwagę na to, co jest też wpisane w programie, a do końca nie było powiedziane – w § 9 ust. 1 lit. d) jest wpisany punkt dotyczący finansowania zabiegów elektronicznego znakowania zwierząt. Jest to rzecz, która pojawia się, jako nowość, czyli „czipowanie”. Gmina bierze to na siebie. Tutaj jesteśmy przed wyborem gabinetu weterynaryjnego. Wpierw musimy mieć to uchwalone w programie, żeby potem móc wybrać gabinet weterynaryjny. Deklaruję, że wystąpimy do wszystkich miejscowych gabinetów z prośbą o złożenie oferty dotyczącej tego punktu.

Radny K. Pilas: Tutaj powinna obowiązywać taka zasada, jak jest w przypadku lekarza rodzinnego. Trudno żebym sobie wybierał lekarza rodzinnego w Obornikach. Wybieram tego, który jest w moim rejonie i tutaj też powinno tak być. Myślę, że do obsługi Chłudowa żaden lekarz z Poznania się nie zgłosi, gdyż nikt do niego nie przyjedzie. Jak wprowadzimy rejony „północ” i „Biedrusko” to z ofertą powinny wystąpić firmy, które są najbliżej tego miejsca, po to, żeby pozyskać z tego rejonu klientów. Taka powinna tu obowiązywać zasada.

Radny M. Przybylski: Uzupełniając to, o czym mówił radny Pilas i odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta, chciałem powiedzieć, że wydaje mi się, że w dokumentacji konkursowej można wpisać, jako jeden z warunków, uruchomienie punktu obsługi na terenie określonej miejscowości lub posiadanie firmy, gabinetu weterynaryjnego, na terenie tej miejscowości. Zwracam uwagę, że w projektach unijnych, które też często muszą się

odnosić do Prawa zamówień publicznych, ewentualnie do zasady konkurencyjności, beneficjent musi prowadzić biuro na terenie, w którym projekt jest realizowany. To jest powszechna zasada. Także myślę, że wpisanie takiej klauzuli, jako warunku uczestnictwa w postępowaniu konkursowym, jest jak najbardziej możliwe.

Wójt G. Wojtera: Chciałem po prostu odwieść Państwa radnych, nas wszystkich, od porównań dotyczących sposobu realizacji tych zadań w oparciu o przykłady dotyczące profilaktyki zdrowotnej. Po pierwsze psy nie są ubezpieczone i to jest ta pierwsza różnica, druga dotyczy wąskiego zakresu usług, o którym rozmawiamy w tej chwili. Mówimy o kastracji i sterylizacji, więc w przypadku całego szeregu innych działań medycznych, nakierowanych na zwierzęta, wszyscy z nas ponoszą określone wydatki z własnej kieszeni. Te psy nie są ubezpieczone, więc nie ma mowy o zbudowaniu systemu na wzór lekarza rodzinnego, czy obwodów weterynaryjnych. Natomiast zgadzam się z Państwem, że istnieją możliwości wprowadzenia do przyszłorocznej uchwały takich obostrzeń, które wykluczają pewne ryzyko, o którym tutaj kolega powiedział, czy zminimalizują te ryzyko. Oczywiście w przypadku Biedruska trzeba nastawić się na usługę, która prawdopodobnie będzie pochodziła z Murowanej Gośliny, albo z Bolechowa, natomiast to też można przyjąć w uchwale. Proponuję, żebyśmy przygotowali to po prostu na rok 2017, tymczasem pozostawili zapisy, które są w tej uchwale.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: siedem głosów za, jeden głos przeciw, sześć osób wstrzymało się od głosowania.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Chłudowo.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Chciałbym radnym przypomnieć, że chodzi o drewniany Kościół z 1736 r., na którym w tym roku ma być przekładany dach. Jest to chyba najcenniejszy zabytek na terenie naszej Gminy, biorąc pod uwagę to, że kościół w Chojnicy niestety jest ruiną. Jednocześnie w tym kościele znajdują się cenne obrazy – obraz z 1548 r., który przedstawia Matkę Boską z Dzieciątkiem, jest na nim św. Wojciech i św. Mikołaj. Jest tam także charakterystyczna sylwetka fundatora, bardzo mała, trochę nawiązująca do tych średniowiecznych

metod, że święci są ponad nami, a my jesteśmy prochem marnym. Drugi obraz „Wszystkich Świętych” z 1680 roku. W każdym bądź razie jest to taka perełka i musimy o to miejsce dbać. Mieszkańcy Chłudowa i Parafii Chłudowo też tam dokładają swoje pieniądze. Tyle bliższego wyjaśnienia. Wobec tego chciałbym teraz poprosić o podjęcie uchwały.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Gołęczewo.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o wypowiedź.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Sołtys wsi Gołęczewo P. Majkowski: Celem wyjaśnienia – jest to kontynuacja ubiegłorocznej inwestycji w Gołęczewie, dotyczy budynku wpisanego do rejestru zabytków.

Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska: Dziękuję za udzielenie mi głosu. Przepraszam, że już po uchwale pozytywnie przegłosowanej – sprawa dotyczy Chłudowa. Chciałam Państwu bardzo serdecznie podziękować – nie tylko, jako radna, ale przede wszystkim, jako mieszkanka Chłudowa – za tak wyjątkową uchwałę, która pozytywnie będzie oddziaływała na nasze środowisko i nie tylko, tym bardziej, że dzisiaj mamy Wielki Czwartek. Także w tym wielkim dniu ta uchwała jest jak najbardziej korzystna i bardzo Państwu dziękuję, Panu Wójtowi, wszystkim Państwu za tę pozytywną ocenę i danie nam możliwości działania w naszej miejscowości Chłudowo.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Mam wobec tego pytanie, Pani radna, jak wygląda ta kwestia w Powiecie? Tam też miała być dotacja na dach?

Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska: Tak, będzie. W tej chwili jeszcze nie ma odpowiedzi. Jesteśmy po rozmowie, Pan Starosta na następnej sesji ma się nachylić nad naszą prośbą.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/166/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Przewodniczącą KS K. Pilasa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie. Chciałbym przy tej okazji wrócić do samej historii, bo nie tak dawno podejmowaliśmy podobną uchwałę i wytłumaczę, jaka była historia. Historia sięga roku ubiegłego, gdzie na spotkaniu w Ośrodku Pomocy Społecznej, na którym również była Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, po długiej dyskusji, radny Tasarz złożył wniosek, aby umożliwić zwiększenie liczby posiedzeń Komisji. Taka potrzeba istniała i to wynikało z różnów. My nie wiemy, dlaczego nie zostało to w ciągu roku wprowadzone. Wprowadzono to na styczniową sesję, gdzie mieliśmy projekt budżetu. Zmienialiśmy wtedy zapis dotyczący posiedzeń w jednym miesiącu, natomiast przez fakt, że na sesji budżetowej było mnóstwo głosowań, nie do końca umysł pracował, zapomnieliśmy o zapisie kwartalnym. Analogicznie powinniśmy zmienić ilość kwartalnych spotkań, gdyż miesięczne spotkania generują kwartalne spotkania i taki zapis jest w regulaminie. Według naszej opinii, Komisja daje możliwość spotykania się, to nie znaczy, że będą takie spotkania, ale taką możliwość chcemy im dać. Dlatego wracamy w tej chwili, żeby naprawić ten błąd styczniowy i analogicznie zmienić zapis kwartalny, czyli wprowadzić miesięcznie do trzech spotkań, kwartalnie do dziewięciu. Komisja po raz kolejny opiniowała ten wniosek jednogłośnie pozytywnie.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, nie zgadzam się z argumentacją przedstawioną przez Przewodniczącą Komisji. Proszę zwrócić uwagę, że w ostatniej uchwale wprowadziliśmy jedno dodatkowe posiedzenie na kwartał, w przypadku sytuacji, o których też rozmawialiśmy na sesji, wymagających pilnego zwołania Komisji. Proszę Państwa, w związku z tym, że są to płatne posiedzenia prawdopodobnie ten limit zostanie wykorzystany. Niestety takie jest życie. My nie badamy w sposób wtórny, czy sprawy, które były przedmiotem posiedzeń Komisji były uzasadnione, czy nie były uzasadnione. Zakładamy, że jeżeli Komisja zbiera się to z jakiegoś konkretnego powodu. Niektóre sprawy można blokować, one nie wymagają natychmiastowych interwencji. Chciałbym Państwu przekazać, jak wyglądały miesiące, jeżeli chodzi o ilość posiedzeń Komisji, od zeszłego roku, bo w zeszłym roku po raz pierwszy pojawiła się propozycja zwiększenia ich ilości: styczeń – dwa

posiedzenia, luty – dwa posiedzenia, marzec – dwa posiedzenia, kwiecień – dwa posiedzenia, maj– dwa posiedzenia, czerwiec – dwa posiedzenia, lipiec – dwa posiedzenia, sierpień – jedno posiedzenie, wrzesień – dwa posiedzenia, październik – dwa posiedzenia, listopad – dwa posiedzenia, grudzień – dwa posiedzenia. Czyli kwartalnie mamy sześć posiedzeń.

My wprowadziliśmy w uchwale dodatkowo jedno posiedzenie ruchome, z którego Przewodniczący może skorzystać. Chcę poinformować Państwa, że ilość skarg, ilość spraw, które dotyczyłyby nieprawidłowego funkcjonowania Komisji, czy funkcjonowania administracji w zakresie, która jest regulowana przepisami dotyczącymi przeciwdziałania problemom alkoholowym, wynosi zero. Oczywiście oprócz telefonów o szybsze wydanie koncesji alkoholowych. Także wnioskuje do Państwa o zachowanie tego, co jest moim zdaniem, w dobrej uchwale, podjętej w styczniu tego roku.

Radny K. Pilas: Po raz drugi Wójt używa takiego sformułowania „pozwolenia na alkohol”. Myślę, że jest to obraźliwe dla Komisji, bo ten procent pracy Komisji jest tak zerowy, że prawie nie ujmuje tego w sprawozdaniu. Komisja robi sprawozdania w skali roku i Pan Wójt otrzymuje sprawozdania, gdzie jest wskazane mnóstwo rzeczy, którymi zajmuje się Komisja. Także po naszej analizie dajemy taką możliwość, żeby Komisja mogła się spotykać.

Wójt G. Wojtera: Nie zgadzam się z tym, co Pan powiedział przed chwilą, bo powiedziałem o sytuacjach, w których przedsiębiorcy monitorują o szybsze działanie, w tym również działanie Komisji. Akurat w tym przypadku są to tylko sprawy związane z koncesjami. Ja nie mówiłem, że Komisja zajmuje się tylko koncesjami, ja wiem doskonale, czym Komisja się zajmuje, czytam te sprawozdania. Również nie do końca zgadzam się z tym,

co Państwo sugerujecie w uzasadnieniu – że Komisja zajmuje się pracą socjoterapeutyczną i organizuje tę pracę. Nadzoruje tę pracę, zajmuje się redystrybucją środków, które pochodzą z opłat, natomiast Komisja nie prowadzi tych zajęć. Komisja zajmuje się zupełnie czym innym.

Radny P. Tyrka: Mam pytanie do Pana radnego, który podpisał się na wniosku do Pani Przewodniczącej i do Pana Wójta o zmianę obowiązującej przez dwa miesiące uchwały. Pierwsze pytanie do Pana radnego – Pan Wójt przedstawił nam statystykę, ile było zebrań, czy spotkań w zeszłym roku, chciałbym ustalić taką informację: ile dotychczas było w pierwszym kwartale, bo mamy już koniec marca, posiedzeń Komisji? Drugie pytanie – było wspomnienie, że są to płatne posiedzenia, członkowie Komisji odbierają jakieś pieniądze, czy jest znana wysokość, ile nas kosztuje Komisja, czyli ile dostają członkowie Komisji, np. za zeszły rok?

Radny J. Ankiewicz: Akurat mam tę statystykę. Jedno posiedzenie Komisji w całości kosztuje 925,00 zł. Dwóch członków i jeden przewodniczący, co daje przy dwóch posiedzeniach na kwartał kwotę 1 850,00 zł, czyli na rok wychodzi 7 400,00 zł, w przypadku wykorzystania pełnej puli. Zwiększając o dwa posiedzenia na kwartał, czyli o 1 850,00 zł, daje nam kwotę roczną w wysokości 7 400,00 zł.

Wójt G. Wojtera: To są dane z zeszłorocznych stawek, które są automatycznie przeliczane w odniesieniu do wynagrodzeń podawanych przez GUS. Pan zadał pytanie, ile było posiedzeń w pierwszym kwartale – dwa miesięcznie, czyli sześć posiedzeń w pierwszym kwartale. Tym bardziej proszę Państwa o utrzymanie tego, co jest w tej uchwale, która została w styczniu podjęta, bo nie widzę żadnych podstaw do zwiększenia. Z punktu widzenia jakby wynagradzania członków Komisji można by takie podstawy znaleźć, ale ja wolałbym dzisiaj o tym nie rozmawiać. Dzisiaj Komisja pracuje w rytmie, który został przyjęty znacznie wcześniej – dwa posiedzenia na miesiąc.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie, uważam, że nie ma Pan racji. Jestem kuratorem sądowym, społecznym i właśnie mam pod opieką rodziny i dzieci alkoholików. Proszę wyobrazić sobie sytuację taką, że jest konieczność interwencji, podjęcia działań Komisji ze względu na to, że trzeba sprawę skierować do sądu – czy będziemy czekali do następnego miesiąca, żeby te sprawę uruchomić? Uważam, że ta inicjatywa jest ważna, ze względu na dobro tych ludzi, którzy potrzebują pomocy. Musimy pamiętać, że Komisja nie działa tylko, jako Komisja od wydawania pozwoleń na alkohol, ale także kieruje ludzi na badania, na leczenie. Bardzo istotne jest to, że w wielu wypadkach nie można zwlekać, tylko trzeba działać natychmiast. Ja wiem to z własnej praktyki, bo mam do czynienia z tymi ludźmi.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja mam coraz większe podejrzenie, że Państwo mylicie Komisję z OPS-em. To, o czym Pan przed chwilą powiedział, są to niestety zadania OPS-u. Odczytałem Państwu zeszłoroczne statystyki. Te problemy, o których Pan mówi, widocznie nie zaistniały w ogóle w zeszłym roku, ani w pierwszym kwartale tego roku, bo tak, jak Państwu przekazałem, średnio miesięcznie były dwa posiedzenia. W jednym miesiącu było to jedno posiedzenie. Państwo chcecie, żeby były trzy. Uważam, że jest to trochę forsowanie na siłę zapisu: „trzy posiedzenia na miesiąc”. One prawdopodobnie będą odbywały się trzy razy w kwartale, jeżeli Państwo to przyjmiecie, ale dzisiaj Komisja swoją działalnością udowadnia, że dwie komisje w zupełności wystarczają.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie, ja mam doświadczenia z tego, co spotykam w sądzie. Jest naprawdę tak, że ludzie kierowani przez Komisję trafiają potem do sądu i tam podejmowane są decyzje o leczeniu stacjonarnym, czy o leczeniu niestacjonarnym. W wielu wypadkach zwłoka powoduje to, że może dojść do jakiegoś nieszczęścia. Uważam, że w tym wypadku – nie wiem, czy to są wielkie oszczędności – nie możemy dopuścić do tego, że przez nasze działania stanie się ludziom krzywda. Stanie się nieszczęście.

Wójt G. Wojtera: Chciałem tutaj z uporem wrócić do tej statystyki. Oczywiście mogę Państwu tę statystykę przedstawić z poprzednich lat, a sytuacja, jeżeli chodzi o przeciwdziałanie alkoholizmowi i patologiom, które się z tym wiążą, w naszej Gminie dobrze wygląda. Tutaj nie ma żadnych zastrzeżeń w trybie kontrolnym, ani nie ma w postępowaniach sądowych pretensji do Gminy, że nie wypełnia swoich zadań w tym zakresie. Do tej pory dwa posiedzenia w zupełności wystarczały, aby na każdym polu obsłużyć to, co jest niezbędne dla działalności Komisji.

Radny K. Pilas: Dosyć szeroko to argumentowałem. Wniosek był całej Komisji. Pan Wójt przedstawił to tak, że Komisja koniecznie musi zrobić te dziewięć spotkań. Nie, Panie Wójt, ona może zrobić do dziewięciu spotkań, a może zrobić jedno. Chcemy dać jej szansę. Przez rok będziemy obserwowali, jak ta sytuacja wygląda. Na drugi rok, w styczniu, ponownie wrócimy do tego samego tematu. Chciałbym, żebyśmy tak to postrzegali, a nie szukali negatywnych rzeczy. Ja tam widzę same pozytywne rzeczy – tak samo w OPS, jak i w tej Komisji – widzę, że ludzie wkładają dużo serca w to co robią. Chcę powiedzieć, że pieniądze na wynagrodzenie pochodzą z pieniędzy z podatków na alkohol, a nie bezpośrednio z budżetu, są to tzw. „pieniądze znaczone” i mogą być wydane tylko w takiej, a nie innej dziedzinie.

Radny R. Tasarz: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Wójt, szanowni Państwo radni i goście, posiedzenie Komisji było bardzo obszerne, padło dużo informacji. Muszę powiedzieć, że w dzisiejszych czasach, kiedy przybywa mieszkańców, przybywa również problemów na terenie Gminy Suchy Las, a Komisja, o której rozmawiamy, chce te zadania wykonywać jak najlepiej i to szanowna Pani Przewodnicząca, która tę funkcję pełni od wielu lat, nam dogłębnie wyjaśniła. Nam, radnym chodzi o to, żeby nasi mieszkańcy Gminy Suchy Las mieli jak najlepszy byt w tej Gminie, żeby mieli jak najmniej problemów. Ta Komisja chce jak najlepiej wykazać się w tej pracy, którą zgodnie ze swoim regulaminem ma wykonywać. Dlatego złożyłem wniosek mówiący: „do trzech posiedzeń w ciągu miesiąca”, a nie „trzy posiedzenia”, żeby nie było takiego spostrzeżenia przez wszystkich zebranych, że Komisja musi te trzy posiedzenia odbyć. Tak, jak mówił Przewodniczący <KS K. Pilas> – może być jedno, dwa lub trzy posiedzenia. Chodzi o to, żeby Komisja mogła ten temat załatwić gdyby wyskoczyło coś, gdzie nie mogłaby czekać. Żebyśmy wszyscy nie musieli potem sobie mówić „mogliśmy zrobić, ale nie zrobiliśmy”. Nigdy nie podejrzewałem i nie podejrzewam żadnego społecznika i żadnego, który pracuje, żeby na siłę chciał ten nasz grosz społeczny wziąć i włożyć do swojej prywatnej kieszeni. Po prostu mi, osobiście zależy na tym, żeby faktycznie wszystkie komisje, które działają, działały tak, by nasi mieszkańcy (wyborcy) mieli jak najlepiej. Po to jesteśmy wybrani, po to mamy im służyć. Panie Wójt, Pani Przewodnicząca Komisji powiedziała, że akcyza na ten alkohol, te pozwolenia, to jest mały procencik całej pracy Komisji.

Wójt G. Wojtera: Ja mam takie samo zdanie na ten temat. To jest mały procencik i akurat tylko w tych sprawach pojawiają się telefony i ponaglenia.

Radny R. Tasarz: Pani Przewodnicząca inaczej to przedstawiła Panie Wójt. Chciałbym wyjaśnić, dlaczego taki wniosek złożyłem. Chodziło mi o to, żeby ta Komisja mogła pracować praktycznie na pełnych obrotach. Może będzie tak, że ani razu nie zrobią tych trzech posiedzeń, tylko w miesiącu zrobią jedno lub dwa posiedzenia

i bylibyśmy też zadowoleni. Mniej posiedzeń Komisji będzie oznaczało to, że w naszej Gminie dobrze się dzieje, bo Komisja nie musi mieć trzech posiedzeń, tylko jedno. Wtedy będzie wszystko w porządku. Ja będę zadowolony, jak będzie jedno posiedzenie, a nie trzy. Ja bym się martwił, jakby Komisja miała bez przerwy po trzy posiedzenia – to by oznaczało, że robi się źle.

Radny M. Przybylski: Tak, oczywiście tutaj się pod tym podpisuję. Nie ma sensu trywializować pracy Komisji, sprawdzać ją do iluzorycznych posiedzeń, pewnie zajmują się sprawami bardzo ważnymi. Natomiast chciałbym zapytać o kwestię techniczną. Czy te posiedzenia finansowane są z budżetu Gminy, czy z tych odpisów, które Gmina musi sporządzać w jakimś rytmie rocznym na tę działalność prewencyjną w zakresie spraw alkoholowych? Pytam, dlatego że o ile dobrze kojarzę to w budżecie, w poprzednim roku, tych pieniędzy z tytułu odpisów zostało. Nawet na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zastanawialiśmy się z radnym Jankowiakiem, czy nie można by tych pieniędzy np. wydać na działalność na rzecz dzieci i młodzieży w zakresie sportu, rajdów itd.

Mogę się mylić, bo nie jestem pewien, czy tak było, ale o ile się nie mylę, to Panie radny <M. Jankowiak> taka kwestia była poruszana. Nie wiem, czy Pan to potwierdza, ale coś takiego w każdym razie było.

Radny M. Jankowiak: Tak jest, potwierdzam.

Radny M. Przybylski: Chcę również podkreślić kwestie tego, o czym mówił radny Pilas – że dopuszczamy maksymalnie trzy posiedzenia. Nie oznacza to, że te posiedzenia będą się w tej liczbie odbywały. Przypomnę też, że na promocję gospodarczą w Gminie Suchy Las przeznaczaliśmy kwotę 300 tys. zł, a Wójt swoim zarządzeniem dopuścił maksymalną kwotę wydatków na ten cel, opiewającą na sumę 644 200 tys. zł – o ile się nie mylę. Czyli też, Panie Wójt, zakłada Pan, że będą te wydatki utrzymane na poziomie zdrowego rozsądku, czyli na poziomie dopuszczalnym przez budżet. Nie wiem, dlaczego stosujemy w związku z tym podwójne standardy.

Myślę, że należy zaufać tej Komisji, że oni będą spotykać się w celach określonych z logiką i zdrowym rozsądkiem.

Radny M. Jankowiak: Tylko chciałem potwierdzić to, że rozmawialiśmy z radnym Przybylskim na temat pieniędzy, które zostały w budżecie – nad przekazaniem ich na różnego rodzaju imprezy sportowe, dla dzieci z trudną sytuacją materialną.

Wójt G. Wojtera: Muszę się do tego odnieść, bo oczywiście najistotniejszą kwestią jest fakt, że i tak są to pieniądze publiczne. Z takiego odpisu, z takiego źródła, one są nadal pieniędzmi publicznymi. Podlegają takim samym rygorom w zakresie wydawania tych środków, jak wszystkie inne. To, że środki zostają, czy raczej zostawały – bo faktycznie były takie lata, że na koniec roku te pieniądze nie były wykorzystywane, bo one są „znaczone” i mogą być tylko wykorzystywane w pewnym obszarze – nie oznaczało, że one przepadały. To były nadal pieniądze gminne i trzeba było szukać sposobu, czy trzeba było się większą kreatywnością wykazać w następnym roku, bo tych pieniędzy po prostu było więcej. Jestem bardzo zadowolony, że również w Komisji ten „nowy wiatr” się pojawił i znalazły się sposoby na ciekawsze, efektywniejsze wydawanie tych środków – właśnie na sprawy związane z promocją zdrowia, ze sportem. Te pieniądze wbudowywano w coraz ciekawsze projekty i dzisiaj generalnie z wydawaniem tych środków jest mniejszy kłopot, jeżeli tak mogą się wyrazić. Więcej się też dzisiaj dzieje w obszarze prac środowiskowych, które też związane są z zapobieganiem pewnym zjawiskom. Nie zgadzam się z takim stwierdzeniem, że jest to stosowanie „podwójnych standardów”, bo te standardy są zupełnie inne, bo obszar też jest inny. Promocja nie spożywania alkoholu, a promocja biznesu są to dwie różne historie z zupełnie innych planet, więc pewnie te pieniądze muszą być różne w tym przypadku. Rozumiem,

że bardziej chodziło o mechanizm, a nie o kwoty. Zostają przy swoim – wnioskuję, żebyście Państwo pozostawili dwa posiedzenia. Jeżeli zdecydujecie inaczej będziemy z Komisją współpracowali. Będę namawiał Komisję,

żeby maksymalnie koncentrowała prace w jak najmniejszej ilości pracy. Życzę Komisji, by miała jak najmniej pracy i oby nigdy nie było konieczności wykorzystywania tych trzech posiedzeń.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: dziewięć głosów za, cztery głosy przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Suchy Las”.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o opinię Komisji.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja jednogłośnie poparła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Czy ktoś z Państwa ma pytania odnośnie tego projektu uchwały?

Radny D. Matysiak: Mam pytanie, poprzednio też głosowaliśmy taką uchwałą i było nam przedstawione, że musimy podjąć tę uchwałę już teraz, natychmiast, bo nie będziemy mogli ubiegać się o zwrot środków finansowych. Teraz widzę kolejny projekt uchwały, również było przedstawione, że musimy to podjąć już teraz, natychmiast. Dlaczego tak jest? Niby już, natychmiast, a non stop są jakieś nowelizacje, czy zmiany.

Doradca Wójta J. Kobeszko: W imieniu Pana Wójta chciałem poinformować – poprzednio zresztą też ta informacja była przedkładana – że ta procedura wynikała z tego, że Metropolia Poznań opracowywała w imieniu gmin Powiatu Poznańskiego ten Plan dla każdej gminy. To opracowanie nie uzyskało pozytywnej opinii Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i ta sprawa wróciła z tego powodu. Wraca po raz drugi po korektach wniesionych przez WFOŚ. Natomiast to nie my spieszyliśmy się z tym terminem, tylko ten termin był potrzebny Metropolii Poznań do realizacji, czy rozliczenia tych projektów.

Wójt G. Wojtera: Dodam tylko, że właśnie projektem było opracowanie tego programu. To nie był żaden projekt inwestycyjny, który był prowadzony przez Metropolię. Projektem było właśnie opracowanie tego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: 12 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania <bez radnego W. Korytowskiego>.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos na ten temat?

<Brak uwag>

Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jednogłośnie <bez radnego W. Korytowskiego>.

Ad. 13.

Informacje:

a/ Wójta Gminy

Z-ca Wójta M. Buliński:

- Początek roku jest to przede wszystkim wybieranie wykonawców pewnych usług komunalnych. Mamy wybranych wykonawców na zadania dotyczące: oznakowania pionowego i poziomego na terenie Gminy, konserwacji sygnalizacji drogowej, remontu nawierzchni bitumicznych, przeglądu placów zabaw. Plac zabaw będą przeglądane do końca marca, w kwietniu i maju będziemy prowadzić na nich konieczne naprawy i modernizacje. Mamy także wybranego wykonawcę do przeglądu boisk gminnych – do 18.04.br. ten przegląd nastąpi. W kwietniu i w maju odbędą się naprawy.
- Rozpoczęliśmy remonty dróg. Mamy łącznie 140 km dróg, z czego 29 km gruntowych.
- Rozpoczęło się umacnianie dróg płytami. Mamy zakończoną pierwszą ulicę – Warsztatową.
- Trwają prace porządkowe i rozpoczynają się prace pozimowego sprzątnia. Dosyć ostro ruszą po świętach, będą zamiatane chodniki, ulice oraz pobocza.
- Wybraliśmy wykonawcę nasadzeń przy ulicy Obornickiej. Zostanie posadzonych 119 drzew „klon polny”, będzie to wykonywać lokalna firma z Gołęczewa.
- Dobra wiadomość, którą otrzymaliśmy dwa dni temu. Braliśmy udział w konkursie na zaprojektowanie przez studentów Uniwersytetu Artystycznego i na wykonanie przystanku autobusowego. Zostaliśmy zwycięzcą tego konkursu. Spośród 151 zgłoszeń wybrane zostało nasze zgłoszenie. Oznacza to, że w tym roku będzie projektowany przez studentów i wykonywany przez firmę, w ramach tego konkursu, przystanek przy Kościele w Suchym Lesie, przy skrzyżowaniu ulic W. Bogusławskiego i Obornickiej.

Z prac inwestycyjnych:

- Toczą się prace w rejonie ulicy Diamentowej.
- Kończone są roboty przy ulicy Szkółkarskiej, trwają prace porządkowe i wykończeniowe.
- Do ostatecznego odbioru przygotowywana jest inwestycja budowy zbiornika. Ci z Państwa, którzy tam zajrzeli, myślę, że potwierdzą, że teren dosyć mocno się przeobraził. Te odbiory będą realizowane w kwietniu.
- Trwa przebudowa skrzyżowania ulicy Obornickiej z ulicą Nektarową.
- Trwa budowa infrastruktury ulicy Rzepakowej i Słonecznikowej.
- Trwa budowa ulic w Złotnikach – I etap.
- Została zakończona budowa ulicy Cichej.
- Trwają prace projektowe w rejonie Złotnik.

Z przetargów, które są rozstrzygnięte lub w przygotowaniu:

- Została wybrana firma „FUR-BUD” Joanna Furmaniak-Misiak, Karol Misiak S. C. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Słonecznikowej <właśc. Słonecznej> w Zielątkowie, za kwotę 81 295,00 zł.
- Wykonawcą sieci wodociągowej w ulicy Wspólnej w Zielątkowie została firma „Inter-Tech”, za kwotę 62 445,00 zł. W tych dwóch inwestycjach Gmina jest investorem zastępczym dla Aquanet.
- Został ogłoszony przetarg na budowę miejsc postojowych w rejonie ulicy Malinowej i Aroniowej. Otwarcie ofert 7.04.br.
- Do 8.04.br. planowane jest ogłoszenie konkursu na koncepcję architektoniczną zespołu szkolno-przedszkolnego w Gołęczewie.
- Również do 8.04.br. jest planowane ogłoszenie przetargu na budowę kanalizacji w rejonie ulicy Tysiąclecia, czyli trochę przyspieszone w stosunku do tego, co ostatnio mówiłem.

Radny D. Matysiak: Przepraszam bardzo, przy jakich ulicach będzie budowany wodociąg w Zielątkowie?

Z-ca Wójta M. Buliński: Przy ulicy Słonecznej i Wspólnej. Przepraszam za przejęzyczenie.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, zakończyliśmy w dniu dzisiejszym negocjacje z „PEPSI” w sprawie parkingów dla Osiedla Poziomkowego, czy wykupu strefy parkingowej dla tego Osiedla. Zostały jeszcze do omówienia jakieś szczegóły związane z przestawieniem płotu w ramach realizacji inwestycji i dokładny czas realizacji tej inwestycji, który chcemy podać w protokole. Natomiast wynegocjowaliśmy to, co było najważniejsze – czyli obszar działania i kwotę za 1 m². Przypominam, że będziemy, jako Gmina, przeprowadzali cały przewód podziałowy. Zakładam, że standardowo podział będzie trwał ok. półtora miesiąca, wtedy zakupimy teren

i wtedy będzie możliwość uchwalenia planu – bo tak się umówiliśmy, że będzie to zakup, a nie odszkodowanie, bo troszeczkę wychodzimy poza pas drogowy i dlatego zależy nam na innej formule. To nie ma znaczenia, bo kwota jest i tak kwotą netto, więc będziemy to aktem notarialnym nabywali.

Chciałem Państwa serdecznie zachęcić do udziału w spotkaniu, które będzie miało miejsce 4.04.br., prawdopodobnie w tej sali. Niestety nie znam jeszcze dokładnie godziny, prawdopodobnie będzie to ok. godz. 16:00. Nie wiem, czy Państwo pamiętacie, około pół roku temu była delegacja ze stowarzyszenia „Polska-Ukraina-Niemcy”. Miał wtedy dojechać przedstawiciel gminy Hniwań, znajdującej się niedaleko Winnicy. Sytuacja była

o tyle szczególna, że dwóch radnych zostało powołanych do wojska na front i w tej sytuacji Burmistrz nie mógł przyjechać, ponieważ musiało odbyć się seryjnie kilka posiedzeń Rady Gminy. Dzisiaj jest możliwa ta wizyta, Pan Burmistrz otrzymał wizę i przyjedzie na konferencję do Poznania i Krakowa, a 3.04. i 4.04.br. będzie u nas.

Gdybyście Państwo zechcieli wziąć udział w tym spotkaniu to serdecznie zapraszam. Będę zapraszał również stowarzyszenia na to spotkanie. Po prostu Burmistrz chciał zaprezentować swoją Gminę. Jest to potencjalna Gmina, do współpracy. Nie mamy spisanych żadnych porozumień, ani listów intencyjnych, natomiast taka była wola. To była gmina, która również nas zaprosiła, więc będzie możliwość rewizyty.

Proszę Państwa, może część z Państwa przeczytała tę informację – która była informacją w stylu Pana Prezydenta Jaškowiaka, bo zaskoczyła nawet Prezesa Aquanet – o sprzedaży przez Miasto Poznań akcji, które pozostawiłoby 51 % akcji po stronie Miasta. Akcje byłyby zbywane przez Giełdę Papierów Wartościowych lub inwestorowi branżowemu. Dzisiaj już wiemy, że nie mówi się o 26 % tylko o 60 %, z trybem uprzywilejowania 17 % akcji. Myślę, że nikogo nie zaskoczy to stanowisko, które wyraziłem i które również będę przedstawiał,

razem

z kolegami innych gmin, na walnym zgromadzeniu – że nie zgadzamy się na taki sposób pozyskiwania środków dla Miasta. Oczywiście chodzi o pozyskanie środków dla budżetu Miasta. Wiemy, że potrzeby Miasta są ogromne, ale są inne sposoby pozyskiwania środków z takiej spółki jak Aquanet – od tych najprostszych, prymitywnych, jak dywidenda, po bardziej złożone, związane z obligacjami, czy z zastawem akcji. Uważamy, że firma Aquanet, chociaż jest spółką akcyjną, ma szczególną rangę, pozycję i wręcz misję do spełnienia. Była budowana przez dziesiątki lat, nie chcę wracać do ponad stuletniej historii, jest to na pewno firma szczególna. Nie jest to jakaś pierwsza z brzegu firma, którą można wtrącić w jakieś układy kapitałowe, tylko jest strategicznym przedsiębiorstwem dla Miasta, ale nie tylko dla Miasta, również dla części Powiatu Poznańskiego. Jesteśmy jedną z tych gmin, która po prostu też liczy na to, żeby ta firma działała sprawnie, rzetelnie, liczyła się z sytuacją ekonomiczną poznaniaków i mieszkańców Metropolii oraz oczywiście ich oczekiwaniami, co do jakości. Takie stanowisko będzie przedstawiane. Myślę, że sprawa będzie miała dalszy ciąg, ponieważ Prezydent już te pieniądze powoli wpisuje do koncepcji budżetowych i mówi się wyraźnie, że tramwaj do Naramowic będzie sfinansowany za pieniądze z akcji sprzedanych na giełdzie, czy przedsiębiorcy branżowemu.

Czwarta sprawa, jutro bardzo wcześnie rano, ok. godz. 7:00, mamy ostatnią próbę przekonania Nadleśnictwa do wydania opinii pozytywnej w trudnej sprawie, jaką jest przejście ze ścieżką rowerową przez tzw. „świetlistą dąbrowę”. Jest to zupełnie unikatowy las, o którym słyszeliśmy, ale nie wiedzieliśmy, gdzie on jest. Teraz okazało się, że w całej Polsce jest 200 ha takiego lasu i niestety 2 ha na naszym terenie i to niestety przy drodze powiatowej, na trasie naszej ścieżki. Nie można nic tam wyciąć, nawet pokrzywy. Tutaj działamy jednym frontem z Panem Starostą i z pracownikami ZDP, natomiast Lasy Państwowe bardzo mocno trzymają się swojego stanowiska. Jutro chcemy zaproponować im przesadzenie krzaka, który tam rośnie, obejście lub zastosowanie innej technologii, ekologicznej, z rezygnacją z asfaltu na tym odcinku. Przejście na drugą stronę, na tym odcinku, wydawałoby się logiczne, gdyby nie to, że po drugiej stronie czeka na nas Wojsko i poligon, poza tym też jest kawałek „dąbrowy”, więc sytuacja jest bardzo skomplikowana. Jest to krótki odcinek, ale nie chcielibyśmy doprowadzać do sytuacji zupełnie absurdu i wyprowadzać na tym odcinku ścieżkę rowerową na wąską drogę powiatową. Rano mamy spotkanie. Z samym Panem Nadleśniczym będziemy negocjowali później na naradzie w Biedrusku, po tej wizji lokalnej, mam nadzieję, że przyniesie to jakieś rozwiązanie.

Kolejna sprawa, również dotycząca Nadleśnictwa, bo Nadleśnictwo jest zarządcą terenów Skarbu Państwa na terenie poligonu. Dwa słowa na temat sytuacji na froncie tej „wojny poligonowej”. Niestety Lasy Państwowe dopisały się do wniosku. Mówię „dopisały się”, bo cały czas twierdzę, że organizatorem całego procesu jest Wojsko. Jest plan urządzenia lasu, co stawia sprawę w dosyć trudnej sytuacji, natomiast są w tym planie urządzenia lasu wrzosa, więc to „ls” wydaje mi się nie do końca dobrze zaplanowane. Sytuacja jest taka, że my nie bardzo możemy wykonać jakikolwiek ruch. W tej chwili jesteśmy po naradzie z dwoma kancelariami. Jedynym wyjściem jest wystąpienie do Starosty, w trybie dostępu do informacji publicznej, o dostęp do dokumentów. Wiemy już, że dwa stowarzyszenia z terenu Gminy też nie zostały uznane za stronę i prawdopodobnie wystąpimy o nadzór prokuratury nad tym postępowaniem. Taka jest opinia Wojewódzkiego Inspektora, szczególnie dotyczy to pierwszego elementu postępowania, czyli przetargu organizowanego przez Wojsko, który jak Państwo wiecie zorganizowany był w celu „zmniejszenia opat podatkowych”. Według prawników jest tym jedynym punktem wskazującym, jaki był cel wnioskodawcy. Celem wnioskodawcy nie jest sadzenie lasu, celem wnioskodawcy jest zmniejszenie opłat podatkowych. To jest istota sprawy. Jeżeli tego nie wykorzystamy to przegramy tę sprawę. Dlatego wystąpienie o nadzór prokuratury jest w ocenie prawnej skutecznym, dobrym rozwiązaniem, a musimy dzisiaj chwytać się wszystkich możliwych rozwiązań. Oczywiście zanim to nastąpi przewiduję spotkanie z Panem Starostą, bo dobre zasady i obyczaje nakazują, żeby w tej sytuacji po prostu chociażby poinformować, a być może skonsultować tę sprawę z organem, do którego Wojsko i Lasy Państwowe zwróciły o wydanie decyzji klasyfikacyjnej.

Kolejna sprawa, mamy wykonane ważne analizy do przygotowania się w zakresie realizacji zadań oświatowych. Mamy analizę dotyczącą możliwości rozbudowy budynku przedszkolnego na terenie istniejącego przedszkola i działki, na której zlokalizowane jest przedszkole w Biedrusku. Mówię o możliwości rozbudowy przedszkola. Rozmawialiśmy krótko na temat budowy żłobka. Oczywiście też mówimy o takiej funkcji, w przypadku rozbudowy. Istnieje również możliwość – pytałem o to Panią projektant, która wykonała tę analizę – rozbudowy przedszkola w tym kierunku stylizacyjnym, nowoczesnym, z możliwością lokalizacji żłobka, jako swego rodzaju zespołu żłobkowo-przedszkolnego. Nie oznacza to, że Gmina będzie miała zamiar świadczyć tę usługę. Mówimy o usłudze komercyjnej, wspomaganej „bonem żłobkowym”, który u nas wynosi 250 zł. Podobną

analizę, ale pod innym kątem, wykonaliśmy w Gołęczewie – analizę odnośnie możliwości adaptacji budynku szkolnego na cele urządzenia przedszkola w tym budynku, alternatywnie możliwości adaptacji budynku na cele mieszkaniowe,

w zakresie mieszkalnictwa otwartego albo mieszkalnictwa komunalnego. Powiem, że każda z tych możliwości jest tutaj dopuszczona, zarówno przez budowlanców, jak i konstruktorów oraz instalatorów, natomiast bardziej skłaniamy się w tym drugim kierunku – adaptacji budynku na cele mieszkaniowe, ponieważ budynek jest zdecydowanie zbyt duży, żeby być przedszkolem. Mówimy o całym budynku szkolnym w Gołęczewie.

W przyszłym miesiącu, na kolejną sesję, chcę przygotować uchwałę, która będzie dotyczyła prac w rejonie ulicy Diamentowej. Jest tam dosyć szeroki front robót, niestety w stosunku do wykonanych badań hydrogeologicznych, które były robione 2,5 – 3 lata temu (wtedy była rozpoczęta praca nad dokumentacją), warunki szczególnie dotyczące wody i kurzawki radykalnie się zmieniły. Mamy oczywiście opinie techniczne, mamy też opinię inspektora nadzoru, który bardzo szczegółowo nadzoruje tę pracę. W niektórych miejscach, na głębokości ok. 2 m mamy już kurzawkę, a 2,5-2,7 m mamy bardzo płynny grunt, więc podjąłem decyzję o stabilizacji korytowej tej sytuacji, co oczywiście będzie wiązało się z wyższymi kosztami. Mówię o tym, ponieważ chcieliśmy zaproponować albo poprzez zmianę uchwały budżetowej finansowanie ze środków własnych, albo skorzystanie

z linii kredytowej „EBI”, bardzo korzystnej i zlecić to, jako roboty uzupełniające. Nie możemy po prostu pozwolić sobie na ryzyko układania kanalizacji na gruncie niestabilnym.

Wczoraj byłem na naradzie w Aquanet. Wykorzystałem ten wyjazd, aby omówić w Dziale Utrzymania sprawę skrzyżowania ulicy Krótkiej z ulicą Poprzeczną w Suchym Lesie. Przedstawię Państwu informacje w formie notatki służbowej. Na 7.04.br. o godz. 9:00 umówiłem się z tym Panem. Nie będę miał dla tego Pana dobrych informacji, ponieważ co najmniej dwóch mieszkańców będzie wnioskowało o uruchomienie tej drogi. Droga jest w planie. Jeden mieszkaniec zwracający się do Urzędu o uruchomienie tej drogi wystarczy, żeby ona musiała być uruchomiona. Nic na to nie poradzimy.

b/ Przewodniczącego Rady Gminy

Wiceprzewodniczący Z. Hącia poinformował o następujących sprawach:

- Wpłynęło pismo od Państwa Stefana i Janiny Skrzypińskich – wniosek o plan zagospodarowania przestrzennego. Jest odpowiedź Pana Wójta, że zostanie to ujęte w planie w 2016 r.
- Wpłynęło pismo od Państwa Elżbiety i Ryszarda Grewling. Jeżeli ktoś z Państwa chce się z tym zapoznać to zapraszam do Biura Rady.
- Wpłynęło pismo z RIO *<Wiceprzewodniczący Z. Hącia odczytał część pisma, w którym RIO stwierdza, że uchwała nr XIV/165/2016 Rady Gminy Suchy Las z dnia 11.01.2016 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016 została podjęta z naruszeniem zasady spójności budżetu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu, naruszenie prawa ma charakter nieistotny, w pozostałym zakresie RIO umarza postępowanie>*.
- Wpłynął wniosek od Sucholeskiego Stowarzyszenia Sportowego „Fighter”, które prosi o dotację w wysokości 2 000,00 zł na Mistrzostwa Świata w Bydgoszczy, które odbędą się od 1.04. do 3.04.br. *<Załącznik nr 1 do protokołu>*.
- Spółka „Miller Graphics Group” wystąpiła z pismem odnośnie zabudowy terenu.
- Urszula Adamowicz, Aneta Bax-Adamowicz i Zbigniew Adamowicz również zwrócili się z wnioskiem o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykupu części drogi stanowiącej część ulicy Poprzecznej w Suchym Lesie. To też jest skierowane do Komisji.
- Ośrodek Pomocy Społecznej złożył Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Suchym Lesie za rok 2015, sprawozdanie z realizacji Gminnej Strategii Rozwoju Problemów Społecznych na lata 2011-2016 za rok 2015, sprawozdanie z Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w latach 2010-2015 za rok 2015 oraz sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wsparcia Rodziny w latach 2012-2015 za rok 2015. Dokumenty są dostępne w Biurze Rady.
- Wpłynęło pismo do Rady Gminy Suchy Las i do Wojewody Wielkopolskiego Pana Zbigniewa Hoffmanna. *<Wiceprzewodniczący Z. Hącia odczytał treść pisma – załącznik nr 2 do protokołu>*. Pani Przewodnicząca przekazała to do naszych radców prawnych i oni wydadzą opinię.

Radny M. Jankowiak: Chciałbym zabrać głos w tej sprawie. Chciałbym przeczytać oświadczenie *<Radny M. Jankowiak odczytał treść oświadczenia – załącznik nr 3 do protokołu>*.

Radny W. Korytowski: W związku z tym, że w tym piśmie zostałem również wymieniony, także chciałem się odnieść do stawianych zarzutów. Zarzuty są sformułowane w sposób prawny, z racji tej, że nie jestem prawnikiem, chciałem odnieść się do tego zarzutu podpierając się opinią prawną, która została przygotowana dla mnie przez kancelarię prawniczą. Jeśli Państwo pozwolą to odczytam tę opinię prawną. *<Radny W. Korytowski odczytał treść opinii – załącznik nr 4 do protokołu>*. Nie miałem zbyt wiele czasu, żeby przygotować dla porównania opinię z innej kancelarii prawnej. Ze swojej strony chciałem powiedzieć, że doniesienie, które zostało skierowane, według mojej oceny, również z racji jego charakteru, jest bardzo nieuczciwe i krzywdzące mnie. Tak samo uważam, że krzywdzące organy Gminy Suchy Las.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę o przekazanie kopii opinii do Biura Rady.

Sekretarz J. Nowak: Mam informację formalną odnośnie pisma, które przeczytał Pan Przewodniczący. Nie wnikam w ogóle w kwestie prawne argumentów, o których była mowa przed chwilą. Zainterесowałam mnie podpis pod tym pismem. Napisane jest: „Z poważaniem /.../ Stowarzyszenie Pozytywna Wielkopolska /.../ Radosław Apicionek”. Ponieważ w samym piśmie jest też podany nr KRS zainterесowałam się tym Stowarzyszeniem i z wypisu z KRS, z dnia dzisiejszego, z godz. 15:15, wynika, że w śród nazwisk Prezesów, członków zarządu, członków komisji rewizyjnej, nie ma osoby podpisanej pod tym wnioskiem. Jest również w wypisie z KRS podany sposób reprezentacji podmiotu – żeby było to reprezentatywne pismo musi być podpisane przez Prezesa i jednego z członków zarządu. Czyli na pewno ten wymóg formalny nie został spełniony. Zrobiłam jeszcze jedną rzecz, dla Państwa informacji. Są to tylko informacje z internetu, zakładam, że są one prawdziwe. Wpisałam w internecie imię i nazwisko osoby, która podpisała się pod tym pismem. Okazuje się, że jest to osoba, która istnieje w internecie. Jest sporo informacji, ponieważ jest to Pan, który kandydował w ostatnich wyborach do Sejmu z partii KORWIN. Są w internecie jeszcze odpowiednie dokumenty z tym związane. Pan jest mieszkańcem Gminy Tarnowo Podgórne. Szukając powiązań, bo nie ma nic na temat tego, że byłby członkiem tego Stowarzyszenia (zapewne jest, ale w dokumentach nic o tym nie świadczy), znalazłam jedyne powiązanie między Panem Apicionkiem, a Stowarzyszeniem Pozytywna Wielkopolska

– w ostatnich wyborach ten Pan kandydował w okręgu wyborczym nr 39, na tej samej liście był również Pan Artur Bednarz, który w KRS figuruje, jako Prezes Stowarzyszenia Pozytywna Wielkopolska. Więc wydaje się, że Panowie znają się zupełnie z innego tytułu, z racji działalności politycznej w partii KORWIN. Moim zdaniem ten człowiek nie ma prawa reprezentować Stowarzyszenia. Nie ma żadnego śladu, że byłby członkiem tego Stowarzyszenia, a na pewno nie powinien go reprezentować.

- Joanna i Andrzej Bury wystosowali dwa wnioski do Rady Gminy. Pierwszy dotyczy budowy i przyłączenia przez Gminę Suchy Las do kanalizacji sanitarnej terenu Osiedla Na Wzgórzu, objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ul. Fortecznej II, a drugi wniosek dotyczy utwardzenia i wykonania trwałej nawierzchni asfaltu na ulicy Fortecznej w Suchym Lesie, do wjazdu na teren Osiedla Na Wzgórzu. Wnioski zostały przekazane do Pana Wójta.
- Wpłynął wniosek do Pana Wójta od KBiPP, na wystawienie kart identyfikacyjnych, dla sprzedawców, którzy oficjalnie będą prowadzić sprzedaż, czy wystawę podczas „Dni Suchego Lasu” – żeby nie było potem niepotrzebnych konfliktów.
- Wpłynął drugi wniosek od KBiPP, dotyczący wjazdu i „koperty” przy Gimnazjum w Suchym Lesie. Tutaj chodzi o to, żeby można było spokojnie podjechać do kuchni Gimnazjum.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

Członek Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury SGI PW radny Z. Hącia: 16.03.br. odbył się zjazd sprawozdawczo-programowy przedstawicieli i członków Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski. Byłem na tym zjeździe, uczestniczyłem w obradach. Z gości był Marszałek Województwa Wielkopolskiego i Pani Wicewojewoda. Jeżeli chodzi o najważniejsze kwestie poruszane to m.in. była mowa o tym, że jesteśmy w Ogólnopolskim Porozumieniu Organizacji Samorządowych. Poza tym w czasie zjazdu zapadły następujące uchwały:

- uchwała odnośnie planu pracy na rok 2016,
- uchwała w sprawie budżetu na rok 2016,
- uchwała o zmianach w Statucie,
- uchwała zmieniająca składki członkowskie.

Chciałbym podać, jaka jest zmiana odnośnie składek członkowskich, bo to nas bezpośrednio dotyczy. Mianowicie w tej chwili, w Gminach do 20 tys. mieszkańców – a my taką Gminą jesteśmy – składka wynosi 0,238 zł od mieszkańca. Maksymalnie ma wynosić 4 410,00 zł. Stowarzyszenie podało także, w jakich sprawach działało:

- podejmowano działania opiniujące ustawy,
- podejmowano działania promujące nasze Województwo i powiaty należące do Stowarzyszenia,
- organizowano szkolenia i konferencje,
- prowadziło i prowadzi centrum obsługi inwestora,
- przeprowadzony był konkurs wiedzy o Wielkopolsce,
- była i jest prowadzona współpraca z regionalnymi korporacjami samorządowymi,
- funkcjonują komisje stałe.

Ja jestem członkiem Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury, kolega <G. Łukszo> jest członkiem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Wielkopolski. Te posiedzenia komisji nie odbywają się zbyt często. Wiem, że 4.04.br. ma się odbyć posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury poświęcone zmianom

w szkolnictwie, odnośnie reformy szkolnej. Taka konferencja odbyła się w ubiegłym tygodniu w Poznaniu, gdzie Pani Minister prezentowała sprawy związane ze zmianami. Według tego, co zdążyłem się dowiedzieć to najprawdopodobniej w przyszłości wejdzie system szkolny: cztery klasy szkoły podstawowej, cztery klasy gimnazjum i cztery klasy szkoły średniej. Taki system ma być wprowadzony.

d/ Przewodniczących Komisji Rady

Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja zgodnie z planem pracy obradowała raz. Spotkaliśmy się z przedstawicielami Stowarzyszeń i Klubów Sportowych. Spotkanie było bardzo długie, przybyło sporo gości, mówiliśmy o sprawach trudnych, ale i też o dobrych sprawach. Niestety nie skończyliśmy posiedzenia Komisji, bo musieliśmy opuścić Urząd Gminy, dlatego proszę członków Komisji o pozostanie po sesji, żeby dokończyć posiedzenie.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja obradowała w tym miesiącu raz – 22.03. Opiniowaliśmy cztery projekty uchwał. Najdłuższą dyskusję wywołał, jak już mówiłam wcześniej, Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Suchy Las w 2016 roku. Głównym tematem posiedzenia był ład architektoniczny na terenie naszej Gminy. Dyskusja dotyczyła przede wszystkim niezgodności pomiędzy miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, a rzeczywistością realizowaną zabudową. Chodziło m.in. o procent powierzchni terenu zabudowanego, rodzaj i gabaryty budynków, a także rodzaj zabudowy zgodnie z planami. Dopytywaliśmy także o organy kontroli odpowiadające za realizację planów oraz decyzji o warunkach zabudowy, wydawanych przez Wójta. Rozmawialiśmy na temat ruin budynków,

np.: przy ulicy Stefańskiego w Suchym Lesie i na temat niezagospodarowanych do tej pory placów gminnych, n.in. przy ulicy Nizinnej, a także niezagospodarowanych przestrzeni prywatnych, m.in. przy Galerii Sucholeskiej. Po raz kolejny ten temat się pojawił. Była także mowa o dzikim parkingu przy boisku w Gołęczewie. W przypadku tych wszystkich obiektów głównie chodziło o kwestie bezpieczeństwa, także o jakieś możliwości realnego wykonania projektów i zagospodarowania terenu. Mówiliśmy również o pewnych urządzeniach infrastruktury, już nieprzydatnych, niepotrzebnych, m.in. starych, drewnianych słupach telefonicznych, czy energetycznych, na których czasami nie ma kabli, a gdzieś się jeszcze pojawiają w naszym gminnym krajobrazie. Mówiliśmy także o możliwości wyekspozowania, a przede wszystkim o ochronie gminnych zabytków. Tutaj znów chodziło głównie o centrum historycznej zabudowy Gołęczewa. W wolnych głosach i wnioskach pojawiła się dyskusja na temat możliwości korekty wschodniej granicy Suchego Lasu, czy też ograniczenia przejazdu samochodów wojskowych przez niektóre ulice Złotkowa. Było także zgłoszenie dzikiego wysypiska śmieci w lesie przy skrzyżowaniu ulic Bogusławskiego i Nektarowej. Była także podjęta kwestia nieprecyzyjnych informacji, które pojawiły się w prasie na temat kosztu zakupu drugiego pojemnika na odpady zielone. Zajmowaliśmy się również różnymi innymi mniejszymi sprawami komunalnymi.

Przewodniczący KBiPP W. Majewski: W dniu 22.03.br. w pełnym składzie osobowym KBiPP odbyła swoje posiedzenie, przy udziale przybyłych gości. Głównym tematem posiedzenia było przeprowadzenie analizy tworzonej koncepcji uspokojenia ruchu i likwidacji tranzytu na terenie Suchego Lasu, Osiedla Grzybowego i Jelonka. Zebrani w bardzo umiarkowany sposób wypowiedzieli się na temat ww. koncepcji, argumentując takie fakty jak: brak rozwiązań pod kątem występującego rozwoju niektórych rejonów Gminy (dla przykładu budowa nowych osiedli), brak nawiązania do istniejących już koncepcji, np. rozwiązań w obrębie Wiaduktu G. Narutowicza, brak odniesień do koncepcji budowy ścieżek rowerowych, propozycje budowy kolejnych progów zwalniających w sytuacji, gdzie większość istniejących progów wybudowana jest niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Już na spotkaniu w Urzędzie Gminy wykazano wiele błędów merytorycznych tej koncepcji,

m.in. dlatego ogólna ocena zaproponowanej koncepcji w tej kwestii jest bardzo niska. W dalszej części posiedzenia Komisja dokonała analizy projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego. Po dłuższej dyskusji Komisja dwoma głosami za i jednym wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Duże emocje wzbudziła informacja dotycząca planowanej lokalizacji Straży Gminnej w budynku po dworcu kolejowym w Złotnikach. Niestety Wójt, mimo wniosku większości radnych podczas tworzenia tegorocznego budżetu, w demonstracyjny sposób ignoruje stanowisko radnych. Wystąpimy do Wójta o szczegółową informację w tym temacie. Komisja poruszyła także tematy związane z ruchem ciężkich samochodów na ulicy Strumykowej w Chłudowie, synchronizacji sygnalizacji świateł na przejściach dla pieszych przez ulicę Obornicką w Suchym Lesie, stanu prawnego ulic Leśnej i Meteorytowej w Suchym Lesie, spotkania dotyczącego monitoringu gminnego, wykonanej koncepcji monitoringu gminnego, zaśmiecania ulicy Czołgowej w Suchym Lesie oraz nanoszenia błota przez pojazdy na wyjazdach z pól i lasów z dróg nieutwardzonych na drogi utwardzone. Komisja w tym miejscu zwraca się do przedstawicieli społeczności lokalnej, sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli o odpowiedź na maila związanego z przedmiotowym tematem, tj. wyjazdy z pól i lasów na drogi utwardzone, gdzie jest nanoszone błoto na drogi utwardzone. Wszystkie poruszone tematy będą kontynuowane przez złożenie odpowiednich wniosków przez Komisję. Komisja kolejne posiedzenie zaplanowała na 26.04.br.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: KF-BiRG spotykała się dwukrotnie w marcu. Na pierwszym posiedzeniu omawialiśmy i opiniowaliśmy wnioski dotyczące zmiany Studium oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W posiedzeniu uczestniczyli mieszkańcy i wnioskodawcy, którzy złożyli wnioski do Komisji. Jeden wniosek dotyczył zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Biedrusku – został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Drugi wniosek dotyczył zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Suchego Lasu i również został pozytywnie zaopiniowany. Wniosek dotyczący zwiększenia kwoty o 1 800,00 zł na koncepcję budowy przystani kajakowej w Biedrusku również został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Komisja także miała zająć się wnioskiem o zmianę Studium i zmianę miejscowego planu zagospodarowania w rejonie Żłotnik. Na wniosek radnego Ankiewicza, by wpiery zapoznać się z opinią Wójta odnośnie możliwości wprowadzenia takiej zmiany, zostało to przełożone na kolejne posiedzenie. Również został złożony wniosek o zmianę Studium dla Gołęczewa. Tym też zajęliśmy się na kolejnym posiedzeniu. Komisja również miała zająć się opracowanym przez Gminną Pracownię Urbanistyczną podsumowaniem prac planistycznych za rok 2015. Z uwagi na to, że wcześniejsze wnioski, nad którymi procedowaliśmy, zajęły nam parę godzin, nie było czasu na dyskusję i rozmowę w sprawie dokumentu przygotowanego przez Gminną Pracownię Urbanistyczną. Przełożyliśmy to na kolejne posiedzenia. Dokument jest bardzo obszerny, jest tam zawartych wiele precyzyjnych informacji, także Komisja postanowiła to przełożyć na kolejne posiedzenia. Drugie posiedzenie odbyło się 21.03.br. Wyrażaliśmy opinie dla dwóch uchwał na dzisiejszą sesję, które zostały pozytywnie zaopiniowane oraz opiniowaliśmy wniosek dotyczący zmiany Studium dla jednej z działek w Gołęczewie. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany. Rozmawialiśmy odnośnie wniosku Stowarzyszenia „Fighter”, które wnioskowało o dodatkowe 2 000,00 zł na możliwość uczestnictwa w Mistrzostwach Świata w Karate w Bydgoszczy. Komisja pozytywnie to zaopiniowała. Dalej Komisja zajmowała się wnioskiem mieszkańca Suchego Lasu o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tej sprawie Komisja czeka jeszcze na informację od Pana Wójta odnośnie gestorów sieci – jakie będą tam uregulowania i założenia gestorów sieci, czy w ogóle będzie możliwość dopuszczenia zmiany planu. Komisja po uzyskaniu informacji od Wójta dalej zajmie się tą sprawą. Kolejny raz Komisja dyskutowała na temat zmiany Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Żłotnikach, jednakże z uwagi na nieobecność radnego Ankiewicza i Przewodniczącej Rady Gminy zaproponowałem by przełożyć ten punkt na kolejne posiedzenie – z uwagi na to, że wcześniej radny Ankiewicz wnioskował, aby zapoznać się z opinią Wójta i dopiero podjąć decyzję, jako Komisja. Dalej Komisja ustaliła, że kolejne posiedzenia odbędą się w dniu 11.04 i 25.04.

Przewodniczący KR G. Łukszo: Komisja Rewizyjna w marcu zebrała się tylko raz. Nie ukrywam, że czekamy na umowę z rzeczoznawcą kosztorysowym, ponieważ głównym zadaniem Komisji na najbliższe posiedzenia jest kontrola remontów w placówkach oświatowych wykonanych w 2015 r. Jest to zgodne z planem kontroli Komisji przyjętym przez Radę Gminy. Dodatkowo na wczorajszym posiedzeniu Komisja zajmowała się skargą na organ wykonawczy. Sprawa będzie podczas kolejnych posiedzeń wnikliwie analizowana. Również wewnątrz Urzędu będą zbierane materiały, aby tę skargę rozpatrzyć, by była wnikliwie przeanalizowana, zgodnie z sugestią wnioskodawcy.

Ad. 14.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Wpłynęła interpelacja¹ radnego G. Łukszo na temat układu drogowego w Biedrusku. Pan Wójt udzielił odpowiedzi. Czy mam ją odczytać?

Radny G. Łukszo: Nie ma takiej potrzeby.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Kolejna interpelacja radnego G. Łukszo na temat nocnego autobusu. Też jest odpowiedź Pana Wójta. Czy mam ją odczytać?

Radny G. Łukszo: Nie ma takiej potrzeby.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Interpelacja z Klub Radnych Inicjatywa Mieszkańców – interpelacja na temat harmonogramu wywozu odpadów zielonych. Czy radny W. Majewski, życzy sobie, żebym ją odczytał?

Radny W. Majewski: Tak, poproszę.

<Wiceprzewodniczący Z. Hącia odczytał treść interpelacji>.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Była także złożona interpelacja przez Pana Michała Przybylskiego. Odpowiedź jest udzielona przez Wójta Gminy. Czy mam ją odczytać?

Radny M. Przybylski: Nie.

¹ Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Suchy Las (<http://bip.suchylas.pl/>).

Radny K. Pilas: Mam dwa pytania do Wójta Wojtera. Pierwsze – to, co Wójt wspomniał odnośnie Prezydenta Jaśkowiaka, jakie rodzi to skutki dla naszej Gminy, ten jego pomysł? Drugie – zbliżamy się do 1.04., czyli zbierania wniosków do wypłaty „500-tek”, czy jesteśmy przygotowani, czy są jakieś problemy?

Wójt G. Wojtera: Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie to teoretycznie żadnych zmian może to nie spowodować. Mówimy o wprowadzeniu do struktury właścicielskiej ewentualnego nowego podmiotu. Zależy to też od tego, czy będzie odbywało się to przez Giełdę Papierów Wartościowych, gdzie podmiotem może być instytucja finansowa lub też przez sprzedaż jakiemuś operatorowi, czy spółce branżowej, międzynarodowej. Takie firmy operują już w Gdańsku, całe Czechy zostały przejęte w ten sposób, Słowacja i niektóre inne miasta w Polsce. Ja znam akurat dobrze przykład Gdańska. Myślę, że istotne jest to, że sprzeciwiamy się temu. Mamy na razie obowiązujące porozumienie w ramach spółki akcyjnej, działamy również politycznie. Na razie realizujemy to w trybie porozumienia. Chcielibyśmy doprowadzić do związku międzygminnego, który na pewno usprawni proces sprawowania nadzoru właścicielskiego, chociaż my nie zarządzamy tą spółką. Zarząd jest od tego, żeby zarządzać, ale spowoduje to wyrównanie parytetu, podobnie jak w tej chwili jest w GOAP-ie. GOAP jest związkiem międzygminnym, tam mamy możliwość wprowadzenia równowagi pomiędzy Miastem, które ma 77 %

akcji, a gminami, które mają 21 %, potem jest jeszcze kapitał rozproszony. Wprowadzamy nagle podmiot, który będzie posiadał więcej akcji niż gminy podpoznańskie i będzie mówił: „mnie tylko interesuje zysk, mnie nie interesuje to, czy tam trzeba remontować jakieś ujęcia wody, czy tworzyć strefy ochronne, mnie tylko interesuje zysk”. To jest już w samej teorii spore zagrożenie. Oprócz tego Prezydent Jaśkowiak zupełnie ignoruje fakt, że na każdą złotówkę, którą zdobędzie ze sprzedaży akcji Miasta przypada co najmniej kilka groszy tej wartości, która została wypracowana poprzez fakt, że Gminy wniosły aporty rzeczowe. Gminy dały Spółce całą rzeszę klientów, czy oddały rynek i wartość tych akcji poznańskich. Wynika z tego, że Spółka jest dzisiaj większa o te kilka gmin i pytanie, czy Poznań może mówić: „my chcemy sprzedać nasze akcje, bo my potrzebujemy pieniędzy w mieście”. Czy to nie jest tak, że w przypadku zbywania akcji Miasta Poznania niewielka część z tych środków powinna trafić do nas? Tak naprawdę my stworzyliśmy wartość każdej akcji, wartość Spółki. To jest tego rodzaju dyskusja. Oczywiście bezpośrednio nie ma żadnego zagrożenia, że ktoś kupi 26 % akcji, przyjdzie i powie, że woda ma kosztować tyle, co w Gdańsku albo powie, że wstrzymuje inwestycje, białe plamy likwiduje, pułę likwiduje, wprowadza taryfy zlewniowe. Doprowadzi to do konfliktu na miarę trzeciej wojny światowej. Taryfy zlewniowe teoretycznie istnieją, tylko mamy mechanizm, który powoduje możliwość regulacji cenowych w tym porozumieniu, o którym mówiłem, porozumieniu z 31.03.2009 r. Poznań zresztą chce to porozumienie zmienić, bo wie, że to obniża wartość tego przedmiotu sprzedaży, bo jest to „kula u nogi” dla Miasta, ale jest to część kompromisu, która została wypracowana siedem lat temu – tzw. „porozumienie kórnickie”. Myślę, że bezpośredniego zagrożenia nie ma, że przyjdzie nam inwestor i powie, że chce tak i tak. Tego nie ma. Pamiętajmy, że woda i ścieki są w Poznaniu bardzo newralgicznym tematem i czy Poznań będzie miał 51 % w systemie uprzywilejowania 17 %, czy 51 % w trybie normalnym, czy sprzeda wszystko, czy też zostawi wszystko, to zawsze podwyżka wody będzie na pierwszej stronie „Głosu Wielkopolskiego” i będzie zawsze przedmiotem gorących dyskusji wśród poznańców. Poznań też powinien uważać – na to też zwracamy uwagę Panu Prezydentowi, po koleżeńsku, po sąsiedzku – żeby tutaj też nie posunął się za daleko.

Program „500+” – nie będę mówił o tych rzeczach, o których Państwo wiecie, na czym Program polega, że jest to w ramach dobrej zmiany i że jest to coś, na co wszyscy mieszkańcy – również nasi mieszkańcy – bardzo czekają. Program rusza 1.04. Zarządzeniem Wójta powierzyłem to zadanie OPS-owi. Cieszę się bardzo, bo w trybie dosyć długich rozmów z Panią Dyrektorem, udało się doprowadzić do takiej sytuacji, że u nas nie powołano ogromnej rzeszy urzędników. Tak naprawdę 1,5 etatu przeznaczamy na obsługę całego programu. 0,5 etatu na księgowość, 1 pracownik merytoryczny i dwa powierzenia w ramach OPS-u oraz wszyscy pracownicy przeszkoleni na „500+”. Jesteśmy przygotowani dobrze. W tej chwili jeszcze będziemy podawali informacje o nowych – bo boimy się tego natarcia 1.04. na OPS – miejscach, gdzie będą pracownicy mieli dyżury. Oczywiście uwzględniamy wszystkie sytuacje – północ Gminy i Urząd. Na razie na pewno Urząd i zastanawiamy się np. nad dyżurem 2-3 dni w Biedrusku. Także proszę się nie martwić. Wszystkich obsłużymy. Pamiętajmy o jednym – na składanie wniosku są trzy miesiące z wyrównaniem od 1.04. To jest informacja, którą mieszkańcy mają podaną. Wszyscy wiedzą,

że nie trzeba się spieszyć, ale na pewno będzie spora grupa ludzi, którzy 1.04. od samego rana ustawią się w kolejce.

Radny K. Pilas: Czy pieniądze nam od razu przeleją, czy sami będziemy płacić?

Wójt G. Wojtera: Środki w pierwszym okresie muszą być przekazane „na oko”. Pani Wicewojewoda Meląg powiedziała, że środki są w tej chwili na 2-3 miesiące, więc na pewno ich nie zabraknie. Jest specjalny zespół w Urzędzie Wojewódzkim, który ma szybko reagować na ewentualne wnioski z gmin o dofinansowanie. Myślę, że wystarczy tych pieniędzy. To nie jest też tak, że w OPS-ie będą mieli te pieniądze. Obsługą będzie zajmował się nasz bank. Te pieniądze będą tak naprawdę pieniędzmi z banku, ale oczywiście musi być pokrycie. To pokrycie jest, jest to zapewnienie Pani Wicewojewody.

Radny W. Majewski: Panie Wójcie, czy zorientował się Pan odnośnie ulicy Słonecznej 10 w Złotnikach-Wsi, jak wygląda sytuacja – pytanie z poprzedniej sesji?

Wójt G. Wojtera: Nie ma już mojego zastępcy, niestety musiał wyjść. Byłem kilka dni na urlopie i wiem, że w tym czasie tę sprawę załatwiano. Nie wiem, jaki jest finał. Wiadomo, że od tamtej sesji do teraz fizycznie tego przyłącza nie wykonano, natomiast nie wiem co zrobiono w tej sprawie. Na pewno coś zrobiono. Teraz tego nie zreferuję, bo po prostu nie znam tej sprawy. Wiem, że sprawa była przejęta i wdrożona.

Radny W. Majewski: Wiemy, że do końca ubiegłego roku nie wykonano tego.

Wójt G. Wojtera: Tak, to przyznaję.

Radny M. Przybylski: Mam pytanie, pewnie do Pani Sekretarz – czy dzieje się coś w sprawie prac związanych z modernizacją naszego Statutu Gminy Suchy Las? W poprzednim roku ta sprawa gdzieś funkcjonowała w Radzie, później przestaliśmy nad tym myśleć i wstępne dyskusje nie przybrały jakiegoś finału. Druga sprawa dotyczy tego samego, ale w odniesieniu do uchwały o procedowaniu budżetu. Też przy okazji tegorocznego budżetu wykryliśmy pewne rzeczy, które można byłoby poprawić i też mieliśmy się tą kwestią zająć.

Sekretarz J. Nowak: Jeżeli chodzi o Statut to dzieje się tyle, że mam segregator, gdzie wpinam sobie notatki, jakie zmiany chcielibyśmy wprowadzić. Mogę powiedzieć, że tym pytaniem czuję się zobligowana do tego, by usiąść nad tym i spróbować na przyszły miesiąc przygotować taki wstępny projekt tych zmian – na razie tylko tych, które wynikają z rzeczy, które zanotowałam wcześniej. Jeżeli chodzi o procedurę uchwalania budżetu to też możemy z Panią Skarbnik przygotować na następnym miesiącu projekt takich zmian.

Radna A. Targońska: Mam pytanie, właściwie apel do Pana Wójta. Mówił Pan o „świetlistej dąbrowie” i o tym, że nagle okazało się, że jest na trasie ścieżki rowerowej. Moim zdaniem ten problem powinien być zauważony już na etapie koncepcji ścieżki. Powinno to wynikać, jako jedno z ważniejszych uwarunkowań i wytyczania jej przebiegu, w ogóle zaniechania tej inwestycji, a nie teraz, kiedy mnóstwo pieniędzy zostało wydanych na ten cel, wiele pracy zostało włożonej. Są jakieś projekty, są uzgodnienia i nagle okazuje się, że jest ważna rzecz dla ekologów, dla przyrodników, że projekt ścieżki staje pod znakiem zapytania. Mówił też Wójt o kurzawce, która utrudnia budowę ulicy Diamentowej. Kurzawka nie pojawia się nagle, ona tam musiała być. Ona może zmieniać się w zależności od ilości wody w gruncie, natomiast ostatnie lata były suche, jeśli już mówimy o zmianach warunków przyrodniczych to ilość tej kurzawki powinna się zmniejszać a nie zwiększać. Prawdopodobnie były wykonane jakieś nierzetelne badania. W przeszłości też mieliśmy przeróżne przykłady, chociażby budowę boiska w Suchym Lesie, kiedy okazało się, że są potrzebne jakieś specjalne wzmocnienia, żeby boisko ustabilizować. Mamy wiecznie problemy z zalewaniem zabudowy podczas nawalnych deszczy, bo powierzchnia gruntu utwardzonego jest tak duża, że te wody opadowe nie mają gdzie wsiąkać. O innych sprawach może nie będę mówić. W każdym razie mam wielki apel do Pana Wójta – powtarzam to po raz kolejny, od kiedy jestem radną – żeby jednak przy planowaniu przestrzennym, a później przy projektowaniu tych inwestycji i ich realizacji, brać pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze. One są ważne. One potem wpływają na to, jak realizacje są wykonywane i ile też musimy dopłacać do ich wykonania, żeby je jakoś uratować – tak, jak to będzie chociażby z Diamentową.

Wójt G. Wojtera: Jeżeli chodzi o kurzawkę i związek z tym, czy jest lato suche, czy jest lato mokre, to tego związku nie ma. Pani doskonale o tym powinna wiedzieć, że nieraz ta migracja podziemna jest... Pozwoli pani, że przedstawię swoją optykę widzenia. Pani może pozostać przy swojej. Podobną sytuację mieliśmy proszę Państwa, kiedy budowaliśmy Park Wodny i w 1/3 robiliśmy tzw. „wannę betonową” ze względu na to, że były różnice w wynikach badań hydrogeologicznych z okresu projektowego do okresu wykonawczego (ok. 1,5 m). Rolnicy też potwierdzają, że na polu jest sucho, ale jeżeli chodzi o układ wód podskórnych – nie mówię o wodzie w studni – on się bardzo zmienia, ponieważ wysychanie w jednej części i tworzenie tzw. „podeszwy kurzej” powoduje zasysanie wody z innych obszarów. To jest zupełnie naturalne. To jest tak, jak np. blisko rzeki Warty zazwyczaj woda gruntowa w okresie suchym jest wyżej niż w czasie, kiedy koryto jest wypełnione. Jeżeli się wyleje to jest oczywista sprawa, że woda jest wszędzie. To nie jest tak, że przyszedł do mnie wykonawca – bo Państwo sobie wyobrażacie, że przyszedł wykonawca, który coś źle policzył – przyszedł i powiedział, że on chce milion zł więcej, bo chce to po prostu zrobić na betonowych podporach. Oczywiście, że mamy opinię rzeczoznawcy i inspektora nadzoru. Sprawdzamy, czy niektóre z tych elementów mogły wynikać z błędów projektowych. Oczywiście sprawdzamy to. Dzisiaj projektanci są ubezpieczeni, więc to też nie jest tak, że projektant za projekt dostaje 100 tys. zł a my potem mówimy, żeby 200 tys. zapłacił za błąd. On jest ubezpieczony od ewentualnego błędu popełnionego w dokumentacji projektowej. Oczywiście taki błąd trzeba wykazać. My te wszystkie procedury dochowamy, oczywiście możecie Państwo to skontrolować, ta dokumentacja będzie dostępna. Nie chcę zbyt szczegółowo wchodzić w te sprawy, bo pewnie moglibyśmy długo o tym rozmawiać, tym bardziej, że mamy dwa odmienne spojrzenia na tę sprawę. Więc mogę tylko państwu powiedzieć, że to wszystko ma poparcie w analizach, w dokumentach, które ja prawie cały dzień oglądałem. Rada budowy trwała cztery godziny i taką decyzję podjęliśmy, bo ryzyko, nie tylko dla kanalizacji sanitarnej, ale również dla nawierzchni w tym rejonie jest po prostu zbyt duże. Jeżeli inspektor, jeżeli rzeczoznawca i biegły mówi, że trzeba to zrobić, to trzeba to zrobić, tylko wystąpiliśmy o wycenę do wykonawcy. Dodam, że nie ma możliwości wprowadzenia kolejnego wykonawcy w tę robotę, która jest realizowana przez tego wykonawcę, bo

wykopy już są. Więc pozostaje tylko i wyłącznie ocena złożonego kosztorysu oraz wyceny, która jest, sprawdzenie odcinek po odcinku gdzie jest to niezbędne i po prostu przystąpienie do realizacji.

Proszę Państwa – czy zapomniano o „dąbrowie”? Nie powiedziano nam o „dąbrowie”. Większość odcinka przebiegu ścieżki rowerowej przeszedłem z śp. Panem Szelażem. Przechodziliśmy obok tej „dąbrowy”, mowy nie było o tym. Objawienie „dąbrowy” nastąpiło w momencie, kiedy była przebudowa, czy rozszerzenie pasa powiatowego. Pan Nadleśniczy nawet nie wspominał o tym. Nie wiem, kto z Państwa zna obecne władze Nadleśnictwa, jest tam młody, bardzo „leśny” leśnik – on po prostu pokazał i powiedział, że nie przepuści nas przez tę „dąbrowę”. Staramy się, zapraszając jutro Pana Nadleśniczego, wypracować jakiś kompromis, bo jakiś kompromis trzeba wypracować. To nie jest Rospuda, żeby tam nie móc znaleźć jakiegoś rozwiązania. Informuję Państwa, że sprawa „dąbrowy” pojawiła się w tej chwili, na etapie opiniowania dokumentacji do pozwolenia na budowę. Wcześniej o „dąbrowie” nie było mowy.

Radny G. Łukszo: Mam pytanie do Pana Wójta. Po ostatnim spotkaniu mieszkańców w Biedrusku, miał Pan odbyć spotkanie z Panem Jaksim odnośnie działki nr 13/8. Chciałem się zapytać, co Panowie ustaliliście i kiedy zacznie w końcu być procedowany plan miejscowy dla tej działki? To nie jest już działka nr 13/8, ale taka nazwa się przyjęła, więc też pozwolę sobie jej używać, ponieważ jest to w tej chwili pięć działek.

Wójt G. Wojtera: Państwo na pewno pamiętacie, jakie było oświadczenie Pana Jaksia. Sprawa planu w tej sytuacji jakby samoistnie się zawiesza. My, jako Gmina, do momentu, kiedy nie zakończymy tego postępowania, wynikającego z oświadczenia Pana Jaksia, nie będziemy wywoływali planu. Państwo pewnie nie wiecie, że Pan Jakś zrezygnował z realizacji tej inwestycji i wystąpił o odkupienie od niego przez Gminę tej działki. Ja nie jestem entuzjastą takiego rozwiązania, ze względów finansowych. My znaleźliśmy klienta na tę działkę, w trybie rokowań, moim zdaniem dobrze ją sprzedaliśmy, dzisiaj ten klient mówi, że chciałby ją odsprzedać za 4,65 mln zł (150 tys. zł różnego rodzaju opłat, podatku, kosztów, aktów). Ani za 4,65 mln zł, ani za 4,4 mln zł nie odkupimy tej działki. Myślę, że Państwo podzielicie moją opinię, jak będziemy pracowali nad budżetem. Zaprosiłem Pana Jaksia w ubiegły piątek i starałem się przedstawić mu inne rozwiązanie, rozwiązanie dotyczące zakupu skrawka – tej „betonówki” + części działki za „betonówką”, jest to ok. 27 m od płotów mieszkańców ulicy Kasztanowej. Wyliczyliśmy nawet powierzchnię, wychodzi to ok. 1,2 ha i ustaliliśmy, że będzie to taki drugi wariant. Oczywiście ja oświadczyłem panu Jaksowi, że pierwszego wariantu dzisiaj nie przyjmuję, bo nie mogę żadnego porozumienia podpisać. On ma nam jeszcze wpłacić 2 mln zł. Czyli polegałoby to na tym, że po prostu oddalibyśmy jemu to, co on zapłacił plus ten dodatkowy koszt. Wolałbym po prostu rozliczyć się dla tego hektara. Czyli spisać porozumienie, że kupię ten hektar, spotkać się z mieszkańcami, wypracować model dla tego obszaru, zaproponować Panu Jaksowi rozwiązanie, które nawiązywałoby do tej koncepcji i zbudować kompromis, gdzie osią tego kompromisu byłaby ta część zakupiona przez Gminę. Z jednej strony Pan Jakś mógłby dalej inwestować, a mieszkańcy mieliby, mam nadzieję, satysfakcję z tego, że zostało to w ten sposób rozwiązanie. Na razie zostało to przyjęte, jako moja propozycja, jako drugi wariant. Widziałem jakieś zainteresowanie ze strony Pana Jaksia, widziałem też jakby determinację z jego strony, żeby jednak się z tematu się wyłączyć, ale może to przyjmie. Ustaliliśmy, że spotkanie jest zaplanowane na 13.04.br., miało być wcześniej, ale Pan Jakś ma jakieś problemy z tym podziałem, o którym Pan wspominał, więc ja jeszcze operuję numerem 13/8.

Radny G. Łukszo: Ale w systemie jest już pięć działek.

Radny W. Korytowski: Panie Wójcie, chciałbym dowiedzieć się, czy jest już ustalony harmonogram prac nad koncepcją organizacji ruchu w niektórych miejscowościach naszej Gminy?

Wójt G. Wojtera: Jak Państwo wiecie jeszcze mogą wpływać informacje od zarządów osiedli i sołectw. Po tym terminie Pani Kierownik <Kierownik Referatu Komunalnego J. Radomska> zorganizuje spotkanie z udziałem trzech referatów, ona jest pilotem tych działań. Nie ma harmonogramu, my po prostu musimy otrzymać od Państwa te materiały i od tego, jakie to będą materiały, jakie to będzie wariantowanie, zależy dalszy bieg tej sprawy.

Radny W. Korytowski: Czy jest założony jakiś termin zakończenia tych prac?

Wójt G. Wojtera: Tak, kwiecień. Chciałbym w maju rozpocząć wprowadzanie tego programu w życie. Nie będzie tak, że zrobimy jeden przetarg na wprowadzenie tego rozwiązania, tylko prawdopodobnie osobno w każdej miejscowości. To jest też związane ze środkami, które bukowane są w Państwa budżetach osiedlowych. Po prostu chciałbym systematycznie wprowadzać w życie te rozwiązania, które można już dzisiaj wprowadzić, a te, które trzeba będzie długofalowo realizować, chcielibyśmy po prostu rozpocząć ich realizację.

Radny W. Majewski: Panie Wójcie, interpelacja odczytana przez Pana Przewodniczącą była złożona przeze mnie 15.03.br. i jest jeszcze termin na odpowiedź na tę interpelację, czy już wcześniej Pan Wójt może coś analizował odnośnie harmonogramu wywozu odpadów zielonych? Czy podjął Pan Wójt jakieś działania, czy nic?

Wójt G. Wojtera: Wszystko będzie w odpowiedzi na interpelację. Nie chciałbym udzielać informacji wyprzedzająco, ponieważ ta odpowiedź już jest przygotowana, w tej chwili są to kwestie dat, ilości wywozów i inne sprawy szczegółowe. Nie chciałbym, żeby jakiś fakt, który przedstawię w odpowiedzi ustnej był

niezgodny z tym, co przedstawię w odpowiedzi. Szczegółów technicznych i czasowych jest sporo w tej odpowiedzi, one musiałyby w 100 % pokrywać się z tym, co teraz powiem, a nie gwarantuję, że jestem w stanie powtórzyć to,

co jest w odpowiedzi, więc prosiłbym o cierpliwość. Po Świętach otrzyma Pan odpowiedź.

Radny W. Majewski: Pytam, ponieważ na poprzedniej sesji Pan Wójt stwierdził, że widocznie Osiedle Grzybowe zostało w poprzednich wywozach lepiej potraktowane, a tu się okazuje, że cała Gmina została w tym roku źle potraktowana – żebyśmy mieli tego pełną świadomość, wszyscy mieszkańcy. Oprócz tego, że mamy obcięty limit przez pojemniki 240 l to jeszcze, poza jednym obszarem Suchego Lasu, mamy o dwa wywozy mniej. Wszyscy mieszkańcy, nie tylko Osiedle Grzybowe – żeby była jasność.

Wójt G. Wojtera: W odpowiedzi udowadniam Panu, że się Pan myli. Chciałbym pozostawić to na oficjalną odpowiedź na interpelację. Tym bardziej, że odpowiedź była przygotowywana przy pomocy informacji uzyskanych od operatora i te szczegóły zostaną przedstawione w odpowiedzi. Cokolwiek w tej chwili ja nie powiem to zostaną przedstawione kontrargumenty i wywiąże dyskusja się. Wolę, żeby była to jasna, czytelna odpowiedź na konkretną interpelację.

Radny W. Majewski: Czyli rozumiem, że zasugerowano mi, że nie umiem liczyć do 14, 15, czy 16.

Wójt G. Wojtera: Tak, jak mi zasugerowano, że Święta zdarzają się co roku. Wiedziałem o tym wcześniej.

Sekretarz J. Nowak: Chciałabym podzielić się z Państwem dwoma informacjami odnośnie przygotowań do „Dni Gminy”. Przypominam, że festyn odbędzie się 18.06.br. Ponieważ jestem w Komitecie Organizacyjnym chciałam powiedzieć o dwóch nowych przedsięwzięciach. Jedno – mamy taki pomysł na utworzenie stoisk wszystkich jednostek pomocniczych. Każda nasza jednostka, każda wieś i osiedle, będzie miała 5 x 5 m² powierzchni do zaprezentowania czegokolwiek, co będzie chciała zaprezentować. Będzie też przedstawiona mapa całej Gminy

z zaznaczonymi konturami poszczególnych jednostek. To ma też cel edukacyjny, żeby mieszkańcy, w szczególności ci nowi, mogli się zorientować, jakie jednostki na terenie naszej Gminy funkcjonują, poza tymi, które bezpośrednio znają. W związku z tym mieliśmy już jedno spotkanie z sołtysami. Chciałabym przy okazji przypomnieć, że czekam cały czas na informacje od Państwa, jakie sprzęty na te stoiska będą potrzebne. Sprawa jest dosyć pilna. Niektórzy już odpowiedzieli, z dwóch jednostek mam już odpowiedzi. Musimy stwierdzić, ile sprzętów z tych, które są w naszych zasobach, będziemy mogli wykorzystać, a co ewentualnie trzeba będzie dokupić lub wynająć. Druga sprawa, też nowość, której do tej pory nie było – będzie zorganizowana tzw. „strefa familijna”. Teren małych boisk sportowych, znajdujących się przy ulicy Szkolnej, będzie przeznaczony na tzw. „strefę familijną”. Chcemy podpisać umowę z firmą, w związku z czym dla uczestników wszystkie atrakcje w tej strefie będą udostępnione nieodpłatnie. Tutaj pozwoliliśmy sobie na nowy pomysł – zwróciliśmy się do wszystkich jednostek pomocniczych, do sołtysów i przewodniczących, o partycypowanie w kosztach utworzenia tej „strefy familijnej”. Na 11 jednostek, 10 już mi potwierdziło, mam nadzieję, że 11-ta też potwierdzi gotowość przeznaczenia 400,00 zł z zadań lokalnych na ten właśnie cel. To są dwa nowe elementy, które pojawią się w tym roku. Gwiazdą, jak już była mowa miesiąc temu, będzie Maryla Rodowicz.

Radny G. Łukszo: Mam pytanie do Pana Wójta. Powiedział Pan, że jutro o 7:00 ma Pan spotkanie z Nadleśnictwem.

Wójt G. Wojtera: 7:30 zbiórka pod „Dino”.

Radny G. Łukszo: Czy ewentualnie byłaby możliwość, abyśmy wraz z Panią Przewodniczącą uczestniczyli w tym spotkaniu?

Wójt G. Wojtera: W pewnym sensie właśnie publicznie o tym informowałem, żeby umożliwić udział w takiej operacji. Jeżeli Panowie dysponujecie czasem to zapraszam. Tym bardziej, że my jesteśmy organizatorami. Ja nie widzę przeszkód.

Radny G. Łukszo: Stawimy się siną grupą.

Radny W. Majewski: Panie Wójtce, czy wiadomo coś, jakie działania były poczynione w stosunku do dzików na terenie Osiedla Grzybowego, w jego okolicy, szczególnie przy górcie „Pilasowej”, bo efekty dzików widać, natomiast łowczego nie. Czy coś wiadomo na ten temat, Panie Wójtce?

Wójt G. Wojtera: Jak Pan tak powiedział, w drugiej części swojej wypowiedzi, to myślałem, że Pan chce nawiązać do tego, co mówią mieszkańcy ze wschodniej części Suchego Lasu, którzy pytają, jakie działania zostały podjęte, że jest tak mało dzików. Po wschodniej stronie jest ich wyraźnie mniej – nie twierdzą, że się wyniosły, ale jest zdecydowanie mniej, niż było w zeszłym roku, czy dwa lata temu. Wiemy, że one ujawniają się tutaj,

po stronie zachodniej. Może wynika to z tego, że w okolicach poligonu aktywniejsze są koła łowieckie, bo mają zupełnie inne możliwości. Tutaj jest tylko Pan Kurant. Działają trzy koła łowieckie. Dostałem od nich wyniki strzelań – nie mówię w tej chwili o odstrzale interwencyjnym – ok. 68 dzików odstrzelone w ciągu trzech miesięcy. Tutaj mamy tylko i wyłącznie odstrzał interwencyjny, bo teren Jeziora Strzeszyńskiego nie jest objęty strzelaniami, ponieważ są to lasy komunalne, z zakazem prowadzenia działalności przez myśliwych i praktycznie też rejon Kiekrza, tylko ta część lasów komunalnych po lewej stronie jest dostępna do strzelań. Z

odstrzału interwencyjnego mieliśmy 15 dzików, potem było zwiększone o 10 sztuk. Odstrzał był na poziomie 12-13 szt. w ciągu pół roku, na terenie całej Gminy. Możemy Pana Kuranta tylko mobilizować do wyłączenia jego projektu.

Radny K. Pilas: Ja mu powiem, gdzie dziki śpią.

Wójt G. Wojtera: Oczywiście, jeżeli mówimy o dzikach na Osiedlu Grzybowym, chociaż jest to odstrzał interwencyjny, to on na samym Osiedlu nie będzie strzelał. Pan Kurant strzela w rejonie torów kolejowych, albo co najwyżej na terenie zbiorników, doskonale wiedząc, że jest to teren spacerowy, więc też chce zminimalizować ryzyko wypadku.

Radny D. Matysiak: Odnośnie dzików, przed wyjściem Pana Bulińskiego zadałem mu pytanie, bo niestety w Biedrusku dziki dalej spacerują sobie po osiedlu. Chodząc pomiędzy blokami między godz. 19:00 a 22:00 myślę, że na 100 % napotka się albo jednego dorosłego dzika, albo grupę trzech-czterech młodych. Z informacji uzyskanej od Pana Bulińskiego wiem, że tamto pozwolenie wygasło, aczkolwiek Gmina zwróciła się o kolejne. Także około miesiąca czasu i będzie.

Wójt G. Wojtera: Proszę Pamiętać, że jest procedowana specjalna ustawa, która dotyczy programów „redukcji i planowania”. Dotyczy ona oczywiście kół łowieckich, które zgodnie z tymi przepisami występują do nadleśnictw o limity odstrzału, a do nas występują o opinie – tzw. „plany łowieckie”. My je opiniujemy a zatwierdzane są przez Regionalną Dyрекcję Lasów. Teraz będzie sytuacja odwrotna, te zmiany, które Minister Szyszko wprowadza, dotyczą obowiązkowej ilości odstrzału dla kół łowieckich. Czyli koło będzie miało obowiązek odstrzelić 50 dzików na rok, a nie tak, jak do tej pory koła występowały w ogóle o możliwość strzelania. To jest ta ustawa, która ma doprowadzić do redukcji dzikiej zwierzyny do 200 tys. sztuk w ciągu roku.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójtce, kwestia hydrantów na terenie naszej Gminy. Ostatnio były ćwiczenia strażackie na terenie Chłudowa. Okazało się, że część hydrantów jest nieczynna. Nie wiem, czy Aqanet to kontroluje, czy nadzoruje. Wiem, że my płacimy za używanie hydrantów, jest to sprawa niepokojąca, bo w razie nieszczęścia nie będzie skąd brać wody.

Wójt G. Wojtera: Jeżeli w trakcie ćwiczeń Straż stwierdzi, że hydrant jest nieczynny to bardzo proszę o przekazanie tego natychmiast, w formie jakiejś notatki lub raportu. Natomiast również do Pana, jako osoby funkcyjnej w OSP, zwracam się, żeby OSP sobie pobrały od nas wykazy czynnych hydrantów. Bo często jest tak, że przybiegają rano i odkrywają trzy nieczynne hydranty. Okazuje się, że wystąpiliśmy o unieczynnienie tych trzech hydrantów, bo nie chcemy tyle płacić Aqanetowi, ponieważ opłata za hydranty jest dosyć wysoka. Kiedyś zrobiliśmy weryfikację i wytypowaliśmy hydranty, które nas nie interesują. Warto by było, żeby w każdym OSP był wykaz hydrantów czynnych – będą wtedy wiedzieli, że dany hydrant jest wyłączony na podstawie porozumienia z Aqanet. Jeżeli jest taka informacja, o której Pan powiedział, to warto ją przesłać, bo być może będą to hydranty, za które płacimy, a nie ma w nich wody.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Mam jeszcze jedno pytanie. Panie Wójtce, u nas w Chłudowie nagminnie zdarza się sytuacja, że na niektórych ulicach oświetlenie uliczne co tydzień, co dwa tygodnie lub raz na trzy dni jest wyłączane. Ostatnio nawet po trzech dniach od naprawy znowu było wyłączone całe oświetlenie uliczne. Nie chodzi o jedną, czy drugą lampę, tylko o kwartał ulic. Przykładem ostatnim była ulica Poznańska, Szkolna, Gołęczewska, Strumykowa i Wodna. Jakby człowiek został pobity to by nie wiedział przez kogo. To się ciągle powtarza. Nie wiem, kto to nadzoruje. Czy nie można tego skutecznie naprawić, żeby te lampy nie były ciągle nieczynne? Nie było żadnego powodu, żeby te linie wiatr uszkodził, czy jakieś inne kataklizmy. Może jakaś wrona usiadła na drutach, a tak nic innego nie było.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jedno mogę zagwarantować – my tego nie wyłączyliśmy, bo nie mamy takiej możliwości i nie wystąpiliśmy o wyłączenie, bo to nie jest nasz interes, żeby lampy znowu nie świeciły. Pozostaje tylko jedno. Pamiętajmy, że ENEA Oświetlenie jest spółką, która ma zarabiać pieniądze. Na szczęście ryczałtem nie płacimy, płacimy za zużyty prąd. Jeżeli nie chcą zarabiać to świadczy to tylko i wyłącznie o firmie, która ma instrumenty do zarabiania pieniędzy. My mamy w budżecie przewidziane na to środki, a oni nie świecą, czyli nie zarabiają. Tylko tak to można przedstawić. Naprawdę nie było w tym ani grama jakiegś złej woli z naszej strony, ani grama niekompetencji, czy nieprawidłowego działania ze strony Urzędu. Wina leży w 100 % po stronie ENEA Oświetlenie.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Tak, rozmawiałem z urzędnikami z Referatu Komunalnego i chcę powiedzieć, że naprawdę Pan Damian kilkakrotnie dzwonił do kierownika, ale trudno się z nimi w ogóle dogadać. Im po prostu nie zależy – jak Pan Wójt powiedział – na zarabianiu pieniędzy.

Radny W. Majewski: W odniesieniu do wcześniejszej dyskusji panów – Panie Wójtce, nie byłoby prościej, gdyby Urząd Gminy wysłał informację do Straży w całej Gminie, gdzie są czynne hydranty?

Wójt G. Wojtera: My już raz to wysyłaliśmy. Mówię o tym, dlatego że hydranty buduje się cały czas na bieżąco, to jest jakby sprawa płynna. Namawiam komendantów, by u Pana Andrzeja <Kierownika Referatu Bezpieczeństwa A. Karpowicza> sprawdzali i wymieniali te informacje, żeby potem się nie dublować.

Radny D. Matysiak: Panie Wójtce odnośnie budynku przedszkolnego w Biedrusku – powiedział Pan, że została wykonana analiza, czy jest możliwość dobudowania jakiegś „bliźniaczego” budynku. Uczestniczyłem

w poprzednim roku w posiedzeniu Komisji Społecznej, która wizytowała budynek przedszkola i szkoły, gdzie padły nawet stwierdzenia o zamknięciu budynku przedszkola, ponieważ nie spełnia swoich wymogów. Padły też takie sformułowania, że jest dopuszczony warunkowo. Czy warto dalej zastanawiać się, czy dobudowywać coś do tego, czy to jakoś łączyć, czy po prostu nie byłoby lepiej zrealizować nowy projekt. Są w Biedrusku działki przeznaczone pod oświatę, czy nie lepiej zrealizować nową inwestycję od początku, żeby to miało po prostu swój cel i było na możliwości XXI wieku.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, żeby poważnie móc rozmawiać o bazie oświatowej, o rozbudowie przedszkola, ja taką analizę techniczną musiałem zlecić. Z tej analizy technicznej wynika – ja wiem o tym, Państwo też pewnie wiecie – że budynek jest w dobrym stanie. Jest nowa kuchnia, są nowe ciągi, są wzmocnienia, są nowe podwieszki, ten budynek naprawdę jest w dobrym stanie, poza tym jest jednym z ładniejszych budynków tego typu w okolicy, zwłaszcza po remoncie, za który Gmina dała 1,4 mln + VAT. Naprawdę włożyliśmy dużo pieniędzy w ten budynek. Oczywiście budowa nowego przedszkola wykreuje nam dylemat, co ze starym budynkiem. Nie do końca się zgodzę z tym, że moglibyśmy tam zlokalizować bibliotekę. Budynek trochę za duży, jak na bibliotekę, w takiej miejscowości jak Biedrusko. Biblioteka mogłaby być na pierwszej kondygnacji, ale proszę Państwa, biblioteka wymaga specjalnych przeliczników stropowych. Chociaż budynek jest po remoncie, to ja mam pewne wątpliwości, czy moglibyśmy tam zlokalizować bibliotekę. Żłobek prywatny – jeżeli zgłosi się do mnie jakaś osoba, która powie, że podejmuje ryzyko prowadzenia żłobka komercyjnego dla Biedruska, Bolechowa, Owińsk, Promnic, Trzaskowa, to nie ma sprawy. Za dobre pieniądze to wynajmiemy. Musimy znaleźć sens dla tego budynku, bo najgorszą rzeczą w samorządzie jest samorządową substancję zamykać na klucz. Żeby tego uniknąć musimy po prostu znaleźć jak najlepszą funkcję. Taką funkcją, w mojej ocenie, cały czas pozostaje teoretycznie przedszkole. Ze świadomością, że przedszkole, które będzie większe o 3-4 sale. Koncepcja przewiduje parterowy układ lub dwukondygnacyjny układ. Jest u mnie, można się z nią zapoznać. Będę namawiał do tego rozwiązania, bo działka jest duża, zostaje jeszcze mnóstwo terenu na plac zabaw. Ona jest ładnie położona na tyłach zespołu parkowego, który przylega do tej działki. Komunikacyjne mankamenty można by znaleźć, ale to też idzie rozwiązać. Jeżeli byśmy szukali wjazdu i wyjazdu od strony Pałacu to też można to rozwiązać.

Radny D. Matysiak: Chciałbym się odnieść do tego, ponieważ na zebraniu z mieszkańcami w Biedrusku poruszany był ten temat i było też poruszane przeznaczenie tego budynku. Tylko przytaczałem przykład, że ewentualnie mogłoby znaleźć się prywatne przedszkole i prywatny żłobek. Mogłaby się tam również znaleźć biblioteka, mogłyby znaleźć się pomieszczenia dla stowarzyszeń, które są w Biedrusku, które nie mają miejsca i możliwości spotkania się. Są to liczne stowarzyszenia, chociażby koło Delfin, które liczy ponad 300 członków. Także tutaj myślę, że jest możliwość. Również na zebraniu padła deklaracja jednego z przedsiębiorców, który już prowadzi w Czerwonaku prywatny żłobek – powiedział, że jak najbardziej jest zainteresowany wykorzystaniem tego budynku, czy jego części na prowadzenie przedszkola, czy żłobka. Będę chciał zorganizować u Pana, czy w Biedrusku, spotkanie z radą rodziców i przedszkolem, żeby jakoś działać, bo mam obawy, czy w roku 2016/2017 zostaną przyjęte wszystkie dzieci, łącznie z trzylatkami.

Wójt G. Wojtera: Chciałbym, żebyście Państwo nie myśleli, że chcę na siłę przeforsować ten model budowy przedszkola w tym miejscu. Przede wszystkim chcę znaleźć sens dla tego budynku. Jeżeli na przykład Państwo powiedzą, że z analizy wstępnej wynika, że potrzeba na żłobek waha się pomiędzy 12 a 16 dziećmi – tak wstępnie zakładam – to, żeby ich zmotywować byłbym w stanie przedstawić projekt uchwały, który zwiększałby – bo jest to dla nas lepsze rozwiązanie – wartość tego bonu żłobkowego o 100,00 zł. Dla prowadzących żłobek jest bardzo istotne, jaka to będzie wartość. W naszym Powiecie rozpiętość jest od 200,00 zł do 450,00 zł. Można by zwiększyć bon żłobkowy, jeżeli to wpłynęłoby na ich decyzję o prowadzeniu tam żłobka. Wtedy oczywiście my przechodzimy na naszą działkę, która w planie miejscowym przeznaczona jest pod oświatę, w tym również na budowę przedszkola.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska: Chciałam tylko powiedzieć, że żłobek się organizuje i otwiera się już od maja. Także, jakby to już jest.

Wójt G. Wojtera: Wiem, bo przecież byłem na tym zebraniu. Pan D. Matysiak wspominał mi ostatnio na posiedzeniu Komisji, że niewykluczone, że ci Państwo mogliby np. w przyszłości...

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska: Przenieść się.

Wójt G. Wojtera: Tak.

Radny D. Matysiak: Taka deklaracja padła nawet na zebraniu.

Ad. 15.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las-Wschód A. Ankiewicz: W imieniu Fundacji Nowoczesna Gmina – bo to my i Stowarzyszenie Ekologiczne Mieszkańców Suchego Lasu zostaliśmy odrzuceni przez Starostę po złożeniu wniosku o uznanie za strony – chciałam powiedzieć, że złożyliśmy zażalenie od tej decyzji do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, za pośrednictwem Starosty.

Radny K. Pilas: Przypominam Komisji o spotkaniu po sesji. Moja ostatnia wypowiedź na tej sesji – z racji zbliżających się Świąt chciałem wszystkim Państwu życzyć zdrowych, spokojnych, rodzinnych, ciepłych Świąt.

Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska: Dziękuję za udzielenie mi głosu. Sprawa dotyczy dotowania przez Powiat Poznański, chodzi mi o kościół w Chludowie i nie tylko – o zabytki. Na sesji, pod koniec roku 2015 podjęliśmy taką uchwałę. Ona dotyczy dofinansowania do remontów budynków sakralnych ze środków Powiatu Poznańskiego. Jak sprawa wygląda – osoba musi złożyć wniosek, natomiast musi mieć 30 % wkładu własnego. Dopiero wtedy Powiat Poznański będzie nachylał się nad tym wnioskiem. W tym roku budżetowym te wnioski będą rozpatrzone. 30 % wkładu własnego trzeba mieć i to udokumentować do Powiatu. Taka jest uchwała Rady Powiatu.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska: Chciałam zwrócić się do Pani Radnej Powiatowej. Na ostatnim zebraniu Osiedla Biedrusko podjęliśmy inicjatywę, o której Pani mówiła, dotyczącą zmiany nazwy ulicy w Biedrusku. Przy okazji chcielibyśmy też nadać nazwę dla ronda w Biedrusku. Chciałam prosić o wsparcie w tym zakresie, ponieważ rondo należy do dróg powiatowych. Także bardzo chciałabym prosić o wsparcie nas i pomoc proceduralną. Chciałam też przy okazji prosić – ponieważ główną drogą przelotową przez Biedrusko jest ulica Poznańska, która jest drogą powiatową i jest w strasznym stanie. Droga ta jest bardzo brudna i bardzo rzadko sprządana. Są miejsca, które tak naprawdę od budowy nie były sprzątnięte. Mimo pism składanych przeze mnie, mimo prób ze strony Urzędu o interwencję, ZDP uchyla się od sprzątnięcia tej drogi, a jest ona naprawdę w bardzo złym stanie – jest zamulona, w niektórych miejscach nie widać kostki, ponieważ jest bardzo brudna.

Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska: Postaram się. Pierwsza wypowiedź Pani – cieszę się, że to usłyszałam, bo już od lat „walczę” o zmianę nazwy ulicy Świerczewskiego. Mogę Państwu powiedzieć,

że już jest procedowana sprawa w Sejmie i dojdzie do odgórnej decyzji idącej aż do samorządu. Sprawy te będą uregulowane w najbliższym czasie. Także cieszę się, że Państwo w tym kierunku już idziecie. Odnośnie sprawy drogi powiatowej – oczywiście to zgłoszę, ale przykro powiedzieć, że jest pewien opór, co do działań tej instytucji. Na pewno będę interweniowała, ale co do ostatecznej działalności i działania tej instytucji nie mogę odpowiedzieć, co będzie się dalej działo.

Radny D. Matysiak: Chciałem odnieść się do wypowiedzi Pana Wójta odnośnie działki nr 13/8. Powiedział Pan, że zwrócił się Pan z propozycją do dewelopera, który działa w Biedrusku o możliwość odkupienia części terenu działki nr 13/8. Czyli de facto, jakby zaczął Pan w końcu działać w kierunku tego, co obiecywał Pan mieszkańcom, którzy bezpośrednio przylegają do tej działki nr 13/8 – że będzie możliwość nabycia przez nich części tej działki, aby odizolować ich domostwa od kolejnego osiedla. Myślę, że jest to jak najbardziej słuszne rozwiązanie i warto to dalej promować.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska: Chciałam powiedzieć, że był to pomysł, który mieszkańcy złożyli na zebraniu, kiedy Pan Jakś wystąpił z oświadczeniem, że wyraża gotowość do sprzedania całej działki. Mieszkańcy stwierdzili, że jakby jest to nadmiarowe ze strony pana Jaksia i ten fragment, który jest wydzielony w tej mapce, która jest w podziale geodezyjnym, ich całkowicie satysfakcjonuje. Jakby na zebraniu się ten pomysł pojawił.

Wójt G. Wojtera: Jest to pomysł, który można nazwać dobrym pomysłem, pod warunkiem, że od razu przy tym mówimy, co można robić na pozostałej części.

Radny D. Matysiak: Tak, jak najbardziej.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jeżeli mówimy o zakupie tej części to mówimy jednocześnie, że podnosimy semafor dla Pana Jaksia w kierunku inwestycji. Proszę Państwa, ta koncepcja jest mało deweloperska. Przy tych 17-18% zabudowy i tych szerokich ciągach z zielenią, ona naprawdę jest mało deweloperska. Gdyby to pokazać innym deweloperom to pewnie by się śmiali z tego i mówili: „gdzie tam jest ten punkt, który można wycisnąć”. Tam go nie ma. W tej koncepcji jest więcej wizji niż biznesu. Jeżeli Pan Jakś da się przekonać, to pewnie będzie oczekiwał w tym porozumieniu jakiegoś kierunku, jeżeli chodzi o pozostałą część działki. Co do tego ani ja, ani Państwo nie mamy żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska: Przecież nawet była rozmowa między mieszkańcami i Panem Jaksim, w jaki sposób mają być kolejne domy ustawione – czy frontem, czy ogrodem.

Wójt G. Wojtera: Co innego rozmowa na zebraniu między Panem Jaksim a mieszkańcami, którzy oczywiście – z całym szacunkiem – nie mogą wyręczać ani urbanisty, ani architekta. Mogą oczywiście inspirować Pana Jaksia. Chciałbym też delikatnie zwrócić uwagę, że podziały tej części działki na małe działki ogrodowe, w sytuacji, która była wcześniej, byłyby niemożliwe i obawiam się, że i tak docelowo ta sprzedaż będzie się odbywała – mam nadzieję, że nie będzie to mieszkańcom przeszkadzało – jako teren do współwłasności, z jasnym określeniem,

że będzie to np. 5/100. Na takiej zasadzie.

Radny D. Matysiak: Mieszkańcom przede wszystkim chodziło o to. My, jako radni, byliśmy gdzieś tam głosem mieszkańców, którzy do nas non stop przychodzili i tłumaczyli. Przede wszystkim najważniejsze jest to, że jest dialog. Mieszkańcy od początku wskazywali, żeby rozpocząć dialog, wskazać jakieś kierunki, w których stronę to ma iść. Najważniejsze, że udało się to załatwić i teraz myślę, że będzie tylko z górki.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Chciałem Panu Wójtowi przypomnieć, że my też oczekujemy dialogu w sprawie koncepcji remontu baru w Chłudowie, bo umawialiśmy się, że w kwietniu będziemy na ten temat rozmawiać. Druga sprawa – dialog odnośnie planu w rejonie ulicy Maniewskiej, też był jakiś termin określony.

Wójt G. Wojtera: Jest, w tej chwili już „wbiegł na stadion”.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Państwa, Panie Wójtce, w imieniu Klubu Radnych „Inicjatywa Mieszkańców” Pan Włodzimierz Majewski składa Panu oraz za Pana pośrednictwem pracownikom Urzędu Gminy, Straży Gminnej, Zakładów i Spółek podległych Panu, a także dla ich rodzin najlepsze życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

Podobne życzenia Pan Włodzimierz Majewski w imieniu Klubu Radnych „Inicjatywa Mieszkańców” składa na ręce Pani Przewodniczącej najlepsze życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych dla wszystkich uczestników posiedzeń Rady Gminy Suchy Las, a także ich rodzin.

Ja w imieniu swoim i Pani Przewodniczącej składam najlepsze życzenia radnym, przewodniczącym rad osiedli, sołtysom i wszystkim, którzy uczestniczą w pracach Rady Gminy, przede wszystkim całemu Urzędowi Gminy na czele z Wójtem i najdroższą osobą w Gminie, czyli Panią Skarbnik oraz z Panią Sekretarz i wszystkimi urzędnikami, którzy z nami współpracują, życząc zdrowych, wesołych Świąt i odpoczynku.

Ad. 16.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Z. Hącia zamknął XVII sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 24 marca 2016 r. o godz. 20:10.

Sporządził:
Adrian Karwat

Wiceprzewodniczący Rady
Gminy Suchy Las:
Zbigniew Hącia



PG
Pm

RG - 27/16

Sucholeskie Stowarzyszenie Sportowe „FIGHTER”

Ul. Szkolna 15
62-002 Suchy Las

Prezes stowarzyszenia - Mariusz Siebert

Tel: +48 695 444 416

E-mail: mariusz.siebert@gmail.com

Bank Zachodni WKB S.A.

Nr konta: 50 1090 1463 0000 0001 0604 2053

URZĄD GMINY
SUCHY LAS
Wpł 0 Z. 03. 2016
L. dz.

Gmina Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

2559.2016.DG

Wpłynęło dn. 02-03-2016
Przyjęto przez:
Karolina Czyżewska-Słowińska



02Y00BN3U

ZAŁĄCZNIK NR. 1

DO PROTOKOŁU NR. XV/1/16

Z DNIA 24.03.2016 Sz. Pan

Grzegorz Wojtera – Wójt Gminy Suchy Las

01.03.2016r. Suchy Las

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13,
62-002 Suchy Las

Do wiadomości:

1. Przewodniczącej Rady Gminy – Pani Małgorzaty Salwa-Haibach
2. Komisji Społecznej
3. Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego

Szanowny Panie, Szanowni Państwo,

W imieniu Zarządu i Prezesa Sucholeskiego Stowarzyszenia Sportowego FIGHTER zwracam się do Państwa z propozycją współpracy, mającą na celu finansowe wsparcie naszej działalności oraz promocję Państwa – Naszej Gminy.

Sucholeskie Stowarzyszenie Sportowe FIGHTER wspiera sportowe zmagania dzieci i młodzieży w rozumieniu rekreacji i szeroko pojętego wyczynu. Nasza praca przekłada się na czynny udział naszych zawodników i zawodniczek (mieszkających na terenie Gminy Suchy Las) w zawodach karate na szczeblu lokalnym, powiatowym, a także w turniejach ogólnopolskich i międzynarodowych.

Już teraz nasi zawodnicy odnoszą niemałe sukcesy na arenie ogólnopolskiej. Wierzymy, że dzięki Państwa wsparciu, będą mogli wypromować się również na szczeblu międzynarodowym, dodatkowo promując Gminę Suchy Las.

W Bydgoszczy dniach 1-3.04.2016r., odbędą się Mistrzostwa Świata Karate Shotokan, w których chcielibyśmy, aby nasi zawodnicy, nasze zawodniczki mieli również szansę uczestnictwa.

Zwracamy się do Państwa z prośbą o finansowe wsparcie naszej działalności i wyjazdu dzieci i młodzieży na Mistrzostwa Świata w postaci środków pieniężnych w kwocie 2 000 zł.

Wierzymy, że Państwa pomoc pozwoli nam na realizację ambitnych celów sportowych, ale też będzie służyć promocji wizerunku Gminy. Nam natomiast wszelka pomoc pozwoli na zrealizowanie ambitnych celów sportowych, organizacyjnych i infrastrukturalnych.

Sucholeskie Stowarzyszenie Sportowe
"FIGHTER"
ul. Szkolna 15, 62-022 Suchy Las
KRS 000258617
REGON 300408890 NIP 777-29-39-206

Aleksandra Berg

Ze sportowym pozdrowieniem
Aleksandra Berg
Tel: 793-191-927
Mail: olaberg@op.pl



Sucholeskie Stowarzyszenie Sportowe „FIGHTER”

Ul. Szkolna 15
62-002 Suchy Las

Prezes stowarzyszenia - Mariusz Siebert

Tel: +48 695 444 416

E-mail: mariusz.siebert@gmail.com

Bank Zachodni WBK S.A.

Nr konta: 50 1090 1463 0000 0001 0604 2053

Jakie korzyści daje Gminie sponsoring sportowy?

Szanowni Państwo,

W dzisiejszych czasach firmy, instytucje użyteczności publicznej, a także duże przedsiębiorstwa coraz częściej i chętniej zaczynają korzystać z narzędzia, jakim jest marketing sportowy.

Sport jest jednym z elementów budowania marki i wzmacniania pozytywnego wizerunku firmy, a emocje towarzyszące rywalizacjom sportowym wzmacniają efekty działań marketingowych, podnosząc jednocześnie ich skuteczność.

Jednym z najczęściej wymienianych czynników, decydujących o efektywności sponsoringu sportowego, są emocje towarzyszące zmaganiom sportowców. Według naukowców to właśnie one sprawiają, iż eksponowane na halach sportowych czy na strojach zawodników logotypy marek tak łatwo zapadają kibicom w pamięć. Skutkuje to wzrostem świadomości marki wśród kibiców. Gdy zaangażowanie marki w sponsoring jest długotrwałe, stopień znajomości sponsora wśród kibiców jest naprawdę wysoki. Bardzo istotnym aspektem jest fakt, iż sponsoring sportowy jest bardzo pozytywnie przyjmowany przez konsumentów – odbierany jest jako nienachalna forma promocji – a bandy reklamowe sponsorów wokół hal sportowych, logotypy marek na bluzach i koszulkach zawodników na zawsze wpisały się jako naturalne elementy widowiska sportowego.

Mając na uwadze powyższe aspekty, zachęcamy do zapoznania się z naszą propozycją współpracy. Sponsoring pojmujemy jako obustronne zaufanie oraz jesteśmy otwarci na wszelkie propozycje. Jesteśmy pewni, że Państwa wsparcie przyniesie obojóm korzyść.

Proponujemy Państwu współpracę partnerską. Jeżeli Gmina chciałaby zostać naszym Sponsorem w zamian oferujemy:

- ✓ umieszczenie wewnątrz hali, w których rozgrywane są zawody karate naszego stowarzyszenia tablic reklamowych z logo Gminy Suchy Las,
- ✓ ekspozycję logo Gminy Suchy Las na profesjonalnym plakacie przed turniejowym,
- ✓ informację spikera o sponsorach podczas turniejów,
- ✓ umieszczenie logo Gminy Suchy Las na wszelkich materiałach poligraficznych związanych z funkcjonowaniem klubu oraz wykorzystywanymi w ramach organizacji i promocji poszczególnych wydarzeń, w których brać będą udział zawodnicy (papier firmowy, zaproszenia)
- ✓ umieszczenie logo Gminy Suchy Las na oficjalnej stronie internetowej klubu,
- ✓ certyfikat z podziękowaniami za wsparcie Klubu.

Sponsoring pojmujemy jako obustronne zaufanie. Pragniemy, aby nasza współpraca miała formę partnerstwa, które przynosić będzie obydwu stronom optymalne korzyści, dlatego jesteśmy otwarci na wszelkie propozycje.

Sucholeskie Stowarzyszenie Sportowe
"FIGHTER"
ul. Szkolna 15, 62-022 Suchy Las
KRS 0000258617
REGON 300408890 NIP 777-29-39-205

Sucholeskie Stowarzyszenie Sportowe
"FIGHTER"

mgr Mariusz Siebert
PREZES ZARZĄDU

Ze sportowym pozdrowieniem
mgr inż. Aleksandra Berg
Tel: 793-191-927
Mail: olaberg@op.pl

Aleksandra Berg



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4100.40.2016.10

ZALĄCZNIK NR

DO PROTOKOŁU NR

Z DNIA

KG - 21 / 16
2

XVII/16

24.03.2016

Poznań, 23.03.2016 r.

Rada Gminy / Selwa Haibach

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

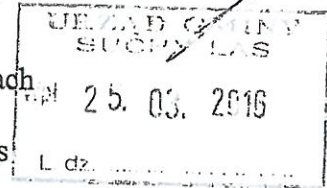
3411.2016.DG

Wpłynęło dn. 25-03-2016
Przyjęło przez:
Aleksandra Turkowiak



02Y00BQSW

Pani
Małgorzata Salwa-Haibach
Przewodnicząca
Rady Gminy Suchy Las



W związku z pismem Stowarzyszenia Pozytywna Wielkopolska z dnia 8 marca 2016 r. skierowanym do Rady Gminy Suchy Las i otrzymanym także przez organ nadzoru a dotyczącym możliwości naruszenia art. 24 f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015, poz. 1515 ze zm.) przez Wojciecha Korytowskiego i Macieja Jankowiaka radnych Rady Gminy Suchy Las oraz posiadanych przez Przewodniczącą Rady Gminy Suchy Las kompetencjami w powyższym zakresie, wnoszę o podjęcie stosownych działań w celu wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości.

Naruszenie ww. przepisu skutkuje wygaśnięciem mandatu radnego, co stwierdza Rada Gminy w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu (art. 383 § 1 pkt. 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 Kodeks wyborczy - Dz.U. z 2011, Nr 21, poz. 112 ze z.)

Jednocześnie należy podnieść, iż zgodnie z art. 98a ustawy o samorządzie gminnym jeżeli Rada Gminy, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów art. 383 § 2 i 6 oraz art. 492 § 2 i 5 ustawy Kodeks wyborczy, oraz art. 5 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne nie podejmuje uchwały, nie odwołuje ze stanowiska lub nie rozwiązuje umowy o pracę, wojewoda wzywa organ gminy do podjęcia odpowiedniego aktu w terminie 30 dni.

W razie bezskutecznego upływu ww. terminu wojewoda, po powiadomieniu ministra do spraw administracji publicznej, wydaje zarządzenie zastępcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Dyrektor Wydziału
Kontrol, Prawnego i Nadzoru

Otrzymują:

1. Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las,
2. aa.

RB - 10/16

ZALACZNIK NR 3
DO PROTOKOŁU NR XVIII/16
Z DNIA 24.09.2016

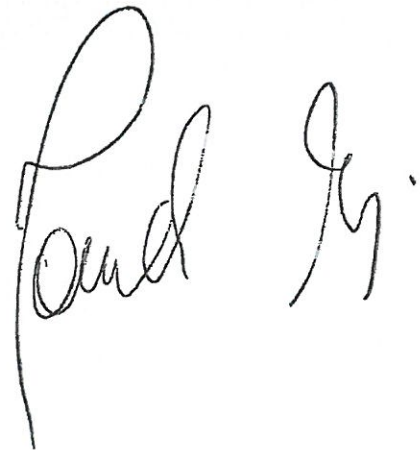
Oświadczenie

W nawiązaniu do pisma Stowarzyszenia Pozytywna Wielkopolska, skierowanego do Rady Gminy Suchy Las oraz pojawiających się na portalach społecznościowych informacji sugerujących naruszenie przeze mnie art. 24f ustawy o samorządzie gminnym poprzez rzekome wywieszenie przez spółkę, w której jestem prokurentem, na ogrodzeniu boisk sportowych w Suchym Lesie banerów reklamowych oświadczam, że zarzuty wobec mojej osoby są nieprawdziwe.

Banery, które pojawiły się na ogrodzeniu boiska zostały rozwieszone przez Stowarzyszenie Kultury Fizycznej RED BOX, na podstawie umów z Gminnym Ośrodkiem Sportu w Suchym Lesie (umowa nr 47/10/2014 oraz 51/11/2014) i wskazywały dostęp do strony internetowej telewizji redboxTV, promującej działalność statutową Stowarzyszenia oraz strony, na której zamieszczane są informacje dotyczące działalności Stowarzyszenia oraz prowadzonej przez nie Piłkarskiej Akademii. Pragnę nadmienić, że po wyborze mojej osoby na Radnego Gminy Suchy Las, zachowując ustawowe terminy, 23 grudnia 2014 roku złożyłem dymisję z funkcji Prezesa Stowarzyszenia Kultury Fizycznej RED BOX.

Obecnie nie prowadzę, żadnej działalności gospodarczej (w tym reklamowej) z wykorzystaniem mienia Gminy Suchy Las, ani jako prokurent spółki RED BOX POLSKA, ani przedstawiciel innego podmiotu.

W związku z powyższym informuję, że w przypadku pojawienia się kolejnych bezpodstawnych oskarżeń, szkalujących moje dobre imię oraz wpływających negatywnie na postrzeganie mojej osoby przez wyborców gminy Suchy Las, a rozważam startowanie w kolejnych wyborach, będę zmuszony do skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.





KONECZNY
GRZYBOWSKI
POLAK

RG - 32 / 16

ZALĄCZNIK NR 4
DO PROTOKOŁU NR XVII / 16
Z DNIA 14.03.2016

Poznań, dnia 23 marca 2016 r.

OPINIA PRAWNA

- Dla:** Wojciech Korytowski.
- W przedmiocie:** ewentualnego naruszenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego gminy z wykorzystaniem mienia gminy.
- Dokonano oceny:** zawiadomienia Stowarzyszenia Pozytywna Wielkopolska z dnia 8 marca 2016 r. o podejrzeniu naruszenia zakazu z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

1. Stan faktyczny.

Na mocy umowy najmu z dnia 2 czerwca 2014 r. zawartej pomiędzy Gminny Ośrodek Sportu (dalej: „GOS”) w Suchym Lesie a Grażyną Korytowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Produkcji Odzieży ARGOS Grażyna Korytowska (dalej: „Argos”) Argos korzysta z części gruntu o powierzchni do 2,5 m.kw. oddanego decyzjami Wójta Gminy Suchy Las w trwały zarząd GOS. Umowa została zawarta na okres 3 lat (wygasa 30 czerwca 2017 r.). Czynsz określono na poziomie 0,74 zł za 1 m.kw. dziennie, co w skali roku daje kwotę 1.350 zł netto za wynajmowaną powierzchnię gruntu. Koszt budowy pylonu reklamowego pozostawał po stronie Argos.

Pełnomocnikiem Argos zawierającym przedmiotową umowę był Wojciech Korytowski, który w oświadczeniu majątkowym składanym w 2015 r. wskazał, że jest pełnomocnikiem Grażyny Korytowskiej prowadzącej działalność gospodarczą.

Pismem z dnia 8 marca 2016 r. Stowarzyszenie Pozytywna Wielkopolska zawiadomiło m.in. Radę Gminy Suchy Las o możliwości naruszenia zakazu z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, które miałyby polegać na wykorzystywaniu mienia gminy przez radnego działającego w charakterze pełnomocnika lub osoby zarządzającej działalnością gospodarczą Argos.

Koneczny, Grzybowski, Polak Kancelaria Prawna sp. k.

ul. Krasieńskiego 16
60-830 Poznań
NIP: 781 188 58 23

tel./fax +48 61 842 00 29
biuro@kancelaria-kgp.pl
www.kancelaria-kgp.pl

nr rachunku: 92 1030 0019 0109 8503 0004 1200

2. Stan prawny.

Stosownie do treści art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015, poz. 1515) radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Zgodnie natomiast z art. 24f ust. 1a tej samej ustawy, jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy Kodeks wyborczy. Przepisy te mają charakter restrykcyjny, w związku z czym ich wykładnia nie może być rozszerzająca.

3. Wykładnia zakazu wykorzystywania mienia gminy przez radnego.

W procesie wykładni norm prawnych sięga się przede wszystkim po wykładnię literalną oraz wykładnię funkcjonalną (celowościową). Wykładnia literalna bywa bowiem zawodna i niewystarczająca, zwłaszcza tam, gdzie przepisy prawa sformułowane są zbyt ogólnie, nieprecyzyjnie czy niejednoznacznie. W przypadku art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym najwięcej problemów sprawia rozumienie terminu „wykorzystanie mienia”. Tymczasem to właśnie sposób rozumienia tego pojęcia najczęściej decydował będzie o uznaniu danego stanu faktycznego za wypełniający lub nie zakres 24f ust. 1 ustawy. Istotne jest zatem sięgnięcie do zasad wykładni celowościowej, w szczególności w kontekście celu, jaki ustawodawca chciał osiągnąć wprowadzając przedmiotowy zakaz wykorzystywania mienia gminnego w działalności gospodarczej prowadzonej np. zarządzanej przez radnego.

W orzecznictwie sądowym oraz doktrynie prawa wskazuje się, że **celem wprowadzenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym do porządku prawnego było wyposażenie właściwych władz publicznych w kompetencję do przeciwdziałania i zwalczania korupcji w samorządzie terytorialnym**. Podkreśla się, że: "stosując art. 24 f ustawy organy nadzoru i sądy administracyjne muszą brać pod uwagę cel, jakiemu ma służyć ten przepis, aby nie chronić tych radnych, którzy próbują wykorzystać wątpliwości interpretacji art. 24f ustawy dla działalności niezgodnej ze standardami wykonywania mandatu radnego w demokratycznym państwie prawnym" (wyrok NSA z dnia 9 czerwca 2010 r., II OSK 718/10, LEX nr 597805). Równocześnie wszakże przestrzega się, aby przepisowi tego, będącego "przepisem restrykcyjnym", nie wyklądać nadmiernie szeroko (wyrok NSA z dnia 6 grudnia 2010 r., sygn. II OSK 2452/10).

Celem ustawodawcy i jednocześnie *ratio legis* omawianych przepisów jest nie tylko ograniczenie niekorzystnej dla jednostki samorządu terytorialnego działalności radnych, ale przede wszystkim ochrona ich niezależności przed naciskami organu wykonawczego jednostki

samorządu terytorialnego (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 maja 2010 r., sygn. II SA/Wa 131/10).

4. Ocena prawna zaistniałego stanu faktycznego.

W zaistniałej sytuacji, zważywszy na funkcjonalną wykładnię przytoczonych przepisów ustawy o samorządzie gminnym, wygaszenie mandatu radnego Wojciecha Korytowskiego byłoby nieuzasadnione i podlegałoby uzasadnionemu zaskarżeniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Nie sposób podzielić obaw prezentowanych w piśmie Stowarzyszenia Pozytywna Wielkopolska z dnia 8 marca 2016 r. **Postanowione przez Stowarzyszenie zarzuty są przedwczesne i wymagają na obecnym etapie dokładnego zbadania** zarówno przez ograny Gminy Suchy Las, strony umowy najmu (Gminny Ośrodek Sportu oraz Argos), samego radnego Wojciecha Korytowskiego, jak i zainteresowane Stowarzyszenie Pozytywna Wielkopolska.

W swoim zawiadomieniu Stowarzyszenie nie wykazało bowiem, by umowa najmu części gruntu stanowiącego składnik mienia komunalnego na potrzeby reklamy była odbiegająca od stawek rynkowych (nie dokonano niezbędnej w tym wypadku weryfikacji stawek czynszu wynajmu gruntów w gminie Suchy Las znajdujących się przy pasie drogowym). Ponadto nie udowodniono ani nawet nie uprawdopodobniono, by najemca (Argos) został w jakikolwiek sposób uprzywilejowany w ramach ustalonych warunków wynajmu mienia komunalnego. Nie zweryfikowano także, czy tego typu usługi są powszechnie dostępne oraz czy na terenie gminy znajdują się jeszcze wolne miejsca reklamowe dostępne dla każdego innego potencjalnie zainteresowanego przedsiębiorcy na analogicznych warunkach, zwłaszcza cenowych.

Tymczasem **odpowiedź na wyżej postawione pytania i dokonanie powyższych ocen jest konieczne do prawidłowego zastosowania sankcji za naruszenie zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy**

o samorządzie gminnym, jaką jest wygaszenie mandatu radnego gminy.

Zważyć bowiem należy, że instytucje represyjne, zwłaszcza sankcje, mogą być stosowane tylko w granicach dopuszczalnych prawem przy wyłączeniu wykładni rozszerzającej. Ten zakaz rozszerzającej wykładni przepisów ustanawiających sankcje wobec jednostki ma szczególne znaczenie w przypadku stosowania sankcji wygaśnięcia mandatu radnego, a to z uwagi na **pierwszeństwo członków wspólnoty samorządowej w tworzeniu składu osobowego organów jednostek samorządu terytorialnego** (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 12 lipca 2005 r., sygn. II SA/Bk 631/05).

5. Orzecznictwo sądowe.

Dokonanie w pierwszej kolejności ocen z punktu widzenia ewentualnego uprzywilejowania najemcy gruntu komunalnego czy ewentualnego uszczuplenia dochodów gminy jest także istotne ze względu na orzecznictwo sądów administracyjnych (także samego Naczelnego Sądu Administracyjnego) dokonujące wykładni art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

Aktualnie bowiem orzecznictwo sądów administracyjnych skłania się ku interpretacji zawężającej, opartej zazwyczaj na dyrektywach wykładni celowościowej. Jest to podejście liberalne i prowadzi w konsekwencji do wyłączenia określonych stanów faktycznych spod zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy. Przykładowo Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 października 2014 r. (sygn. II OSK 2369/14) uznał, że osoba zasiadająca w radzie gminy nie może zostać pozbawiona mandatu, jeżeli instytucja, którą kieruje, korzysta incydentalnie z mienia komunalnego w ramach statutowych zadań.

Liberalne podejście do wykładni pojęcia wykorzystywania mienia komunalnego jako punkt wyjścia przyjmuje, że **art. 24f ustawy o samorządzie gminnym należy widzieć w aspekcie ograniczenia praw i wolności chronionych konstytucyjnie, stąd nie można ich stosować w drodze wykładni rozszerzającej do każdego przypadku, aby nie doprowadzić do sytuacji, kiedy radnymi będą mogli być jedynie emeryci, renciści i bezrobotni, co by stanowiło wypaczenie ratio legis tych przepisów (por. wyrok NSA z dnia 25 października 2012 r., sygn. II OSK 2357/12, LEX nr 1234249; identycznie wyrok NSA z dnia 1 października 2013 r., sygn. II OSK 2255/13, LEX nr 1396548).**

Z kolei w wyroku z dnia 27 listopada 2014 r. (sygn. I OSK 2843/14) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że w świetle art. 24f ust. 1 u.s.g. **dopuszczalne jest korzystanie przez radnego przy prowadzeniu działalności gospodarczej z mienia gminy, które jest powszechnie dostępne.**

Podobnie wypowiada się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 listopada 2014 r. (sygn. II OSK 2397/14) stwierdzając, że sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być zastosowana w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanek wynikających z normy prawa materialnego, nakazujących wygaszenie takiego mandatu. **Nie można automatycznie przyjmować, że jakiegokolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego stanowi wykorzystanie mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ust. 1 u.s.g. powodujące skutek w postaci wygaśnięcia mandatu radnego.** Trudno zgodzić się z poglądem, że przepis art. 24f ust. 1 u.s.g. nie zezwala na ocenę zachowania radnego. **Skoro bowiem celem wprowadzenia określonych norm prawnych było zapobieżenie korupcji, to nie można abstrahować od okoliczności danej sprawy i zaniechać rozważenia, czy działanie radnego może oznaczać wykorzystywanie przysługującego mu mandatu dla własnych korzyści bądź też dla korzyści podmiotu, którym zarządza lub jest jego przedstawicielem czy pełnomocnikiem podmiotu w prowadzeniu działalności gospodarczej.**

Warto też wspomnieć o wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2014 r. (sygn. II SA/Bd 571/14), który podał, iż z wykładni celowościowej art. 24f ust. 1 u.s.g. wynika, iż **o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie.** Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla

wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 u.s.g., a w konsekwencji również do naruszenia art. 24f ust. 1a u.s.g.

Do analogicznych wniosków doszedł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 r. (sygn. IV SA/GI 193/14) uznając, że celem art. 24f ust. 1 u.s.g. jest wykluczenie sytuacji, w której radny, wykonując mandat w gminie, będąc członkiem organu stanowiącego podejmującego m.in. decyzje dotyczące zasad zarządu mieniem tej gminy, mógłby wpływać na korzystne dla siebie rozporządzenie tym mieniem, które pozostaje w jego władaniu, korzystniejsze niż to, jakie mogliby uzyskać inni nie posiadający statusu radnego.

Zatem stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego z tego powodu, iż naruszył zakaz łączenia go z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, wymaga ustalenia i rozważenia okoliczności dotyczących naruszenia tego zakazu z uwagi na cel jego wprowadzenia. Jest nim ograniczenie korupcji i wykorzystywania stanowisk publicznych dla własnych (prywatnych) celów – tak Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 1 października 2013 r. (sygn. II OSK 2255/13).

6. Konkluzje.

Z powyższych względów bez wcześniejszego rozważenia i ustalenia, czy w niniejszej sprawie doszło do uprzywilejowania w zakresie warunków wynajmu mienia komunalnego, ewentualna uchwała Rady Gminy Suchy Las w przedmiocie wygaszenia mandatu radnego Wojciecha Korytowskiego byłaby przedwczesna i bezpodstawna, narażając tym samym Radę na skuteczne odwołanie radnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, przy czym mandat radnego pozostaje w mocy do prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. Uchwała naruszałaby także wolę wyborców i mieszkańców Gminy Suchy Las, której należy przyznać prymat względem nieudowodnionego na obecnym etapie zarzutu naruszenia zakazu wykorzystywania mienia komunalnego do prowadzonej działalności gospodarczej z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli po uzyskaniu dodatkowych informacji ustalone zostanie, że najemca (Argos) nie uzyskał preferencyjnych warunków cenowych wynajmu gruntu ani nie korzystał z innych form uprzywilejowania w zakresie zawartej umowy najmu, zachodzić będzie brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały w przedmiocie wygaszenia mandatu radnego.

Opracował:


Radca prawny Tomasz Konieczny

