

Protokół z XL sesji Rady Gminy Suchy Las
18 grudnia 2017 r. (poniedziałek), godz. 12:00
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.
4. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.
5. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz stanowiska Wójta wobec zastrzeżeń i uwag zawartych w opinii.
6. Odczytanie opinii komisji stałych.
7. Przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie nieuwzględnionych wniosków.
8. Przedstawienie autopoprawek Wójta do projektu uchwały budżetowej.
9. Dyskusja nad projektem budżetu i WPF.
10. Głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta.
11. Głosowanie wniosków komisji stałych nieuwzględnionych przez Wójta w autopoprawkach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2018-2029.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018.
14. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
15. Interpelacje i zapytania Radnych.
16. Wolne głosy i wnioski.
17. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa – Haibach otworzyła XL sesję Rady Gminy Suchy Las V kadencji w dniu 18 grudnia 2017 r. o godzinie 12:20, witając Radnych oraz zgromadzone osoby.

Ad. 2.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 15 Radnych obecnych.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy macie Państwo uwagi do porządku obrad?

Radny G. Łukszo: Ja chciałbym prosić o dodanie do porządku dzisiejszych obrad uchwały dotyczącej rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego. Państwo dzisiaj dostaliście to w materiałach. Niestety, trochę trwało zanim wypracowaliśmy to uzasadnienie, dlatego że skarżący niestety, pomimo naszych bardzo usilnych starań nie przyszedł na Komisję i związku z czym trochę się to przeciągnęło. Natomiast, samo uzasadnienie jakby temat wyczerpuje i dlatego proszę o dodanie uchwały do porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja chciałbym zaproponować uwzględnienie w porządku obrad uchwały ws. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – obszar pomiędzy ulicami Jagodową, Szkółkarską i Stefańskiego. Jest to uchwała, która była wcześniej Państwu przedstawiona. Na mój wniosek ona została usunięta z porządku obrad i teraz wraca w związku z faktem, że nie została sprzedana działka przy ul. Szkółkarskiej i jest możliwość objęcia szerszym projektem opracowania tego terenu.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku zgłoszonego przez Radnego G. Łukszo w sprawie zmiany porządku obrad i dodania projektu uchwały ws. rozpatrzenia skargi.

Głosowano: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku zgłoszonego przez Wójta G. Wojterę w sprawie zmiany porządku obrad i dodania projektu uchwały ws. przystąpienia do sporządzenia mpzp.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwały zostały do porządku przyjęte. Uchwała dotycząca rozpatrzenia skargi nosi numer 14, a uchwała ws. przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego będzie punktem 15, informacje 16, interpelacje i zapytania Radnych 17, wolne głosy i wnioski 18 i zamknięcie sesji 19.

Nowy porządek sesji.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.
4. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.
5. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz stanowiska Wójta wobec zastrzeżeń i uwag zawartych w opinii.
6. Odczytanie opinii komisji stałych.
7. Przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie nieuwzględnionych wniosków.
8. Przedstawienie autopoprawek Wójta do projektu uchwały budżetowej.
9. Dyskusja nad projektem budżetu i WPF.
10. Głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta.
11. Głosowanie wniosków komisji stałych nieuwzględnionych przez Wójta w autopoprawkach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2018-2029.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – obszar pomiędzy ulicami Jagodową, Szkółkarską i Stefańskiego.
16. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
17. Interpelacje i zapytania Radnych.
18. Wolne głosy i wnioski.
19. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Chciałabym złożyć wniosek zgodnie z § 17 pkt 5 „ustalenie czasu wystąpień w dyskusji”. W związku z tym, że mamy dzisiaj bardzo obszerny program i bardzo dużo pracy, to chciałabym prosić o dyscyplinę i składam wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi podczas dyskusji do 3 minut.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia ww. wniosku.
Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Wniosek został przyjęty. Uprzejmie proszę o dyscyplinę w zabieraniu głosu podczas dyskusji.

Ad. 3 i Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 oraz przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.

Wójt G. Wojtera: Szanowni Państwo, postaram się dostosować do tych...

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przepraszam bardzo, jeżeli chodzi o wypowiedzi dotyczące uzasadnień, to ten wniosek nie obowiązuje. Wniosek dotyczy tylko zabierania głosu w dyskusji.

Wójt G. Wojtera: Pomimo tego, myślę, że zmieszczę się w tych 3 minutach. Proszę Państwa, zmieszczę się ponieważ tradycyjnie chciałbym Państwu po krótkim wprowadzeniu, po krótkiej informacji zaproponować przejście do prac nad tym projektem i realizacją bogatego programu, który wynika z faktu złożenia szeregu wniosków i uwag. Proszę Państwa, chciałbym z przyjemnością poinformować, że w mojej ocenie skradając projekt budżetu wraz z uzasadnieniem na 2018 r., zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu procedury budżetowej, jak i przepisami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych przedstawiam Państwu projekt budżetu, który uwzględnia i zapewnia prawidłową realizację zadań we wszystkich obszarach, którymi Gmina się zajmuje, bezpośrednio Urząd oraz wszystkie inne jednostki, spółki i zakłady, które działają na terenie gminy Suchy Las na rzecz mieszkańców. A także na realizację zadań inwestycyjnych, które zapisane są w Wieloletnim Planie Finansowym i wynikają z planu wydatków inwestycyjnych, pomimo różnego rodzaju trudności mam nadzieję, że przyjęcie tego budżetu w takiej formie przyczyni się do realizacji tych zadań. Proszę Państwa, tych sporo wniosków i uwag, które wpłynęło na etapie prac nad tym projektem, które nie zostały przeze mnie uwzględnione, oczywiście w dyskusji będę starał się to uzasadnić wynika przede wszystkim z troski o pewną równowagę finansową i zapewnienie bezpieczeństwa finansowego w ramach tego budżetu, który miałbym zostać przyjęty. W trakcie prac nad tym projektem wielokrotnie Państwo również zwracali uwagę na różnego rodzaju ryzyka, które każdy budżet w zasadzie ze sobą niesie. My również chcielibyśmy, żeby deficyt budżetowy był ograniczony i był trzymany w ryzach.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przepraszam bardzo, że przerywam, ale Panie Wójtce jesteśmy w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.

Wójt G. Wojtera: Też zwróciłem na to uwagę, ale Pani Przewodnicząca...

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Odczytałam, że w budżecie...

Wójt G. Wojtera: Tak, więc ja od razu przeskoczyłem.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ja bym prosiła, żeby może wrócić do tego punktu i w ramach tej wypowiedzi powiedzieć też o niewygasach.

Radny M. Przybylski: Aby przy okazji też o tych niewygasach.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, koniec roku to przenoszenie realizacji w ramach wykazu inwestycji i zadań, które muszą być zrealizowane, a nie mogą być zrealizowane w tym roku i są przenoszone na pierwsze 6 miesięcy roku następnego. I to jest ten pkt 3 i też przedstawiamy Państwu wykaz wydatków, które nie wygasają z końcem tego roku budżetowego łącznie z planem finansowym tych wydatków i macie Państwo tutaj dwa rodzaje wydatków. Są to wydatki bieżące na kwotę ponad 410 000 zł i wydatki majątkowe, które są wykazane w załączniku do tej uchwały w kwocie ponad 4 022 000 zł. Także w ramach przygotowanych materiałów w tej części, która dotyczy roku 2017 prosiłbym Państwa o przyjęcie tej uchwały, która da możliwość realizacji tych wydatków w pierwszych 6 miesiącach roku następnego. Proszę Państwa, wracając do samego projektu budżetu

na rok 2018, to chciałbym Państwa zapewnić, że specyficzna sytuacja na rynku, w tej chwili mówię o tej części, która jest związana z realizacją inwestycji, chociaż nie tylko, ponieważ szereg usług, które są w ramach wydatków bieżących, to one też podlegają pewnej turbulencji cenowej, którą wszyscy obserwujemy od kilku miesięcy. Staraliśmy się przygotowując ten projekt budżetu również takie założenia przyjąć i nie sugerując się tendencjami, o których również prawdopodobnie wszyscy we wszystkich samorządach zapomnieliśmy, że przyjmuje się określony parytet procentowy w stosunku do kwoty wskazanej w kosztorysie inwestorskim, dzisiaj już to po prostu nie obowiązuje. Proszę Państwa, jestem do Państwa dyspozycji jeżeli Państwo uznacie, że przedstawione materiały nie wymagają szczegółowego omawiania, czyli powtarzania tego co Państwo macie w materiałach, to ja na tym pozwolę sobie zakończyć swoją wypowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę jeszcze raz przejrzeć wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017. Prosiłabym Radnego W. Majewskiego, żeby przejrzał czy w wykazie jest przebudowa skrzyżowania ul. Nektarowej i Obornickiej.

Radny M. Przybylski: Nie może tego być, bo to jest w budżecie na 2017 r.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jasne, oczywiście prawda. Czy są uwagi Proszę Państwa? Jeśli nie ma uwag, to przystępujemy do głosowania.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały ws. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.
Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została podjęta, nosi numer XL/452/17.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pan Wójt już się wypowiedział w pkt. 3 i 4 jednocześnie.

Wójt G. Wojtera: Tak wydaje mi się, że udało mi się zmiksować te dwa punkty porządku obrad, ale jeszcze raz oczywiście mogę.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Nie ma takiej potrzeby, myślałam, bo Pan Wójt mówił, że będzie delegowanie zadania na Panią Skarbnik, ale skoro Pan Wójt już wyczerpał wypowiedź.

Wójt G. Wojtera: W tej części drugiej.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Rozumiem.

Ad. 5.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz stanowiska Wójta wobec zastrzeżeń i uwag zawartych w opinii.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Szanowni Państwo, w dniu dzisiejszym, pół godziny temu otrzymaliśmy opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018, opinię ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2018 – 2029, jak również opinię o możliwości sfinansowania deficytu Gminy Suchy Las w roku 2018 i te 3 opinie są pozytywne.

Ad. 6.

Odczytanie opinii komisji stałych.

Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas: Opinia sporządzona 30.11.2017 r. skierowana do Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego Radnego D. Matysiaka. Na posiedzeniu w dniu 29.11.2017 r. Komisja Społeczna nie wydała opinii odnośnie projektu budżetu na 2018 r. z powodu cofnięcia propozycji wydatków na obchody 800 – lecia lokacji

Suchego Lasu do ponownego rozpatrzenia i zmniejszenie kosztów o 120 000 zł. Komisja Społeczna składa przegłosowane następują wnioski:

- zwiększenie planu finansowego na 2018 r. o kwotę 250 000 zł dla CKiBP,
 - zwiększenie planu finansowego na 2018 r. dla Szkoły Podstawowej nr 1 im. W. Bogusławskiego o kwotę 50 000 zł – projekt zadania pod rowery i malowanie klas,
 - zwiększenie pozycji 80104/6050/218/2 o kwotę 80 000 zł, tj. wymiana podłoża na placu zabaw przy Przedszkolu im. Leśnych Ludków w Suchym Lesie,
 - dofinansowanie koła wędkarskiego „Przynęta” o kwotę 3 000 zł – zorganizowanie dnia dziecka oraz 3 000 zł – zawody dla seniorów,
 - dofinansowania koła wędkarskiego „Delfin” o kwotę 6 000 zł – nagrody i 18 000 zł – zarybianie.
- Jako źródło finansowania Komisja wskazuje rezerwę budżetową.

Przewodnicząca Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska A. Targońska: Komisja Komunalna i Ochrony Środowiska nie opiniowała budżetu, ponieważ uznaliśmy, że nie został on odpowiednio przygotowany. Natomiast, złożyliśmy 25 wniosków, ale tylko 3 z nich miały podane źródło finansowania i kwoty. Te wnioski to:

- Złotkowo, oświetlenie przejścia od ul. Złotej do ul. Dębowej – ścieżka przy cmentarzu, 4 lampy, 29 000 zł,
- Chłudowo, budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Słonecznej, 250 000 zł,
- akcja ulotkowa „sprzątaj po swoim psie” oraz akcja „antysmog”, 10 000 zł.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego W. Majewski: Komisja przedłożyła Przewodniczącemu Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego Radnemu D. Matysiakowi następujący dokument.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego informuję, że podczas posiedzenia w dniu 28.11.2017 r. przeprowadziliśmy analizę projektu uchwały budżetowej na rok 2018 i dokonaliśmy opiniowania poszczególnych pozycji w dziale 754 „bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, który jest ściśle związany z działaniami Komisji. Opinia i wnioski Komisji w odniesieniu do powyższego jest następująca. Dział 754 „bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”,

- 75403 „Dodatkowe patrole Policji” wzrost o 20 000 zł, czyli 60 000 zł – opinia Komisji pozytywna.
 - 75412 „OSP” 534 200 zł – opinia Komisji pozytywna,
 - 75416 „Straż Gminna” 1 087 625 zł – opinia Komisji pozytywna,
 - 75421 „Zarządzenie kryzysowe” 900 000 zł – opinia Komisji pozytywna,
 - 75495 „Utrzymanie systemu monitoringu gminnego” 68 000 zł – opinia Komisji pozytywna,
- Łącznie w dziale ze wzrostem o 20 000 zł w 75403 kwota 2 139 825 zł i opinia Komisji pozytywna.

W planach wydatków majątkowych opinia i wnioski Komisji przedstawiają się następująco:

- 754/75412/6050/RK/2018/0002 „Suchy Las – wykonanie podłoża pod sikawkę konną wraz z oświetleniem i wykonanie ścian z szyby”, 25 000 zł – opinia Komisji pozytywna, tj. 4 głosy za, 1 przeciw,
- 6060/RB/2018/1 „Zakup samochodu dla OSP Golęczewo” 1 350 000 zł – wszyscy członkowie Komisji za, pozytywnie,
- SG/2018/1 „Zakup samochodu dla Straży Gminnej”, 70 000 zł – opinia Komisji pozytywna,
- wniosek OSP Suchy Las – „Zakup mobilnego systemu gaśniczego CAFS”, 25 000 zł – opinia Komisji pozytywna.

Ja tylko tutaj dodam, że w wielu materiałach, za co przepraszam pojawia się nazwa CAPS, po prostu komputer mi zmieniał i nie tego nie zauważyłem. Jest to urządzenie o nazwie CAFS. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stwierdza, że przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2018 r. został wykonany w sposób mało czytelny i nie zawiera opisów potrzebnych do dokonania opiniowania. Dlatego Komisja przeprowadziła opiniowanie poszczególnych rozdziałów i paragrafów z uwzględnieniem wniosków, lecz nie opiniowała projektu w całości. Wójt, pomimo wielokrotnie wcześniej składanych wniosków i próśb o przedstawienie projektu uchwały budżetowej w sposób bardziej czytelny w roku bieżącym przedstawił projekt najgorszy z dotychczasowych w bieżącej kadencji Rady Gminy. Nadmieniam także, że Komisja złożyła 28 wniosków, z tych wniosków Wójt uwzględnił tylko kilka, co będzie dalej skutkowało wnioskami Komisji podczas posiedzenia Komisji

Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, na którym rozpatrywane będą wnioski Komisji Stałych Rady Gminy Suchy Las. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak: Komisja nie opiniowała całości budżetu, złożyła szereg uwag i wniosków, tych uwag jest bardzo dużo także nie będę ich odczytywał, one będą odczytywane podczas procedowania całego projektu budżetu na rok 2018 i wtedy będziemy omawiać poszczególne wnioski, ponieważ na Komisji zajęło nam to bodajże 8 godzin, czy ok. 10 godzin i nie chciałbym teraz przedłużyć sesji.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: 10 godzin obradowała Komisja Finansowo – Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego przy wnioskach budżetowych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo: Komisja Rewizyjna przeglądając projekt budżetu, który został przedłożony Radnym nie wносиła większych zastrzeżeń. Jedynie sformułowaliśmy dwa wnioski. Jeden to zagwarantowanie w budżecie Gminy Suchy Las kwoty 5 000 zł na potrzeby prac Komisji z przeznaczeniem na ekspertyzy, a drugi to Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na ograniczenie deficytu budżetowego na 2018 r.

Ad. 7.

Przedstawienie stanowiska Wójta w sprawie nieuwzględnionych wniosków.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Stanowisko Wójta wobec nieuwzględnionych wniosków Komisji.

Wnioski Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, str. 13 z płachty.

Dział 010 „Dofinansowanie działalności kół łowieckich”, projekt budżetu 30 000 zł, wniosek KF-BiRG aby zmniejszyć o 10 000 zł, stanowisko Wójta jest negatywne, gdyż umowa jest już podpisana na rok 2018.

„Umocnienie dróg gruntowych w Gminie Suchy Las płytami betonowymi” projekt budżetu 545 000 zł, wniosek KF-BiRG jest o zwiększenie kwoty o 350 000 zł, stanowisko Wójta jest negatywne.

„Dzierżawa i najem gruntów na terenie Gminy” projekt budżetu 550 000 zł, wniosek KF-BiRG jest o umniejszenie wydatku o 110 000 zł, przedstawiono uzasadnienie i stanowisko Wójta jest negatywne.

„Wynajem lokali na potrzeby biurowe UG” projekt budżetu 158 000 zł, wniosek KF-BiRG jest o umniejszenie wydatku o 31 600 zł, stanowisko Wójta jest negatywne.

Jeżeli chodzi o wydatki w Urzędzie Gminy wobec propozycji KF-BiRG o podwyżki dla pracowników o 10%, czyli w paragrafach 4010, 4110, 4120 stanowisko Wójta jest negatywne i co za tym idzie na odpis na PFRON.

W paragrafie 4210 Zakup materiałów i wyposażenia.

Wobec propozycji KF-BiRG zmniejszenia o 9 000 zł na „zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek i faksów”,

„zakup artykułów różnych” zmniejszenie o 12 000 zł;

„zakupy informatyczne o charakterze interwencyjnym” zmniejszenie o 1 000 zł;

„wyposażenie stanowisk pracy i utrzymanie ciągłości działania, zakup sprzętu informatycznego” zmniejszenie o 26 200 zł;

„wydatki na prenumeratę” obniżenie wydatku o 3 600 zł.

Wobec powyższego stanowisko Wójta jest negatywne, Pan Wójt w przekazanych materiałach zamieścił szczegółowe uzasadnienie co do pozostawienia tych wydatków na zaplanowanym wcześniej poziomie.

Radny D. Matysiak: Czy można jeszcze raz powtórzyć.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Stanowisko Wójta wobec proponowanych zmian na umniejszenie wydatków na zakupy, Pan Wójt w materiałach przygotował uzasadnienie co do pozostawienia wydatków na proponowanym poziomie.

Radny D. Matysiak: No tak, tylko Pani użyła słowa szczegółowo.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Bardzo proszę, żebyście Państwo zapisywali swoje uwagi i będziemy o tym dyskutować w punkcie dyskusja nad budżetem.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: W paragrafie dotyczącym usług.
„zakupy związane z informatyzacją, w tym oprogramowanie, sprzęt” z proponowanej kwoty 170 050 zł wniosek KF-BiRG jest o umniejszenie wydatku o 34 010 zł.
„kolokacja urządzeń serwerowych” z proponowanej kwoty 80 000 zł wniosek KF-BiRG o zdjęcie zadania z budżetu.
„wydatki związane z funkcjonowaniem UG Suchy Las” kwota 192 000 zł, co dotyczyło sprzątanía powierzchni biurowych wniosek KF-BiRG o zdjęcie zadania z budżetu.
„obsługa informatyczna UG” z proponowanej kwoty 81 850 zł wniosek KF-BiRG o zdjęcie zadania z budżetu.
„opieka nad oprogramowaniem” kwota 150 000 zł również wniosek KF-BiRG o zdjęcie zadania z budżetu.
„hosting stron www, projekty i administracja” z kwoty 46 100 zł KF-BiRG wnioskuję o zdjęcie 23 050 zł.

I w tym paragrafie stanowisko Wójta wobec wniosków Komisji jest negatywne.

„zakup usług związanych z promocją gospodarczą Gminy Suchy Las” z proponowanej kwoty 400 000 zł KF-BiRG wnioskuję o zdjęcie 200 000 zł i również stanowisko Pana Wójta jest negatywne. Dział 801 „oświata i wychowanie” wniosek Komisji „nagrody dla najlepszych uczniów z inicjatywy samorządów pomocniczych” proponowana kwota 1 500 zł wniosek KF-BiRG o zwiększenie o 1 500 zł, stanowisko Wójta jest negatywne.

Zadanie „Utworzenie świetlicy socjoterapeutycznej np. w Złotnikach (po przeniesieniu biblioteki do wyremontowanego dworca) dla osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie” stanowisko Wójta negatywne.

„Utrzymanie zieleni – pielęgnacja, korekty, wycinka” proponowana kwota 240 000 zł, KF-BiRG wnioskuję o zwiększenie o 30 000 zł, stanowisko Wójta jest negatywne.

„Koszenie placów” proponowana kwota 50 000 zł, KF-BiRG wnioskuję o zwiększenie o 20 000 zł, stanowisko Wójta jest negatywne.

„Parki gminne publiczne” kwota 90 000 zł, KF-BiRG wnioskuję o zwiększenie 30 000 zł, stanowisko Wójta jest negatywne.

„Obsługa informatyczna GOS” kwota 45 956 zł, KF-BiRG wnioskuję z uwagi na brak uzasadnienia o zdjęcie kwoty z budżetu, uzasadnienie Wójta zostało załączone do dzisiejszych materiałów.

Zadania inwestycyjne:

„Suchy Las – budowa ul. Łozowej wraz z infrastrukturą” kwota 400 000 zł, wniosek KF-BiRG o zwiększenie o 250 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Suchy Las – przebudowa pasa drogowego ul. Szkółkarskiej – przebudowa linii energetycznej oraz budowa ścieżki rowerowej, planowana kwota w budżecie 464 000 zł, wniosek KF-BiRG o zmniejszenie o 200 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Wydatki na wykupy i odszkodowania pod infrastrukturę drogową” kwota 6 000 000 zł, wniosek Komisji o zmniejszenie o 2 000 000 zł, stanowisko Wójta negatywne i uzasadnienie zostało przekazane do dzisiejszych materiałów.

„Suchy Las – teren aktywnej edukacji i sportu” kwota 830 000 zł, wniosek Komisji o zdjęcie zadania z budżetu, natomiast zadanie to jest dofinansowane ze środków Leader i umowa o dofinansowanie została podpisana w Urzędzie Marszałkowskim 8.12.2017 r. Ta kwota 830 000 zł to jest suma wydatków z roku 2017, gdzie nie był wydatek poniesiony i zaplanowanych wcześniej w WPF na rok 2018, stanowisko Wójta negatywne.

„Złotniki Osiedle – budowa tzw. drogi serwisowej wzdłuż ul. Obornickiej na odc. Radosna – Łągiewnicka wraz z otoczeniem sklepu, zachodnia strona – projekt” wniosek Komisji 30 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Złotniki – Osiedle – budowa oświetlenia w ul. Kalinowej. Projekt 2017 r, realizacja 2018 r.” wniosek Komisji 30 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Złotniki – rewitalizacja ogrodu przy ul. Żukowej”, stanowisko Wójta negatywne.

„Zakup od firmy Vastbouw działek przy ul. Sosnowej na cele sportowo – rekreacyjne” wniosek Komisji 924 345 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Zakup od Uniwersytetu Przyrodniczego działki nr 859 na os. Grzybowym” wniosek Komisji 150 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Modernizacja oświetlenia na pl. Grzybowym” wniosek Komisji 35 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Suchy Las – budowa ścieżki rowerowej w ciągu ul. Stefańskiego – projekt” wniosek Komisji 80 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Suchy Las – budowa oświetlenia na ul. Serdecznej, fragment od ul. Parkowej do ul. Powstańców Wlkp.” wniosek Komisji 35 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Suchy Las – projekt i wykonanie chodnika na ul. Stefańskiego, na odc. od os. Platanowego do ul. Borówkowej” wniosek Komisji 120 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Suchy Las - budowa infrastruktury wraz z nawierzchnią ul. Lipowej” wniosek Komisji 650 000 zł.

„Suchy Las - montaż i podłączenie kamer do monitoringu przy ul. skrzyżowaniach ul. Malinowej i Aroniowej oraz Truskawkowej i Jeżynowej” wniosek Komisji kwota 25 000 zł.

„Koncepcja i projekt dla ciągu ul. Obornickiej od skrzyżowania z ul. Sobocką w Złotkowie do skrzyżowania z ul. Złotnicką w Złotnikach” kwota 150 000 zł.

„Dofinansowanie konkursu <Bezpieczne wakacje> 2018 r.” kwota 7 000 zł.

„Złotniki, os. Grzybowe. Projekt na budowę ul. Kruczej, na odc. od ul. Bocianiej do ul. Żurawiej oraz ul. Pawiej na odc. od pl. Sokoła do ul. Żurawiej na os. Grzybowym w Złotnikach, I Etap” kwota 30 000 zł.

„Projekt i realizacja parkingu przy cmentarzu w Chłudowie” kwota 70 000 zł.

„Biedrusko – frezowanie oraz nowa nawierzchnia ul. 1 Maja i ul. Błękitnej” kwota 500 000 zł.

„Biedrusko – utwardzenie oraz miejsca postojowe przy garażach” kwota 50 000 zł.

„Biedrusko – miejsca postojowe przed blokami os. Natura” kwota 50 000 zł.

„Biedrusko – wybrukowanie terenu za domem osiedlowym” kwota 30 000 zł, stanowisko Wójta negatywne.

„Biedrusko – budowa chodnika z nawierzchni asfaltowej od ul. Szmaragdowej do ul. Szafirowej wzdłuż lamp (działka nr 135, dł. 180 mb)” kwota 50 000 zł, stanowisko Wójta negatywne co do utworzenia nowego zadania, ponieważ może być ono realizowane w zadaniu BI/WPF/2017/0005.

„Chłudowo – budowa chodnika przy ul. Kościelnej od Rynku do skrzyżowania z ul. Polną”, kwota wnioskowana przez Komisję 120 000 zł.

„Chłudowo – budowa oświetlenia ul. Strumykowej” kwota 100 000 zł.

„Chłudowo – budowa oświetlenia ul. Łągiewnickiej do końca zabudowań (projekt)” kwota 10 000 zł.

„Chłudowo – projekt doświetlenia placu przy ul. Rynek” kwota 5 000 zł.

„Gołęczewo – rekompozycja terenu na działce nr 101/3, część działki drogowej” kwota 35 000 zł.

„Gołęczewo – wykonanie ścieżek żwirowych wokół stawu przy ul. Tysiąclecia” kwota 45 000 zł.

„Gołęczewo – budowa oświetlenia ul. Pszenna, Rolna, Zbożowa” kwota 150 000 zł.

„Gołęczewo – projekt oświetlenia ul. Stolarskiej, Krzywej, Lazurowej” kwota 15 000 zł.

„Biedrusko – budowa placu zabaw z infrastrukturą wodną – nowe urządzenia i podłoże, park – ul. Zjednoczenia” kwota 70 000 zł.

„Biedrusko – usunięcie rzeźby kwiatowej kolarza i postawienia w tym miejscu urządzenia do zabaw dzieci” kwota 35 000 zł.

„Suchy Las – wyposażenie placu zabaw przy os. Poziomkowym” kwota 6 000 zł.

„Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” kwota w projekcie budżetu 200 000 zł, Komisja wnioskuje o zwiększenie o 100 000 zł.

„Zielątkowo – budowa oświetlenia ul. Krótkiej” kwota 30 000 zł.

„Zielątkowo – budowa oświetlenia ul. Morwowej” kwota 80 000 zł.

„Suchy Las Wschód – budowa oświetlenia ul. Kraterowej” kwota 60 000 zł.

„Suchy Las Wschód – budowa chodnika przy ul. Krańcowej do ul. Alejowej” kwota 100 000 zł. Stanowisko Pana Wójta negatywne.

„Suchy Las Wschód – ułożenie płyt betonowych ul. Strumykowa” kwota 50 000 zł.

„Suchy Las Wschód – lampa solarna, skrzyżowanie ul. Leśna/ Bogusławskiego” kwota 13 000 zł.

„Suchy Las Wschód – aktualizacja projektu budowy chodnika przy ul. Leśnej do ul. Bogusławskiego” kwota 40 000 zł.

„Suchy Las Wschód – parking przy OPS (projekt)” kwota 200 000 zł.
„Golęczewo – budynek garażowy na potrzeby społeczności lokalnej w systemie kontenerowym”
kwota 10 000 zł.
Stanowisko Pana Wójta negatywne.

Wnioski Komisji Społecznej:

„Dofinansowanie koła wędkarskiego „<Przynęta> kwota 6 000 zł, w tym 3 000 zł na zorganizowanie dnia dziecka i 3 000 zł na zawody dla seniorów”
„Dofinansowanie koła wędkarskiego <Delfin>” kwota 24 000 zł.
Stanowisko Pana Wójta negatywne. Zaplanowaną kwotę 20 000 zł na działalność kół wędkarskich Wójt uznaje za wystarczającą.

Wnioski Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego:

„Płatne partole Policji w 2018 r.” w projekcie budżetu kwota 40 000 zł, wniosek Komisji o zwiększenie kwoty o 20 000 zł. Stanowisko Pana Wójta negatywne. Po uzgodnieniach z Komendantem Miejskim Policji oraz na podstawie wykonania za rok 2017 Wójt uznał, że zaplanowana kwota zapewni wystarczającą ilość patroli
„OSP Suchy Las. Zakup mobilnego systemu gaśniczego CAFS” kwota 25 000 zł.
Stanowisko Pana Wójta negatywne. Jest to sprzęt „eksperymentalny” nie wprowadzony do stosowania przez Państwową Straż Pożarną.

Wnioski Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska:

„Chludowo – budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Słonecznej” kwota 250 000 zł.
Stanowisko Pana Wójta negatywne.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pani Skarbnik, czy wnioski Komisji częściowo uwzględnione przez Wójta, to będą omawiane w autopoprawkach? Bo są wnioski Komisji w części uwzględnione przez Wójta.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: To teraz przedstawię. Płachta nr 12, strona 1.

Wnioski Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego:

„Dofinansowanie chóru Solideo” kwota 7 000 zł, wniosek Komisji o zwiększenie o 13 000 zł. Stanowiska Wójta jest w części pozytywne, zwiększenie o kwotę 3 000 zł do kwoty 10 000 zł.
„Dofinansowanie Corona Florum – Taniec dworski” kwota 8 000 zł, wniosek Komisji o zwiększenie o 30 000 zł. Stanowisko Wójta jest w części pozytywne, zwiększenie o kwotę 2 000 zł do kwoty 10 000 zł.
„Budowa ulic w Złotnikach II – ulice Okrężna, Prosta, Graniczna, Miła, Działkowa, Żukowa, Cicha” wniosek Komisji o zwiększenie o 2 500 000 zł. Stanowisko Wójta jest w części pozytywne jeżeli chodzi o nakłady w latach 2018/2019 w kwocie 3 800 000 zł, w tym: 2018 – 1 000 000 zł, 2019 – 2 800 000 zł i w tym 300 000 zł zwiększenie dotyczy I etapu.
„Budowa zespołu szkolno – przedszkolnego w Golęczewie” w projekcie 5 000 000 zł, wniosek Komisji o wykreślenie tego zadania z budżetu. Stanowisko Wójta jest w części pozytywne, tj. zamiast budowy zespołu szkolno – przedszkolnego to budowa obiektu przedszkolnego jako I etapu inwestycji oświatowej w Golęczewie, 2018 r. – zmniejszenie o kwotę 3 000 000 zł, a 2019 r. kwota 3 500 000 zł.
„Budowa systemu monitoringu gminnego, II etap – realizacja, III etap – projekt/realizacja” wniosek Komisji o zwiększenie o 420 000 zł. Wójt proponuje etapować to zadanie na lata 2018 – 2020 po 120 000 zł rocznie.
„Biedrusko – budowa chodnika z nawierzchni asfaltowej od ul. Szmaragdowej do ul. Szafirowej wzdłuż lamp (działka nr 135, dł. 180 mb)”. Negatywna co do utworzenia nowego zadania, bo zadanie to mieści się w zadaniu dotyczącym budowy infrastruktury na os. Kamieni Szlachetnych.
„Suchy Las Wschód – modernizacja chodnika na ul. Bogusławskiego od ul. Alejowej do ul. Kubackiego”, kwota 100 000 zł. Stanowisko Wójta jest w części pozytywne, nie dotyczy tworzenia nowego zadania tylko wykonanie w ramach bieżących wydatków Referatu Komunalnego.
„Suchy Las Wschód – pomoc finansowa dla powiatu poznańskiego w zakresie budowy oświetlenia ul. Sucholeskiej – projekt” kwota 15 000 zł. Stanowisko Wójta jest w części pozytywne, wniosek

do powiatu o rozszerzenie prac projektowych w ramach realizacji zadania przebudowy skrzyżowania ul. Perłowej.

„Suchy Las – projekt i budowa lampy przy przejściu dla pieszych w pobliżu skrzyżowania ul. Sucholeskiej i Kryształowej” Stanowisko Wójta jest w części pozytywne, wniosek do powiatu o rozszerzenie prac projektowych w ramach realizacji zadania przebudowy skrzyżowania ul. Perłowej.

Wnioski Komisji Społecznej:

„Zwiększenie dotacji dla Centrum Kultury i Biblioteki Publicznej o kwotę 250 000 zł”. Stanowisko Wójta jest w części pozytywne, tj. zwiększenie o kwotę 50 000 zł.

Wnioski Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska:

„Akcja ulotkowa <Sprzątaj po swoim psie> oraz <Akcja antysmog>” kwota 10 000 zł. Stanowisko Wójta jest w części pozytywne, tj. zwiększenie w ramach zaplanowanych środków na publikacje w mediach.

Ad. 8.

Przedstawienie autopoprawek Wójta do projektu uchwały budżetowej.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Autopoprawka Wójta Gminy Suchy Las do projektu budżetu na rok 2018, str. 10.

Dział 010 „Rolnictwo i łowiectwo”,

zadanie „Biedrusko – aktualizacja koncepcji kanalizacji deszczowej i sanitarnej oraz wodociągu, kwota 15 000 zł.

Dział „Transport i łączność”,

zadanie „Równanie dróg, remonty nawierzchni umocnionych gruzobetonem oraz umocnienia dróg gminnych”, zwiększenie o kwotę 20 000 zł do kwoty 370 000 zł.

zadanie „Suchy Las – budowa ul. Krętej (odc. pomiędzy ul. Krańcową i Kraterową) i ul. Gwiazdnej wraz z infrastrukturą, wprowadzenie zadania do budżetu w kwocie 600 000 zł.

zadanie „Złotniki – Wieś – budowa brakującego chodnika”, wprowadzenie zadania do budżetu w kwocie 100 000 zł.

zadanie „Budowa ulic w Złotnikach I – ul. Zielona, Radosna, Wrzosowa, Kwiatowa, Tulipanowa, Irysowa, Różana” zmniejszenie kwoty o 500 000 zł do kwoty 500 000 zł.

zadanie „Budowa ulic w Złotnikach II – ul. Okrężna, Graniczna, Prosta, Miła, Działkowa, Żukowa, Cicha” zwiększenie kwoty o 1 000 000 zł do kwoty 4 000 000 zł.

zadanie „Suchy Las – rozwiązanie układu komunikacyjnego w rejonie wiaduktu Narutowicza” wykreślenie zadania z budżetu.

zadanie „Suchy Las – budowa bezkolizyjnego skrzyżowania ul. Obornickiej i ul. Sprzeczej” wykreślenie zadania z budżetu.

Dział 750 „Administracja publiczna”,

rozdział 75022 „Rady gmin”,

zadanie „Publikacja w mediach – Rady Gminy Suchy Las – wykup stron do dyspozycji Rady Gminy Suchy Las” zwiększenie kwoty o 5 000 zł do kwoty 55 000 zł.

zadanie „Komisja – wynagrodzenie ekspertów przy kontrolach” zmniejszenie kwoty o 3 000 zł do kwoty 5 000 zł.

rozdział 75023 „Urzędy gmin”,

zadanie „Bezpieczeństwo informacji i środowiska informatycznego UGSL” wykreślenie zadania z budżetu.

Dział 754 „Administracja publiczna”,

rozdział 75412 „Ochotnicze straże pożarne”,

zadanie „Suchy Las – wykonanie podłoża na sikawkę konną wraz z oświetleniem i wykonaniem ścian z szyby” wykreślenie zadania z budżetu.

rozdział 75495 „Pozostała działalność”, zadanie „Budowa systemu monitoringu gminnego” wprowadzenie do budżetu z kwotą 120 000 zł.

Dział 801 „Oświata i wychowanie”,

rozdział 80101 „Szkoły podstawowe”,

zadanie „Plan finansowy SP w Suchym Lesie” zwiększenie kwoty o 50 000 zł do kwoty 65 000 zł.

zadanie „Biedrusko – budowa parkingu przy szkole” wprowadzenie do budżetu kwoty 50 000 zł.

zadanie „Budowa zespołu przedszkolno – szkolnego w Gołęczewie” usunięcie zadania z budżetu.

zadanie „Budowa przedszkola w Gołęczewie” wprowadzenie do budżetu kwoty 2 000 000 zł.

zadanie „Biedrusko – podłączenie do kanalizacji budynku starego przedszkola” wprowadzenie do budżetu kwoty 40 000 zł.

zadanie „Wymiana podłoża na placu zabaw przy przedszkolu w Suchym Lesie” zwiększenie kwoty o 80 000 zł do kwoty 160 000 zł.

Dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”,

rozdział 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”,

zadanie „Porządkowanie terenów wokół pomników w Glinnie i Łagiewnikach oraz zabezpieczenie ruin kościoła w Chojnicy oraz cmentarza ewangelickiego w Złotkowie, zwiększenie kwoty o 10 000 zł do kwoty 20 000 zł.

rozdział 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg”,

zadanie „Zielątkowo – oświetlenie ul. Daglezjowej” kwota 60 000 zł wprowadzona do budżetu.

zadanie „Biedrusko – modernizacja oświetlenia ul. Ogrodowej i 7 Pułku Strzelców Konnych” kwota 140 000 zł wprowadzona do budżetu.

zadanie „Złotkowo – oświetlenie przejścia od ul. Złotej do ul. Dębowej (ścieżka do cmentarza)” kwota 29 000 zł wprowadzona do budżetu.

zadanie „Złotkowo – budowa sygnalizacji świetlnej z czujnikiem prędkości na ul. Lipowej – projekt” kwota 65 000 zł wprowadzona do budżetu.

Dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”,

rozdział 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”,

zadanie „Dotacja podmiotowa dla Ośrodka Kultury” zwiększenie kwoty o 50 000 zł do 1 360 000 zł.

zadanie „Organizacja Dni Gminy Suchy Las” zmniejszenie kwoty o 40 000 zł do 160 000 zł.

zadanie „Os. Grzybowe – wynajem pomieszczeń na świetlicę” kwota 18 000 zł wprowadzona do budżetu.

rozdział 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”,

zadanie „Biedrusko – przeniesienie pomnika z dz. 44/1 na działkę 14/48” kwota 70 000 zł wprowadzona do budżetu.

rozdział 92195 „Pozostała działalność”,

zadanie „Dofinansowanie Chóru Solideo” zwiększenie kwoty o 3 000 zł do 10 000 zł.

zadanie „Dofinansowanie Corona Florum – Taniec dworski” zwiększenie kwoty o 2 000 zł do 10 000 zł.

Dział 926 „Kultura fizyczna”, rozdział 92601 „Obiekty sportowe”

Zadanie „Suchy Las – budowa zaplecza sportowego przy boisku na ul. Konwaliowej – system kontenerowy (projekt)” usunięcie zadania z budżetu.

Zadanie „Biedrusko – przeniesienie i rozbudowa placu zabaw os. Natura” kwota 50 000 zł wprowadzona do budżetu.

Różnica wprowadzanych wydatków wynosi 1 117 500 zł i Wójt wnioskuje o wprowadzenie do rezerwy inwestycyjnej celem zabezpieczenia środków na ewentualne zwiększenia wydatków po przetargach na inwestycje.

Autopoprawka nr 2 z dnia 18.12.2017 r. Wójta Gminy Suchy Las do projektu budżetu na rok 2018.

Wójt proponuje zwiększenie wydatków na dofinansowanie Chóru Solideo o kwotę 7 500 zł, czyli uwzględniając autopoprawkę nr 1 będzie to kwota 17 500 zł oraz Corona Florum – Taniec dworski zwiększenie o 7 500 zł, czyli uwzględniając autopoprawkę nr 1 będzie to kwota 17 500 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa na stołach dzisiaj została rozdana dodatkowa strona, czyli Autopoprawka nr 2 z dnia 18.12.2017 r. Wójta Gminy Suchy Las do projektu budżetu na rok 2018.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Źródłem finansowania jest umniejszenie wydatków na „Druk i skład Gazety Sucholeskiej” z 76 000 zł do 61 000 zł. W dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” zmiana nazwy zadania z „Gołęczewo – budynek garażowy na potrzeby społeczności lokalnej w systemie kontenerowym” na „Gołęczewo – budynek magazynowy przy remizie OSP na potrzeby społeczności lokalnej – projekt”. Dziękuję.

Ad. 9.

Dyskusja nad projektem budżetu i WPF.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie pojawiło się zadanie „Biedrusko – przeniesienie pomnika z dz. 44/1 na działkę 14/48”, rozumiem, że to jest działka zakupiona od Powiatu, czy posiadamy już jakąś koncepcję, projekt funkcjonalno – użytkowy tego terenu? Wiemy, że tam jest również teren przeznaczony pod szkołę. Od paru lat zabiegamy o to, żeby powstała koncepcja funkcjonalno – użytkowa dla całości tego terenu, aby to nie było, że przeniesiemy tam pomnik, nie wiadomo jak to będzie wyglądało, a później w to będziemy wkomponowywać szkołę i teren wokół szkoły.

Zastępca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa, tak jak ostatnio wspominałem, to tak na świeżo, to mamy koncepcję tego pomnika i oczywiście mogę to Państwu pokazać. W zasadzie dzisiaj to było odbierane od wykonawcy. Ta kwota jest kwotą, która według nas pozwoli przenieść istniejący pomnik. Oczywiście, zastanawialiśmy się nad różnymi koncepcjami. Państwo pamiętacie, czy ten istniejący pomnik o coś wzbogacać, były bardzo różne pomysły i myślę, że nie do pogodzenia. Najbardziej rozsądne jest przeniesienie pomnika, który w tej chwili funkcjonuje z podstawowym zagospodarowaniem tego nowego miejsca, o którym właśnie mówimy, czyli przy zbiegu ul. Chłudowskiej i Poznańskiej z wyeksponowaniem w kierunku drogi powiatowej. Przekażę oczywiście do Pani Przewodniczącej, bo Pani Przewodnicząca o to pytała.

Radny D. Matysiak: Ja nie pytałem się o sam pomnik, ale o teren wokół. Jest tam działka gminna, na której ma powstać budynek szkoły i czy to jest jakoś razem powiązane, czy jest to brane pod uwagę, żeby nie było, że przy tym pomniku powstanie boisko czy skatepark, który będzie odbiegał od całości koncepcji. Jeżeli mamy dany teren, to powinniśmy już to brać pod uwagę, aby tam mogły odbywać się apele czy jakieś spotkania.

Zastępca Wójta M. Buliński: To jest działka 14/48, czyli mówimy o skwerze pomiędzy istniejącym chodnikiem bitumicznym od strony Dino, ul. Chłudowską, a ul. Poznańską, czyli stosunkowo nieduży skwer z zagospodarowaniem zieleni i pomnikiem. To nie będzie w żaden sposób kolidować z naszymi dalszymi planami. Mogę Panu pokazać, tutaj jest taki teren przeznaczony na to, żeby rekreacyjnie spędzać czas, bo będzie zagospodarowanie zieleni ładnie wykonane. I móc potem organizować uroczystości pod pomnikiem. To w żaden sposób nie wchodzi w konflikt planistyczny z terenem oświatowym.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, jest to działka przeznaczona pod wyeksponowanie pomnika, obok mamy działkę przeznaczoną w miejscowym planie pod usługi. Tam była „Kuźnia” czyli przydrożny bar. Na dzień dzisiejszy nie wiemy czy może tam powstanie dyskoteka może klub nocny, czy mamy całość tego terenu w jakiś sposób w koncepcji zawarty? Aby nie było tak jak po przeciwnej stronie, mamy piękny budynek zabytkowej szkoły, a przed nim myjnia.

Wójt G. Wojtera: Pytanie Pana Radnego dotyczy całości terenu i pytanie brzmi, czy istnieje koncepcja zagospodarowania dla całości. Ta koncepcja dotyczy tylko i wyłącznie tej działki, która jest przeznaczona pod pomnik. Jeżeli chodzi o sposób zagospodarowania działki przeznaczonej w planie miejscowym pod szkołę i ewentualne umiejscowienie boisk, dziedzińca, wjazdu, parkingów, to będą to wytyczne dla projektanta terenu oświatowego, że należy uwzględnić sąsiedztwo terenu

z historycznym pomnikiem w projekcie budynku szkolnego. Nie robiliśmy dla terenu szkolnego w związku z zamiarem przeniesienia pomnika całościowej koncepcji.

Radna A. Targońska: Ja chciałabym zapytać na jakiej podstawie wpisane zostało przeniesienie pomnika do działu „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, ponieważ nie znajduje się on w rejestrze zabytków?

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Nie ma obowiązku, ten rozdział nie dotyczy tylko budowli wpisanych do rejestru zabytków.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa mam taką sugestię porządkową. Z uwagi na to, że następny punkt to będzie głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta, to proponuję, żebyście się Państwo skupili na autopoprawkach uwzględnionych tylko w części przez Wójta i ewentualnie skierowali wnioski o uzupełnienie tych autopoprawek. Bo w przypadku zgody moglibyśmy to wtedy szybko przegłosować blokowo. Tak by było po prostu łatwiej, bo jesteśmy w punkcie dyskusja nad budżetem i tutaj możemy te wszystkie problemy przedyskutować i będzie łatwiej procedować później. Jeżeli oczywiście Państwo macie takie uwagi.

Radny M. Przybylski: W tej chwili chciałbym się odnieść tylko do autopoprawek Wójta, a przy okazji głosowania poszczególnych zadań w arkuszu nr 13 i 12, czyli wniosków nieuwzględnionych oraz częściowo uwzględnionych już będziemy odnosić się do tych poszczególnych pozycji. Nie sposób teraz jakby odnosić się do wszystkich. Jeśli chodzi o autopoprawki Wójta, to zarówno autopoprawkę nr 1, jak i autopoprawkę nr 2, to nasze kluby „Inicjatywa Mieszkańców” i „Gmina Razem” zamierzają poprzeć w całości. Natomiast, chcielibyśmy porozmawiać o drobnych kwestiach, mianowicie chodzi o zadanie 75022/4300/PG/2016/0015 (arkusz 10, str. 2), gdyż wniosek Komisji dotyczył dwóch kwestii. Co do kwestii finansowej to jest wszystko w porządku, był wniosek i Wójt ten wniosek uwzględnił w całości. Natomiast, wniosek był również o zmianę nazwy tego zadania i tutaj Wójt tego nie uwzględnił i chyba formalnie jest to wniosek uwzględniony w części. My proponowaliśmy jako Komisja Finansowo – Budżetowa nazwę zadania na taką „Publikacje w mediach Rady Gminy Suchy Las - wykup strony do dyspozycji Rady Gminy Suchy Las w czasopiśmie, które ukazywałoby się 12 razy w roku nieprzerwanie raz w miesiącu przez ostatnie 24 miesiące we wszystkich miejscowościach Gminy Suchy Las”. Chodziło nam o to, aby potencjał ewentualnego wykonawcy gwarantował efektywne wykorzystanie środków publicznych. Nie chcielibyśmy dopuścić do takiej sytuacji, żeby pismo ukazywało się przez 3 – 4 miesiące, a później zniknęło z rynku. Takie przypadki mieliśmy i mieliśmy też w Gminie Suchy Las i to niedawno. Oczywiście, nie wiem czy Wójt się na tę zmianę nie zgodził, bo też nie wpisał tego zadania do tych częściowo uwzględnionych, czy jest to efektem jakiejś pomyłki czy niedopatrzenia. Sytuacja na rynku w Gminie Suchy Las jest w tej chwili taka, że wydaje się, że jest tylko jeden tytuł, który spełnia te wymagania, które chcielibyśmy wpisać, to może wpisać po prostu, że chodzi o to, żeby publikacje Rady Gminy Suchy Las były w „Magazynie Sucholeskim Mieszkańców Gminy”. Oczywiście, zdaje sobie sprawę z tego, że jest to wskazanie na konkretnego wykonawcę zadania, które np. może zakwestionować RIO. Ale jest też faktem, że takich zadań w budżecie jest sporo, np. wskazujemy, że przeznaczamy środki na orkiestrę w Chludowie, albo na KGW w Gołęczewie w zakresie organizacji imprezy „Wianki”, albo dofinansowanie Chóru Solideo, czy dofinansowanie zespołu tańca „Chludowanie”. W takiej sytuacji, nie wiem, czy nie należałoby stosować mimo wszystko tych samych standardów w odniesieniu do wszystkich beneficjentów. To jest może drobna sprawa, ale pierwsza. Druga sprawa to zadanie „Suchy Las – wykonanie podłoża pod sikawkę konną wraz z oświetleniem i wykonaniem ścian z szyby”, tutaj wiem, że w tej sprawie głos zabierze Przewodniczący M. Dziedzic i już nie będę dyskutował na ten temat, bo takie są między nami uzgodnienia. Natomiast, ja chciałbym zwrócić uwagę na drobną rzecz. Mieszkańcy Złotnik – Osiedla prosili mnie, żebym podniósł kwestię zadania 92195 „wydatki bieżące sołectw i osiedli” i tam w budżecie jest po prostu błąd, bo do budżetu wpisano tylko kwotę na 2018 r., a pominięto kwotę, którą mieszkańcy zaoszczędzili w 2017 r. przeznaczając te środki z zadania lokalnego na budowę placu zabaw przy ul. Kochanowskiego. Ja sygnalizowałem Pani Skarbnik ten problem, ale nie znalazłem tego ani w jednej, ani w drugiej autopoprawce. Jest to ewidentny błąd i jestem o tym przekonany, być może Pan Wójt uzna za stosowne to skorygować teraz. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o to zadanie, to szczerze mówiąc jest to, tak jak tutaj Pan Radny zasugerował niedopatrzenie, bo ja zrozumiałam, że to zadanie ma być krótsze, a dalszy to jest jakby opis o jaką publikację chodzi i dlatego zaproponowałam, żeby to zadanie miało taką nazwę. Ale nie ma problemu, bo to nie wynika z tego, że Pan Wójt się nie zgadza co do merytorycznej treści, tylko ja przedstawiłam, bo wydawało mi się, że nazwa zadania jest krótsza, a dalsza części to był opis do tego zadania. Pan Wójt przychylił się do tej propozycji, jeżeli Państwo chcecie żeby tak zadanie brzmiało, to oczywiście poprawimy to.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Była sugestia ze strony Pana Radnego o wpisanie konkretnego tytułu „Magazyn Sucholeski Mieszkańców Gminy”?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, prawda jest taka, że powinniśmy przygotowując plany finansowe, a w dalszej części na podstawie tych planów przygotowując ogłoszenia o konkursach czy przygotowując redystrybucję tych środków na pożytek publiczny, to powinniśmy to robić przedmiotowo, a nie podmiotowo. RIO wypowiedziało się w tej sprawie, my rozmawiamy o tym dłuższy czas, ale z drugiej strony trzeba sobie szczerze powiedzieć, że sami stworzyliśmy system, który wcale nie jest zły. W naszej Gminie jest system dedykowania i jeżeli my ogłaszamy konkurs, to my wiemy lokalnie, jak tutaj wszyscy siedzimy, kto za tym ogłoszeniem stoi i komu te pieniądze jakby chcemy przekazać na realizację. To jest zresztą charakterystyczne dla małych gmin, dla małych środowisk, kiedy wszyscy mamy wiedzę na temat tego, kto może jakie zadanie realizować. Inaczej wygląda sytuacja w dużych ośrodkach, gdzie ogłoszenie konkursu od razu powoduje zainteresowanie większej ilości podmiotów, które chętnie by takie zadania realizowały. W moich autopoprawkach pojawił się Chór Solideo, który będzie mógł korzystać ze środków w momencie kiedy ogłosimy konkurs na działalność chóralną, bo tak będzie brzmiał konkurs. Jeżeli chodzi o upowszechnianie idei tańca dworskiego w Gminie Suchy Las, to pewnie Corona Florum wystartuje. Ogłoszenie będzie przygotowane z tą nazwą i sam przygotowałem przed chwilą autopoprawkę, która ma charakter podmiotowy. Generalnie nie ma przeszkód, żeby rozpisać to i wskazać to czasopismo, które może spełnić to zadanie. Ja bym jednak optował za tym, żeby dopisać to, co Pan Radny zaproponował z tymi warunkami ukazywania się we wszystkich miejscowościach naszej Gminy. No nie wiem, czy nie należałoby wykreślić nazw własnych „Solideo” i „Corona Florum” i zastąpić tego po prostu opisem.

Radny M. Przybylski: O to nie wnosilem.

Wójt G. Wojtera: Nie. Tak się przy okazji zastanawiam. Równie dobrze możemy wpisać „Magazyn”, bo i tak wiemy wszyscy, że chodzi o „Magazyn” i możemy również dopisać, że redaktor naczelna ma mieć na imię tak i tak i wtedy jeszcze bardziej doprecyzujemy.

Radny M. Przybylski: Czyli rozumiem, że Pan Wójt zgłasza autopoprawkę wynikającą z wniosku Komisji, jeżeli chodzi o nazwę zadania?

Wójt G. Wojtera: Tak, rozszerzenie opisu.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jeszcze mam taką prośbę do Pana Wójta, bo rozmawialiśmy o dofinansowanie tych dwóch instytucji „Solideo” i „Corona Florum” do wysokości wnioskowanej przez te instytucje. Jeżeli chodzi o Solideo to brakuję 2 500 zł, a jeżeli chodzi o Corona Florum to brakuję 10 500 zł. Prośba do Pana Wójta o uwzględnienie w autopoprawce finansowania z rezerwy budżetowej.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, w tej sytuacji nie będę ukrywał, że moja autopoprawka jest związana z rozmową, którą przeprowadziłem z Panią Przewodniczącą. Natomiast, proszę zwrócić uwagę jak mocno szukaliśmy źródła finansowania w sumie dla niewielkiego wydatku. Ja o tym nie wspominałem we wstępie do omawiania projektu uchwały budżetowej, ale proszę Państwa prawda jest taka, że to są dobre praktyki i linia orzecznicza i RIO, że budżet jest takim zjawiskiem dosyć elastycznym i ulega modyfikacji wielokrotnie w ciągu roku. Ogłoszenie tego konkursu na te kwoty na pewno zapewni prawidłowe funkcjonowanie tych dwóch podmiotów w zakresie chóralistyki i tańca

dworskiego, a w trakcie roku jest możliwość dodatkowego uzupełnienia jeszcze tych środków. Moim zdaniem zwiększenie tego o 17 500 zł jest zarówno zagwarantowaniem dobrych środków na realizację zadań tych dwóch podmiotów, a jednocześnie uwzględnia uzgodnienia, które poczyniłem dodatkowo z Panią Przewodniczącą.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Panie Wójcie, Pan Radny M. Przybylski wspominał tutaj o zadaniu „Suchy Las – wykonanie podłoża pod sikawkę konną wraz z oświetleniem i wykonaniem ścian z szyby” RK/2018/0002. Osiedle w tym roku nie wykonało jednego zadania związanego z monitoringiem wizyjnym. Tutaj niestety nie udało się Gminie do tego czasu przygotować infrastruktury i dlatego się rzeczy nie jesteśmy w stanie tego zadania wykonać. Tam mamy ok. 24 000 zł i dlatego ja się zobowiązuję, że w przyszłym roku podejmiemy działania, żeby te środki przeznaczyć na zadanie, o którym dzisiaj mówimy, czyli wykonanie podłoża pod sikawkę konną i myślę, że we współpracy z Panią Przewodniczącą Osiedla Suchy Las Wschód to zadanie zrealizujemy, jako że OSP w Suchym Lesie działa tak naprawdę dla obu Osiedli i dla całej Gminy i tutaj przeszkód formalnych nie będzie. Dziękuję bardzo.

Radna U. Ćwiertnia: Panie Wójcie mam pytanie, czy kwota 2 000 000 zł będzie wystarczająca, żeby rozpocząć budowę przedszkola w Gołęczewie w 2018 r.? Czy można zmienić nazwę zadania „Budowa przedszkola w Gołęczewie” na „Budowa zespołu szkolno – przedszkolnego w Gołęczewie, I etap przedszkole”?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, może zacznę od tej drugiej części. Bo tak będzie się nazywała zmieniona dokumentacja i zmieniony zapis w pozwoleniu na budowę, które już Gmina posiada. A więc zmiana tego będzie kompatybilna z tym, co formalnie będzie w dokumentach projektowych, budowlanych i urzędowych. Zawsze będziemy pamiętać, że budowa przedszkola jako I etap realizacji zespołu szkolno – przedszkolnego w Gołęczewie. Będzie to I etap szerszego zadania, ale będzie to *de facto* budowa przedszkola, a kwota oczywiście wystarczy. Jest to kwota, która dla przedszkola jest kwotą średnio ok. 4 500 zł/ 1 m², a więc naszym zdaniem wystarczy.

Radny D. Matysiak: Jak Pani Skarbnik tłumaczyła, to Pani powiedziała, że Komisja wniosowała o usunięcie zadania „Budowa zespołu szkolno – przedszkolnego w Gołęczewie”. My nie wnioskowaliśmy o usunięcie tego zadania, tylko o przesunięcie w latach.

Radna U. Ćwiertnia: Panie Wójcie ja się jeszcze dopytam, to w tej sytuacji projekt, który obecnie mamy na zespół szkolno – przedszkolny musi być zmieniony? I czy to jest w tej kwocie?

Wójt G. Wojtera: Tak. To samo biuro wykonuje zmianę tej dokumentacji. Tak, w tej kwocie, to jest kwota 12 000 zł.

Radna U. Ćwiertnia: A długo trwa taka zmiana?

Wójt G. Wojtera: 1,5 miesiąca.

Soltys Wsi Gołęczewo P. Majkowski: Dlaczego został zachowany ten proceder, że najpierw przedszkole, a potem szkoła, a nie odwrócono kolejności i najpierw szkoła, a dopiero potem przedszkole?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, dyskusja o budowie zespołu szkolno – przedszkolnego w Gołęczewie trwa bardzo długo, a w tej ostatniej części w ostatnich miesiącach słusznie ta dyskusja skupiła się na odnalezieniu takiego modelu i już nawet nie mówię o modelu budowy i finansowania. Ale żebyśmy rozgraniczyli, czy zależy nam na budynku i na realizacji tego zadania czy szerzej zależy nam na pozostawieniu w Gołęczewie oświaty, z jej ważnymi dwoma elementami, czyli przedszkolem i szkołą. Dlaczego przedszkole? Dlatego, że budynek, w którym obecnie mieści się filia zespołu szkolno – przedszkolnego, czyli przedszkole i szkoła, jest budynkiem, który po wykonanej analizie budowlanej wyraźnie wskazuje, że ten budynek dla przedszkola nie jest przyjazny. Budowa

nowoczesnego, w układzie horyzontalnym przedszkola jest bardzo potrzebna dla miejscowości i dla dzieci oraz ich prawidłowego funkcjonowania przez te kilka godzin, kiedy są w przedszkolu. A zazwyczaj są więcej niż 5 godzin i wszyscy o tym wiemy. Dzięki budowie przedszkola funkcjonowanie oświaty w Gołęczewie uzyskuje komfortową sytuację, że nie sprzedając starego budynku szkoły, zostawiamy tam szkołę, a przedszkole będzie funkcjonowało w nowym obiekcie. Czyli w starym budynku szkoły będzie filia szkoły, a przedszkolaki będą miały nowy budynek ze zdecydowanie lepszymi warunkami do edukacji i wychowania przedszkolnego. Moim zdaniem jest to prawidłowy kierunek. Gdybyśmy to odwrócili to w starej szkole pozostałoby małe przedszkole, w budynku, który nie jest przyjazny dla przedszkola, a mielibyśmy podwyższenie komfortu przebywania w nowych warunkach dzieci w wieku szkolnym. Wybraliśmy taki model, bo moim zdaniem i zdaniem specjalistów i projektantów i oświatowców jest to lepsze, żeby dzieci przedszkolne miały nowe i lepsze warunki, a budynek szkolny był pozostawiony dla uczniów szkoły.

Soltys Wsi Gołęczewo P. Majkowski: Nasuwają się dla mnie obawy, że po wyprowadzeniu dzieci przedszkolnych do nowego budynku przedszkolnego, szkoła w Gołęczewie w starym budynku może naturalnie pozostawić pustkę, bo dzieci pójdą do zespołu szkół w Chłudowie, budynek zostanie sprzedany i tym samym pozbawimy się szkoły w Gołęczewie. A po drugie, nie widziałem w tym układzie środków na odnowienie czy modernizację po przeprowadzeniu się przedszkola?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja o tym wspominałem przed chwilą. Nie ma dzisiaj żadnej decyzji, ani po stronie mojej jako organu wykonawczego, ani też Państwo nie podejmowaliście żadnej decyzji jako Rada o zbyciu starej szkoły. Owszem, mówiliśmy o zbyciu starej szkoły w momencie kiedy powstałby realizowany jako całościowy projekt zespołu szkolno – przedszkolnego na działce przy ul. Lipowej. Jeżeli dzisiaj mówimy o etapowaniu, to jest oczywiste, że nie będziemy przygotowywali budynku starej szkoły do sprzedaży, bo tam będzie szkoła. Jeżeli chodzi o środki niezbędne na utrzymanie budynku szkoły, to oczywiście one są ogólnie w rezerwie budżetowej, bo ta rezerwa jest m.in. po to, aby wszystkie wymogi, które wyrastają z wprowadzonej reformy oświatowej, wszystkie niezbędne potrzeby zgłaszane przez dyrekcje z tej rezerwy pokrywać. To jest oczywiście rolą Pana Dyrektora Antkowiaka z ZS w Chłudowie, aby taki wniosek złożył i prawdopodobnie się spotkamy i będziemy o tym rozmawiali. To ryzyko, o którym Pan wspominał, tj. utraty czy zmniejszenia jakości czy złego postrzegania przez rodziców szkoły w Gołęczewie, to ja bym tego absolutnie nie widział, bo dzisiaj te dzieci chodzą do szkoły w Gołęczewie i będą miały o wiele więcej powierzchni do zagospodarowania, w momencie kiedy przedszkolaki przejdą do przedszkola. Powiedziałbym, że w pierwszym etapie nawet zbyt dużo, bo tam niektóre pomieszczenia będą niezagospodarowane, ale to właśnie do decyzji rodziców i polityki szkoły będzie zależało jak ta szkoła będzie mogła funkcjonować. Ona będzie wręcz zapraszała tymi niewykorzystanymi powierzchniami i możliwościami do tego, aby dzieci przyjmować. I może to dotyczyć również dzieci spoza obwodu szkolnego, bo to tylko wzmocni szkołę jako jeden organizm.

Radny W. Majewski: Pan Wójt w swoim pierwszym wystąpieniu wspominał, że ogólnie chciał przedstawić pewne założenia, w drugim wspominał w temacie szkoły w Gołęczewie, że odbędą się spotkania. Chciałbym tylko przypomnieć, że w dniu 22.11.2017 r. o godz. 15:00 w Urzędzie Gminy, u Pana Wójta odbyło się spotkanie dotyczące budowy zespołu szkolno – przedszkolnego w Gołęczewie. Podczas pewnej dyskusji zakończenie było takie, że Pan Wójt zobligował się, że w ciągu 10 – 14 dni zorganizuje kolejne spotkanie, na które zostaną zaproszone wszystkie zainteresowane osoby i temat zostanie wyjaśniony, uzupełniony i będziemy mieli na ten temat pełną jasność. W związku z tym, że ta dyskusja nie odbyła się, tak jak Pan się zobligował Panie Wójcie, to mamy tutaj dzisiaj pod 20 – minutową dyskusję o niczym, która nic nie wniesie i nic nie zmieni.

Soltys Wsi Gołęczewo P. Majkowski: O niczym to nie Panie Radny.

Radny W. Majewski: Przepraszam, może źle się wyraziłem. Bo ta dyskusja już dawno się powinna odbyć i to już powinno być uzgodnione i nie powinniśmy już tutaj dzisiaj dyskutować. I to jest wszystko co chciałbym powiedzieć na temat tej kwestii. Ponad 20 minut straciliśmy na tę dyskusję, która miała się odbyć już o wiele wcześniej i wszyscy zainteresowani wszystko by wiedzieli na ten temat i to dzięki temu, że to spotkanie u Pana Wójta, na które zapraszał 22.11.2017 r. się nie odbyło.

Radna U. Ćwiertnia: Na tę chwilę mamy zezwolenie na budowę zespołu szkolno – przedszkolnego w Gołęczewie, czy po zmianie na budowę przedszkola musimy czekać na nowe pozwolenie na budowę?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, procedura jest zupełnie inna. Jeżeli Pani chce poznać szczegóły to ja zapraszam do referatu budowlano – inwestycyjnego, Pan Krauze przedstawi to Pani bardzo szczegółowo. Oczywiście, procedura uzyskiwania zgody przy już wydanych warunkach przez gestorów sieci jest zupełnie inna. Pani się pewnie obawia terminów, które są z tym związane. My nie zwiększamy, my zmniejszamy, bo mówimy o I etapie więc wszystkie wydane warunki są aktualne i tutaj nie ma zagrożenia, że będzie jakoś to opóźnione. Muszę się odnieść do uwagi znamiennej podkreślonej, że „o niczym” rozmawiamy. Rozmawiamy o przedszkolu i o szkole, a nie o niczym. Tak, proszę Państwa odbyło się takie spotkanie i na tym spotkaniu się pojawiły zupełnie nowe koncepcje, w tym koncepcja kontenerowa, koncepcja ppp, o której też rozmawialiśmy. Ja wspominałem o tym I etapie, czyli o przedszkolu. Pojawiała się potem koncepcja wystąpienia do którejś z firm, aby ewentualnie zainteresować modelem, który już działa w Gminie, bo w dokumentach jest już bardzo intensywny ruch jeżeli chodzi o przedszkole w Złotnikach. Na tym spotkaniu pojawiło się faktycznie kilka koncepcji. Natomiast, to nie jest tak Panie Radny, że my nie chcieliśmy dyskutować i, że taka dyskusja na temat np. ppp się nie odbywała. Ja przypomnę, że dwukrotnie przedstawiałem Państwu materiały do dyskusji nt. możliwości zastosowania alternatywnej formuły dla standardowej budowy szkoły. Nie wiem czy Państwo sobie przypominacie, że przekazywałem takie wyliczenia przygotowane przez Pana R. Urbaniaka i Panią A. Serafin, na niebiesko był niższy standard, na czerwono był standard, na zielono był ponad standard, na okres 15 lat i na okres 17 lat. Proszę Państwa, my byliśmy do tej dyskusji przygotowani, ale Państwo raczej skupiliście się na krytykowaniu modelu tzw. modelu ul. Konwaliowej i ta dyskusja tak naprawdę nigdy się nie rozpoczęła na dobre, a tym samym nigdy się nie zakończyła. Jeżeli ja dzisiaj otrzymałem od kancelarii prawej, która wtedy przygotowała dokumenty i dzisiaj krótko mówiąc kancelaria przysłała nam opinię, że realizacja takiego modelu, który na tamten czas był dobry i prawidłowy od strony formalnej i ekonomicznej, to dzisiaj jest w ocenie prawników niemożliwy i należy rozważać ppp przez pryzmat ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym. A to oznaczałoby dzisiaj jedno, wchodzimy w systemy koncesyjne, konkursowe, itd. i w tym ppp znów byśmy się kręcili przez najbliższe 8 miesięcy i na pewno żadna łopata nie byłaby wbita. Te środki, które mamy tutaj zapisane na pewno nie byłyby wykorzystane i dlatego moja decyzja o tym, że realizujemy I etap. Jeżeli Państwo podzielicie moje zdanie to będę bardzo zadowolony.

Radny D. Matysiak: Panie Wójtce, jak już tutaj było wspomniane, że materiały są bardzo słabo przygotowane, chciałbym się dowiedzieć czy również jest kwota zabezpieczona na działalność klubu uczniowskiego „Delfin”? Oni również złożyli wniosek do budżetu na 2018 r. Czy ten klub również jest brany pod uwagę przy budżecie?

Wójt G. Wojtera: Tak.

Radny D. Matysiak: W takiej kwocie jaką tutaj mam?

Wójt G. Wojtera: Nie.

Radny D. Matysiak: A w jakiej kwocie? Wyższej?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja ogłoszę konkurs i on zostanie zabezpieczony środkami. Generalnie na kluby sportowe, czyli też na działalność z pożytku publicznego ja mam określoną kwotę i to jest ok. 700 000 zł. I ja z tego korzystam ogłaszając konkursy. Nie jestem Panu w stanie w tej chwili powiedzieć, ile na upowszechnianie strzelectwa na terenie Biedruska, bo tak będzie brzmiała nazwa tego konkursu. Nie jestem w stanie teraz tego precyzyjnie powiedzieć. Będzie to w trybie konkursowym i tutaj nie ma takich sztywnych kwot, że to jest dokładnie tyle i tyle. Pan wielokrotnie składał wnioski o przeznaczenie kwoty na działalność tego klubu, a ja Pana zapewniam, że ta kwota jest i mało tego, ja dzisiaj podpisałem grant dotyczący zakupu broni chyba na kwotę 6 000 zł.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska: Z zadania lokalnego.

Wójt G. Wojtera: Tak.

Radny D. Matysiak: Na ten rok? Ale mówimy o budżecie na 2018 r.

Wójt G. Wojtera: Tak. I my jesteśmy w stałym kontakcie i z Zarządem Osiedla, i z władzami klubu i na pewno tutaj się nic nie zmieni. Zapewniam Pana, że środki są zabezpieczone.

Radny D. Matysiak: Dziękuję za tę informację, że środki są zabezpieczone. Pan raczył wspomnieć, że będzie zorganizowany konkurs, jaka kwota nie wie Pan. We wniosku jest opisane, co będą realizować, ile to kosztuje, i na co to będzie wydatkowane. Przy projektowaniu budżetu i stawek za zagospodarowanie odpadami komunalnymi Pan jakby ślepo zaufał wyliczeniom przedstawionym przez Prezesa. Czy tutaj też Pan zaufał do końca i przeznaczy taką kwotę, czy to będzie kwota 5 000 zł i organizujecie to co wypisaliście we wniosku?

Wójt G. Wojtera: Czy jeżeli powiem Panu ile jest na klub „Delfin”, to nie będą musiał odpowiedzieć na drugą część?

Radny D. Matysiak: Tak.

Wójt G. Wojtera: 40 000 zł.

Radny D. Matysiak: Dziękuję.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód A. Ankiewicz: Panie Wójcie, nie znalazło się w budżecie zadanie „Budowa oświetlenia przy ul. Kraterowej”. Planując w ubiegłym roku było mówione, że w jednym roku będzie projekt, a w drugim wykonanie, a w tym roku tego nie ma? Ja mam nadzieję, że wygospodarują się jakieś pieniądze w budżecie i to zadanie zostanie wykonane. Akurat przy tej ulicy będę się upierać, gdyż jest to ulica najbliższej rezerwatu Morasko i ilość dzików, która tamtędy przechodzi, to to jest chyba miejsce, gdzie jest najwięcej dzików, a jest tam też najwięcej małych dzieci. Dlatego prosiłabym, żeby wziąć to pod uwagę, bo inne ulice zdążyły być zaprojektowane i wybudowano oświetlenie w jednym roku, a ta ulica akurat miała obiecać, że będzie budowane oświetlenie w następnym roku. Prosiłabym Państwa Radnych, aby to wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie zastanawia mnie jeszcze jedna kwestia. Komisja wniosowała o zmniejszenie kwoty na zadania związane z dzikami. Kwota zaplanowana w przyszłorocznym budżecie jest 30 000 zł, Komisja proponowała zmniejszenie tej kwoty do 20 000 zł. Wiemy, że została podpisana umowa. Na jakiej podstawie Pan podpisał tę umowę bez gwarancji środków na rok 2018?

Wójt G. Wojtera: Na podstawie zapewnienia ciągłości działania jednostki w sprawach ważnych, bieżących i mam takie uprawnienia.

Radny D. Matysiak: Na podpisywanie umów bez pokrycia?

Wójt G. Wojtera: Tak. Akurat tak jak podpisuję np. umowy o pracę, tak jak podpisuję szereg innych rzeczy, tak w sprawach istotnych, które dotyczą zapewnienia ciągłości działalności bieżącej mam takie uprawnienia do zaciągania zobowiązań. Chciałbym też odpowiedzieć na pytanie...w zasadzie Państwo nie uwierzycie, ale ja już mam wnioski do pierwszej zmiany budżetu, nie wiem kiedy ta zmiana nastąpi, ale myślę, że jeżeli nie w styczniu to w lutym najpóźniej będzie taka zmiana musiała nastąpić i oby dobrze sprzyjały nam wiatry związane z dochodami. Wtedy będziemy mogli, m.in. to zadanie, które jest naprawdę pilnym zadaniem, co do tego nie mam wątpliwości, wpisać po prostu do realizacji, bo faktycznie projekt jest i powinniśmy się skupić na realizacji projektów. Sporo jest też projektów i to pewnie zauważyliście w moich decyzjach, że starałem się nie wpisywać wniosków o wykonanie projektów, żeby nie tworzyć nowych projektów przy nie wykonywanych projektach.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jeśli nie ma głosów, to kończymy dyskusję i przechodzimy do pkt. 10.

Ad. 10.

Głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: To są te małe strony numerowane jako 10 plus autopoprawka nr 2, czyli autopoprawka nr 1 i autopoprawka nr 2 wraz ze zmianami. Najpierw będziemy głosowali autopoprawkę nr 1, a potem autopoprawkę nr 2 w całości wraz ze zmianami, o których mówiliśmy.

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia autopoprawki nr 1.
Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.*

*Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia autopoprawki nr 2.
Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Autopoprawki zostały przegłosowane. Zanim przejdziemy do pkt. 11 ogłaszam pół godziny przerwy.

Po przerwie.

Ad. 11.

Głosowanie wniosków komisji stałych nieuwzględnionych przez Wójta w autopoprawkach.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, wznawiamy obrady. Przechodzimy do pkt. 11. Rozpoczynamy od płachty str. 13. Sporo tego jest i będziemy głosowali po kolei.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosków komisji stałych nieuwzględnionych przez Wójta w autopoprawkach do projektu budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018, głosowano następująco:

Wnioski Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego – wydatki bieżące 2018.

010/01095/4300/RK/ROL/2015/3 „Dofinansowanie działalności kół łowieckich”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o 10 000 zł,
Głosowano: 0 głosów za, 13 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa trochę to potrwa, ponieważ ja muszę wszystko dokładnie zapisać.

600/60016/4300/RK/0085 „Umocnienie dróg gruntowych w Gminie Suchy Las płytami betonowymi”, zwiększenie kwoty na to zadanie o 350 000 zł,
Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

700/70005/4300/RGN/2015/10 „Dzierżawa i najem gruntów na terenie Gminy”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o 110 000 zł,
Głosowano: 8 głosów za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

700/70005/4400/RGN/2015/7 „Wynajem lokali na potrzeby biurowe UG”, zmniejszenie kwoty na to zadanie o 31 600 zł,
Głosowano: 2 głosy za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się.

750/75023/4010/SEK/KP/2015/2 „Koszty pracownicze” zwiększenie kwoty na to zadanie o 656 190 zł,
Głosowano: 10 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

750/75023/4110/SEK/KP/2015/2 „Koszty pracownicze” zwiększenie kwoty na to zadanie o 119 766,20 zł,

Głosowano: 10 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

750/75023/4120/SEK/KP/2015/2 „Koszty pracownicze” zwiększenie kwoty na to zadanie o 17 069,60 zł,

Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

750/75023/4140/SEK/KP/2015/2 „Koszty pracownicze” zwiększenie kwoty na to zadanie o 9 600 zł,

Głosowano: 10 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

750/75023/4210/OG/0006 „Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek i faksów” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 9 000 zł,

Głosowano: 8 głosów za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące się.

750/75023/4210/OG/0007 „Zakup artykułów różnych” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 12 000 zł,

Głosowano: 8 głosów za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące się.

750/75023/4210/OG/0015 „Zakupy informatyczne o charakterze interwencyjnym” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 1 000 zł,

Głosowano: 8 głosów za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

750/75023/4210/OG/0019 „Wyposażenie stanowisk pracy i utrzymanie ciągłości działania, zakup sprzętu informatycznego” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 26 200 zł,

Głosowano: 8 głosów za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

750/75023/4210/OG/0022 „Wydatki na prenumeratę” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 3 600 zł,

Głosowano: 8 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się.

750/75023/4300/OG/2017/0003 „Zakupy związane z informatyzacją, w tym oprogramowanie, sprzęt” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 34 010 zł,

Głosowano: 8 głosów za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się.

750/75023/4300/OG/2017/0004 „Wydatki związane z funkcjonowaniem USC”

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tutaj niestety muszę dopytać, ponieważ w materiałach nie ma żadnej zmiany i w związku z tym nie bardzo wiem o co chodzi? Może zechciałaby Pani wyjaśnić?

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Ta pozycja jest jakby omyłkowo pozostawiona w tej tabeli.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli do wykreślenia, nie było takiego wniosku Komisji?

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę wykreślić ten punkt.

750/75023/4300/OG/2017/0007 „Kołokacja urządzeń serwerowych” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 80 000 zł, tj. wykreślenie zadania z budżetu.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, w imieniu naszych klubów „Inicjatywa Mieszkańców” i „Gmina Razem” mam pewną propozycję dla Wójta w odniesieniu do 4 kolejnych zadań. Otóż w naszym odczuciu uzasadnienie, które zostało nam przekazane nie jest wystarczające i w zasadzie powinniśmy przegłosować te wnioski na „nie” i poprosić o uszczegółowienie tych wyjaśnień. Natomiast, one są na tyle obszerne, że pozwalają nam wysnuć wniosek, że z pewnością można wszystkie te 4 wydatki umniejszyć o kwotę 20%, tak jak poprzednie wydatki na informatykę. Stąd

moja propozycja do Wójta, czy zechciałby odnieść się pozytywnie do mojej sugestii i zmniejszyć 4 kolejne zadania o 20% i to nam umożliwi przegłosowanie tych wniosków na „tak”.

Wójt G. Wojtera: Trudne zadanie, bo ja właśnie też chciałem do Państwa wystąpić, aby dokładnie w tych pozycjach pozostawić te kwoty jako nienaruszone, nieredukowane. W tej chwili, gdybym miał wybrać którąś z tych pozycji, rozumiem, że chodzi o to, żeby z sumy tych pozycji odjąć 20%, a nie z każdej z tych pozycji po 20%?

Radny M. Przybylski: Na jedno wyjdzie.

Wójt G. Wojtera: To ma znaczenie. Ja podam przykład. Jeżeli ja mam umowę na kolokację już podpisaną w tej chwili, to zdjęcie 20% w tej pozycji powoduje pewne problemy dla mnie, bo jest podpisana umowa.

Radny M. Przybylski: Oczywiście, może tak być, tylko proszę to wskazać. W sumie musi być 20% mniej.

Wójt G. Wojtera: To będę strzelał.

Radny M. Przybylski: Panie Wójcie, możemy uzgodnić, że Pan przyjmuje moją propozycję, natomiast na następnej sesji budżetowej robi Pan po prostu korektę, bo teraz mogłoby być trudno, bo trochę Pana zaskoczyłem i trudno mi oczekiwać od Pana, że teraz nagle w ciągu 5 minut przeliczy to prawidłowo. Ja deklaruje tutaj taką dżentelmeńską umowę, że Pan później to sobie pozmienia i w styczniu dostosujemy do Pana.

Wójt G. Wojtera: To ja w tej chwili przedstawię propozycję, poprawkę, to jest kwota 100 770 zł.

Kierownik Wydziału Organizacyjnego K. Ślęzak: Bo Państwo mówili o 4 kolejnych zadaniach, a tutaj są też kolejne.

Radny M. Przybylski: Na razie mówimy o 4 zadaniach, a potem porozmawiamy o tym następnym, bo one są 100%.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Mamy policzone po 20% na każde zadanie. Na sprzątanie Urzędu jest rozstrzygnięty przetarg z tego co wiem?

Kierownik Referatu Komunalnego J. Radomska: Jest w trakcie rozstrzygania, nie wiemy bo złożyliśmy o uzupełnienia.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa proponuję zadania „Obsługa informatyczna UG” zmniejszenie do 50 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pierwsze zadanie mamy „Kolokacja urządzeń serwerowych”, tak więc proszę po kolei.

Wójt G. Wojtera: Wnioskuje, żeby to zadanie pozostało.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zadanie „Wydatki związane z funkcjonowaniem Urzędu Gminy” o kwotę?

Wójt G. Wojtera: minus 50 000 zł, do kwoty 142 000 zł, zadanie „Obsługa informatyczna UG” zmniejszenie o 31 850 zł do kwoty 50 000 zł.

Radny M. Przybylski: Możemy dołożyć do tego kolejną pozycję „Hosting stron www, projekty i administracja”, bo tutaj też będziemy wnioskować o 20%.

Wójt G. Wojtera: Dobrze, i z „Hosting stron www, projekty i administracja” zmniejszenie 18 920 zł, co daje łącznie kwotę 107 700 zł.

Radny M. Przybylski: Nie, nie. W kwocie nie ma zadania „Hosting stron www, projekty i administracja” czyli 23 050 zł. To może najpierw te 4 zadania zrobimy.

Wójt G. Wojtera: Dobrze, to z zadania „Obsługa informatyczna UG” zdejmujemy 50 770 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli OG/INFO/0039 ?

Wójt G. Wojtera: Tak.

Radny M. Przybylski: I została „Opieka nad oprogramowaniem”?

Wójt G. Wojtera: Wnioskuje, aby zadanie „Opieka nad oprogramowaniem” pozostawić na poziomie 150 000 zł, ale pragnę zauważyć, że zadanie zostało wykonane, czyli z sumy tych 4 zadań ściągamy 20% wartości tych 4 pozycji ściągając 107 700 zł, po to, aby wnioskować do Państwa o pozostawienie 150 000 zł na „Opieka nad oprogramowaniem”.

Radny M. Przybylski: Czyli tutaj przywracamy 150 000 zł.

Radny M. Przybylski: Bardzo proszę o 5 minut przerwy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przychylam się, przerwa.

Po przerwie.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, jaki sprzęt jest kolokowany, czy to jest nasz sprzęt i ewentualnie gdzie? Bo w ostatnim czasie przenosiliśmy sprzęt.

Wójt G. Wojtera: To jest właśnie to.

Radny D. Matysiak: Czyli, pomimo tego, że za ponad 300 000 zł przenosiliśmy ten sprzęt, to teraz jeszcze co roku będziemy płacić 80 000 zł?

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tymczasem czekamy na odpowiedź.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, to jest m.in. zakup usługi przechowywania sprzętu, który w części jest naszą własnością.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przepraszam, a co to znaczy, że w części jest naszą własnością? W części? Mamy to na spółkę z kimś?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, część sprzętu w nowej serwerowni, gdzie sama serwerownia nie jest naszą własnością. Jest umowa podpisana pomiędzy ZGK a GCI, a część sprzętu wyniesionego....proszę?

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Nie, nie to jest bardzo ważne.

Wójt G. Wojtera: My przenosiliśmy serwerownię, która była w Urzędzie Gminy. W tej chwili mamy serwerownię, nowoczesną serwerownię, która działa na terenie spółki ZGK i tam jest serwerownia.

Radny D. Matysiak: Ale sprzęt jest nasz, czy nie nasz?

Wójt G. Wojtera: Częściowo jest nasz, a częściowo jest GCI, ponadto w serwerowni tej, jak Państwo doskonale wiecie, bo była o tym rozmowa na Komisji serwer jest serwerem usługowym dla różnych

innych podmiotów z grupy podmiotów publicznych, ale również świadczone są usługi dla podmiotów niepublicznych przez GCI w ramach tej serwerowni, która została przygotowana i przystosowana do nowych funkcji z rozszerzeniem jej możliwości. Dokładnie nie można tego procentowo wykazać, nie można powierzchwnie tego wykazać, bo są to często usługi o charakterze niematerialnym. My mamy umowę z GCI, która wymaga od nas zaplanowania na rok 2018 kwoty 80 000 zł. To jest umowa o charakterze usługowym.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Co się mieści w tych usługach?

Wójt G. Wojtera: Nadzór, użytkowanie sprzętu, świadczenie usług związanych z gromadzeniem danych, zabezpieczanie danych, możliwość korzystania z serwera, energia, zapewnienie warunków bezpieczeństwa.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ale się nazywa kolokacją urządzeń serwerowych?

Wójt G. Wojtera: Tak.

Kierownik Wydziału Organizacyjnego K. Ślęzak: Kolokacja to jest wynajem powierzchni na serwery. To nie jest przeniesienie, to jest wynajem przestrzeni.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli mówiąc inaczej, przenieśliśmy nasz sprzęt czy częściowo nasz sprzęt z serwerowni, która znajdowała się na terenie Urzędu Gminy, czyli nie płaciliśmy za to dzierżawy. Tak to rozumiem, bo mieliśmy to u siebie?

Wójt G. Wojtera: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przenieśliśmy ten sprzęt za ponad 300 000 zł do siedziby ZGK i teraz za to będziemy płacić jeszcze dodatkowo, za przechowywanie 80 000 zł. Taki biznes zrobiliśmy na tym.

Wójt G. Wojtera: Nie do końca, nie ma Pani racji, a już na pewno podsumowanie tego przez Panią w taki sposób trochę ironiczny, na pewno nie jest właściwe.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Niestety, nie możemy się doczekać szczegółowego wyjaśnienia, ponieważ na poprzedniej sesji jak czytałam informację o tzw. kolokacji czy przeniesieniu serwera, to dokładnie liczyłam cyfry od końca i przecinki, żeby wiedzieć czy ja dobrze widzę, że to jest ponad 300 000 zł, bo wydawało mi się to czymś kompletnie niemożliwym, że to aż tyle może kosztować – przeniesienie urządzenia z miejsca na miejsce. Ja to w taki sposób rozumiem.

Radny D. Matysiak: Kilka takich przenosin i mamy nowy Urząd Gminy.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle G. Słowiński: Pozwolicie Państwo, że będę siedział, ponieważ na okoliczność tego zadania pokusiłem się o ofertę wprost od zwykłej, komercyjnej firmy, która udziela usług kolokacji serwera. Czyli tak, te 300 000 zł to były tylko prace związane z przeniesieniem tego urządzenia do serwerowni w ZGK, przynajmniej tak wnioskuję. A kolokacja serwera, to jest tak jak Pani K. Ślęzak wspominała posadowienie i wynajęcie powierzchni do zarządzania tym serwerem, do zapewnienia mu chłodu i prądu. Oferta innej, zewnętrznej całkowicie firmy to jest 14 000 zł za kolokowanie serwera w dowolnej lokacji w Poznaniu na rok, łącze internetowe do tego serwera, żeby zapewnić dostęp do niego to jest 10 000 zł i do tego trzeba doliczyć 50 gr na każdy kW chłodu i mocy dostarczony do tego serwera więc można by to ze spokojem, bazując przede wszystkim na rzetelnych informacjach jakim sprzętem dysponujemy i co ten serwer obsługuje i w jakiej części powinien za to Urząd Gminy płacić, można by to zadanie umniejszyć, ale bazując tylko i wyłącznie na tych rzetelnych informacjach, które byłyby potrzebne do analizy całości.

Wójt G. Wojtera: Teraz taką informację dostałem. Ja spotkałem się z tymi ofertami, bo rozmawiając z GCI również braliśmy pod uwagę oferty, które są na rynku poznańskim. Natomiast, sprawa tak do końca tak prosto nie wygląda. Już pomnę fakt, że należałoby tą pierwszą część oferty, o której Pan Przewodniczący wspominał pomnożyć razy 3, ponieważ my mamy w ramach tego również OPS i GOS, czyli już zmieniamy tutaj zakres świadczonej usługi. Proszę Państwa, nieraz bardzo łatwo jest odnieść to do ofert, które znajdują się na rynku, a przykładem jest BIP, gdzie my raz w miesiącu otrzymujemy ofertę od jednej z warszawskich firm na prowadzenie BIP-u wg. pewnych standardów za 1 000 zł, tj. 100 zł od jednostki. A później dopiero się okazuje, jak się analizuje pewne szczegóły. Domyślam się, że gdybyśmy tutaj też weszli w te szczegóły, to też by się okazało, że charakter naszych usług, dane które my musimy zabezpieczać, czy wymogi, które my musimy postawić jako Urząd powodują, że cena takiej oferty wzrasta. Oczywiście, proszę Państwa można bardzo szczegółowo się zapoznać zarówno z samą ofertą, z umową, jak i z zakresem świadczonych usług i samym miejscem, w którym serwerownia jest posadowiona, bo jest spora praca wykonana przez naszą spółkę, nie wspomnę o tej części technicznej, o samym wyniesieniu serwera z Urzędu, o zbudowaniu światłowodów, które zapewniają nam dobrą jakość połączenia i dobrą jakość obsługi. Jaki był standard jeżeli chodzi o serwerownię w Urzędzie, to wszyscy Państwo wiecie, że to wszystko wisiało na włosku i musieliśmy taką decyzję podjąć i w tym kierunku pójść, żeby zmienić jakość. W tej chwili nie jestem przygotowany żeby Państwu szczegółowo to wyjaśniać. My mamy zakontraktowaną tę usługę i bardzo mi zależy na tym, żeby to po prostu pozostało w budżecie, można to w trakcie roku budżetowego jeszcze raz przeanalizować i skontrolować i ewentualnie budżetowo zweryfikować.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle G. Słowiński: Ja bym tylko chciał doprecyzować, że kolokowanie tej oferty, którą ja pozyskałem to jest sprzęt umieszczony w jednej szafie teletechnicznej o wielkości 42 U i można tam posadowić sprzęt, który obsłuży nie tylko Urząd Gminy, ale również inne jednostki podległe i być może jeszcze całą Gminę Rokietnica obok. To jest taka potężna moc obliczeniowa takiej jednej szafy teletechnicznej w zależności od sprzętu, który jest tam umieszczony więc pomnożyć razy 3, to Panie Wójcie raczej nie, a już bardziej starałbym się podzielić, żeby każda jednostka płaciła proporcjonalnie do wykorzystywanych zasobów danej szafy teletechnicznej.

Radny D. Matysiak: W związku z tym, już teraz będę prosił i później jeszcze powtórzę w interpelacjach i zapytaniach Radnych o przedstawienie wszystkich umów, licencji na cały sprzęt, który jest wykorzystywany nie tylko w Urzędzie Gminy, ale i też w jednostkach podległych, tak żebyśmy mieli też świadomość podejmując decyzje, co, gdzie, kiedy, ile tego sprzętu i co jest potrzebne? Bo tylko te informacje pozwolą nam jakby mieć świadomość i świadomie podjąć decyzję czy takie kwoty są tutaj potrzebne. Tak więc umowy, licencje i koszty z tym związane. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pan Wójt chciałby coś dodać?

Wójt G. Wojtera: Nie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przechodzimy do głosowania wniosków Komisji.

750/75023/4300/OG/2017/0007 „Kolokacja urządzeń serwerowych” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 80 000 zł, tj. wykreślenie zadania z budżetu.

Radny M. Przybylski: Zmienionego autopoprawką Wójta.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ale czy tak można powiedzieć, że zmienionego autopoprawką. Nie można tak powiedzieć, albo to jest wniosek Komisji albo nie jest. Ja już powoli nic z tego nie rozumiem.

Radny M. Przybylski: Ma zostać 80 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Teraz rozumiem. Ale tutaj nie ma czego głosować w takim razie jeżeli jest korekta.

Radny D. Matysiak: Ewentualnie anulacja wniosku Komisji. To nie przyjmujemy wniosku Komisji.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dlatego zadałam pytanie.

Radny W. Korytowski: Tak. Wniosek był o zdjęcie tej pozycji w 100% więc nie można tego wniosku przyjąć jeżeli ma to pozostać w budżecie proszę Państwa.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Żeby pozostała tutaj kwota 80 000 zł w tej pozycji, wniosek Komisji trzeba przegłosować na „nie”, „przeciwko”, wszyscy zrozumieli. Musi się rachunkowo zgadzać i ja muszę mieć tak sformułowane, żeby potem można było to wszystko ładnie podsumować.

Radny M. Przybylski: Jak przegłosujemy na „nie” to zostanie pozycja 80 000 zł z budżetu.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tak i w ten sposób to trzeba zrobić.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku Komisji w zadaniu 750/75023/4300/OG/2017/0007 ?
Głosowano: 0 głosów za, 10 przeciw, 5 wstrzymujących się.

750/75023/4300/OG/2018/1 „Wydatki związane z funkcjonowaniem Urzędu Gminy Suchy Las” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 192 000 zł, usunięcie zadania z budżetu.

Radca prawny mec. H. Kuligowski: Wróciliśmy do źródeł. Można zaproponować takie rozwiązanie, jeżeli Wójt je zaakceptuje, że Państwo przegłosujecie te wnioski na „nie”, Wójt zgłosi autopoprawkę, co może w każdym czasie zrobić i wprowadzić autopoprawkę i to będziemy głosować blokowo, czyli wszystkie te 3 zmiany. I to będzie najrozsądniej.

Radny M. Przybylski: Dwie, bo ta ostatnia już była.

Radca prawny mec. H. Kuligowski: I tak proponuję, żeby w protokole było zapisane, że w tej chwili przegłosowujemy na „nie” te dwie poprawki, a zaraz Wójt zgłosi autopoprawkę.

Radny D. Matysiak: Dwie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Trzy.

Radny D. Matysiak: Bo ta jedna pozostaje bez zmiany.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Komisja wnioskowała, żeby wykreślić więc jeżeli te 3 będą „przeciw” to później będzie autopoprawka do dwóch.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zadanie 750/75023/4300/OG/2018/1 „Wydatki związane z funkcjonowaniem Urzędu Gminy Suchy Las”, kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku Komisji?
Głosowano: 0 głosów za, 13 przeciw, 2 wstrzymujące się.

750/75023/4300/OG/INFO/0039 „Obsługa informatyczna UG” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 81 500 zł.

Głosowano: 0 głosów za, 11 przeciw, 4 wstrzymujące się.

750/75023/4300/OG/INFO/0040 „Opieka nad oprogramowaniem” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 150 000 zł, usunięcie zadania z budżetu.

Głosowano: 0 głosów za, 9 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Wójt G. Wojtera: Zadanie 750/75023/4300/OG/2018/1 wnioskuje o zmniejszenie o 50 000 zł, do kwoty 142 000 zł i w zadaniu 750/75023/4300/OG/INFO/0039 wnioskuje o zmniejszenie o 50 770 zł do kwoty 31 080 zł.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie autopoprawki nr 3 Wójta Gminy do projektu budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018.

Głosowano: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, ja bardzo Państwa proszę, żebyście Państwo posłuchali, te dwie zmiany to jedna autopoprawka nr 3, którą przed chwilą przegłosowaliśmy. Dotyczy to dwóch zadań o numerach 750/75023/4300/OG/2018/1 i 750/75023/4300/OG/INFO/0039 i to była jedna autopoprawka nr 3.

750/75023/4300/OG/INFO/0041 „Hosting stron www, projekty i administracja” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 23 050 zł.

Radny M. Przybylski: Tutaj również mam propozycje dla Pana Wójta, tutaj odróżniliśmy zadanie „hosting stron www, projekty i administracja”, bo uważamy, że to zarządzanie w związku z rozwojem pionu informatycznego w Urzędzie powinni przejąć informatycy, którzy pewnie to będą robić, tych projektów nie ma aż tak dużo. Jeśli chodzi o administrację, to ona też jest rozproszona ze względu na to, że to jest system CMS, czyli jakby dostęp wielu ludzi jest do strony internetowej i wielu ludzi administruje tą stroną. To nie są te czasy pionierskie, gdzie tam był jeden administrator i w całym serwisie tylko on miał prawo do wprowadzania zmian. Nasza propozycja jako Komisji to jest 50%, ale jesteśmy w stanie ewentualnie tutaj negocjować, gdyby Wójt stwierdził, że faktycznie to 50% nie wystarcza i teraz czekamy na opinię na Pana Wójta. Czy to 50% być może Panu wystarczy, bo pewnie Pana nie satysfakcjonuje?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa ja nie mogę skłamać i powiedzieć, że mnie to satysfakcjonuje, chociaż oczywiście lepiej gdyby w końcowym efekcie, gdybyście Państwo zmniejszyli o 25%, a nie o 50%. I to jest oczywiste. Proszę Państwa, ja mogę powiedzieć tylko tyle, że planowany wzrost trochę ponad 2% w stosunku do wydatków tego roku, to tylko kwota jaka pozwoli na utrzymanie takiej jakości usług i w sumie zadań, które są bardzo szerokim wachlarzem działań w zakresie planowania, utrzymania bezpieczeństwa i to nie tylko dla Urzędu. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że nie tylko dla Urzędu, ale również dla innych jednostek, w tym dla jednostek pomocniczych. Proszę Państwa, tutaj mamy archiwum, tutaj mamy niezależne serwery, które dotyczą samego hostingu dla jednostek pomocniczych i dla jednostek organizacyjnych. Proszę zrozumieć, że nie jest to tylko i wyłącznie coś co jest związane ze stronami internetowymi, tak jak się to niektórym może wydawać. Jest to cały zespół różnych działań niezbędnych do tego, aby informacja mogła wychodzić na zewnątrz i żeby ta informacja była bezpieczna. Pragnę Państwu zwrócić uwagę, że w przyszłym roku wchodzi nowe przepisy, które będą dotyczyć ochrony danych osobowych i tutaj każde działanie w tym względzie, wszystko co przekazujemy na zewnątrz musi być bardzo dokładnie filtrowane, żebyśmy nie pokazywali tych informacji, których pokazywać na zewnątrz nie możemy. Powiem tak, absolutnie niezbędna, wręcz podstawowa minimalna kwota na prawidłowe funkcjonowanie organizmu gminnego w tym zakresie i jeżeli dopuszczacie Państwo jakiegokolwiek zmiany, to każda zmiana będzie dla nas niekorzystna, inaczej nie mogę powiedzieć.

Radny M. Przybylski: Czyli, Panie Wójtce jaką złoży Pan autopoprawkę jeśli zagłosujemy na „nie”?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, gdybyście zagłosowali na „nie”, to ja wtedy zaproponowałbym umniejszenie do kwoty równiej 40 000 zł, czyli o 6 100 zł.

Radny M. Przybylski: O 6 100 zł, no dobrze.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Panie Radny Przybylski jest ok?

Radny M. Przybylski: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dobrze.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania 750/75023/4300/OG/INFO/0041 „Hosting stron www, projekty i administracja” zmniejszenie kwoty na to zadanie o 23 050 zł.

Głosowano: 0 głosów za, 10 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Wójt G. Wojtera: Zgłaszam autopoprawkę, zadanie 750/75023/4300/OG/INFO/0041 „Hosting stron www, projekty i administracja” zmniejszenie o kwotę 6 100 zł, do kwoty 40 000 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie autopoprawki nr 4 Wójta Gminy do projektu budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018 odnośnie zadania 750/75023/4300/OG/INFO/0041 „Hosting stron www, projekty i administracja”.

Głosowano: 12 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się.

750/75023/4300/OG/INFO/0042 „Dzierżawa sprzętu komputerowego”, nie ma żadnych zmian.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Tutaj też proszę o wykreślenie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę wykreślić to zadanie.

750/75023/4300/PG/2015/0002 „Zakup usług związanych z promocją gospodarczą Gminy Suchy Las” zmniejszenie o kwotę 200 000 zł.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja chciałbym jednak wnioskować o utrzymanie tej kwoty. Proszę Państwa nawiązując do ostatniej naszej dyskusji, gdzie ta kwota 400 000 zł też się pojawiła w odniesieniu do roku 2017 i to o czym rozmawialiśmy, że każda kwota związana z możliwością zamówienia usługi na pośrednictwo w zakresie podpisywania umów przez spółkę komunalną z innymi podmiotami, będzie to sygnał dla nas, że rośnie nam słupek dochodów w zakresie podatków od środków transportowych. Przyjmując natomiast kwotę 200 000 zł z góry zakładamy, że ta kwota będzie musiała ulec zmianie, nowelizacji np. w połowie roku, chyba że z góry zakładamy możliwość obniżenia dochodów np. o połowę czy jakąś tam część albo ilości przedmiotów opodatkowania. Bo to, że dochody nie spadną nie będzie oznaczało, że w następnych latach te dochody nie spadną, bo one nie muszą spadać od razu, tendencja spadkowa może się ujawnić w kolejnych latach. Wnioskuje o utrzymanie tej kwoty, bo ona zapewni po prostu utrzymanie na takim poziomie jak w tym roku.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania 750/75023/4300/PG/2015/0002 „Zakup usług związanych z promocją gospodarczą Gminy Suchy Las” zmniejszenie o kwotę 200 000 zł.

Głosowano: 8 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

801/80195/3240/OS/0047 „Nagrody dla najlepszych uczniów z inicjatywy samorządów pomocniczych” zwiększenie o kwotę 1 500 zł.

Głosowano: 8 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się.

851 „Ochrona zdrowia – utworzenie świetlicy socjoterapeutycznej np. w Złotnikach (po przeniesieniu biblioteki do wyremontowanego dworca) dla osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie. Patronat ZGK Sp. z o.o.” zwiększenie o kwotę 19 290 zł.

Głosowano: 9 głosów za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.

900/90004/4300/RK/0005 „Utrzymanie zieleni – pielęgnacja, korekty, wycinka” zwiększenie kwoty o 30 000 zł.

Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

900/90004/4300/RK/0012 „Koszenie placów” zwiększenie kwoty o 20 000 zł.

Głosowano: 10 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

900/90004/4300/RK/2014/0001 „Parki – gminne publiczne” zwiększenie kwoty o 30 000 zł.
Głosowano: 9 głosów za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.

926/92601/4300/OG/GOS/INFO/1 „Obsługa informatyczna GOS” zmniejszenie kwoty o 45 956 zł, usunięcie zadania z budżetu.

Radny M. Przybylski: Tutaj również propozycja adresowana do Wójta Gminy, chcielibyśmy jednak mimo wszystko przegłosować ten wniosek, natomiast krótko mówiąc oczekuję od Pana Wójta propozycji. Nie będę się rozwijał, bo wiadomo o co chodzi, w tej samej konwencji co poprzednio.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, w tym punkcie wyznaczyłem sobie zadanie absolutnej obrony tej pozycji, środków na realizację tego zadania. Zadania bardzo dokładnie i bardzo szczegółowo policzonego przez GOS, bez żadnych zakładek, bez żadnego przewidywania wzrostu cen. Ta kwota jest bardzo rzetelnie wyliczona i proszę Państwa nie dotyczy zwykłej obsługi informatycznej GOS. To jest szereg programów i działań informatycznych, mówimy o systemie, który ma działać 24 h/ dobę i ma być obsługiwany przez specjalistów. Nie chciałbym negocjować, bo nie mogę dać Państwu żadnej gwarancji, że we wrześniu, październiku nie stanę i nie będę Państwa prosił o środki dodatkowe. Czy nie lepiej dać ten komfort działania Pani Dyrektor GOS w zakresie zabezpieczenia informatycznego nad oprogramowaniem, które jest w GOS, przede wszystkim oprogramowaniem, które nadzoruje technologię, która jest w GOS, bo również o tym rozmawiamy. Tak więc Panie Radny, jeżeli Pana mi się nie uda przekonać, to będę musiał prosić o przerwę, żebym mógł się naradzić z Panią Dyrektor jak z tej trudnej sytuacji wyjść. Ale wierze w Państwa roztropność i utrzymanie tej kwoty w całości.

Radny M. Przybylski: To proszę o 5 minut przerwy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ogłaszam przerwę.

Po przerwie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, wznawiamy obrady.
926/92601/4300/OG/GOS/INFO/1 „Obsługa informatyczna GOS”

Radny M. Przybylski: Chciałbym tylko powiedzieć, że kularowo porozumiałem się z Panem Wójtem w tej kwestii i Pan Wójt, jeśli potwierdzi zaproponował uszczuplenie tego zadania na kwotę 5 956 zł i myśmy na tę propozycję przystali.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Rozumiem, że Pan Wójt zgłosi to w formie autopoprawki.

Radny M. Przybylski: Tak, czyli głosujemy na „nie”.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania 926/92601/4300/OG/GOS/INFO/1 „Obsługa informatyczna GOS” zmniejszenie o kwotę 45 956 zł.

Głosowano: 0 głosów za, 12 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Wójt G. Wojtera: Chciałbym zgłosić autopoprawkę polegającą na zmniejszeniu w zadaniu 926/92601/4300/OG/GOS/INFO/1 „Obsługa informatyczna GOS” o kwotę 5 956 zł do kwoty 40 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie autopoprawki nr 5 Wójta Gminy do projektu budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018 odnośnie zadania 926/92601/4300/OG/GOS/INFO/1 „Obsługa informatyczna GOS” .

Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.

60016/6050/BI/2015/0009 „Suchy Las – budowa ulicy Łozowej wraz z infrastrukturą” zwiększenie środków o kwotę 250 000 zł.

Głosowano: 11 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się.

60016/6050/BI/WPF/2016/SL/0015 „Suchy Las – przebudowa pasa drogowego ul. Szkółkarskiej – przebudowa linii energetycznej oraz budowa ścieżki rowerowej (proponowana nazwa zadania; Suchy Las – modernizacja nawierzchni ul. Szkółkarskiej z przebudową linii energetycznej)” zmniejszenie środków o kwotę 200 000 zł.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, po rozmowie z Panem Przewodniczącym M. Dziedzicem, który za chwilę się wypowie, chciałbym zaproponować Panu Wójtowi również korektę i wycofanie całej tej sumy.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowni Państwo Radni, w sprawie tego zadania, głównie opartego o budowę ścieżki rowerowej w ciągu ul. Szkółkarskiej w Suchym Lesie. Odbyły się z tego co wiem, dwa spotkania Pana Wójta z mieszkańcami i następstwem tych spotkań były sygnały, które otrzymałem od mieszkańców, że są oni mocno i zdecydowanie przeciwni tej inwestycji. Pozwoliłem sobie w związku z tym, na taką ankietę, z którą przeszedłem całą ulicę Szkółkarską numery nieparzyste. Udało mi się trafić do mniej więcej 23 nieruchomości na 30 nieruchomości zamieszkałe w tym terenie i zebrałem 35 podpisów, z których 2 podpisy były „za” budową ścieżki rowerowej, reszta mieszkańców była zdecydowanie przeciwna. Stosowne pismo wraz z kserokopią ankiety i podpisami trafiło do Pana Wójta i do wiadomości Pani Przewodniczącej Rady. Stąd wniosek, żeby tego zadania przynajmniej w zakresie ścieżki rowerowej nie realizować. Natomiast, podjąć działania w celu przygotowania projektu w 2018 r. pod ścieżkę rowerową w ul. Stefańskiego, co do której okoliczni mieszkańcy są zdecydowanie bardziej zgodni, że byłaby to dobra lokalizacja dla ścieżki rowerowej. Ulica dużo spokojniejsza i dużo mniej niebezpiecznych skrzyżowań, skierowana w tą samą stronę, w którą miałyby być ta pierwotna ścieżka w ul. Szkółkarskiej, czyli w stronę przejścia na Podolany. Tutaj jest też kwestia czy w ogóle to zadanie jest zasadne bez budowy ścieżki rowerowej. Jeżeli nie jest zasadne, to wnioskowałbym o zdjęcie całej tej kwoty przy jednoczesnym zapewnieniu 80 000 zł na projekt ścieżki na ul. Stefańskiego.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, faktycznie spotkaliśmy się z mieszkańcami ul. Szkółkarskiej dwukrotnie, podzieliśmy tych właścicieli nieruchomości na dwie grupy. Pierwsza grupa to te osoby, które są właścicielami nieruchomości w granicach opracowania projektu, ale bez dokonanych wcześniej wykupów. Druga grupa to osoby, którym już wypłacono odszkodowanie, ale opłotowania jeszcze nie zostały skorygowane i przesunięte, ale też są objęte tym projektem. Proszę Państwa, musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy chcemy przebudować w ogóle tę część ul. Szkółkarskiej, bo to nie tylko ścieżka rowerowa. To również wspomniana przeze mnie regulacja w terenie, w odniesieniu do planu miejscowego, bo przecież nie ukrywamy, że robimy to w postępowaniu w oparciu o ZRID. Jeżeli sobie uświadomimy, że w ramach tego projektu, chcemy również przebudować samą ulicę, skablować napowietrzne linie, które są wzdłuż ul. Szkółkarskiej, a ścieżka rowerowa ma być tylko jakby tym 3 elementem inwestycji, no to uzyskamy odpowiedź. Jeżeli zrezygnujemy z tej inwestycji, to nie zrobimy nic. A doskonale wszyscy wiemy, że ta część ul. Szkółkarskiej z roku na rok coraz tragiczniej wygląda, a natężenie ruchu na ul. Szkółkarskiej się nie zmienia i my tę ulicę wyremontować powinniśmy. Proszę Państwa, propozycja mieszkańców, zwłaszcza tej pierwszej grupy, to jest 9 nieruchomości, aby przenieść ścieżkę rowerową na ul. Stefańskiego, moim zdaniem nie jest dobrą propozycją. Dlatego, że ścieżka rowerowa tak samo jak chodnik dla pieszych jest częścią urządzenia pasa drogowego i służy poprawie bezpieczeństwa. Ona nie będzie generowała niebezpieczeństwa, bo trudno o to oskarżać ścieżkę rowerową. Równie dobrze moglibyśmy powiedzieć, żeby przenieść chodnik na ul. Stefańskiego, bo tam ruch pieszych także mógłby się odbywać. Ścieżka ma na pewno wzmocnić bezpieczeństwo. Proszę Państwa, ja 20 grudnia mam spotkanie z Panem Dyr. Andraszcykiem w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Drogownictwa w Starostwie Powiatowym w Poznaniu, bo Starostwo ma własne standardy jeżeli chodzi o budowę ścieżek rowerowych i zaproponowało jeszcze głębsze odsunięcie w rejonie skrzyżowań, w rejonie ul. Jagodowej, Poziomkowej, Borówkowej. Jeszcze głębsze odsunięcie ścieżki, czyli oni nie zgadzają się, żeby ścieżka biegła prosto, tylko trzeba przed każdym skrzyżowaniem

jeszcze odepchnąć ją 8 m od krawędzi jezdni. To bardzo by nam utrudniło realizację tego projektu i zmusiło do wariantu drugiego. Wariantem drugim jest poszerzenie całej jezdni, już nie tylko pasa drogowego, bo pas oczywiście musimy poszerzyć, żeby zrealizować te wszystkie 3 elementy tego projektu. Poszerzenie całej jezdni z wyznaczeniem specjalnie strefy dla rowerów w ramach jezdni, coś takiego jest w Biedrusku na ul. Poznańskiej. Tutaj byłoby po jednej i po drugiej stronie. Ale żeby to zrobić, to musimy całą jezdnię poszerzyć i będziemy rozmawiali czy 1,25 m wystarczy, bo my chcielibyśmy przeforsować, żeby to było 1,25 m, czyli o 2,50 m musielibyśmy poszerzyć całą jezdnię ul. Szkółkarskiej z pozostawieniem wtedy chodnika tylko po prawej stronie, tam gdzie są numery parzyste, a jezdnia miałaby tak jak wspominałem wcześniej przy dobrym wynegocjowaniu, gdyż ja z projektantem jadę na to spotkanie. Proszę Państwa, ja bardzo mocno wnioskuję o to, aby pozostawić całą tą kwotę, abyśmy mogli powrócić do tego tematu w styczniu lub w lutym, kiedy będziemy te wszystkie uzgodnienia mieli. Chciałbym wyraźnie zaznaczyć, że poszerzenie jezdni, jeżeli byśmy ten drugi wariant realizowali, bo nie unikniemy również wejścia w tereny prywatne. Jeżeli chcemy to zrobić, to niezależnie od tego czy mieszkańcy z sympatią spoglądają na ten projekt, czy z sympatią się do mnie jako autora tego projektu odnoszą czy nie, to uważam, że powinniśmy na ul. Szkółkarskiej przeprowadzić remont tego odcinka. To jest bardzo potrzebne ze względu na bezpieczeństwo, ale również ze względu na estetykę tego odcinka, który jak Państwo wiecie nie był remontowany od wielu, wielu lat. Dziękuję.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, Pan Przewodniczący M. Dziedzic wspominał jakby o remoncie czy modernizacji samej ulicy, że jest jakby „za”, jednakże co do ścieżki rowerowej to już nie do końca. Również uważam, że ul. Stefańskiego ma bardzo szeroki pas drogowy, gdzie mógłby być zlokalizowany ładny chodnik, ładna ścieżka rowerowa, jest tam jakby wyciszony ruch, jest to koniec praktycznie gminy, osiedla, gdzie cały ruch jakby teoretycznie tamtędy się odbywa. Tam jest również to przejście na ul. Wałęckiej. Co do przebudowy linii napowietrznych, to chyba jest tylko i wyłącznie związane z budową ścieżki rowerowej z tego co kojarzę. Tak to było bynajmniej argumentowane. Myślę, że tutaj nie ma co przedrażać tej inwestycji, wykonać tylko to co faktycznie poprawi bezpieczeństwo związane z ruchem drogowym i pieszym, a co do ścieżki rowerowej to faktycznie ja również znam opinię z Urzędu Gminy, gdzie referaty, które się tym zajmowały także dzielają taką opinię, że być może ta ul. Stefańskiego będzie lepszym rozwiązaniem.

Wójt G. Wojtera: Referaty naszego Urzędu?

Radny D. Matysiak: Tak. To jest wszystko jakby w trakcie dyskusji, negocjacji i rozważania tego.

Radny K. Pilas: Powiem tak, że mieszkam w tym rejonie 50 lat i wiem jak tam wygląda jeżeli chodzi o ruch, a jak wyglądało to kiedyś i teraz. Ulica Szkółkarska była przedmiotem mojej interpelacji, ona jest dostępna, są tam odpowiedzi władz Gminy i tam nie było mowy, że na ul. Szkółkarskiej będzie ścieżka rowerowa. To jest taki nasz odwieczny problem, że najpierw budujemy domy, a później martwimy się jak doprowadzić drogę i pozostałą infrastrukturę. Ulica Szkółkarska jest w skali całej naszej Gminy najgorzej zaprojektowaną drogą i to nie ulega wątpliwości. Prawa strona, tam niektórzy ludzie mają wykupione fragmenty do jezdni, niektórzy nie mają, niektórzy mają zagospodarowane, a niektórzy mają domy pobudowane w tej części. Im dłużej będzie odwlekane uregulowanie tego, tym gorzej dla samych mieszkańców. Jeśli chodzi o ścieżkę to zdecydowanie ul. Stefańskiego jest tą drogą, gdzie rowery i piesi się poruszają. Ulicą Szkółkarską mało kto się porusza.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowni Państwo, tak jak wspominałem, ta ankieta i te wypowiedzi mieszkańców dotyczyły *stricte* ścieżki rowerowej. Nikt nie będzie ani z Państwa Radnych, ani z Zarządu Osiedla i nie było takich wypowiedzi ze strony mieszkańców, nikt nie będzie przeciwny modernizacji nawierzchni. Jaka jest ta nawierzchnia to wiemy i bodajże z zeszłorocznych badań natężenia ruchu wynikało, że jest to na terenie Osiedla Suchy Las najbardziej ruchliwa ulica więc nie ma tutaj żadnej wątpliwości. Jeżeli jest możliwe wykonanie tego zadania bez ścieżki rowerowej, ale w oparciu o samą modernizację nawierzchni, to jak najbardziej stosowna kwota na ten cel powinna w budżecie zostać. Natomiast, co do ul. Stefańskiego, to chciałem potwierdzić słowa Pana K. Pilasa i D. Matysiaka, tam w weekendy, w sobotę na wiosnę

i w lecie tam naprawdę ludzie chodzą z psami, jeżdżą rowerami, spacerują, pomimo, że nie ma żadnego chodnika, po jednej, ani po drugiej stronie. Ruch tam jest po prostu szczególnie w weekendy marginalny. To tyle tytułem komentarza.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, chciałbym Państwu uświadomić, że my wpadliśmy chyba wszyscy w nie dostrzeganie różnicy pomiędzy ścieżką rowerową a wydzieleniem bezpiecznej strefy dla ruchu rowerowego w ramach pasa drogowego. Ścieżka rowerowa i tutaj słusznie Państwo wskazujecie na możliwość połączenia ścieżki rowerowej przy ul. Stefańskiego z całym ciągiem rowerowym, który prowadzi przez przejazd w kierunku ul. Wałeckiej. I to byłaby ścieżka rowerowa, taka turystyczna ścieżka rowerowa. My mówimy o zapewnieniu bezpieczeństwa dla dzieci i dorosłych na rowerach w ramach ul. Szkółkarskiej, to jest zupełnie inna sprawa.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ja się dopytam. Panie Wójcie, czy chodzi Panu o to, że w ramach remontu nawierzchni ul. Szkółkarskiej, na tej nawierzchni jest wydzielona oznakowaniem poziomym część dla rowerów. O to chodzi?

Wójt G. Wojtera: Nie. Proszę Państwa, wydzielenie bezpiecznej strefy rowerowej może odbywać się na dwa sposoby, w zasadzie na trzy. Poprzez budowę ciągu rowerowego, po jednej stronie jezdni mamy chodnik, a po drugiej stronie mamy nazwijmy to ścieżkę dla rowerów. Ale to nie jest turystyczna ścieżka dla rowerów, tylko ścieżka, która ma zabezpieczyć rowerzystów, którzy chcą poruszać się w ciągu ul. Szkółkarskiej. Drugą wersją jest możliwość zbudowania chodnika z dopuszczeniem ruchu rowerowego, wtedy mówimy o parametrach 2,75 m i to jest chodnik, po którym może się poruszać rowerzysta. Od razu sobie musimy uzmysłwić, że Starostwo Powiatowe w swoich standardach wewnętrznych, które wypracowało, raczej nie toleruje takich rozwiązań. Ale to jest parametr 2,75 m. I trzecią możliwością, o której wspominałem jest poszerzenie samej jezdni z wyznaczeniem od krawężnika 1,25 m, będziemy o tej szerokości rozmawiali z Panem Dyr. Andraszcykiem, po jednej 1,25 m i po drugiej 1,25 m. Proszę Państwa, koszty, które będą dotyczyć wszystkich tych trzech rozwiązań będą takie same, podobne, a przede wszystkim koszt wykupu od właścicieli będzie dotyczył każdego z tych wariantów i od tego nie uciekniemy. To jest to, co Pan K. Pilas powiedział, że my mamy sytuację bardzo zadawnioną i niekorzystną dla przeprowadzenia wszystkich inwestycji, czy byśmy tam mieli 1- metrową ścieżkę czy 3 - metrową, to i tak musimy pogregulować te sprawy. Chciałbym Państwu powiedzieć, że niektóre odszkodowania, to może być dla Państwa interesujące, niektóre odszkodowania zostały wypłacone 23 lata temu i powiem więcej, że po wypłacie tego odszkodowania i o tym pewnie mieszkańcy Panu nie powiedzieli jak Pan chodził z tą listą, że ci mieszkańcy uzyskali 23 lata temu i do tej pory nie przesunęli płotów i co mogą za 1,5 roku zrobić...do sądu złożyć wniosek o zasiedzenie. Były 23 lata temu wypłacane odszkodowania i do tej pory nic nie przestawili.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: W dobrej wierze już mogą złożyć.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: A Gmina co zrobiła do tej pory?

Wójt G. Wojtera: Gmina zinwentaryzowała to wszystko i doszliśmy do tych dokumentów w archiwum, które mówią o odszkodowaniu, kilka odszkodowań wypłaciliśmy Panie Zbigniewie jak Pan był w Zarządzie Gminy, to tak na marginesie. Wypłaciliśmy odszkodowanie i nic nigdy w tej sprawie nikt nie robił i teraz mamy możliwość, czy wręcz obowiązek tę sprawę pomimo tego, że nie są mieszkańcy za tą inwestycją, bo będą bronili swoich płotów, żywopłotów, itd., to moim obowiązkiem jest w tej chwili starać się zrealizować to w optymalnej wersji. Optymalną wersją nie byłaby tylko i wyłącznie modernizacja jezdni, o czym mówił Pan Przewodniczący, bo co byśmy zrobili? Położylibyśmy nowy dywanik i mielibyśmy to samo co mamy, te wyłomy, zęby, tu wykupione, tu niewykupione, tu niewydzielone, mielibyśmy identyczny stan jak mamy obecnie, a po lewej stronie nie mielibyśmy żadnego zabezpieczenia dla pieszych, którzy chcą się poruszać lewą stroną lub dla rowerzystów, którzy od ul. Borówkowej mają już ciąg rowerowy w kierunku os. Grzybowego. Co jest bardziej dla ul. Szkółkarskiej naturalnym rozwiązaniem, no ul. Szkółkarska, czyli dla ul. Szkółkarskiej właśnie ul. Szkółkarska, czy dla ul. Szkółkarskiej ul. Stefańskiego? No ul. Szkółkarska i to jest chyba oczywiste. Proszę Państwa, ja wnioskuję o pozostawienie tej kwoty

i o zrewidowanie tej sytuacji w całości za 2 miesiące, kiedy będziemy wiedzieli, który z wariantów możemy robić. Najgorszą rzeczą jest ucieczka i zapomnienie o ul. Szkółkarskiej. Dzisiaj zrobiliśmy już tyle, że należy tę sprawę do końca doprowadzić. Ja się zobowiązuję, że ja tę sprawę, pomimo różnych negatywnych opinii, które biorę na siebie, że zostanie to zrealizowane. I na pewno za 2 – 3 lata kiedy to będzie istniało, ci mieszkańcy, którzy dzisiaj są przeciwni powiedzą, że to była dobra decyzja, bo można zrewitalizować ten ostatni odcinek ul. Szkółkarskiej.

Radny D. Matysiak: Powiedział Pan tutaj, że 23 lata temu zostały wypłacone odszkodowania, czyli jakby tereny zostały przejęte na własność Gminy. Rozumiem, że te tereny musiały być przejmowane w ramach pasa drogowego, to czy są pobierane opłaty za zajęcie pasa drogowego, jeżeli nie, to dlaczego nie? Czy te osoby, które użytkują te tereny, za które dostali już odszkodowanie mają jakiś tytuł prawny do tego, oni to dzierżawią? Czy w Gminie Suchy Las budujemy przy każdej ulicy ścieżkę rowerową czy tutaj ten rejon ma być wyjątkiem, gdzie ul. Stefańskiego i ul. Szkółkarska mają być jako dwie równoległe ulice i tam mają być ścieżki rowerowe? Dlaczego ta inwestycja jest aż tak ważna, że nie może być przesunięta czy odroczone? Gdzie zachodzi możliwość ubiegania się przez właścicieli, którzy na dzień dzisiejszy posiadają tytuł własności nieruchomości, że są takie zęby powycinane jak Pan powiedział, wysokich odszkodowań za przejęcie tych gruntów, gdzie był też pomysł, aby poszerzyć ul. Różaną...

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Panie Radny do konkluzji się zbliżamy, tak?

Radny D. Matysiak: 3 minuty.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Już minęło, dużo pytań Pan stawia, które są kwestiami pobocznymi.

Radny D. Matysiak: Wtedy Pan argumentował, że nie ma takiej potrzeby wykupywania tam terenów, bo może zachodzić potrzeba odszkodowań, gdzie jest ulica 4 m, a tutaj mamy o normalnych parametrach. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ja w takim razie dopytam Pana Przewodniczącego M. Dziedzica, czy Państwa intencją jest to, że jeżeli chodzi o ul. Szkółkarską to położyć tylko tzw. dywanik asfaltowy? Pytam, bo sama chcę zrozumieć jakby te wszystkie wątki, które się tutaj pojawiają co do projektu.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowna Pani Przewodnicząca, taka jest intencja, ale ponieważ jak widzimy sytuacja dzisiaj jest mocno skomplikowana, to ja chciałbym prosić tutaj Państwa Radnych o to, żeby częściowo zgodzili się z wnioskiem Pana Wójta, żeby do tematu wrócić za 2 miesiące, ale na dzień dzisiejszy, żeby całą kwotę zdjąć z budżetu.

Radny M. Przybylski: Wykreślić jedynie zadanie można.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Tak jest.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie, ja uważam, że jeżeli od 20 lat są to działki wykupione, ludzie korzystają, to uważam, że ci ludzie powinni zapłacić za bezumowne korzystanie z tego terenu, bo to jest w końcu nasz teren gminny. Przez 20 lat mieli czas na rozebranie tych płotów, a teraz będziemy zmagać się jeszcze z tym rozebraniem płotów. Ja wiem, byłem wtedy w Zarządzie Gminy kiedy to było wykupywane, ale to nie znaczy, że to przez 20 lat nie zostało uregulowane. Dziękuję bardzo.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, dziękuję za zwrócenie uwagi na tę kwestię i my też o tym rozmawiamy i o tym z tą drugą grupą mieszkańców rozmawialiśmy. Pan miał okazję się zetknąć z mieszkańcami, którzy nie są zbyt przychylni tej inwestycji, bo i tacy pewnie się zdarzyli. Nie będę teraz mówił numerami nieruchomości, ani tym bardziej nazwiskami. To jest grupa, która po prostu będzie musiała być, ja nie lubię tego słowa, ale będzie musiała być wywłaszczona. Chcąc realizować

tę inwestycję inaczej tego nie zrobimy. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o egzekwowanie, to my oczywiście bierzemy pod uwagę możliwość obciążenia za bezumowne korzystanie, ale pamiętajmy, że nieraz dla Gminy zagospodarowanie i dbanie o ten teren, jeżeli faktycznie tak było też jest korzystnym rozwiązaniem, ponieważ my wtedy nie zajmujemy się utrzymaniem tego terenu. Mamy o tyle mniej w bilansie, który normalnie sobie wpisujemy do utrzymania zieleni, niezależnie czy to jest część opłotowana czy jest utrzymywana jako otwarta część pasa drogowego. Na każdym osiedlu, w każdej miejscowości się to praktykuje i nigdy nikt nie zwracał na to jakoś negatywnie uwagi. Nie zgodzę się z tym, że możemy to zadanie wykreślić, po czym ja mam dalej działać z projektantem w tym zakresie i prowadzić negocjacje. Jak ja mam prowadzić negocjacje z mieszkańcami mając zadanie wykreślone z budżetu. Ja robię to wspólnie z pracownikami.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Panie Wójcie, nie mamy możliwości wykreślenia tego zadania, to zadanie może tylko Pan Wójt wycofać w ramach autopoprawki.

Wójt G. Wojtera: Ja mówię o sytuacji, która niezależnie od tych kwestii formalnych i uprawnień, nagle znika, a ja zostaję na polu działania z projektantem, z Panią A. Serafin, z Panią A. Szczęsną i z mieszkańcami, z którymi musiałbym działać nie mając tego w budżecie zagwarantowane. Proszę Państwa, jeszcze raz wnioskuję, pozostawcie Państwo tak jak jest tę kwotę, a my postaramy się znaleźć rozwiązanie, które będzie bezpieczne dla pieszych i rowerzystów. Proszę Państwa, tego nie unikniemy, tam rowerzyści będą. Jak mama wysła dziecko na ul. Szkółkarskiej do sklepu Koperskiego rowerem, to wolę, żeby to dziecko pojechało w tej części zarezerwowanej dla rowerzystów, a nie wjeżdżało na zmodernizowany obecnie 5,5 m pas jezdni ul. Szkółkarskiej, lepiej żeby ten rowerzysta mały i duży miał wydzieloną część bezpieczną dla ruchu rowerowego. Nawet gdyby to miałyby być chodnik z dopuszczeniem ruchu rowerowego, bo być może łatwiej mieszkańcom będzie zaakceptować takie rozwiązanie, chodnik z dopuszczaniem ruchu rowerowego. Wydaje mi się, że jest to ważne dla bezpieczeństwa mieszkańców ul. Szkółkarskiej, czy nawet tych, którzy będą do ul. Szkółkarskiej dojeżdżali z os. Poziomkowego.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowni Państwo, z wypowiedzi Pana Wójta wyniknęła, może umyślnie, może nieumyślnie, taka sugestia, że w sprawie wypowiedzi mieli się mieszkańcy, którzy są jakoś tam zobligowani względem Gminy jeżeli chodzi o te wywłaszczenia. Ja nie dobierałem i nie wybierałem sobie mieszkańców, szedłem po wszystkich nieruchomościach i tych podpisów jest 35. Natomiast, powtórzę to, za ścieżką są 2 podpisy. Zdecydowany sprzeciw jest tutaj mieszkańców, także tych, którzy w żaden sposób teoretycznie nie ucierieliby w sensie finansowym, czy jeżeli chodzi o grunty na całej tej operacji. Po drugie, taka prośba, żeby nie sugerować, że mieszkańcy czekają na jakiegokolwiek wywłaszczenie i że chcą tutaj jakoś zadziałać w sposób, no nie chciałbym się do tego odnosić. Natomiast, jeżeli 23 lata temu doprowadzono do tych wszystkich przekształceń, to zasiedzenie w dobrej wierze już od 3 lat jest możliwe. Sprawa 3, wydaje mi się, że ja szczerze powiedziawszy jeżdżę tą ulicą wielokrotnie w ciągu tygodnia i rowerzystów widziałem tam może 2 razy w życiu. Wydaje mi się, że jeżeli powstanie ścieżka na ul. Stefańskiego to właśnie tam skieruje się cały ten ruch, bo nie sądzę, żeby ktoś chciał jechać ul. Szkółkarską ścieżką, gdzie są 3 bardzo niebezpieczne skrzyżowania, ulica jest wąska, jest ogromny ruch i jeszcze do tego mamy bardzo dużo nieruchomości zabudowanych, z których ludzie wyjeżdżają i trzeba uważać. Wszystko.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pytanie do Pana Wójta, czy w tej kwocie ma Pan również kwoty wykupu, czy żeby w ogóle dokonać modernizacji tej ulicy zgodnie z planem czy zgodnie z projektem jest wyrównanie tych kwestii gruntowych?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jeżeli chodzi o środki zaplanowane na odszkodowania i wykupy gruntów, to one są w tych 6 000 000 zł. Sam projekt daje nam możliwość na specjalnych zasadach ZRID, o których wspominałem dokonywanie tych wykupów, to jest poprzez odszkodowanie. Jest to wydzielenie z mocy prawa z odszkodowaniem. Projekt jest tutaj jakby narzędziem do zastosowania tego rozwiązania. Jeżeli chodzi o możliwość zmodernizowania samej jezdni, czyli zrobienia tzw. nakładki, to nawet nie wymagałoby to specjalnie projektu, który mamy. Wtedy po prostu robimy nową nawierzchnię, bez ingerowania w to, co jest z prawej i z lewej strony i mamy sprawę załatwioną.

Natomiast, sam Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział, że jest ogromny ruch z prostopadłych ulic i to też było brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o projekcie i o stworzeniu po lewej stronie, po stronie nieparzystych tej strefy bezpiecznej dla ruchu i rowerowego i być może pieszego.

Radny W. Majewski: Z tego co pamiętam, rok temu Pan Wójt podobnych argumentów używał, było pytanie odnośnie tych wszystkich rzeczy, o których Pan Wójt wspominał i nic się prawdopodobnie nie zmieniło od tego czasu. Patrząc tak technicznie na co dzień została zmodernizowana ul. Szkółkarska, na odcinku pomiędzy ul. Sucholeską a ul. Poziomkową i już w tym miejscu mamy pierwszy uskok, to jest przy ul. Jeżynowej. To nie zostało unormowane podczas tej dużej inwestycji drogowej na ul. Szkółkarskiej. Tyle na ten temat, bo mówimy tutaj o wielkich inwestycjach, wielkich planach, wielkich zmianach, a cały czas się robi źle. Wszystko.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania 60016/6050/BI/WPF/2016/SL/0015 „Suchy Las – przebudowa pasa drogowego ul. Szkółkarskiej – przebudowa linii energetycznej oraz budowa ścieżki rowerowej, zmniejszenie o kwotę 200 000 zł.

Głosowano: 8 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

600616/6050/BI/WPF/2015/0002 „Budowa ulic w Złotnikach III – Kochanowskiego, Reja, Słowackiego, Pawłowicka, Dworcowa”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: O co tutaj chodzi?

Radny M. Przybylski: Tutaj jest tylko uwaga. Nie ma tutaj żadnego wniosku finansowego.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W takim razie o co tutaj chodzi? O etapowanie zadania?

Radny M. Przybylski: Tak o etapowanie zadania we właściwej formie. To jest raczej uwaga.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli głosujemy tę uwagę Panie Mecenasiu?

Radca prawny mec. H. Kuligowski: Ja nie wiem, bo szczerze mówiąc ja tego nie rozumiem, o co chodzi.

Radny M. Przybylski: To było dyskutowane podczas posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej i zostało wpisane do tych wniosków, ale nie ma to wymiaru finansowego.

Radca prawny mec. H. Kuligowski: Czym to się różni? Co chcemy zmienić?

Radny M. Przybylski: Tutaj nie ma kwoty zmian. Tutaj chodziło o apel co do etapowania tego zadania i nic więcej.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pani Skarbnik proszę?

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Ja bym prosiła o wykreślenie tego zadania, tego wiersza jako zapisu.

70005/6060/GN/2018/1 „Wydatki na wykupy i odszkodowania pod infrastrukturę drogową”, zmniejszenie kwoty o 2 000 000 zł.

Radny M. Przybylski: Tutaj chciałbym prosić Pana Wójta o uszczegółowienie tych wyjaśnień, które zostały nam przedstawione. Jednocześnie dołożenie przynajmniej trzech działek, tj. w Biedrusku działka nr 52/6, zakup od firmy Vastbouw działki przy ul. Sosnowej na os. Grzybowym na cele sportowo – rekreacyjne oraz zakup od Uniwersytetu Przyrodniczego działki nr 859 na os. Grzybowym. Chcielibyśmy prosić o to, żeby Urząd przygotował wykaz nieruchomości, które mają być poddawane działaniom wykupowym, z wyraźnym wyszczególnieniem nazw tych działek, czyli

numerów, a przede wszystkim harmonogramu tych wykupów. Chcielibyśmy wiedzieć, które działki zamierza się wykupić, w jakiej cenie i w jakim ogólnie kwartale czy miesiącu jeśli to jest możliwe do określenia. Chodzi o to, że my do końca nie jesteśmy...dzisiaj się dowiedzieliśmy, przed chwilą, że np. jakieś wykupy planuje się na ul. Szkółkarskiej, ale to chyba w ogóle nie było ujęte w tym uzasadnieniu. Jest zapewniona kwota 4 000 000 zł, która pozwoli na normalne funkcjonowanie referatu i oczywiście ta kwota dodatkowych 2 000 000 zł w nowelizacji budżetu może być przez nas uchwalona i będzie uchwalona jeśli ten harmonogram, o którym przed chwilą powiedziałem będzie Radnym udostępniony.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, po tym jak wpłynął wniosek bodajże Pana D. Matysiaka w tej sprawie podobnie brzmiący, interpelacja, mieliśmy krótką naradę z Kierownikiem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i postanowiliśmy w ten sposób odpowiedzieć wskazując na pewne tryby, obszary, pewne grupy nieruchomości, które będą albo w trybie odszkodowania, albo w trybie wykupu przez Gminę nabywane, wskazaliśmy w końcowej części tej odpowiedzi jakie działki ogólnie, z tych dużych nieruchomości jakie kupujemy. Proszę Państwa, nie jestem w stanie spełnić oczekiwań, które przed chwilą zostały wyrażone przez Pana Radnego [Radny M. Przybylski – przyp. red.], dlaczego? Dlatego, że część z tych działek jest związana z realizowaniem inwestycji infrastrukturalnych, gdzie są wykupy pod wodociągi, kanalizację, pod przepompownie, pod różnego rodzaju urządzenia, które służą infrastrukturze i część tych inwestycji nie jest jeszcze wydzielona. Ona jest wydzielana w trakcie realizacji inwestycji, w zasadzie Pani W. Frankowska, która koordynuje wszystkie te duże sieciowe zadania wspólnie z Panią Kierownik A. Serafin mają specjalny wykaz nieruchomości, które mają dzisiaj oznaczone jako część działki nr..., ponieważ one jeszcze nie są wydzielone. Proszę Państwa, te które są wydzielone niestety ja też za bardzo nie mogę udostępnić Państwu i przyjmując harmonogramu jaki będzie realizowany, bo to wynika z tego kiedy właściciel nieruchomości wydzieli tę nieruchomość. Możliwość stosowania art., 98 z ustawy o gospodarce nieruchomościami jest ściśle związana z decyzją właściciela nieruchomości, że wydzieli tę nieruchomość i dopiero potem, jak z mocy prawa ta działka przejdzie na własność Gminy, to ja rozpoczynam całą procedurę odszkodowawczą. Nie jestem w stanie żadnego harmonogramu stworzyć. Na koniec Państwu powiem, że gdybym miał taką możliwość, to nie obarczałbym Państwa takim dyskomfortem posiadania wiedzy na ten temat, bo przekazanie Państwu informacji z wyceną za ile ja w trybie negocjacji chcę nabywać od kogoś nieruchomość, przekazanie tego Państwu, no niestety obciążone jest ryzykiem, że przyjdzie ten właściciel i powie: „a ja się dowiedziałem od mojego Radnego, bo przecież wszystko jest transparentne i jawne, że Pan ma zaplanowane 30 000 zł, a dzisiaj mi Pan proponuje 22 000 zł i siadam na krześle i nie mam nic do powiedzenia. Ja kupuję czy płacę odszkodowania w trybie negocjacji. Ja Państwu pokaże ile jest tych nieruchomości, ja mam tutaj ten wykaz, ja mogę Państwu pokazać, że ja go mam i on brzmi mniej więcej tak: „wykup gruntów pod drogę/ inne cele publiczne” – numer dużej działki, z której to będzie na przepompownie wydzielone i nie mam jej jeszcze wydzielonej, po prostu zakładam.

Radny D. Matysiak: Przykładowo, niech Pan odczyta jeszcze raz nazwę zadania?

Wójt G. Wojtera: Ale mogę bez ceny?

Radny D. Matysiak: Tak, tylko nazwę zadania, którą Pan przed chwilą odczytał.

Wójt G. Wojtera: „Wykup gruntów pod drogę – ul. Malinowa, działka nr, kwota – 72 420 zł.” i w jakim trybie to kupujemy. I tutaj nie chciałbym Państwu tych informacji przekazywać. Państwo musicie mi zaufać, że tych działek jest ok. 78 i zaufać, że wszystkie je wykupimy, zostaną wydzielone tzw. specustawą albo przez właścicieli nieruchomości i wszystkie szczęśliwie w dobrych cenach, w granicach operatu szacunkowego nabędziemy. W trybie art. 98 albo je po prostu kupimy. Na koniec chciałbym powiedzieć, że ten budżet chociaż jest 6 000 000 zł i wydaje się to dużo, to naprawdę to jest napięty budżet i przy cenach jakie są na terenie gminy Suchy Las jakiegokolwiek obdarzenie tego budżetu od razu skutkuje właśnie tym, że ja np. w czwartek nie będę mógł aktu notarialnego na Biedrusko podpisać.

Radny M. Przybylski: Co Pan powie.

Wójt G. Wojtera: Taki przykład podałem.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Ja mam do Pana następujące pytanie, czy w harmonogramie, w tym, który Pan Wójt ma w tej chwili w ręce, czy tam jest działka od Uniwersytetu Przyrodniczego, na którą czekamy? Tutaj chodzi o zagwarantowanie środków, bo przecież Uniwersytet będzie to sprzedawał w formie przetargu, jeżeli będzie w końcu sprzedawał. Już tak kiedyś było, że się rozminęliśmy o 20 000 zł. Czy w tym skorowidzu jest działka od firmy Vastbouw przy ul. Sosnowej?

Wójt G. Wojtera: Nie, należałoby zwiększyć tę pulę, w tej puli nie ma.

Radny D. Matysiak: Panie Wójtce, jak Pan wie napisałem interpelację i czekam na odpowiedź. Myślałem, że do dnia sesji będzie ta odpowiedź, ale jednak nie mogę się z nią zapoznać. Panie Wójtce, wiedziałem, że Pan użyje tego argumentu, jakby tym mnie Pan przestraszy, że będzie mnie Pan szantażował wręcz, że nie dokona Pan podpisu aktu notarialnego. Przepraszam, czy jest coś w opisie, że jest tutaj kwota przeznaczona na zakup tej akurat nieruchomości, którą Pan przedstawił...nie ma. Również, jako Pan sam powołał Pana Zastępcę Wójta M. Bulińskiego na fakt rozmowy naszej i mówiłem, wskazywałem Panu, proszę tylko opisać „zakup nieruchomości związany z budową kanalizacji w Zielątkowie, tyle i tyle; zakup nieruchomości związanych z budową kanalizacji w Gołęczewie, tyle i tyle; zakup związany z urządzeniem boisk sportowych czy terenu sportu i rekreacji w Złotnikach, tyle i tyle”. I już byśmy wiedzieli o co chodzi. Na dzień dzisiejszy dalej nie wiemy nic, co i jakie zadania są ujęte w kwocie, dla Pana może to jest mała kwota 6 000 000 zł. Dziękuję.

Radny J. Ankiewicz: Ja chciałbym Państwu tutaj zwrócić uwagę, bo tutaj Pani Przewodnicząca, Pan Radny Matysiak mówią o konkretnych działkach, o konkretnych powierzchniach, być może wycenionych.

Radny D. Matysiak: Nie powiedziałem w żadnym przypadku o konkretnych działkach.

Radny J. Ankiewicz: Pani Przewodnicząca mogę mówić?

Radny D. Matysiak: Ale, prawdę.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę uprzejmie, oczywiście, że tak. Proszę nie przeszkadzać Panu Radnemu.

Radny J. Ankiewicz: To proszę sprowadzić policję sesyjną, tak to się chyba nazywa.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Oj chyba nie mam takiej potrzeby.

Radny J. Ankiewicz: Jest, wytrącił mnie z rytmu. Panie Wójtce, ja myślę, że w tej kwocie zawarte są również odszkodowania, o których Pan nie wie, że nastąpią, ponieważ nie wie Pan ile osób zwróci się o dokonanie podziałów geodezyjnych na podstawie obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego, w wyniku których powstaną grunty przeznaczone do wykupu przez Gminę jako drogi i inne tereny o charakterze publicznym. Tego nikt nie wie na początku roku i dopiero można to ocenić pod koniec roku. W związku z tym, jest tam też zawarta w tej kwocie duża niewiadoma i rozumiem, że to jest szacunek, te 6 000 000 zł, również uwzględniający takie sytuacje, o których dzisiaj nikt nie wie, kiedy nastąpią.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, to ryzyko jest w kalkulowane w funkcjonowanie samorządu, w każdej gminie szacuje się, że w gminach podmiejskich, w gminach miejskich jest to nieraz pomiędzy 15% a 20% całego budżetu, gdyby wszyscy nagle podzieli nieruchomości drogowe i wszyscy złożyli wnioski o wypłatę odszkodowania. My sobie na bieżąco dajemy radę z takimi wnioskami płacąc zaliczkowo w danym roku, a potem przerzucając to na rok następny. Każdy rozsądny obywatel zdaje sobie sprawę, że my tego w planie finansowym nie mamy i na szczęście jest duże zaufanie do Urzędu, do naszego Urzędu w szczególności i właściciele nieruchomości

przystają na takie rozwiązanie. I z tym sobie radzimy. Ten przykład, proszę Państwa nie był żadnym szantażem, absolutnie nie, tym bardziej że Państwo już decyzje na ostatnich posiedzeniach podjęliście i mamy tę kwotę jakby „zabukowaną”. Proszę Państwa, ale jeżeli mówimy o akcie notarialnym, czyli o nabyciu z woli Gminy i zestawiamy to z sytuacjami, od której zależy np. sieciowa inwestycja, na którą dostajemy środki z zewnątrz, to ja nie mam wyboru, ja planując na wykupy i odszkodowania muszę przyjąć pierwszeństwo dla tych, które dotyczą przepompowni, które są związane z decyzjami Starosty, bo taka jest kolejność. Ja, proszę Państwa mam to dobrze zaplanowane i te zalewy też mam zaplanowane, ale w tej kwocie zaplanowanych 6 000 000 zł.

Radny D. Matysiak: Pan Radny J. Ankiewicz powiedział, że ja chcę informacji o konkretnych działkach, a ja nie użyłem takiego sformułowania, ja wręcz powiedziałem Zielątkowo – wykup gruntów potrzebnych na realizację zadania kanalizacja, Gołęczewo – zadanie realizacja kanalizacji, i tyle. Ja nie chcę dokładnych numerów działek i kwot, tylko jednej kwoty, która jest związana z wykupem gruntów przewidzianych na daną miejscowość, przykładowo Zielątkowo – związane z wykupem potrzebne na realizację inwestycji pn. kanalizacja. Pan mówi, że mogą mieszkańcy się zgłaszać w ciągu roku i Wójt tego nie wie, tak i to również rozumiem, mamy pkt. 4 w opisie „rezerwa” i jak najbardziej to jest zrozumiałe. A jeszcze jakby tutaj była kwota tej rezerwy, to już by było idealnie, o co ja bynajmniej wnioskowałem w interpelacji. Zadania takie jak Pan tutaj powiedział – wykup tych zalewów, to nie chodzi nam o konkretne nazwy zadań, czyli „wykup zalewów” czy „wykup działki nr 40/8 pod parking przy szkolne”, tylko „działki pod parking w Biedrusku” tyle i tyle, „działki pod sport i rekreację” tyle i tyle i wszystko. Dziękuję.

Radny M. Przybylski: Ja chciałbym wygłosić konstatację i nie oczekuję od razu odpowiedzi Pana Wójta. Od bodajże chyba 2 lat staram się uzyskać jakąkolwiek informację nt. ewentualnego wykupu lub nie wykupu przez najbliższe 10 lat, bo taka informacja też mi wystarczy, działki pod drogę wyjazdową z nowego osiedla w Złotnikach. Osiedle się buduje dosyć intensywnie jak wszyscy widzą, na dzień dzisiejszy jest tam wyjazd jedną ul. Łagiewnicką, od razu mówię, że jest to ścieżka, a nie ulica, jeden pas w lewo, prosto i w prawo. Usiłuję się dowiedzieć, nie obejrząc wykup, tylko dowiedzieć się czy w ogóle Wójt planuje czy nie planuje, no ludzie chodzą i pytają. Nie wiem co mam ludziom odpowiedzieć szczerze powiedziawszy. To są tego typu problemy, problemy są w wiedzy, w perspektywie, w posiadaniu jakiejś świadomości co do bardzo kluczowych inwestycji. Nie chodzi tutaj o szczegóły, chodzi o jakiś plan na ten rok. Ja muszę powiedzieć ludziom, że nie będzie żadnego wykupu albo powiedzieć, że będzie, może za rok, ale coś muszę im po prostu powiedzieć. Taka sytuacja nie może trwać wiecznie. Chodzi tylko i wyłącznie o wiedzę. Jesteśmy zbywani, Wójt stosuje jakieś absurdalne...i za chwilę powie, że w Złotnikach czegoś tam nie wykupi. My te numery znamy Panie Wójcie i proszę tutaj wejść na nieco wyższy poziom dyskusji. Uważam, że powinniśmy bezwzględnie przegłosować ten wniosek Komisji, a po dzisiejszej dyskusji to w ogóle stwierdzam, że poszliśmy zbyt miękko i zbyt delikatnie. I to był nasz błąd. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, myślę, że obrazowo to przedstawiłem, chcąc odpowiedzieć wychodzącemu w tej chwili Panu Radnemu, to chciałbym powiedzieć, że doskonale Pan wie, że firma Nickel Development zbyła nieruchomości firmie Nickel Estate. Nowym właścicielem działek, o których rozmawiamy jest nowa firma z grupy Nickel. Proszę Państwa, w czwartek odbyło się spotkanie i doskonale Pan Radny M. Przybylski, który zarzucał mi nic nie robienie w tej sprawie, wiedział o tym spotkaniu. To było spotkanie, które również pierwotnie miało dotyczyć możliwości realizacji szkoły w Gołęczewie. Proszę Państwa, takie spotkanie się odbyło. Też o tym wiedzieli Pan Przewodniczący Zarządu Osiedla i Pan Radny M. Przybylski, widzieli nawet wyceny nieruchomości i wiedzieli, że ja przedstawiłem 64 zł za tzw. IT – infrastruktura techniczna i 58 zł – drogi. To wynikało z operatu szacunkowego, ja zleciłem po spotkaniu z grupą Nickel dwa operaty, za które z publicznych pieniędzy zapłaciłem rok temu, na podstawie tego planu, który Państwo przyjęliście z tym bocznym odejściem w kierunku budowanego osiedla. Wtedy Pani Prezes poinformowała mnie, że w związku z tym, że wtedy firma Nickel Development wzięła kredyt, gdzie zastawem były nieruchomości, które wyceniono wtedy na ponad 200 zł nie ma możliwości, aby oni zgodzili się na kwotę 58 zł za grunty pod drogi i 64 zł za IT, czyli za ten kawałek w narożniku ul. Łagiewnickiej i Obornickiej. Państwo o tym doskonale wiedzieliście i nieprawdą jest, że ktoś kogoś zbywał i jakieś niskopoziomowe metody stosował, to jest nieprawda. W tej chwili zaprosiłem po raz drugi tą nową

firmę, która stała się następcą prawnym tej spółki, która pierwotnie odmówiła nam w ogóle dalszych negocjacji i proszę Państwa nie wydzieliła nieruchomości. Ten operat był przygotowany na użytek negocjacji, które miały się odbyć. W tej chwili, w czwartek o godz. 12 był prawnik z grupy Nickel, Pan Dominik Nogalski, dziękuję za odpowiedź, i można to sprawdzić na kilka sposobów. Te nieaktualne już wyceny wziął ze sobą, żeby przedstawić je zarządowi i przedstawić opinię w tej sprawie. My poinformowaliśmy, że jeżeli nie stanie się to w najbliższych 3 miesiącach i nie zostanie rozpoczęta procedura podziałowa, to my wtedy rozpoczniemy te działania, o których wstępnie inną firmę, czyli firmę Nickel Development informowaliśmy, tj. dotyczące wywłaszczenia. Nie można czynić zarzutu nam, że nie podjęliśmy żadnych działań w tej sprawie, bo raz, że podejmowaliśmy te działania, a dwa to Państwo o tych działaniach wiedzieliście. Proszę Państwa, na pewno ścinanie tej kwoty i pozostawienie nas z mniejszą kwotą niż 6 000 000 zł, to jest pozostawienie nas z problemem. Ten problemem będzie związany albo z realizacją inwestycji, albo z nabyciem nieruchomości. Czy to coś złego, że mówię Państwu o kolejności wykonywania zadań, o przesunięciu aktu notarialnego albo rozciągnięciu rat, bo taka możliwość też istnieje. Musielibyśmy renegocjować umowę z firmą Nest ws. nabycia tych stawów o kolejny rok, żeby załatać tę dziurę. Proszę Państwa, to jest 2 000 000 zł brutto. Jeżeli to jest 2 000 000 zł brutto, to oczywiście w ujęciu 2 letnim, ale proszę pamiętać, że my w tym roku już płacimy cały podatek VAT i to już nastąpi w czwartek. Jak ja mam podjąć zobowiązanie w czwartek, jeżeli ja dzisiaj się dowiem, że mam o 2 000 000 zł mniej. Proszę się nie dziwić, że biorę to poważnie pod uwagę i nie jest to żaden szantaż, ani jak Pan Radny M. Przybylski nazwał to niskich lotów dyskusją z Radą Gminy, bo tak nie jest. Chciałbym żebyśmy po prostu analizowali to jako partnerzy i widzieli jakby konieczność nabywania tych prawie 100 nieruchomości, jako że każda ta nieruchomość ma swoją funkcję, swoją rangę i swoją rolę do zrealizowania. Dziękuję bardzo.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, myślę, że dobrego słowa Pan użył na koniec, jako partnerzy. Czy Pan jako partnera nie powinien poinformować, tak jak to dobry zwyczaj mówi, „słuchaj potrzebuję 6 000 000 zł na to, na to, na to...” i sumie tak, to jest dobry zakup i wyrażamy zgodę i nie ma problemu. Powiem Panu inaczej „potrzebuję 9 000 000 zł na to, na to, na to...”, tak bardzo dobrze, jesteśmy za. Ale Pan nas nie traktuje jak partnera tylko jako wroga politycznego i Pan otwarcie to mówi wręcz, że „ja nie zakupię tego o co Państwo wnioskujecie, będę robił to co ja chcę, a nie to co Państwo przegłosujecie”. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Szkoda, że ta dyskusja nie mogła się odbyć na Komisji Finansowo – Budżetowej, bo *de facto* Radni nie mieli z kim dyskutować.

Radny W. Majewski: Myślę, że już użyto wielu słów, wielu argumentów i w związku z tym zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Kto się jeszcze zgłasza do zabrania głosu w dyskusji?

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, podkreślam to jeszcze raz, jeżeli będą uzasadnienia co do wydatków to będzie wyższa kwota, jeżeli nie, to na dzień dzisiejszy po prostu my z tego uzasadnienia nie widzimy możliwości wydania takiej kwoty. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania 70005/6060/GN/2018/1 „Wydatki na wykupy i odszkodowania pod infrastrukturę drogową”, zmniejszenie kwoty o 2 000 000 zł.

Głosowano: 8 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

92601/6050/RON/WPF/2015/8 „Suchy Las - Teren aktywnej edukacji i sportu w Suchym Lesie”, zmniejszenie kwoty o 830 000 zł, usunięcie zadania z budżetu.

Radny D. Matysiak: Nie znaleźliśmy uzasadnienia. Tak, na dzień dzisiejszy mamy to uzasadnienie i tyle. Głosujemy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania 92601/6050/RON/WPF/2015/8 „Suchy Las - Teren aktywnej edukacji i sportu w Suchym Lesie”, zmniejszenie kwoty o 830 000 zł, usunięcie zadania z budżetu.

Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tutaj już nie ma numerów zadań, to są nowe wnioski Komisji.

„Złotniki Osiedle – budowa tzw. drogi serwisowej wzdłuż ul. Obornickiej, na odc. ul. Radosna – ul. Łagiewnicka wraz z otoczeniem sklepu, zachodnia strona (projekt)” kwota 30 000 zł.

Głosowano: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

„Złotniki Osiedle – budowa oświetlenia ul. Kalinowej, projekt 2017 r., realizacja 2018 r.”, kwota 180 000 zł.

Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tutaj mamy na płachcie wpisany wniosek bez kwoty, ale też pytanie?

Radny M. Przybylski: Trzeba go usunąć, bo to tylko uwaga.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli to mamy wyjaśnione?

Radny M. Przybylski: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę o wykreślenie tego wiersza „Złotniki – rewitalizacja ogrodu przy ul. Żukowej 14”.

„Zakup od firmy Vastbouw działek przy ul. Sosnowej – na cele sportowo – rekreacyjne ” kwota 924 345 zł.

Radny M. Przybylski: I tu zostały przeniesione te dwa wykupy do tego paragrafu 6 000 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Tak to należało rozumieć?

Radny M. Przybylski: Tak.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, sprawa wielokrotnie była poruszona na zebraniach Os. Grzybowego i na pewno Państwo wiecie dokładnie chodzi o część ul. Sosnowa, Jaskółcza, narożnik za boiskiem. Swego czasu firma Vastbouw chciała zmienić koncepcję zagospodarowania tego terenu występując do Gminy o budownictwo wielorodzinne, a w tej chwili jest tam możliwość realizacji takich willi miejskich 4 mieszkaniowych w ramach projektu „Złote Wille”. Proszę Państwa, ja potrafię sobie wyobrazić zagospodarowanie tego terenu, nasadzenia, mała architektura, ale problem jest w tym, że to nadal są działki budowlane i to takie budowlane wysokooktanowe, czyli ok. 450 zł + VAT, a to jest sporo. Jest to bardzo sporo jeżeli chodzi o zakup na tereny zielone. Proszę Państwa, powiem w ten sposób, nawet ten zapis w budżecie już jest trochę niebezpieczny, bo my w tej chwili już zakładamy, że zostanie to nabyte na zieleni i rekreację.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Panie Wójtce, pytanie jest następujące, czy w takim razie nie powinniśmy najpierw wystąpić o zmianę planu miejscowego?

Wójt G. Wojtera: Dokładnie tak. Prawdopodobnie firma wystąpi wtedy o odszkodowanie w trybie art. 36 ustawy i wtedy pojawia się możliwość negocjowania ceny. My tak prawdopodobnie będziemy robili w przypadku działki za OPS, przy terenach zielonych w rejonie ul. Bogusławskiego. Po prostu zapraszamy do negocjacji poprzez zmianę planu miejscowego. Tak naprawdę formalnie inaczej nie możemy zrobić. Nie możemy mieszkaniówki wielorodzinnej kupić na zieleni.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Dziękuję, to jest odpowiednie wyjaśnienie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania „Zakup od firmy Vastbouw działek przy ul. Sosnowej – na cele sportowo – rekreacyjne”, kwota 924 345 zł.

Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Zakup od Uniwersytetu Przyrodniczego działki nr 859 na os. Grzybowym”, kwota 150 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zakładamy, że mamy to w tej kwocie na wykupy, jeżeli Uniwersytet? Nie ma. A powinno być, bo mieliśmy w zadaniach na 2017 r., bo czekamy na przetarg od Uniwersytetu. Wtedy w przetargu była kwota 170 000 zł, byliśmy jedynym nabywcą i stwierdziliśmy, że jak 150 000 zł przeznaczymy w budżecie to wystarczy. I to jest teren pod zieleń, tak jest zaplanowane w planie miejscowym.

Wójt G. Wojtera: Tak, i to jest ważne, co Pani Przewodnicząca powiedziała, jest to teren przeznaczony pod zieleń, działka jest bezpieczna. Raczej nikt, zwłaszcza ten kto zna historię tego planu nie będzie się starał nabyć od Uniwersytetu Przyrodniczego. Na pytanie, czy ta kwota była w tej przewidywanej puli na wykupy to odpowiedź moja brzmi „nie”, nie była w tej puli. A po Państwa decyzji w sprawie zmniejszenia tej puli, to tym bardziej nie jest.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Nie jest w tej puli, rozumiem.

Radny M. Przybylski: Oczywiście, że nie. Będziemy negocjować, żeby była, tak samo jak poprzednia działka.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania „Zakup od Uniwersytetu Przyrodniczego działki nr 859 na os. Grzybowym”, kwota 150 000 zł.

Głosowano: 5 głosów za, 5 przeciw, 4 wstrzymujące się. (Głosowało 14 Radnych, bez Radnego W. Korytowskiego).

Radny M. Przybylski: Wniosek nie przeszedł, bo nie ma większości.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jak nie ma pieniędzy, to co tutaj można negocjować.

Radny M. Przybylski: Pieniądze są, tylko nie w tym zadaniu.

Radny K. Pilas: Znajdziemy.

„Modernizacja oświetlenia na placu Grzybowym”, kwota 35 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Na pl. Grzybowym jest po prostu ciemno, to grozi wypadkiem, szczególnie zimą, jest konieczna wymiana lamp i oprav. Jest to wniosek głównie osób, które tam pracują.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania „Modernizacja oświetlenia na placu Grzybowym”, kwota 35 000 zł.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

„Suchy Las – budowa ścieżki rowerowej w ciągu ul. Stefańskiego - projekt”, kwota 80 000 zł.

Głosowano: 10 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

„Suchy Las – budowa oświetlenia na ul. Serdecznej, fragment od ul. Parkowej do ul. Powstańców Wlkp.”, kwota 35 000 zł.

Głosowano: 14 głosów za, jednomyślnie.

„Suchy Las – Projekt i wykonanie chodnika na ul. Stefańskiego od os. Platanowego do ul. Borówkowej”, kwota 120 000 zł.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się (15 Radnych obecnych).

„Suchy Las – budowa infrastruktury wraz z nawierzchnią ul. Lipowej”, kwota 650 000 zł.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

„Suchy Las – montaż i podłączenie kamer do monitoringu przy ul. Malinowej, Aroniowej oraz Truskawkowej i Jeżynowej”, kwota 25 000 zł.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

„Koncepcja i projekt dla ciągu ul. Obornickiej od skrzyżowania z ul. Sobocką w Złotkowie do skrzyżowania z ul. Złotnicką w Złotnikach”, kwota 150 000 zł.

Głosowano: 13 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Wójt G. Wojtera: Ja się zgłaszałem przed głosowaniem. Proszę Państwa, to jest bardzo trudny do realizacji wniosek, a Państwo tak bezkrytycznie przesłaliście do głosowania, nie uwzględniając tej informacji, którą przekazałem. Proszę Państwa, wiecie doskonale, że cały czas Starosta nie zapomniał o tym i Zarząd Dróg Powiatowych traktuje to jako jedną z priorytetowych inwestycji. Ona jest wprawdzie w fazie korytarzowej, fazie bardzo początkowej, nie mniej jestem przekonany, że w momencie kiedy byśmy chcieli taką koncepcję na poważnie zrobić, a nie tylko sobie wykreślić jakieś nasze pobożne życzenia, ale uzgodnić to z zarządcami dróg, z GDDKiA z ZDP, pewnie też musielibyśmy uzyskać uzgodnienia z ZDP, to napotka to na tę kontrę, o której tutaj z prawej strony piszemy. To się po prostu nakłada z koncepcją obwodnicy północno – wschodniej i jakby poszukiwanie rozwiązania, które byłoby bezpieczne, bo nie wchodzące w obszar, który dzisiaj projektuje Starosta, byłoby moim zdaniem bez sensu, znaczy jest moim zdaniem bez sensu. Bardziej to chciałbym, żeby to było odnotowane w protokole jako głos w tej dyskusji po przegłosowaniu, bo Państwo już decyzję podjęli. Ja po prostu w tej sytuacji będę musiał do Pana Starosty z zapytaniem o możliwość podjęcia prac koncepcyjnych i wtedy Państwu będę musiał, jeżeli się okaże, że Starosta wykluczy możliwość projektowania i tego i tego, to po prostu zwrócę się do Państwa o przesunięcie terminu takiego projektu, żeby nie brnąć w coś, co byłoby z góry skazane na niepowodzenie. Dziękuję.

Radny D. Matysiak: Panie Wójtce, „Konieczność uzgodnienia z Zarządem Dróg Powiatowych w związku z planowaną obwodnicą wschodnią”. Pan doskonale wie, że nie mamy przebiegu tej obwodnicy, nigdzie to nie jest wyrysowane. Idąc Pana tokiem myślenia, może byśmy poczekali aż wybudujemy ul. Nową Obornicką, która ma iść po drugiej stronie Złotniki i Suchego Lasu, gdzie mamy już wytyczone na mapach. No nie popadajmy w absurdy. Tutaj nie wiemy, czy to będzie do 2030 r. czy do 2040 r. zrealizowane. Nie mamy nic kompletnie, a bezpieczeństwo trzeba poprawić na tych skrzyżowaniach. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przypominam, że wniosek został przegłosowany.

Radny W. Majewski: Ja chciałbym dodać, że Pan Wójt doskonale sobie zdaje sprawę, że ta obwodnica jeśli powstanie, to powstanie najwcześniej po 2030 r. i obyśmy wszyscy dożyli, przepraszam za takie sformułowanie tego czasu, natomiast tutaj trzeba robić już dziś, teraz, natychmiast i nie wiem, ale koncepcje i projekty się uzgadnia w normalnym trybie z wszystkimi zainteresowanymi. Zawsze tak to się odbywa, więc nie widzę przeciwwskazań i nie sądzę, żeby Starostwo powiedziało „nie”. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Nie chciałbym tylko, żeby znowu ktoś powiedział, że ta obwodnica jest jak yeti, wszyscy o niej mówią, a nikt jej nie widział. Proszę Państwa, ja widzę od piątku. W piątek dostałem z ZDP ostateczny przebieg tej obwodnicy. Te prace się toczą, dlatego powiedziałem Panu, że one się toczą na poważnie i w tej chwili jest już uzgodniony ostateczny przebieg tej obwodnicy.

Radny M. Przybylski: Czy jest już pozwolenie na budowę?

Wójt G. Wojtera: Nie, jeszcze nie.

Radny M. Przybylski: To nie ma ostatecznego.

Wójt G. Wojtera: Panie Radny, ja mówię w kontekście tego, że jeżeli coś takiego Starosta nam prezentuje jako ostateczne, to mógłby być problem z wrzuceniem...

Radny M. Przybylski: Pobożne życzenia Pana Starosty. Tak to można zinterpretować.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki - Osiedle G. Słowiński: A RDOŚ już zakończył procedurę?

Wójt G. Wojtera: Tak.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki - Osiedle G. Słowiński: Bardzo dziwne, bo jest zawieszona.

Wójt G. Wojtera: Taką dostaliśmy odpowiedź od Starosty.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa nawołuję do porządku, ponieważ wniosek został przegłosowany i możemy wrócić do dyskusji w „wolnych głosach i wnioskach”. Dziękuję uprzejmie.

Wójt G. Wojtera: Ja tylko chciałem pokazać, że te sprawy się toczą.

Radny M. Przybylski: Toczą się i nic tam nie ma Panie Wójcie.

„Dofinansowanie konkursu <Bezpieczne wakacje 2018>”, kwota 7 000 zł.
Głosowano: 12 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się.

„Złotniki – os. Grzybowe. Projekt na budowę ul. Kruczej na odc. od ul. Bocianiej do ul. Żurawiej oraz ul. Pawiej, na odc. od pl. Sokoła do ul. Żurawiej na os. Grzybowym w Złotnikach, I etap”, kwota 30 000 zł.
Głosowano: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

„Projekt i realizacja parkingu przy cmentarzu w Chłudowie”, kwota 70 000 zł.
Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, taka informacja, ale na pewno Pan Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej też trzyma rękę na pulsie, ale w tej chwili przekroczyliśmy 0 i jesteśmy już na minusie od tego momentu.

Radny M. Przybylski: Na końcu przedstawimy nasze wyliczenia jak co roku, Panie Wójcie. I jeszcze będą minusy.

„Biedrusko – frezowanie oraz nowa nawierzchnia ul. 1 Maja i ul. Błękitnej”, kwota 500 000 zł.
Głosowano: 8 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się.

„Biedrusko – utwardzenie oraz miejsca postojowe przy garażach”, kwota 50 000 zł.
Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

„Biedrusko – miejsca postojowe przed blokami os. Natura”, kwota 50 000 zł.
Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

„Biedrusko – wybrukowanie terenu za Domem Osiedlowym”, kwota 30 000 zł.

Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

„Biedrusko – budowa chodnika z nawierzchni asfaltowej od ul. Szmaragdowej do ul. Szafirowej wzdłuż lamp, działka nr 135, dł. 180 m.b.”, kwota 50 000 zł.

Radny D. Matysiak: Nie wiemy jaki jest zakres realizacji zadania BI/WPF/2017/0005. Wiemy tylko, że projekt ma powstać w przyszłym roku, czyli będzie można realizować. Lamy już stoją tam od bodajże roku czy dwóch, jest to jakby ciąg przy takiej górcie, przy lasku, gdzie dużo ludzi spaceruje, jest to oaza spokoju, gdzie można wyjść na spacer. Niestety, na dzień dzisiejszy nie można tam wyjść, ponieważ są chwasty, krzaki i trzeba zapewnić, aby bezpiecznie przejść.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania „Biedrusko – budowa chodnika z nawierzchni asfaltowej od ul. Szmaragdowej do ul. Szafirowej wzdłuż lamp, działka nr 135, dł. 180 m.b.”, kwota 50 000 zł.

Głosowano: 9 głosów za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.

„Chłudowo – budowa chodnika przy ul. Kościelnej, od ul. Rynek do skrzyżowania z ul. Polną”, kwota 120 000 zł.

Głosowano: 12 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się (14 Radnych głosowało).

„Chłudowo – budowa oświetlenia ul. Strumykowej”, kwota 100 000 zł.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

„Chłudowo – budowa oświetlenia ul. Łagiewnickiej do końca zabudowy (projekt)”, kwota 10 000 zł.

Głosowano: 15 głosów, jednomyślnie.

„Chłudowo – projekt doświetlenia placu przy ul. Rynek”, kwota 5 000 zł.

Głosowano: 15 głosów, jednomyślnie.

„Gołęczewo – rekompozycja terenu na działce 101/3 i części działki drogowej”, kwota 35 000 zł.

Głosowano: 4 głosy za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się.

„Gołęczewo – wykonanie ścieżek zwirowych wokół stawu przy ul. Tysiąclecia”, kwota 45 000 zł.

Głosowano: 6 głosów za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się.

„Gołęczewo – budowa oświetlenia ulic Pszena, Rolna, Zbożowa”, kwota 150 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się.

„Gołęczewo – projekt oświetlenia ulic Stolarskiej, Krzywej, Lazurkowej”, kwota 15 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Biedrusko – budowa placu zabaw z infrastrukturą wodną – nowe urządzenia i podłoże, Park, ul. Zjednoczenia”, kwota 70 000 zł.

Głosowano: 9 głosów za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się.

„Biedrusko – usunięcie rzeźby kwiatowej kolarza i postawienie w tym miejscu urządzenia do zabaw dla dzieci”, kwota 35 000 zł.

Głosowano: 9 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

„Suchy Las – doposażenie placu zabaw przy os. Poziomkowym”, kwota 6 000 zł.

Głosowano: 11 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się.

„Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, zwiększenie kwoty o 100 000 zł, do kwoty 300 000 zł.

Głosowano: 11 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

„Zielątkowo – budowa oświetlenia ul. Krótka”, kwota 30 000 zł.

Radny D. Matysiak: Czy mogę krótko. Panie Wójcie, Pan to ujął negatywnie, Pan zdaje sobie sprawę, że tam jest przystanek autobusowy? Tam staje autobus.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przepraszam, Pan Radny P. Tyrka twierdzi, że nie staje autobus. Ja nie rozumiem w takim razie o co chodzi.

Radny P. Tyrka: Nie ma przystanku autobusowego, natomiast autobus komunikacji miejskiej z Obornik ma tam przystanek, gdzie oczekuje przed wjazdem na początkowy przystanek w Zielątkowie. Ale to nie jest przystanek autobusowy, tylko miejsce, gdzie autobus parkuje na poboczu.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Gwoli informacji i wyjaśnienia, przypominam, że głosujemy wnioski Komisji, które zostały negatywnie zaopiniowane przez Wójta.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania „Zielątkowo – budowa oświetlenia ul. Krótka”, kwota 30 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się.

„Zielątkowo – budowa oświetlenia ul. Morwowa”, kwota 80 000 zł.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, kolejna sprawa, to zadanie jest bodajże od kilku lat procedowane i uważa Pan, że tym mieszkańcom nie należy się trochę jasności, że tak powiem.

Radny J. Ankiewicz: Jak Pan Radny tak uważa, to za chwilę będzie mógł głosować.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, może przy tym zadaniu ja Państwu zdradzę tajemnicę klucza, który został przeze mnie przyjęty, choć akurat to Państwa nie powinno dziwić. Gołęczewo i Zielątkowo, to tam w tej chwili wykonywane są poważne zadania w zakresie infrastruktury, zadania które mają zmienić dużo w tych miejscowościach. Przypomnę, w tej chwili jesteśmy gdzieś na poziomie dwudziestu paru milionów zł w Gołęczewie i 17 – 18 mln zł w Zielątkowie i to jeszcze nie koniec. Z drugiej strony mamy rynek jaki mamy, gdzie w ostatnim przetargu mieliśmy oferty, które sięgały 36 mln zł w Gołęczewie, na tzw. etap 3B, który zakładaliśmy, że nie przekroczy 17 mln zł i oczywiście nie wybraliśmy tych ofert najdroższych. Na szczęście pojawiła się oferta na poziomie 18,5 mln zł. Proszę Państwa, mamy świadomość, że kolejny rok może być bardzo trudny jeżeli chodzi o zrealizowanie wszystkich inwestycji, tj. kanalizacja z przyłączami z odbudową lub budową nowych dróg, z infrastrukturą dodatkową w pasie drogowym. Jeżeli my dodatkowo wrzucimy po kilka, czy kilkanaście inwestycji w tych miejscowościach, to za chwilę będziemy mieli problem żeby zakończyć tę najważniejszą, tę największą inwestycję. I to był ten klucz, który po prostu decydował o tym, że niektóre rzeczy były odkładane na później. Nie chcę mówić skreślane, odkładane na później, bo być może w przyszłym roku stanę przed Państwem np. w marcu i będę mówił, że na Gołęczewo zabrakło nam 4 mln zł i będzie trzeba podjąć decyzję czy robimy ostatni etap w Gołęczewie, mówię od ul. Dworcowej w kierunku północnym czy też odpuszczamy.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, ale rozumiem, że jeżeli jest ta inwestycja pt. kanalizacja w Zielątkowie czy w Gołęczewie, to już Pan nie będzie realizował żadnych zadań w tych miejscowościach, ponieważ tam jest realizowana jedna inwestycja, oczekiwana od kilkudziesięciu lat? Wcześniej, Pan też nie zrealizował ul. Morwowej, a to już jest od kilku lat wnioskowane. Rozumiem, że w Suchym Lesie, gdzie wybudował Pan basen, halę sportową, inwestycje za kilkadziesiąt milionów zł i dalej są inwestycje za kilkadziesiąt milionów, również związane z kanalizacją. I tutaj mogą być takie inwestycje realizowane typu oświetlenie. Jakiś zrównoważony rozwój, Panie Wójcie.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Pani Przewodnicząca, ja proszę o 5 minut przerwy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Nie musi być głosowania, mogę zadecydować, 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania „Zielątkowo – budowa oświetlenia ul. Morwowa”, kwota 80 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Suchy Las Wschód – budowa oświetlenia ul. Kraterowej”, kwota 60 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Suchy Las Wschód – budowa chodnika przy ul. Krańcowej do ul. Alejowej”, kwota 100 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Suchy Las Wschód – ułożenie płyt betonowych ul. Strumykowa”, kwota 50 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Suchy Las Wschód – lampa solarna skrzyżowanie ul. Leśna/ Bogusławskiego”, kwota 13 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Suchy Las Wschód – aktualizacja projektu budowy chodnika przy ul. Leśnej do ul. Bogusławskiego”, kwota 40 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Suchy Las Wschód – parking przy OPS (projekt)”, kwota 200 000 zł.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

90095/6050/BI/2018/0011 „Gołęczewo – budynek garażowy na potrzeby społeczności lokalnej w systemie kontenerowym”, kwota 10 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: To zadanie było ujęte w autopoprawce Wójta, a więc proszę o skreślenie tego zadania.

Wnioski Komisji Społecznej.

50/5095/4300/RK/ROL/2015/4 „Dofinansowanie koła wędkarskiego <Przynęta>”, kwota 6 000 zł.

Głosowano: 10 głosów za, 2 przeciw, 3 wstrzymujące się.

50/5095/4300/RK/ROL/2015/4 „Dofinansowanie koła wędkarskiego <Delfin>”, kwota 24 000 zł.

Głosowano: 9 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Wnioski Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

754/75403/2300/OG/0033 „Płatne patrole Policji w 2018 r.”, zwiększenie kwoty o 20 000 zł, do kwoty 60 000 zł.

Głosowano: 10 głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

„OSP Suchy Las – zakup mobilnego systemu gaśniczego CAFS”, kwota 25 000 zł.

Głosowano: 11 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Wnioski Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska.

„Chłudowo – budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Słonecznej”, kwota 250 000 zł.

Głosowano: 3 głosy za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Przechodzimy do płachty nr 12 „Wnioski Komisji Rady Gminy częściowo uwzględnione w autopoprawce”.

Wnioski Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego – wydatki bieżące 2018.

921/92195/2360/OS/2018/5 „Dofinansowanie Chóru Solideo”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W autopoprawce mamy częściowo uwzględniony wniosek Komisji na dofinansowanie chóru Solideo, wniosek był na 20 000 zł. Pan Wójt w autopoprawce nr 2 uwzględnił na kwotę 17 500 zł zarówno dla chóru Solideo, jak i dla Corona Forum – Taniec dworski. I to była autopoprawka nr 2. Natomiast, wniosek był na 20 000 zł, czyli brakuje 2 500 zł w przypadku chóru Solideo.

Pytanie brzmi: kto z Państwa jest za wnioskiem Komisji o zwiększenie o kwotę 2 500 zł, kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku w części nieuwzględnionej przez Wójta? Tak to powinno brzmieć. Czyli chodzi o dołożenie 2 500 zł.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie ww. wniosku.
Głosowano: 9 głosów za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.*

921/92195/2360/OS/2018/6 „Dofinansowanie Corona Forum – Taniec dworski”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Wniosek Komisji opiewał na kwotę 38 000 zł, Pan Wójt uwzględnił w autopoprawce 17 500 zł.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku w części nieuwzględnionej przez Wójta? Czyli chodzi o dołożenie 20 500 zł.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie ww. wniosku.
Głosowano: 9 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.*

Wnioski Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego

600/60015/6050/BI/WPF/2015/0003 „Budowa ulic w Żłotnikach II – ul. Okrężna, Graniczna, Prosta, Miła, Działkowa, Żukowa, Cicha”.

Radny M. Przybylski: Tutaj generalnie chcielibyśmy zgodzić się z Wójtem, co do jego sugestii. Komisja proponowała dołożenie kwoty 2 500 000 zł, a Wójt proponuje 1 000 000 zł. Jest tutaj po pierwsze jakiś problem techniczny. Pani Skarbnik proszę sprawdzić w WPF tę pozycję, w 2017 r. jest kwota 1 531 672 zł, po zmianie jest przesunięta na 3 800 000 zł, ale to moim zdaniem nie daje 9 300 000 zł, tak jak tutaj jest napisane. Nie wiem, czy to nie jest jakiś błąd rachunkowy? Moim zdaniem 2018 r. się zgadza, natomiast 2017 r. nie sędzę.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: W WPF też jest taka kwota 541 328 zł na 2017 r.

Radny M. Przybylski: Tak, ale ma Pani kwotę przed 1 531 672 zł, a po zmianach wprowadzonych ma Pani kwotę 3 800 000 zł i to daje kwotę 9 300 000 zł? No, chyba nie?

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Teraz się nie odniosę, bo ja nie wiem, o którym dokumencie mówimy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zarządzam 5 minut przerwy, proszę uściślić, bo faktycznie nie zgadza się rachunkowo.

Po przerwie.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, podczas przerwy znaleźliśmy te błędy w WPF i Pani Skarbnik zaraz podyktuje Państwu prawidłowe wartości jakie powinny być. Natomiast, wracając

do zadania, to problem jest tutaj zasadniczy taki, że jest inwestor, który buduje 6 domów przy ul. Kalinowej w Złotnikach. Ten inwestor wykonał projekt, wykonał wodociąg i wykonał bodajże gazociąg. Po stronie Gminy, tak się umówił z Wójtem, jest wykonanie utwardzenia i kanalizacji deszczowej i on zakładał, że to się wydarzy jeszcze w 2017 r. Zakładał to w oparciu o zapisy budżetowe i WPF, ale na skutek dwóch nieudanych przetargów, realizacja tego zadania się przesunęła w czasie o jeden rok. Krótko mówiąc, rozpocznie się realizacja tego zadania prawdopodobnie na wiosnę. W związku z tym, trzeba znaleźć sposób, ponieważ ten inwestor zakończył tę inwestycję i te jego domy, czyli 12 lokali w 6 domach powoli sprzedaje. Jego kontrahenci uzależniają zakup tych domów od tej drogi, która tam miała być, bo tam nie sposób jest po prostu dojechać, bo jest krótko mówiąc plac budowy. I on w tej chwili został w sytuacji bardzo trudnej. Tutaj za chwilę Wójtowi oddam głos i Wójt zaproponuje jakieś rozwiązanie, po konsultacji z Panią Skarbnik. Moim zdaniem po prostu takiego inwestora trzeba szanować, który wykonuje 2/3 czy 3/4 inwestycji, bo Gmina jednak na tym zarabia i trzeba by było odnaleźć jakąś formułę, żeby o te interesy w gruncie rzeczy drobnych przedsiębiorców dbać. Wydaje mi się, że my gdzieś o nich zapominamy. Dziękuję bardzo.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, moja poprawka będzie dotyczyła dwóch zmian, ja mówiłem o jednej, ale okazało się w trakcie rozmowy, że i tak zmieniając w tym roku o 300 000 zł i tak będziemy musieli zmieniać WPF więc chciałbym Państwu zaproponować zwiększenie tej kwoty w mojej autopoprawce z 1 000 000 zł na 1 300 000 zł. Zakładam dzisiaj, nie mam przed sobą ani projektów, ani opinii budowlanców, ale zakładam, że wpisanie tej dodatkowej kwoty 300 000 zł i w WPF dodatkowo na 2019 r. kwoty jeszcze raz 300 000 zł, czyli łącznie 600 000 zł, pozwoli nam na podpisanie umowy na realizację robót dodatkowych, czyli tego odcinka ul. Kalinowej prawdopodobnie do ul. Prostej. Jeżeli będzie się to wiązało z większymi kwotami, to po prostu w trakcie roku budżetowego jeszcze raz do Państwa wystąpimy. W tej chwili nie jestem w stanie dokładnie skosztorysować tego, żeby mieć na względzie możliwość uwzględnienia interesów mieszkańców ul. Kalinowej i częściowo ul. Prostej wnioskuję o ujęcie dodatkowo do 100 000 zł kwoty 300 000 zł, czyli w autopoprawce byłoby to 1 300 000 zł oraz w WPF dodatkowo na rok 2019 kwotę 300 000 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, procedura następująca, ten wniosek głosujemy na „nie”, natomiast autopoprawkę Pana Wójta na „tak”.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania 600/60015/6050/BI/WPF/2015/0003 „Budowa ulic w Złotnikach II – ul. Okrężna, Graniczna, Prosta, Miła, Działkowa, Żukowa, Cicha”.

Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Autopoprawka, czyli 1 300 000 zł w tej chwili i w 2019 r. w WPF 300 000 zł.

Radny M. Przybylski: 1 300 000 zł w 2018 r., a w WPF na 2019 r. 300 000 zł.

Radny D. Matysiak: Plus 300 000 zł i plus 300 000 zł w WPF na 2019 r.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie autopoprawki Wójta Gminy nr 6.

Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.

801/80101/6050/BI/WPF/2016/B/0005 „Budowa zespołu szkolno – przedszkolnego w Golęczewie”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czy tutaj coś wymaga wyjaśnienia? Proszę Panie Wójcie? Głosujemy wniosek Komisji w części nieuwzględnionej przez Wójta, bo tak to trzeba rozumieć. Ale, my już w całości wycofaliśmy to zadanie.

Radny M. Przybylski: Moim zdaniem, my już to głosowaliśmy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W związku z tym, należy to wykreślić.

Radny D. Matysiak: Tak, tak samo jak punkt poniżej.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: To głosowaliśmy na „nie”, a później wprowadziliśmy nowe zadanie. Tak to było. W takim razie proszę wykreślić ten wiersz, bo to było w autopoprawce.

Zadanie: „Budowa Systemu Monitoringu Gminnego – II etap – realizacja, III etap – projekt/ realizacja”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Wójt w swojej autopoprawce uwzględnił kwotę 120 000 zł, natomiast wniosek Komisji był o 420 000 zł, czyli chodzi o 300 000 zł.

Radny M. Przybylski: Panie Wójcie, mamy taką propozycję, ponieważ zaproponował Pan 120 000 zł, a my chcielibyśmy, żeby to była trochę wyższa kwota, kwota 200 000 zł. Co Pan na to? Bo my jesteśmy tutaj w sytuacji, że moglibyśmy przegłosować ewentualnie wniosek w tej części nieuwzględnionej i trzeba by było dołożyć 300 000 zł. Dlatego, że wniosku Komisji nie możemy zmienić, a Pan swoją wolę określił na 120 000 zł, czyli jak gdyby możemy przegłosować kwotę 300 000 zł. Ale moglibyśmy się zgodzić na kwotę 200 000 zł.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, cały czas brzmi mi w uszach to stanowisko Komisji Rewizyjnej nt. deficytu i dlatego trudno mi się tak szybko zdecydować, natomiast jak Państwo dajecie, to ja bym się przychylił do propozycji. Krótko mówiąc, ja wolałbym mieć zaplanowane bardziej realistycznie 200 000 zł niż mniej realistycznie 420 000 zł, bo wiem, że wspólnie będziemy musieli tutaj tych pieniędzy poszukać, więc oczywiście jestem bardziej za tym, żeby zwiększyć tę kwotę ze 120 000 zł na 200 000 zł niż Państwo mielibyście pozostawić jakby swoje oczekiwanie i wpisać twardo w budżet 420 000 zł. Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W takim razie ten wniosek Komisji musimy w całości przegłosować na „nie”, a autopoprawkę nr 7 Pana Wójta na 200 000 zł na „tak”.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Komisji odnośnie zadania „Budowa Systemu Monitoringu Gminnego – II etap – realizacja, III etap – projekt/ realizacja”.

Głosowano: 0 głosów za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Radny M. Przybylski: Czyli w tej chwili jest 120 000 zł i dokładamy 200 000 zł.

Wójt G. Wojtera: O zwiększenie o 80 000 zł.

Radny M. Przybylski: Nie, zwiększenie o 200 000 zł, czyli jest razem 320 000 zł.

Wójt G. Wojtera: Ja zrozumiałem do 200 000 zł.

Radny M. Przybylski: O 200 000 zł, my ustępujemy 100 000 zł.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja zrozumiałem do 200 000 zł, a nie o 200 000 zł i myślę, że część z Państwa też tak to odebrało, czyli o 80 000 zł.

Radny M. Przybylski: Pan się zgodził o 120 000 zł, my możemy tylko i wyłącznie przegłosować 300 000 zł i wyraźnie to mówiłem, ale możemy przegłosować 200 000 zł, jeżeli by Pan się na to zgodził. Jasno się wyraziłem.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja w takim razie pozostaję przy swoim stanowisku 120 000 zł.

Radny M. Przybylski: Czyli reasumpcja głosowania, bo się nie zrozumieliśmy.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: W takim razie, co w tym zadaniu ma zostać?

Radny D. Matysiak: Wniosek Komisji.

Radny W. Majewski: Chcieliśmy 100 000 zł zdjąć z tego wniosku, ale Pan Wójt nie chce 100 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Panie Wójcie, te 100 000 zł też Pana nie urządza?

Wójt G. Wojtera: Wiem, że za chwilę Państwo 420 000 zł przegłosujecie, więc no tak...urządza, no a co mam powiedzieć.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: No to jak Pana Wójta urządza, to pozostaliśmy przy tym głosowaniu, które już odbyliśmy, a Pan Wójt tutaj dołoży w ramach autopoprawki i jest 100 000 zł do przodu.

Radny D. Matysiak: Tak.

Wójt G. Wojtera: Jesteśmy już z pół godziny po tym, jak przeszliśmy poniżej punktu, że nie jesteśmy do przodu, jesteśmy bardziej do tyłu niż do przodu, ale oczywiście przyjmuje to.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie autopoprawki Wójta Gminy nr 7, czyli zwiększenie o 200 000 zł, a więc razem pozostaje 320 000 zł.

Radny W. Majewski: To już wiemy, w których miejscowościach monitoringu nie będziemy robić.

Radny J. Ankiewicz: Bardziej zależało nam na chodnikach, kiedy Krzysztof głosował przeciwko nam, niż...

Radny K. Pilas: Nie pokazuj palcem, bo ja ci pokażę, gdzie Ty głosowałeś przeciwko, na ul. Stefańskiego lepiej się nie pokazuj.

Radny J. Ankiewicz: Pani Przewodnicząca, było do mnie powiedziane, żebym się nie pokazywał na ul. Stefańskiego.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Radny K. Pilas, spokój.

Radny W. Korytowski: To są groźby.

Radny D. Matysiak: Jakie groźby.

Radny P. Tyrka: To jest zastraszanie chyba.

Radny R. Tasarz: Proszę Państwa, apeluję o spokój.

Radny K. Pilas: Pokazujesz palcami.

Radny M. Przybylski: W sensie moralnym.

Radny P. Tyrka: Zastraszać nie można.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, ja myślę, że nie ma co tutaj dyskutować i bawić się w złośliwości więc po prostu tego nie róbmy.

Radny K. Pilas: Ja się zgubiłem, więc nie wiem co głosujemy, Pan J. Ankiewicz wytrącił mnie z równowagi.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jeszcze raz to samo.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód A. Ankiewicz: To się Pan wstrzyma i już dobra.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jest reasumpcja głosowania, po dyskusji z Panem Wójtem, jesteśmy przy autopoprawce nr 7.

Głosowano: 11 głosów za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się.

„Biedrusko. Budowa chodnika z nawierzchni asfaltowej od ul. Szmaragdowej do ul. Szafirowej wzdłuż lamp (działka nr 135, dł. 180 m.b.)”.

Radny D. Matysiak: Przepraszam, to już głosowaliśmy przy płachcie nr 13 – Wnioski Komisji Rady Gminy nie uwzględnione przez Wójta w autopoprawce i tutaj głosowaliśmy na „tak”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę w takim razie o wykreślenie tego wiersza, to jest błąd w materiałach.

„Suchy Las Wschód – modernizacja chodnika na ul. Bogusławskiego, od ul. Alejowej do ul. Kubackiego”.

Radny M. Przybylski: Będzie robiona w ramach bieżących wydatków Referatu Komunalnego.

Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Radny W. Majewski: To będzie robione, a wy głosujecie żeby jeszcze raz pieniądze wrzucić, żeby to było drugi raz robione. Trzeba się zastanowić zanim się rękę podniesie. Przepraszam.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Widzę, że wszyscy są już mocno zmęczeni.

„Suchy Las – pomoc finansowa dla powiatu poznańskiego w zakresie budowy oświetlenia ul. Sucholeskiej - projekt”.

Radny D. Matysiak: Tutaj powinno paść pytanie. „Wniosek do Powiatu Poznańskiego o rozszerzenie prac projektowych w ramach realizacji zadania przebudowy skrzyżowania ul. Perłowej”. Czy taki wniosek został złożony czy będzie złożony, czy są potrzebne kwoty na dofinansowanie Powiatu w tej kwestii czy nie? Ja mam pytania do Wójta.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę bardzo Pani Skarbnik, też mam tutaj znaki zapytania, bo tak naprawdę do końca nie wiadomo o co chodzi, bo nie było okazji na ten temat porozmawiać.

Zastępca Wójta M. Buliński: Rozmawialiśmy akurat na ten temat, będziemy składać taki wniosek.

Radny D. Matysiak: Ale czy środki będą wystarczające na dodatkowe zapewnienie finansowania?

Zastępca Wójta M. Buliński: Jak złożymy wniosek to się dowiemy. My chcielibyśmy, żeby w ramach tej dużej puli pieniędzy, który przekazujemy Powiatowi w ramach pomocy finansowej, to zostało doprojektowane i myślę, że Powiat się na to zgodzi.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli nie musimy tej kwoty głosować tak naprawdę?

Radny W. Majewski: Ale tam jest również budowa.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Nie jest projekt, jest wyraźnie napisane projekt Panie Radny Majewski.

Wiceprzewodniczący Rady Z. Hącia: Projekt.

Radny M. Przybylski: Tutaj jest tylko projekt.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: No właśnie. A więc jeżeli wniosek nie jest złożony to *de facto* nie ma potrzeby planowania pieniędzy na ten cel.

Radna A. Targońska: To ja chciałabym wiedzieć, jakie są finanse zagwarantowane na cały ten duży wniosek do Powiatu, w którym punkcie to jest? I co jest jeszcze planowane w ramach dofinansowania dla Powiatu, jakie zadania?

Zastępca Wójta M. Buliński: Oczywiście można to sprawdzić, natomiast to jest wszystko zapisane w WPF. To jest temat jasny od paru miesięcy.

Radna A. Targońska: Ale do tej pory była mowa o przebudowie skrzyżowania z ul. Perłową i na to zadanie była pewna kwota. W tej chwili rozszerzamy zadanie, ale nadal twierdzicie Panowie, że nie jest potrzebne zwiększenie kwoty?

Zastępca Wójta M. Buliński: Tak, jak tłumaczyłem, chcemy wystąpić do Powiatu, żeby w ramach tych prac projektowych na skrzyżowaniu ul. Perłowej, bo to będą duże prace projektowe, aby doprojektować brakujące oświetlenie pozostałej części ulicy i to się wydaje logiczne i ja myślę, że Powiat się na to zgodzi. Krótko mówiąc, nie ma potrzeby wrzucania tutaj dodatkowych pieniędzy na prace projektowe w tej chwili.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jak jest dyskusja to muszę pozwolić Radnemu się wypowiedzieć i proszę się nie denerwować.

Radna A. Targońska: Ja się chyba pierwszy raz wypowiadam więc proszę mi pozwolić. Moim zdaniem według władz Powiatu logicznym będzie, że skoro w WPF mamy na to zadanie określoną kwotę, to skoro chcemy powiększyć to zadanie i poszerzyć zakres obowiązków Powiatu, to musimy dać im większą kwotę na to zadanie i to jest jakby logiczne. Z punktu widzenia Powiatu tak to będzie wyglądało.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, łącznie jest 500 000 zł, a więc to 500 000 zł w zupełności wystarczy na to, żeby zrealizować to zadanie w części projektowej oczywiście.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, rozumiem, że jeżeli by zaszła taka potrzeba w ciągu roku, to przedstawi Pan odpowiedni projekt zmiany uchwały budżetowej, aby dorzucić te parę złotych i aby to zostało w całości zaprojektowane łącznie z oświetleniem.

Wójt G. Wojtera: Ja myślę, że ta kwota wystarczy, żeby podpisać umowę i żeby ogłosić przetarg i wykonać docelowo ten projekt.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, wielokrotnie Pan nie doszacowywał różnych inwestycji i aby tego ewentualnego niedoszacowania i odmowy Powiatu wykonania tego zadania uniknąć chciałam Państwa Radnych poprosić o głosowanie na „tak”, tj. za dofinansowaniem tego zadania o raptem 15 000 zł. I to samo będzie dotyczyło kolejnego punktu, czyli „Suchy Las – projekt i budowa lampy przy przejściu dla pieszych w pobliżu skrzyżowania ul. Sucholeskiej i Kryształowej”. To jest również dofinansowanie dla Powiatu.

Głosowano: 10 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

„Suchy Las – projekt i budowa lampy przy przejściu dla pieszych w pobliżu skrzyżowania ul. Sucholeskiej i Kryształowej”.

Głosowano: 10 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Wnioski Komisji Społecznej.

921/92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”

Głosowano: 0 głosów za, 9 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Wnioski Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska.

„Akcja ulotkowa <Sprzątaj po swoim psie> oraz <Akcja antysmog>”

Głosowano: 0 głosów za, 8 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zakończyliśmy tym samym głosowanie wszystkich wniosków. Mamy godz. 19:00, także uważam, że całkiem nieźle nam poszło.

Radny M. Przybylski: Cały czas liczyliśmy te wnioski Komisji, chciałbym w związku z tym złożyć jeszcze dwa wnioski budżetowe, już nie Komisji tylko wnioski moje. Wniosek nr 1, chcielibyśmy wnioskować o obniżenie rezerwy budżetowej ogólnej o kwotę 300 000 zł, czyli pozostawić kwotę 200 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Chwileczkę, proszę powiedzieć gdzie to jest w materiałach, bo Radni tego nie wiedzą.

Radny M. Przybylski: To jest w projekcie budżetu, na str. 2, o ile się nie mylę, przepraszam str. 3, paragraf 14. Wydaje nam się, że rezerwa ogólna w kwocie 500 000 zł jest zbyt wysoka, obligatoryjna rezerwa to 0,1% o ile się mylę, także mieścimy się w zapisach ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli rezerwa ogólna do kwoty 200 000 zł?

Radny M. Przybylski: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Radnego M. Przybylskiego o utworzeniu rezerwy ogólnej w kwocie 200 000 zł.

Głosowano: 8 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Radny M. Przybylski: Mój drugi wniosek, paragraf 14, pkt b, obniżenie rezerwy celowej również o kwotę 300 000 zł. Otrzymaliśmy uzasadnienie. Bardzo wnikliwie to uzasadnienie przeczytałem i tam m.in. wskazuje się kwestie urlopów dla poratowania zdrowia, nauczanie indywidualne i nadgodziny doraźne. Pewnych rzeczy nie jesteśmy w stanie w tej chwili przewidzieć, chociaż by dlatego, że pewne rzeczy będą uruchamiane od 1 września, jak np. nadgodziny doraźne czy nauczanie indywidualne. Jeżeli chodzi o urlopy dla poratowania zdrowia to sytuacja się zmieniła o tyle, że wprowadzono zmiany w ustawie Karta Nauczyciela i konsekwencją tych zmian jest to, że urlopy będą pojawiać się dużo rzadziej, ponieważ będzie je trudniej dostać. Do tej pory była kwestia tego rodzaju, że lekarz rodzinny przesądzał o urlopie dla poratowania zdrowia, a w tej chwili będzie to w gestii lekarza medycyny pracy i to znacznie utrudni otrzymywanie tych urlopów. Oczywiście, myślę, że do tej sprawy tak czy inaczej bez względu na to, co dzisiaj Rada postanowi wrócimy we wrześniu, bo tak naprawdę okaże się we wrześniu, jak się zakończył rok szkolny i jak się rozpocznie następny. Jakaś nowelizacja, jedna czy druga nas czeka, a blokowanie tej tak wysokiej kwoty rezerwy celowej wydaje się mi w tej chwili nieuzasadnione. Konkludując, składam wniosek o obniżenie rezerwy celowej o 300 000 zł.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jeżeli chodzi o pierwszy wniosek, to jestem tutaj w stanie się zgodzić z taką propozycją, bo przecież przy tej ilości dodatkowych wydatków, my prawdopodobnie już od jutra staralibyśmy się szukać źródeł finansowania i jakby „odgruzowywać”

ten zdeficytowany budżet, starając się doprowadzić do kolejnych zmian w budżecie czy przemeblowań z wykorzystaniem niezbędnych środków czy sposobów finansowania inwestycji. Ale jeżeli chodzi o drugą kwestię, to zdecydowanie jestem przeciwny temu, aby zmniejszać rezerwę oświatową. Pan podał przykład urlopów na poratowanie zdrowia. Proszę Państwa, i faktycznie tak jest, że zmiana Karty Nauczyciela w tym zakresie powoduje, że możliwość korzystania z urlopu przez nauczyciela będzie zdecydowanie mniejsza i ona się ograniczy zarówno co do ilości jednostek chorobowych, ale i nakłada obowiązek przeprowadzenia badań przez uprawnioną komisję lekarską. Natomiast, proszę Państwa, Pan Radny nie wziął pod uwagę tego, że ogłoszenie tej zmiany na tyle wcześniej, aby pozwolić nauczycielom dzisiaj na złożenie wniosków, skutkuje tym, że mamy już takich wniosków w Gminie kilkanaście. I taka jest prawda. I dzisiaj mamy już zapobiegawczo składane wnioski przez nauczycieli, którzy mają do tego prawo. Ja oczywiście teraz zastanawiam się nad skorzystaniem z moich uprawnień, aby przeciwdziałać temu zjawisku i będę starał się to robić. Wiem, że w niektórych wnioskach, w niektórych przypadkach wręcz powinienem zainterweniować. Są takie przypadki, gdzie nie będę interweniował, bo faktycznie wiem, albo bezpośrednio, albo pośrednio przez dyrektora o chorobie tego nauczyciela. Proszę Państwa, ustawodawca znowu naraził samorządy, jak to ustawodawca nie wprowadzając sprawnie tego przepisu, dając pewne *vacatio legis*, dał możliwość szybkiego reagowania i dzisiaj to jest ok. 800 000 zł, już na dzisiejszej rozpisce jeżeli chodzi o urlopy na poratowanie zdrowia. Ale to jest tylko jedna sprawa. Proszę Państwa, ja chciałbym zaapelować żebyśmy tej rezerwy nie ruszali, bo prawdopodobnie i to nie we wrześniu, ale może nawet wcześniej, bo wcześniej będziemy mieli te dane, będę występował do Państwa o zwiększenie środków na oświatę w związku z tym, że mocno się zmieniają przepisy jeżeli chodzi o indywidualne nauczanie, o opiekę pedagogiczną i psychologiczną i na to wszystko będziemy brali stąd. Poza tym, my w tej rezerwie mamy inne skutki wprowadzenia reformy, ogólnie nazywamy to inne skutki wprowadzenia reformy, ale to też mamy w rezerwie oświatowej. Proszę Państwa, to co Pan Radny powiedział, nie zgodzę się absolutnie z tym, że dzisiaj o tym nie wiemy. No właśnie dlatego jest rezerwa, bo o tym nie wiemy, ale zakładamy, że takie rzeczy mogą się zdarzyć i tworzymy rezerwę, że jak już będziemy wiedzieli, to będziemy mieli środki w rezerwie. I dlatego apeluję do Państwa o pozostawienie tej rezerwy oświatowej.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, tutaj problem tkwi w tym, że żadna z tych pozycji nie jest przewidywalna. Nie jest pozycją przewidywalną. Urlopy dla poratowania zdrowia, to jedna kwestia o której mówimy, nauczanie indywidualne i nadgodziny doraźne. Co to jest nauczanie indywidualne, to przepisy się zmieniły Panie Wójcie od 1 września i one nie mają nic wspólnego w zasadzie z reformą, zresztą stare rozporządzenie obowiązuje do dzisiaj. Nadgodziny doraźne to są zastępstwa krótko mówiąc, za nauczycieli, którzy nie przyjdą do pracy. Nie możemy dzisiaj powiedzieć ilu nauczycieli w poszczególnych szkołach nie przyjdzie do pracy, bo zachoruje i czy w ogóle będą te doraźne czy nie. To jest zupełnie inna kwestia. To wszystko co tutaj jest Panie Wójcie, to jest kwestia przewidywania przyszłości, futurologii. Ja się zgadzam, że trzeba to robić, natomiast uważam, jako człowiek dość doświadczony w tym względzie, że one są po prostu te zapisy znacząco przesadzone. I z tego względu uważam, że bardzo bezpieczne jest ograniczenie tych wydatków o kwotę 300 000 zł, oczywiście z możliwością korekty. Ja uważam, że ta korekta będzie polegała na tym, że jakby z tego 2 500 000 zł zostanie 2 200 000 zł i będziemy dalej ciąć w dół, bo nie będzie takiej kwoty potrzeby uruchamiać. Oczywiście, różnie może być, bo to zależy od życiowych kwestii, ale w tej chwili jest to absolutnie bezpieczna sytuacja i zawsze można w jedną i w drugą stronę to zmienić. Nie ma sensu blokować tych środków w tej chwili od 1 stycznia.

Wójt G. Wojtera: Cieszę się, że zgadzamy się w tym podstawowym zakresie, że rezerwa służy na realizację tych zadań, które dzisiaj nie jesteśmy w stanie w budżecie zapisać na twardo, bo one gdzieś tam biorą się z tej dynamicznej sytuacji, która w oświacie była, i jest i pewnie jeszcze długo będzie. Ja mówiłem o skutkach reformy jako o oddzielnej grupie zdarzeń, niezależnie od indywidualnego nauczania. Proszę Państwa, ale pokaże Państwu na przykładzie dzisiejszej sesji, jak potrzebne jest właśnie tworzenie możliwości sięgania po środki w rezerwach. Dzisiaj rozmawialiśmy o Gołęczewie i padło stwierdzenie, może troszeczkę niefortunne z mojej strony, kiedy mówiłem o tych dodatkowych powierzchniach, które będą w szkole, po tym jak zbudujemy przedszkole. Tak naprawdę myślałem, o dwóch salkach, które można wykorzystać i to nie jest tak, że tam będą wielkie powierzchnie do wykorzystania, ale proszę Państwa jeżeli mówimy sobie dzisiaj

w ten sposób, że nie sprzedajemy starej szkoły, to my musimy mieć możliwość wykorzystania środków na przygotowanie budynku czy na wręcz remont budynku starej szkoły. Proszę Państwa, i ja to tylko podaję jako przykład potrzeby stworzenia takiej rezerwy, która na cele oświatowe może być wykorzystana. Tylko jako przykład. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku Radnego M. Przybylskiego o zmniejszenie rezerwy celowej o 300 000 zł.

Głosowano: 8 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się. (Głosowało 14 Radnych).

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, z moich obliczeń, które tutaj mozolnie prowadziłem wynika, że nie zwiększyliśmy deficytu, żeby zwiększyć deficyt brakuje nam 18 520,20 zł. Mam nadzieję, że moje obliczenia są prawdziwe. Tak więc proszę się nie martwić Panie Wójcie, czuwamy nad tym. Gdyby Pan miał jakieś inne wyliczenia, to służę moją osobą, możemy się skonsultować. Przy okazji dziękuję Pani Skarbnik za udostępnienie mi plików wykonywalnych, co bardzo ułatwiło nam pracę i spowodowało, że prawdopodobnie uniknęliśmy ewentualnych błędów. Jest tylko jeden problem, tych 300 000 zł, których nie przewidzieliśmy na skutek błędów w WPF, które nastąpiły. Wójt nie wskazał źródła finansowania i to jest teraz kwestia do ewentualnego wyjaśnienia. Mówimy o 300 000 zł dołożonych do zadania budowy ulic w Złotnikach na 2018 r. Gdybym przyczynę tego błędu odkrył wcześniej, to byśmy to jakoś uwzględnili, ale tutaj na sesji nie jestem w stanie już po głosowaniu znaleźć źródła finansowania. I to ostatnia autopoprawka.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, pewnie Państwo też zauważyli wszyscy, że nie jako jedyna osoba, która dzisiaj brała udział w dyskusji i składała różnego rodzaju propozycje nie wskazywałem źródła finansowania. Państwo też nie wskazywaliście źródła finansowania. A przyjęliśmy przecież zasadę, że tworzymy, ja nazywałem to pod poprawkami, że tworzymy pewien koszt, dla którego wyniku, który zakładamy, że będzie ujemny i dla niego szukamy źródła finansowania. Bo gdybyśmy inaczej myśleli i każdorazowo, przy każdym wniosku musieli wskazać to źródło, to byśmy tutaj prawdopodobnie siedzieli jeszcze 2 dni przy 80 zmianach. W celu usprawnienia przyjęliśmy takie rozwiązanie i uważam, że dobre. W zeszłym roku też podobnie zrobiliśmy i było ok. Dla swojej zmiany jako źródło finansowania, dla tych 300 000 zł, co nie pozwoli wkroczyć w obszar nadmiernego deficytu będę wskazywał płace w Urzędzie Gminy. Płace w Urzędzie Gminy wskazuje jako źródło finansowania. To może z punktu widzenia kierownika zakładu pracy nie jest zbyt wdzięczne, bo muszę moim pracownikom powiedzieć, że wskazałem właśnie jako źródło finansowania wasze zarobki. Ale z drugiej strony najbardziej praktyczne, bo wykonywane bardzo rytmicznie, czyli można przewidzieć jaka będzie rytmika i jaka będzie wysokość wydatkowania tych środków. Dlatego, nie po raz pierwszy, proszę Państwa wskazuje jako źródło finansowania właśnie wynagrodzenia. Dziękuję.

Radny M. Przybylski: To musi być przegłosowane.

Wójt G. Wojtera: Tak, oczywiście.

Radny M. Przybylski: Musiałby Pan Panie Wójcie wskazać konkretny paragraf, bo tam są bodajże 4.

Wójt G. Wojtera: Tak. Za chwileczkę jeżeli można. Sekundę, zaraz przygotujemy.

Radny D. Matysiak: Może w tym czasie zadam pytanie?

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Będzie Pan Radny przeszkadzał, bo Państwo muszą sformułować, tak więc najpierw to.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, składam autopoprawkę nr 8. Dział 750/75023/4010 minus 300 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie ww. autopoprawki Wójta Gminy nr 8.

Głosowano: 3 głosy za, 8 przeciw, 4 wstrzymujące się. (Głosowało 15 Radnych).

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Autopoprawka nie została przyjęta.

Radny D. Matysiak: Takie pytanie. Nigdzie w materiałach dostarczonych nie znalazłem jakby opinii, uzasadnienia, wniosku, informacji nt. dwóch wniosków składanych przez Komisję odnośnie zmniejszenia możliwości przez Wójta pokrycia występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w budżecie Gminy do wysokości z 2 000 000 zł do 1 000 000 zł. Jeszcze jeden wniosek w paragrafie 11 określa się do jakiej kwoty Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 3 000 000 zł do 500 000 zł.

Radny M. Przybylski: To było na Komisji, a tego nie ma we wnioskach?

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Nie ma w materiałach.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Do dnia dzisiejszego nie wpłynął protokół z Komisji i w związku z tym, jedynym na czym mogliśmy się oprzeć to, te przesłane przez Pana Radnego M. Przybylskiego tabelki z wnioskami i stanowiskiem Komisji. I dlatego o tych dwóch sprawach dowiedziałam się przed dzisiejszą sesją.

Radny D. Matysiak: W związku z tym, chciałbym Państwu Radnym, Panu Wójtowi, Pani Przewodniczącej przypomnieć o takich wnioskach, które były przegłosowane przez Komisję Finansowo – Budżetową i Rozwoju Gospodarczego, pozytywnie zaopiniowane przy 4 głosach „za”, 2 „wstrzymujących się” oraz przy 4 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Pan Radny będzie uprzejmy podać, która to jest strona w materiałach.

Radny D. Matysiak: To jest zarządzenie Wójta Gminy Suchy Las nr 171/17 ws. opracowania projektu uchwały budżetowej na rok 2018, strona 3, § 9, punkt 1 „pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego Gminy do wysokości 1 000 000 zł”, tj. zmiana z 2 000 000 zł do 1 000 000 zł.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Zmniejszenie o 1 000 000 zł. I to był wniosek Komisji przegłosowany pozytywnie?

Radny D. Matysiak: Tak.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie powyższego wniosku Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.
Głosowano: 8 głosów za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się.*

Radny D. Matysiak: I drugi wniosek w § 11 „określa się sumę, do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 3 000 000 zł”, wniosek Komisji był o zmniejszenie tej kwoty o 2 500 000 zł, czyli do kwoty 500 000 zł i wniosek był pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie powyższego wniosku Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego odnośnie wysokości kwoty do jakiej Wójt może zaciągać zobowiązania.
Głosowano: 8 głosów za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące się.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę Państwa, jeżeli chodzi o głosowanie poprawek to jest koniec.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2018-2029.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Płachta nr 11. W związku z tymi nieścisłościami rachunkowymi, które tutaj wystąpiły będą prosiła Panią Skarbnik o podanie prawidłowych liczb. Najpierw rok 2017.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: To może jeśli chodzi o tę inwestycję „Budowa ulic w Złotnikach II”, proponowałabym w tej kolumnie o nazwie „łączne nakłady finansowe” w I wierszu wpisać kwotę 7 031 672 zł,

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Czyli jesteśmy w zadaniu „Budowa ulic w Złotnikach II – ul. Okrężna, Graniczna, Prosta, Miła, Działkowa, Żukowa i Cicha”. Ja nie rozumiem, w którym miejscu mam wpisać kwotę?

Radny D. Matysiak: „łączne nakłady finansowe”, w I wierszu od góry.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Jaka kwota?

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: 7 031 672 zł.

Następna kolumna, cały czas jesteśmy w tym samym wierszu, rok 2017 - 1 531 672 zł, rok 2018 - 3 000 000 zł, rok 2019 – 2 500 000 zł. Wiersz niżej, nadal zaczynamy od kolumny „łączne nakłady finansowe” zwiększamy w sumie o 4 400 000 zł, tj. 2017 – 0 zł, 2018 – 1 300 000 zł (w wyniku dzisiejszej autopoprawki Wójta), 2019 – 3 100 000 zł. Po zmianie w kolumnie „łączne nakłady finansowe” 11 431 672 zł, tj. 2017 – 1 531 672 zł, 2018 – 4 300 000 zł (po dzisiejszej autopoprawce), 2019 – 5 600 000 zł (po dzisiejszej autopoprawce).

„Budowa systemu monitoringu Gminnego”, tutaj te kolumny to muszą być uzupełnione o tę zmianę z dzisiejszego głosowania, w 2018 r. nie będzie kwota 120 000 zł tylko 320 000 zł, czyli wiersz niżej też będzie 320 000 zł, i podsumowanie też muszą być zmienione. W tej kolumnie „łączne nakłady finansowe”, w drugim wierszu będzie kwota 560 000 zł i w ostatnim wierszu jako suma będzie nie 725 000 zł tylko 925 000 zł.

Radny M. Przybylski: „Budowa zespołu przedszkolno – szkolnego w Gołęczewie” i tutaj też jest błąd Pani Skarbnik.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Tak, o kolumnę. To ja przeczytam jak powinno być, kolumna „łączne nakłady finansowe” pierwszy wiersz 5 000 000 zł, minus 5 000 000 zł w drugim wierszu. I zostanie zero, bo tworzymy nowe zadanie poniżej „Budowa przedszkola w Gołęczewie”. I teraz 2017 r. zostaje, a w 2018 r. powinno być w I wierszu 5 000 000 zł, w drugim wierszu minus 5 000 000 zł i w ostatnim jest 0 zł. Wykreślamy i zmieniamy zadanie, zerujemy „Budowa zespołu przedszkolno – szkolnego w Gołęczewie” i wprowadzamy zadanie „Budowa przedszkola w Gołęczewie”.

Radny M. Przybylski: Nie jestem w tej chwili pewien, ale wydaje mi się, że łączne nakłady na tę szkołę w starym WPF Pani Skarbnik to było 8 500 000 zł i w 2017 r. były nakłady o ile się nie mylę 120 000 zł, ale wydaje mi się, że było w 2018 r. i 2019 r. na tę szkołę. I trzeba jeszcze poprawić.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Już zaraz sprawdzę.

Radny M. Przybylski: Tak, dobrze pamiętałem, w 2017 r. było 120 000 zł, w 2018 r. było 5 000 000 zł, natomiast w 2019 r. było 3 500 000 zł. Tak więc trzeba by było to przesunąć o jedną pozycję w prawo i zmienić kwotę w 2019 r.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Na jaką kwotę?

Radny M. Przybylski: Na 3 500 000 zł. Pani Skarbnik zaraz podyktuje.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: To ostatecznie, jak w Milionerach. Jeszcze raz zaczynam od kolumny „łączne nakłady finansowe”, winno być w pierwszy wierszu 8 700 000 zł, w 2017

– zostaje 120 000 zł, 2018 – 5 000 000 zł i 2019 – 3 500 000 zł i to jest przed zmianą. A teraz zmiana, czyli drugi wiersz, tj. „łączne nakłady finansowe” minus 8 500 000 zł, 2017 – bez zmian, 2018 – minus 5 000 000 zł, 2019 – minus 3 500 000 zł. Ostatni wiersz, zostaje najpierw 200 000 zł, w tym 2017 – 120 000 zł, 2018 – 0 zł, 2019 – 0 zł.

Radny M. Przybylski: Moim zdaniem, mniej więcej się rachunkowo zgadza, ale z tych 120 000 zł to myśmy wydali coś na projekt i koncepcję, o ile się nie mylę.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska: Tak, tak, ale to jako limit zostawiamy.

Radny M. Przybylski: Czyli zostawiamy i nie uwzględniamy tego, ok.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2018-2029.

Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została podjęta, nosi numer XL/453/17.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2018.

Głosowano: 13 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została podjęta, nosi numer XL/454/17.

Proszę Państwa 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Mam nadzieję, że Państwo się zapoznali z uzasadnieniem uznania skargi za bezzasadną.

Przewodniczący KR G. Łukszo: Szanowni Państwo Radni, Komisja procedowała tę skargę na dwóch posiedzeniach. Tak jak powiedziałem na wstępie, na początku sesji składając ten projekt do porządku obrad niestety ten Pan, który wnosił skargę, niestety na żadnym z posiedzeń Komisji się nie pojawił, pomimo tego, że bardzo usilnie staraliśmy się, aby go o posiedzeniach Komisji powiadomić. W toku dwóch posiedzeń oraz wizji lokalnej uznaliśmy, że skarga jest bezzasadna i macie Państwo dołączone wyjaśnienie z Referatu Budowlano – Inwestycyjnego. Trudno tutaj się dopatrywać jakiegoś zaniedbania ze strony organu wykonawczego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została podjęta, nosi numer XL/455/17.

Ad. 15.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – obszar pomiędzy ulicami Jagodową, Szkółkarską i Stefańskiego.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Sprawa jest Państwu Radnym znana więc przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – obszar pomiędzy ulicami Jagodową, Szkółkarską i Stefańskiego.
Głosowano: 15 głosów za, jednomyślnie.*

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Uchwała została podjęta, nosi numer XL/456/17.

Przewodnicząca M. Salwa - Haibach: Proszę zmienić w tytule uchwały dotyczącej skargi „z dnia 18 grudnia 2017 r.”.

Ad. 16.

Informacje:

a/ Wójta Gminy

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, większość informacji przekazaliśmy na ostatniej sesji, bo 3 dni temu była sesja, ale chciałem dwa punkty poruszyć.

Przede wszystkim, chcielibyśmy Państwa zaprosić na 22 grudnia – piątek, będziemy mieli uroczyste powitanie z W. Bogusławskim, czyli odsłonięcie ławeczki Bogusławskiego, potem krótkie spotkanie przy kawie w Centrum Kultury. Serdecznie Państwa na tę uroczystość zapraszamy.

Proszę Państwa, bo ta sprawa już prawie 3 tygodnie jest w obiegu. Dzisiaj jest dzień, na którym podejmowaliście Państwo uchwałę budżetową więc informacja dotycząca poligonu jest tutaj jak najbardziej potrzebna i zasadna. Proszę Państwa, na pewno z przyjemnością chcieliśmy Państwa poinformować o tym, że Starosta oddał w całości wnioski Lasów Państwowych i Wojskowego Zarządu Infrastruktury w sprawie przekwalifikowania terenu poligonu, zgodnie z wnioskami z terenów różnych na tereny rolne i leśne. Główny cel był taki jaki został określony w tytule przetargu, czyli zmniejszenie podatków niemniej jednak, Starosta ostatecznie rozstrzygnął to oddalając wniosek, aczkolwiek oczywiście decyzja jest możliwa do oprotestowania i prawdopodobnie będzie lada dzień, jeżeli już nie jest złożone odwołanie od tej decyzji do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. On jest tutaj II instancją. Proszę Państwa, można powiedzieć, że jedna bitwa o podatek poligonowy została wygrana, ale na pewno przed nami kolejne starcia i jesteśmy tego świadomi. Ten sam zespół, który przez ponad rok działał, ten sam zespół, który przepracował dziesiątki i setki godzin wytwarzając setki, a może nawet tysiąc dokumentów i opracowań pomocniczych w sytuacji, gdy nie byliśmy stroną postępowania, to jest to na pewno duży sukces nas jako Urzędu i oby kolejna odsłona tej sprawy była równie dla nas korzystana. To wszystko. Dziękuję.

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach poinformowała o następujących sprawach i korespondencji:

- Chciałam Państwa poinformować, że wpłynęło pismo z Zarządu Osiedla Suchy Las od Przewodniczącego Zarządu Osiedla Suchy Las w sprawie, którą dzisiaj procedowaliśmy, o usunięciu z budżetu zadania polegającego na budowie ścieżki rowerowej w ciągu ul. Szkółkarskiej.
- Pismo od Pana Radnego W. Majewskiego informujące, że wszystkie składniki majątkowe zawarte w oświadczeniu majątkowym wchodzi w skład małżeńskiej wspólności majątkowej.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Od czwartku nic się nie zmieniło, nie zapraszali nas na żadne spotkanie. Stowarzyszenie nie odzywa się na razie.

Radny G. Łukszo: Podobnie jak u Pan Wiceprzewodniczącego również moja Komisja zamilkła i podejrzewam, że już mają święta i nie odzywają się. Dziękuję bardzo.

d/ Przewodniczących Komisji Rady.

Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas: Komisja zgodnie z planem pracy odbyła ostatnie posiedzenie w tym roku, spotkanie było z Panią Redaktor Gazety Sucholeskiej B. Stachowiak. Wysłuchaliśmy obszernego sprawozdania, pokrótce podam pewne cyfry jak się kształtują koszty naszej gazety. Łączny koszt druku to 74 304,90 zł brutto, wszystkie kwoty są brutto, które podaje. Koszt składu 14 941 zł i koszt kolportażu 3 150 zł. Tak więc na całą gazetę wydajemy 92 395,90 zł, z tego otrzymujemy zwrot w postaci reklam. Kwota uzyskana po stronie dochodów to 47 233,38 zł brutto, dochody z reklam stanowią 51,12% kosztów druku. Wydawałoby się, że spore pieniądze udaje się pozyskać w formie reklam, że zajmuje to dużo miejsca. Pani Redaktor podaje, że reklamy zajmują 7,8% powierzchni jednego wydania. Nakład gazety to 4500 egzemplarzy. Z okazji 800 – lecia lokacji i potrzeb, nakład ma się zwiększyć o 300 egzemplarzy i kolejne punkty dystrybucji naszej gazety. Podsumowaliśmy też rok pracy Komisji i na tym się posiedzenie zakończyło. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska A. Targońska: Komisja nie odbyła w międzyczasie żadnego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego W. Majewski: Tak jak moja poprzedniczka muszę stwierdzić, że Komisja nie odbyła posiedzenia. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak: Również zgodnie z poprzednikami tak jak powiedzieli, Komisja nie obradowała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo: Moja Komisja również nie obradowała. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Doraznej M. Przybylski: Komisja obradowała, spotkaliśmy się z Panem Mecenaszem Kuligowskim. Zakończyliśmy prace związane ze zmianami w statucie, zostały nam załączniki nr 5 i 6 i Pan Mecenasz naniósł korekty prawne dotyczące tej części zasadniczej statutu i o tych korektach rozmawialiśmy. Dziękuję bardzo.

Ad. 17.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny D. Matysiak: Chciałbym złożyć interpelację odnośnie prośby wykazu licencji na sprzęt komputerowy, jakie posiadamy licencje, umowy na obsługę sprzętu oraz sprzęt jaki jest wykorzystywany przez nie tylko Urząd Gminy, ale również i jednostki podległe, czyli chodzi o OPS, szkoły, itd. Wiem, że Wójt na pewno nie udzieli w tej chwili odpowiedzi, ale prosiłbym o odpowiedź pisemną.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pan Radny będzie uprzejmy przygotować interpelację w formie pisemnej.

Radny D. Matysiak: Odpowiedź?

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pan Radny interpelację musi przygotować w formie pisemnej, zapytanie można złożyć ustnie, natomiast zapytanie nie ma statusu interpelacji. Tak więc proszę się zdecydować co Pan Radny sobie życzy.

Radny D. Matysiak: W formie pisemnej złożę.

Radna A. Targońska: Ja mam zapytanie do Pana Wójta. Pod koniec ostatniej sesji był Pan zdania, że na odbiór i gospodarkę odpadami zostanie ogłoszony przetarg, i przetargu również nie bał się Pan Prezes ZGK J. Świerkowski. Proszę wyjaśnić, dlaczego jednak zleca Pan to zadanie w trybie in house?

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, decyzja w pewnym sensie zapadła, że będziemy organizowali przetarg. Natomiast, na okres taki, który zapewni sprawne przekazanie, w przypadku gdyby spółka,

która zapowiada, że na pewno w przetargu, mówię o ZGK, iż w przetargu wystartuje, jednak by nie zwyciężyła, nie złożyła najkorzystniejszej oferty, to na pewno potrzebujemy czasu na sprawne jakby przekazanie rynku, czyli mam tutaj na myśli kubły i dostosowanie czy podpisanie umowy. Samo przygotowanie postępowania przetargowego, my w ciągu 10 dni nie jesteśmy w stanie przygotować przetargu. Nie wiem czy na okres 3 czy 4 miesięcy, ale na pewno umowę w trybie in house na ten okres ze spółką podpiszemy. Każdy poważny oferent będzie oczekiwał, żeby Gmina przygotowując ten przetarg dała możliwość, nie wiem 2, 3 czy 4 tygodni na podstawienie kubłów przez spółkę, która będzie wykonywała tę usługę. W związku z tym, jeszcze raz odpowiadając Pani i Państwu na to pytanie, tak przewidujemy krótkoterminową umowę z naszą spółką, po to żeby zapewnić to płynne przejście.

Radna A. Targońska: Ja bym prosiła Pana Wójta o doprecyzowanie, krótki termin, to jest ile miesięcy?

Wójt G. Wojtera: Ja nie chciałbym w tej chwili podawać konkretnie, ale ja myślę, że byłby to 1 kwietnia, albo 1 maja.

Radny G. Łukszo: Ja mam pytanie do Pana Wójta, bo ta umowa, która jest na BIP-ie dostępna to jest na 12 miesięcy na wywóz śmieci. W związku z czym, o jakim krótkim okresie tutaj jest mowa?

Wójt G. Wojtera: Ta umowa z ZGK się kończy. Tak. I mówimy o nowej umowie z ZGK, która pozwoli na przygotowanie i sprawne przeprowadzenie przetargu. Proszę Państwa, ja korzystam z doświadczeń GOAP-u, Państwo wskazywaliście GOAP ostatnio bardzo często, w GOAP-ie przetargi trwają do pół roku. My jesteśmy prawie jak sektor. Przypomnijmy, że Gmina Suchy Las będąc w GOAP-ie była dwoma sektorami, sektor Biedrusko i sektor pozostała część Gminy. Organizując przetarg my musimy się liczyć z tym, że może być duże zainteresowanie i wybór oferenta może trwać, to nie jest kwestia tygodnia. Potem są środki odwoławcze, musimy to również uwzględnić. Po to, żeby nie podpisywać potem takich dwutygodniówek. Zrobimy przetarg z odpowiednim wyprzedzeniem, dając też temu potencjalnemu innemu, niż ZGK oferentowi czas na zorganizowanie było nie było 7700 pojemników. Pan J. Świerkowski powiedział, że gdyby przegrał przetarg to jest skłonny do rozmowy z tym swoim konkurentem, czy firmą później obsługującą Gminę Suchy Las na temat pojemników, ale my nie możemy nakazać Panu Świerkowskiemu, że on ma je przekazać za 1 zł albo coś takiego, bo to jest majątek spółki. Oczywiście oferent, jeżeli będzie silny kapitałowo to może powiedzieć, że jego te pojemniki nie interesują i on zapewni nowe pojemniki, ale to też nie stanie się z dnia na dzień. Zamówienie kilku tysięcy pojemników wymaga prawdopodobnie jakiegoś okresu oczekiwania, żeby producent tych pojemników wykonał to na zlecenie tej firmy. A więc ja bym po prostu bardzo ostrożnie z takim przyspieszaniem tego, niech to trwa nawet miesiąc czy dwa dłużej, ale będzie to po prostu bez ryzyka dla naszych mieszkańców, że nagle zostaną bez możliwości odbioru śmieci.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, w pkt. 6 umowy „planowany termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy, data rozpoczęcia realizacji zadania 1 stycznia 2018 r., data zakończenia realizacji zadania 31 grudnia 2018 r.” To nie są 3 miesiące, tylko 12 miesięcy, czyli cały rok?

Radny W. Majewski: Proszę sobie wyobrazić, że to jest tylko do maja.

Wójt G. Wojtera: Mogę tylko powiedzieć, że nie ma umowy, która by obowiązywała do końca 2018 r.

Radny D. Matysiak: Ale to jest informacja z BIP-u.

Wójt G. Wojtera: To, to jest błąd.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, ręce mi opadły w tym momencie. Nie będę tego komentować.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, ja już sobie nie będę wyobrażał, ja mam pytanie o pojemniki na odpady, ponieważ z tego co pamiętam to Gmina jakby sfinansowała ich zakup i one nie są własnością ZGK, tak?

Wójt G. Wojtera: Oczywiście, że są własnością spółki.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: I wypożyczone mieszkańcom.

Radny M. Przybylski: *A propos*, właśnie tych nieszczęsnych kubłów. Nie wiem czy Pan Wójt wie, ale bardzo często czy nawet masowo ten zakup interpretowany jest jako niedozwolona pomoc publiczna. Czy nie obawia się Pan, że może taki sam los spotkać tą naszą inicjatywę? O ile się nie myślę, to kupiliśmy brązowe kubły, czy daliśmy pieniądze na te brązowe kubły ZGK, ale nie wiem w jaki sposób ZGK weszła w posiadanie tych kubłów standardowych? Bo ja pamiętam, że od zawsze miałem ten kubel i dzisiaj się dowiaduję, że on jest własnością ZGK, ale może coś przespałem. Może nalepkę nalepili i w ten sposób się uwłaszczyli czy to był jakiś inny akt, bo nie przypominam sobie umowy darowizny, po prostu nie wiem o co chodzi.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, Pani Radna gdyby Pani ręce opadły, to jest to taka informacja, którą się standardowo zamieszcza w biuletynie o zamiarze podpisania, a nie o podpisaniu. Proszę nie wprowadzać w błąd. To się wyprzedzająco robi, jeżeli mówimy o in house, to jest obowiązek ze wskazywaniem roku kalendarzowego informowania o in house. Informowania w biuletynie o zamiarze podpisania umowy. Proszę zwrócić uwagę na manipulację, bardzo nieuczciwą wobec mnie i wobec pracowników, bo ja już się zastanawiałem kogo ukarać. Proszę Państwa, zgodnie z przepisami zamieszczamy informację o zamiarze podpisania umowy w trybie in house w wymiarze rocznym, wskazując zawsze rok kalendarzowy. Dziękuję.

Radny M. Przybylski: To jest jasne dla mnie, że to jest taki zamiar.

Wójt G. Wojtera: Ale Pani powiedziała o umowie i mi się już zimno zrobiło.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, Pan mnie właśnie przed chwilą obraził, a ja Panu dokładne brzmienie pkt. 6 przeczytałam „planowany termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy, data rozpoczęcia realizacji zadania 1 stycznia 2018 r., data zakończenia realizacji zadania 31 grudnia 2018 r.”. Dokładnie to samo przeczytałam, niczego tutaj nie manipulując i nie będąc nieuczciwą.

Wójt G. Wojtera: Pani poinformowała wszystkich o podpisaniu umowy, a gdyby Pani sprawdziła jaki to jest druk. Proszę Państwa, jeszcze raz powtórzę, dotyczy to zamiaru Gminy Suchy Las podpisania umowy w trybie in house. I taką informację się zamieszcza, po to żeby inni oferenci mogli sprawdzić parametry tego podmiotu, z którym Gmina chce podpisać, czy on jest uprawniony do tego, żeby z Gminą zawrzeć umowę, chodzi o te 90%. Natomiast, bardziej mnie zabolalo to, że Pani ręce opadły, że Gmina nawet nie wie, że podpisuje umowę, bo tak to wszyscy pewnie odebrali. Ja też się zatrzymałem, że coś się wydarzyło, że ktoś jakąś kolosalną pomyłkę popełnił.

Radny M. Przybylski: Przecież Pan to potwierdził?

Wójt G. Wojtera: Co potwierdził?

Radny M. Przybylski: To co powiedziała Pani A. Targońska. Powiedział Pan, że to jest pomyłka.

Zastępca Wójta M. Buliński: Że jest umowa podpisana.

Wójt G. Wojtera: Że nie ma umowy żadnej podpisanej.

Radna A. Targońska: To nie ja powiedziałam, tylko Pan powiedział o pomyłce.

Radny M. Przybylski: Powiedział Pan, że to jest pomyłka i jestem tego pewien.

Wójt G. Wojtera: Że to jest pomyłka?

Radny M. Przybylski: Tak Pan powiedział, proszę nie odwracać kota ogonem i zakończymy ten temat.

Wójt G. Wojtera: Dobrze, proponuję faktycznie zakończyć tę dyskusję, bo ona sama w sobie jest bezprzedmiotowa, nie mówimy o żadnej umowie. Natomiast, chciałbym wrócić do, tak samo istotnej sprawy, co wynika z procedur i obostrzeń unijnych, czy to czasem nie jest niedozwolona pomoc publiczna. Proszę Państwa, my przekazaliśmy to jako dokapitalizowanie, spółka otrzymała środki jako dokapitalizowanie, a nie udzieliliśmy pomocy w sensie dosłownym udzielając bonifikaty, zwalniając z podatku, przekazując środki na działalność spółki. Prezes podjął decyzję, zmienił plan finansowy w związku z otrzymaniem dokapitalizowania, że w ramach objęcia nowych udziałów przez udziałowca, cały czas tego samego, zostały wygenerowane nowe udziały, które my zakupiliśmy i z tych środków spółka poprzez tę emisję z tych środków kupuje pojemniki i na pewno nie jest to pomoc publiczna.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie rozumiem, że taka jest procedura, że zamieszcza się taką publikację, gdzie jest zawarty jakby harmonogram roczny, a nie na tyle, na ile się chce jakby powierzyć to zadanie, czyli jakby od stycznia do maja, czy do końca marca? I teraz nie wiem, czy traktować to jako manipulację czy nie?

Wójt G. Wojtera: Zauważyliście Państwo, w pierwszej części dyskusji z Panią A. Targońską, że ja mówiłem, że jeszcze nie wiem dzisiaj, czy to będzie do 1 kwietnia, czy to będzie 2 miesiące, może do 1 maja, czy 4 miesiące, nie wiem.

Radny D. Matysiak: Ale, o 12 miesiącach nie było mowy?

Wójt G. Wojtera: Nie było mowy, bo być mowy nie może. Proszę zwrócić uwagę jaką Państwo przyjęliście też kwotę w budżecie, dzisiaj nie ma takiej możliwości, żeby podpisać ze spółką, która nie zgadza się na inną kwotę, podpisać na 12 miesięcy, choćby z tego punktu widzenia. Ja nie mogę tej umowy podpisać. Pragnę też dodać, że przygotowywany przez nas przetarg będzie na minimum 19 lub 20 miesięcy. Krótko mówiąc, do końca 2019 r. Jakbyśmy zrobili to do końca 2018 r., czyli na 6 miesięcy, to wtedy mogłoby to być odczytane jako manipulacja, bo na 7 czy 8 miesięcy prawdopodobnie nikt by nam oferty nie złożył.

Ad. 18.

Wolne głosy i wnioski.

Radny K. Pilas: Ja teraz będę się odnosił do Radnego J. Ankiewicza, bo chciałbym wrócić do tej sytuacji, która miała miejsce. Panie Radny Ankiewicz ja nie pokazuję palcami jak Pan głosuje, nie jestem Pańskim Radnym żebym musiał tak głosować jak Pan sobie życzy. Jeśli chodzi o to, co powiedziałem w Pańskim kierunku to przepraszam, bo może emocje mnie poniosły. Natomiast, ja głosując zasięgam różnych opinii i w tym przypadku zasięgnąłem do opinii Wójta Gminy, który wszystkie te propozycje, o których wy tutaj mówiliście zaopiniował negatywnie i ja się z nim zgadzam. Koniec kropka.

Radny J. Ankiewicz: Nawet nie *ad vocem*, bo ja też chciałem wyjaśnić tę sprawę, ponieważ uczyniono mi zarzut, że nie głosowałem za budową ścieżki rowerowej w ul. Stefańskiego, to wyjaśniam, że w ul. Stefańskiego jestem za tym, żeby powstał chodnik na odcinku pomiędzy os. Platanowym, a ul. Borówkową. Natomiast, co do budowy ścieżki rowerowej to jestem za budową ścieżki rowerowej w ciągu ul. Szkółkarskiej. I dlatego nie głosowałem za tym, żeby ta ścieżka powstała w ul. Stefańskiego.

Radna A. Targońska: Tylko chciałam wyjaśnić, że według tej koncepcji ścieżek rowerowych, przynajmniej tej wersji, którą ja mam, a mam nadzieję, że ona jest nadal aktualna, ścieżki rowerowe

są zarówno w ul. Stefańskiego, jak i w ul. Szkółkarskiej. Według koncepcji, którą opracowano na zlecenie Gminy i która mam nadzieję, że jest jeszcze aktualna.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Tę koncepcję pilotował Pan Doradca J. Kobeszko i można było do tej koncepcji złożyć uwagi. Zwracał się do wszystkich jednostek pomocniczych także każdy miał możliwość uczestnictwa.

Wójt G. Wojtera: Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę proszę Państwa, że koncepcja przewiduje w głównych ciągach powstawanie ścieżek rowerowych lub szerokich chodników z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Natomiast, my mówimy o pewnej kolejności realizacji zadań. Ja jeszcze raz chciałem zwrócić uwagę na kolejność realizacji, naszym zdaniem ul. Stefańskiego ma zupełnie inny charakter i ten ruch, który też jest oczywiście zdecydowanie większy niż jeszcze 2 lata temu czy 5 lat temu, ale ruch na ul. Szkółkarskiej jest zdecydowanie większy niż na ul. Stefańskiego.

Radny R. Tasarz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, proszę Państwa, chciałbym z tego miejsca w imieniu strażaków z Suchego Lasu serdecznie podziękować za deklarację złożoną przez Pana Przewodniczącego Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzica i Szanownej Radzie za to żeście podjęli uchwałę, gdzie jest zapewniony zakup mobilnego urządzenia gaśniczego. Muszę Państwa zapewnić, że powierzone mienie i sprzęt, które są na stanie strażaków zawsze są należycie zadbane i wzorowo utrzymane. Na pewno, jak będzie wykorzystywany nie daj Boże, to na pewno będzie w dobrej wierze i społeczeństwo, czyli mieszkańcy Gminy Suchy Las i okolic będą z tego zadowoleni. Będąc przy głosie, chciałbym Państwu złożyć w imieniu własnym i strażaków zdrowych, spokojnych i wesołych Świąt, dużo szczęścia i radości, przede wszystkim bezpieczeństwa i szczęśliwego Nowego Roku dla Państwa i dla Państwa rodzin. Dziękuję ślicznie.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska: Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, chciałabym poinformować o tym, że niestety w ciągu ostatniego roku bardzo dużo zwiększyła się ilość moich obowiązków zawodowych i rodzinnych i dlatego jestem zmuszona złożyć rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącej Zarządu Osiedla. Z tego miejsca chciałam Państwu bardzo podziękować za te lata współpracy, za to że mogłam uczestniczyć w pracy Rady Gminy, za współpracę z Urzędem Gminy też bardzo owocną. Najbardziej chciałam podziękować oczywiście Radnym z Biedruska, bo myślę, że tworzyliśmy zgrany zespół, który działał na rzecz naszej miejscowości. Bardzo się cieszę, że tak bardzo się zmieniła w przeciągu tych ostatnich lat i mam nadzieję, że ta pałeczka będzie dalej ciągnięta przez kolejną osobę. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję bardzo.

Radny D. Matysiak: Chcielibyśmy podziękować za te lata współpracy. Myślę, że idealnie się układała ta współpraca, widać to po efektach jakie się w Biedrusku poczyniły przez ostatnie lata. Zarząd, przy przewodnictwie Pani Magdaleny Przysiałowskiej myślę, że bardzo wiele spraw poruszył, udało się wiele spraw załatwić. Myślę, że będzie trudno znaleźć zastępcę, który będzie w stanie dorównać takiemu zaangażowaniu i wprowadzeniu tylu pozytywnych zmian co do całego myślenia obszaru i życia społecznego miejscowości Biedrusko. Dziękujemy ślicznie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, nie ukrywam, że nic nie wiedziałam, że na dzisiejszej sesji Pani Magdalena Przysiałowska będzie składała rezygnację i myślę, że w imieniu nas wszystkich mogę złożyć podziękowania w imieniu Radnych, Sołtysów, Przewodniczących Osiedli i podziękować za te lata współpracy. Myślę, że Zarząd Osiedla pod Pani przewodnictwem to faktycznie nowa jakość w Biedrusku. Wszystkiego dobrego i wielu sukcesów.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”: Jak Państwu wiadomo, o szkołę w Gołęczewie już poprzednie pokolenie, teraz ja, pewno moi następcy również będą zabiegali. Z tego względu, że jest to szkoła z tradycjami, jest to nasz główny punkt, w którym się spotykamy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Przepraszam bardzo, o nową szkołę, o nowy budynek szkoły, bo szkoła w Gołęczewie jest. Natomiast, brzmi to w ten sposób jakby szkoły w Gołęczewie nie było.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”: Dobrze, tak. Dziękuję za poprawienie, oczywiście chodzi o nowy budynek szkoły. Tak się losy potoczyły, że pomimo deklaracji niektórych osób, jak również życzeń Pana Dyrektora Antkowiaka dzwonek w 2019 r. nie zadzwonił w nowym budynku szkoły nad czym ubolewamy. To rozwiązanie, które zostało dzisiaj przyjęte w ramach budżetu i sesji budżetowej, to myślę, że wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę, że jest rozwiązaniem tymczasowym dla szkoły podstawowej w Gołęczewie. Ono nie rozwiąże nam problemów lokalowych przy bardzo dużej migracji osób na tamten teren. Życzylibyśmy sobie również, to już bardziej do Pana Wójta, jak również też do Radnych to kieruję, życzylibyśmy sobie żeby ten budżet i te postanowienia, które dzisiaj zapadły, czyli zadanie sformułowane jako budowa przedszkola w Gołęczewie jako I etap zespołu przedszkolno – szkolnego udało się zrealizować w 2018 r. My jakoś nie potrafimy sobie wytłumaczyć dlaczego nie udało się zrealizować w poprzednim roku i w poprzednim roku, i w poprzednim roku budowy nowego budynku szkoły. Wierzmy, że to się Panie Wójcie da zrealizować. Chciałbym prosić, bo ja nie wiem, czy ja mogę zgłaszać wnioski formalne.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie, nie może Pan zgłaszać wniosków formalnych, jesteśmy w „wolnych głosach i wnioskach”, może się Pan wypowiedzieć, a limit jest 3 minuty.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”: Dobrze. Bardzo bym prosił Pana Wójta i również Radnych...

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Przepraszam, natomiast wnioski do budżetu może Pan składać również jako osoba prywatna, może Pan składać przez swojego Radnego, przez swojego Sołtysa w czasie do tego przewidzianym.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”: Bardziej by mi tutaj chodziło o poprawę organizacji, żeby spróbować opracować analizę wypełnienia starego budynku i małej ilości izb lokalowych w starym budynku przy demografii, czyli napływie ludności z zewnątrz, bo ten budynek nie wystarczy. To rozwiązanie wybudowania przedszkola i przeniesienie go do nowego budynku to jest rozwiązanie na rok, może na dwa. I to nam się wypełni, a po drugie w budynku szkoły są bardzo małe sale. Bardzo bym prosił i o to wnioskuję, żeby taki dokument został stworzony w 2018 r.

Radny D. Matysiak: Jest.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”: Nie ma.

Radny M. Przybylski: Jest, może Pan o aktualizację raczej wystąpić.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”: Nie ma. To ja może wyrażę się bardziej. Analizując grupy, które są w przedszkolu i które są bardzo liczne, to chciałbym żeby ktoś pochylił się w ten sposób i sprawdził czy tych sal, które mamy w starym budynku, na ile nam wystarczy, w uzupełnieniu o dane demograficzne, które słusznie zostało zauważane, że są. Bo ten budynek na długo nie wystarczy. Panie Wójcie, ja mam do Pana jeszcze tylko pytanie dla uściślenia, kiedy możemy się spodziewać zmienionego projektu, bo projekt musi zostać zmieniony?

Wójt G. Wojtera: Ja mówiłem tutaj o tym, że 1,5 miesiąca i jeszcze raz dementuję tę informację, zresztą Pan jako budowlaniec doskonale wie, że nawet chyba wnioski w Starostwie są oddzielne na wystąpienie o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę, inaczej one wyglądają i inaczej się je proceduje niż wystąpienie o pozwolenie na budowę. Zakładam, że tę zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę otrzymamy tak samo szybko.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”:
A zakontraktowanie prac?

Wójt G. Wojtera: Przetarg.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Przepraszam bardzo, proszę Pana nie toczymy wolnej dyskusji z Panem Wójtem w „wolnych głosach i wnioskach”. Bardzo bym prosiła, żeby Pan zmierzał już do konkluzji.

Pan M. Baranowski – Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Szkoły „Edukacja dla Gołęczewa”: To ja może ostatnią konkluzję, chciałbym, oczywiście nie oczekuję udzielenia odpowiedzi, chciałbym, żeby wszyscy tutaj obecni zadali sobie pytanie do własnego sumienia, czy Gmina, która ma 150 mln zł, może być dumna ze szkoły, w której cieknie dach, nie ma sali gimnastycznej, nie ma pokoju nauczycielskiego, nie ma biblioteki i wielu innych rzeczy. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję bardzo za Pana wypowiedź. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa, zważywszy, że to...tak jeszcze ktoś z Radnych?

Radny D. Matysiak: Z tego co się orientuję, to jest przygotowany aktualny taki dokument dla zespołu przedszkolno – szkolnego w Gołęczewie, przecież o to wnioskowaliśmy, wprawdzie było dla Biedruska stworzone, a później dla Gołęczewa. To jest chyba nawet z tego roku, czy z zeszłego roku.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, zakończyliśmy dzisiaj procedowanie uchwały budżetowej, to nasz 4 wspólny budżet i ostatnie takie prace w tej kadencji Rady Gminy. Chciałabym wszystkim Państwu bardzo serdecznie podziękować za wspólną pracę nad tym budżetem. Natomiast, ze względu na to, że zbliża się koniec roku, chciałabym również wszystkim Państwu podziękować za całoroczną pracę, podziękować wszystkim Radnym, Panu Wójtowi, Pani Skarbnik, Panu Zastępcy Wójta, wszystkim pracownikom Urzędu. Myślę, że możemy powiedzieć bez przesady, że ta współpraca układa nam się, szczególnie z Urzędem i pracownikami bardzo dobrze. Z okazji nadchodzących Świąt Bożego Narodzenia, chciałam Państwu życzyć radosnych, spokojnych Świąt, wypoczynku, miłej atmosfery w gronie rodziny i przyjaciół, a w Nowym Roku więcej wyrozumiałości dla nas wszystkich, zdrowia, pomyślności i wielu sukcesów. Dziękuję.

Ad. 19.

Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa - Haibach zamknęła XL sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 18 grudnia 2017 r. o godz. 20:45.

Sporządził:
Marcin Kołodziejczak

Przewodnicząca Rady
Gminy Suchy Las:
Małgorzata Salwa-Haibach