Protokół z IX sesji Rady Gminy Suchy Las
27 sierpnia 2015 r. (czwartek), godz. 16:30
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr VIII/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 czerwca 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo".
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4.
6. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Chludowo na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 232, 233, 234, 235/1, 235/2 i 235/3.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II.
9. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – węzeł przesiadkowy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – działka 13/8.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2015 dla gminnego zakładu budżetowego.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz nawierzchni ulic Ogrodowa, Powstańców Wlkp. i Świerczewskiego w Biedrusku, gmina Suchy Las – kanalizacja sanitarna" 01001010/6050 BI/WPF/2009/30, 900 90001/ 6050 BI/WPF/2009/30.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne".
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.
20. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic kategorii dróg gminnych.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Golęczewo.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy, na okres do 15 lat.
23. Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w Golęczewie.
24. Informacje:
    a/ Wójta Gminy,
    b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
    c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
    d/ Przewodniczących Komisji Rady.
25. Interpelacje i zapytania Radnych.
26. Wolne głosy i wnioski.
27. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa-Haibach otworzyła IX sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 27 sierpnia 2015 r. o godzinie 16:30, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach udzieliła głosu przedstawicielom Orkiestry Dętej z Chludowa. Kapelmistrz Orkiestry K. Żeleśkiewicz, po krótkim recitalu członka Orkiestry, w imieniu Orkiestry

podziękował Radzie Gminy za wsparcie działalności Orkiestry, dzięki któremu Orkiestra mogła się rozwijać. Kapelmistrz zaznaczył, że najlepszym dowodem rozwoju Orkiestry jest zajęcie pierwszego miejsca podczas Wielkopolskiego Turnieju Orkiestr Dętych im. Leona Szuberta o Złoty Róg, który w tym roku został zorganizowany w trakcie „Dni Gminy Suchy Las". Sekretarz Stowarzyszenia Orkiestra Dęta w Chludowie Pani J. Mazurek zaprosiła wszystkich na przyszłoroczny przegląd orkiestr, który odbędzie się w Chludowie podczas sierpniowych dożynek i obchodów 70-lecia istnienia Orkiestry.

Ad. 2.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 14 radnych obecnych.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa wnosi uwagi do porządku obrad?
Wójt G. Wojtera: Chciałbym wystąpić do Państwa z wnioskiem o wykreślenie punktu 10 z porządku obrad. Jest to przystąpienie do opracowania miejscowego planu w Biedrusku, działka nr 13/8. Proszę Państwa, przygotowanie projektu uchwały, bez uzgadniania tego z organem wykonawczym stoi nie tylko w sprzeczności z dotychczasowym dobrym zwyczajem/ praktykami, ale również jest niezgodne z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Państwo na pewno oparliście swoje przekonanie na art. 14 ust. 4, niestety jest art. 14 ust. 5, który mówi, cyt.: „Przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych". Ta sprzeczność naraża niestety całą procedurę – wysiłek organizacyjny, wysiłek finansowy, który będzie konsekwencją podjęcia tej uchwały – na stwierdzenie nieważności, na poziomie nadzoru Wojewody, albo sądu administracyjnego. Wnioskuję, więc do Rady o nie podejmowanie tej uchwały i skierowanie wniosku do Wójta o przygotowanie – zgodnie z ustawą – procedury wszczynającej.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Jestem po konsultacji z Panią mecenas. Pani Mecenas przychyla się również do tego, że jest to kwestia proceduralna. W związku z tym powinniśmy tę uchwałę z dzisiejszego porządku wycofać.
Radny M. Przybylski: Nie pierwszy raz jesteśmy narażeni, na to, o czym mówił Pan Wójt – bo za chwilę będzie procedowany miejscowy plan dla Biedruska, który również był procedowany „z pełnym nabożeństwem", a spotkało go to samo, co może spotkać ten plan, o którym Pan Wójt wspominał. Rozumiem, że po wyczerpaniu zapisów prawnych, spodziewam się, że ten plan, na którejś z najbliższych sesji będzie wywołany. Taka jest intencja?
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, tego nie widać przy przystępowaniu do procedury, natomiast wszystkie plany, które rozpoczynaliśmy w Gminie poprzedzone były zarządzeniem Wójta. Jak Państwo spojrzycie w dokumentację, pierwszym dokumentem jest Zarządzenie Wójta o spełnieniu tych czterech analiz, o których mowa w art. 14 ust. 5 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obiecuję, że takie zarządzenie przygotuję i przygotuję ten punkt do porządku obrad następnej sesji.
Radny M. Przybylski: Popieram stanowisko Pana Wójta, faktycznie miejscowe palny są to uchwały szczególne, o szczególnym charakterze. Zresztą niedługo będziemy mieć podobną proceduralną sytuację, także ze szczególną ostrożnością należy podchodzić do miejscowych planów. Myślę, że jeśli przełożymy podjęcie tej uchwały na następną sesję to nic wielkiego się nie stanie.
Radny D. Matysiak: W projekcie uchwały mamy podpis radcy prawnego, co to jest za radca prawny?
Radna Prawny K. Nowak: To jest mój podpis.
Radny D. Matysiak: Teoretycznie tutaj wszystko powinno się zgadzać i być zgodnie z literą prawa.
Wójt G. Wojtera: Treść uchwały, podstawa prawna jest w porządku. Osoby, które zajmują się merytoryczną oceną treści tego projektu stwierdziły, że nie mają do niego zastrzeżeń. Tylko ten projekt uchwały nie został poprzedzony tym postępowaniem, o którym ja mówiłem – tutaj jest wada. To nie jest wada samego projektu, tylko chęci przeskoczenia – tego kompetencyjnego przeskoczenia – Wójta.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Wójta G. Wojtery o wyłączenie z porządku obrad pkt 10 – uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2015 dla gminnego zakładu budżetowego, głosowano: 11 głosów za, dwie osoby przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałam zgłosić następny wniosek do porządku dzisiejszej sesji, mianowicie wnoszę o zdjęcie z dzisiejszego porządku punktu 6 – uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80. Uzasadniam ten wniosek tym, że do tego planu wpłynęły liczne uwagi. Uwagi, w moim mniemaniu słuszne. Sądzę, że w mniemaniu Pana Wójta również, natomiast Pan Wójt nie miał możliwości uwzględnienia tych uwag ze względu na to, że uwagi wykraczają poza obszar tego planu. Chodzi tutaj o kwestie związane z komunikacją i prawidłowym skomunikowaniem przyszłego osiedla mieszkaniowego, prawidłowych

wyjazdów i wjazdów. Uważam, że plan ten powinien być procedowany równolegle z drugim planem, który jest w przygotowaniu, który obejmuje działki przylegające do tego terenu wzdłuż ulicy Obornickiej. Oprócz tego, również na poprzedniej sesji, przyjęliśmy oświadczenie, w którym prosimy Pana Wójta o zajęcie się kwestią kompleksowego rozwiązania spraw komunikacyjnych między ulicą Łagiewnicką a ulicą Sucholeską. Dlatego też uważam, że powinniśmy ten plan z dzisiejszego porządku zdjąć i procedować równolegle z planem, który będzie pewnie w niedalekiej przyszłości również przedstawiony.

Wójt G. Wojtera: Chciałbym Państwa zaskoczyć, ja zdążyłem rozpatrzyć te uwagi, zgodnie z przepisami. Wydałem zarządzenie w tej sprawie, jest to odrzucenie pięciu uwag, które wpłynęły od dwóch podmiotów (które zmieściły się w terminie do 21.08.br. – był to czas na złożenie tych uwag). Bodajże wczoraj zarządzenie zostało przeze mnie podpisane i dzisiaj chciałem przy okazji procedowania tego punktu zgłosić rozszerzenie załącznika nr dwa o pięć kolejnych odrzuconych uwag, co ułatwiłoby Państwu na pewno w znacznym stopniu ewentualne podjęcie uchwały w sprawie tego planu, bądź też nie podjęcie tej uchwały. Uważam, że wiązanie tego z koncepcją uspokojenia ruchu oraz planem, który ewentualnie miałby gwarantować jeden wjazd i jeden wyjazd prawoskrętny na ulicę Obornicką (przy dwóch komfortowych łącznikach z ulicą Łagiewnicką) jest argumentem chybionym. Wnioskuję o utrzymanie pkt 6. i rozpatrywanie przyjętych, odrzuconych lub częściowo przyjętych przeze mnie uwag w załączniku nr 2 i doprowadzenie do głosowania nad planem.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Może Państwa zaskoczyć, że odnoszę się do tego punktu, ponieważ nie jest to teren leżący w obrębie Osiedla, którego jestem Przewodniczącym, natomiast bardzo bym prosił Radę Gminy o rozwagę w tym temacie. O rozwagę w podejmowaniu tych kwestii, dlatego że mówimy o planie miejscowym, którego przyjęcie będzie wiązało się z budową nowego osiedla na około 400 mieszkań – jeśli się nie mylę. Zakładając, że na każde z tych mieszkań będą przypadały dwa auta to mamy prosty przelicznik – ok. 800 samochodów. Jestem przekonamy, że większość z tych ludzi będzie co rano oraz po południu jechała do poznania do pracy z niej wracała. W efekcie możemy spodziewać się na Osiedlu Suchy Las i Osiedlu Grzybowym zwiększonego ruchu. Zgadzam się, że to osiedle powinno powstać. Cieszę się, że ono powstanie, że będą nowi mieszkańcy, że mamy do czynienia z jakimś rozwojem. Natomiast chciałbym, żeby ta dobra rzecz, czyli ci nowi mieszkańcy, ich pojawienie się, nie wiązało się też z negatywnymi konsekwencjami dla tych mieszkańców, którzy już zamieszkują Gminę i którzy już zostaną przez nowych mieszkańców w pewnym sensie „rozjechani". Dlatego proszę Radę Gminy – w kontekście oświadczenia z zeszłej sesji, o którym Pani Przewodnicząca raczyła wspomnieć – żeby ostrożnie podejść do tematu i rozwiązać to w ten sposób, żebyśmy na Osiedlu Grzybowym i również u mnie na Osiedlu Suchy Las mieli pewność, że pojawią się takie rozwiązania komunikacyjne, które będą bez szkody dla mieszkańców tych osiedli, w związku z powstaniem nowego osiedla w Złotnikach.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym Państwu przypomnieć porządkową uwagę. Bardzo bym prosiła o precyzyjne, krótkie wypowiedzi, nieprzekraczające trzech minut, żebyśmy tych dyskusji nie musieli prowadzić całymi godzinami.

Radny J. Ankiewicz: Proponuję w tej sprawie kompromis. Tych uwag jest kilkanaście, teraz już nawet ponad dwadzieścia, z tymi, które ostatnio wpłynęły. Część z tych uwag będzie przyjęta przez Radę, bo widzę, jaka jest ich treść, w związku z tym plan dalej będzie w procedurze, a ten drugi plan też będzie w procedurze. Przyjęcie tej części uwag, które tu są zapisane (których nie uwzględnił Wójt) spowoduje, że ten plan nadal nie będzie planem, tylko będzie planem w procedurze. W związku z tym można by dalej procedować, tamten plan również i można je zgrać w pewnym momencie. Myślę, że tamten plan może być szybciej, ponieważ nie wiem, czy do tamtego planu będzie złożone aż tyle uwag. Te plany może by się gdzieś spotkały – wtedy uchwalilibyśmy te dwa plany, nawet na jednej sesji, jakby się udało. Ten plan już dalej by się toczył.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję za wypowiedź. Chciałam zapytać, czy KF-BiRG opiniowała ten plan?

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Został złożony i poddany pod głosowanie wniosek, czy Komisja powinna opiniować ten projekt uchwały. Zagłosowaliśmy, czterema głosami za, że nie będziemy tego opiniować na posiedzeniu KF-BiRG. Nie był to głos jednostki, ale również innych osób.

Radny J. Ankiewicz: Z całym szacunkiem, Panie Przewodniczący, gdybym wiedział, że będzie taka zapowiedź, jak teraz Pani Przewodniczącej na sesji, to na pewno głosowałbym przeciwko – czyli za procedowaniem tego planu na posiedzeniu Komisji. To jest znowu taktyka Rady. Takie rzeczy, proszę Państwa, mówi się wcześniej – że zamierzacie wycofać to z porządku sesji – wtedy byśmy zupełnie inaczej się do tego ustosunkowali. Może jednak to, co teraz mówię bym powiedział na Komisji.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Rozumiem, dziękuję za wypowiedź Panu radnemu. Tak się składa, że z przyczyn losowo-rodzinnych nie mogłam uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, której jestem członkinią, w związku z tym też nie mogłam wyrazić swojego zdania. Gdybym była obecna, oczywiście takie zdanie bym wyraziła. Natomiast podtrzymuję wniosek – tym bardziej, że Komisja nie opiniowała tego planu – o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad.

Wójt G. Wojtera: Chciałem jeszcze raz podkreślić, że całkowicie nie zgadzam się z argumentem czekania na stworzenie tego opracowania, o którym rozmawialiśmy. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że Ci ludzie, o których Pan <*M. Dziedzic*> wspomniał, nie będą jeździli po dokumencie, oni nie będą poruszali się w jakiejś wirtualnej przestrzeni. Za chwilę dowiemy się, po przedstawieniu tego dokumentu, że plan, o którym dzisiaj rozmawiamy,

jest możliwy do przyjęcia, kiedy wszystkie elementy (skrzyżowania, ronda) zostaną zorganizowane przez Gminę, czy też ruch zostanie przeorganizowany. Uważam to za niesprawiedliwy argument, ponieważ wtedy mówimy o odroczeniu planu nie o miesiąc, a o pięć, dziesięć albo piętnaście lat.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję Panu Wójtowi za wypowiedź, ale niestety nie zgadzam się z argumentacją, którą Pan Wójt był uprzejmy przedstawić.

Radny J. Ankiewicz: Ponieważ dla inwestora, który ma największą działkę na tym planie, który z tego, co sobie przypominam był jednym z wnioskodawców planu, wykonywałem (jako osoba prowadząca działalność gospodarczą) usługi – już na tym etapie i na każdym etapie procedowania tego planu wycofuję się, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, z głosowania.

Radny W. Majewski: W nawiązaniu do wystąpienia radnego Ankiewicza – kiedy Pan Przybylski złożył wniosek o procedowanie naszego oświadczenia, bardzo gorąco zabiegał Pan, żeby wszystko odbywało się zgodnie z terminem. Ludzie mają możliwość wysłania swoich uwag pocztą. One mogą jeszcze dotrzeć, nie wiemy, jakie to są uwagi. W związku z tym prośba z mojej strony – żeby nas też traktowano poważnie. Nie dostaliśmy tych materiałów w terminie, więc proszę, aby na przyszłość wszystkie tego typu rzeczy w terminie spływały do radnych, byśmy mogli się z nimi zapoznać, żeby Komisja mogła procedować i ocenić daną propozycję uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia swojego wniosku o wyłączenie z porządku obrad punktu 6 – uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80, głosowano: osiem głosów za, jedna osoba przeciw, cztery osoby wstrzymały się od głosowania. <Radny J. Ankiewicz nie brał udziału w głosowaniu>.

Nowy porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr VIII/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 czerwca 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo".
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Chludowo na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 232, 233, 234, 235/1, 235/2 i 235/3.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II.
8. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – węzeł przesiadkowy.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2015 dla gminnego zakładu budżetowego.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz nawierzchni ulic Ogrodowa, Powstańców Wlkp. i Świerczewskiego w Biedrusku, gmina Suchy Las – kanalizacja sanitarna" 01001010/6050 BI/WPF/2009/30, 900 90001/ 6050 BI/WPF/2009/30.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne".
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.
18. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic kategorii dróg gminnych.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Golęczewo.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy, na okres do 15 lat.

21. Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w Golęczewie.
22. Informacje:
    a/ Wójta Gminy,
    b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
    c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
    d/ Przewodniczących Komisji Rady.
23. Interpelacje i zapytania Radnych.
24. Wolne głosy i wnioski.
25. Zamknięcie sesji.

Ad. 3.
Przyjęcie protokołu nr VIII/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 czerwca 2015 r.

Uwagi do protokołu z VIII sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 czerwca 2015 r. zgłosił radny D. Matysiak:
- str. 2, 18 wers od góry – wypowiedź radnego D. Matysiaka zmienić: „...także firmie 'Graf' i **BZWBK**..." na „...także firmie 'Graf' i **PZW**...".

Protokół z VIII sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 czerwca 2015 r. wraz z powyższą uwagą został przyjęty jednogłośnie, 14 głosami za.

Ad. 4.
Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo".

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, dwoma głosami za, dwoma głosami przeciw i jednym głosie wstrzymującym się.
Wójt G. Wojtera: Chciałem zwrócić uwagę, że to nie jest negatywne stanowisko, tylko nie zajęcie stanowiska w tej sprawie. To nie jest negatywna opinia.
Radca Prawny K. Nowak: To jest zajecie stanowiska, tu nie jest wymagana bezwzględna większość, tylko zwykła.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czyli jest to jednak negatywna opinia Komisji, w wykładni Pani Mecenas.

Następnie Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia uwag, przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu planu (załącznik nr 2 do projektu planu). Głosowano następująco:

Uwaga nr (kolejne nr uwag przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu <załącznik nr 2 do projektu planu>)	Głosy oddane podczas głosowania			Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi
	Za uwzględnieniem uwagi	Przeciw uwzględnieniu uwagi	Głosy osób wstrzymujących się	
1.	3	7	4	uwaga nie została uwzględniona
2.	2	8	4	uwaga nie została uwzględniona
3.	3	6	5	uwaga nie została uwzględniona
4.	3	6	5	uwaga nie została uwzględniona
5.	3	8	3	uwaga nie została uwzględniona
6.	5	7	2	uwaga nie została uwzględniona

Radny M. Przybylski: Chciałbym prosić o przegłosowanie pięciominutowej przerwy.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czym Pan uzasadnia swój wniosek?
Radny M. Przybylski: Wynikiem głosowania. W związku z tym, że żadna z tych uwag nie została przez Radę przyjęta, radna naszego Klubu A. Targońska przygotowała projekt uchwały. Może warto byłoby dać radnym kilka minut przerwy, celem zaznajomienia się z tym projektem. Ewentualnie później radna A. Targońska odpowie na pytania, które się pojawią po tej lekturze.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego M. Przybylskiego o zarządzenie przerwy, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła 10-minutową przerwę.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 17:30.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?
Radna A. Targońska: Chciałabym zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo".

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnej A. Targońskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo", głosowano: 12 głosów za, dwie osoby wstrzymały się od głosowania.

Nowy porządek sesji:
1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr VIII/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 czerwca 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo".

4a. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo".

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Chludowo na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 232, 233, 234, 235/1, 235/2 i 235/3.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II.
8. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – węzeł przesiadkowy.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2015 dla gminnego zakładu budżetowego.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz nawierzchni ulic Ogrodowa, Powstańców Wlkp. i Świerczewskiego w Biedrusku, gmina Suchy Las – kanalizacja sanitarna" 01001010/6050 BI/WPF/2009/30, 900 90001/ 6050 BI/WPF/2009/30.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne".
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.
18. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic kategorii dróg gminnych.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Golęczewo.

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy, na okres do 15 lat.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w Golęczewie.
22. Informacje:
    a/ Wójta Gminy,
    b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
    c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
    d/ Przewodniczących Komisji Rady.
23. Interpelacje i zapytania Radnych.
24. Wolne głosy i wnioski.
25. Zamknięcie sesji.

Radna A. Targońska: Oprócz treści uchwały przygotowałam także uzasadnienie do niej, chciałabym teraz odczytać to uzasadnienie *<Radna A. Targońska odczytała treść uzasadnienia – załącznik nr 1 do protokołu>*.
Radny J. Ankiewicz: Czytałem szczegółowo tę uchwałę, jak również przed sesją rozmawiałem o tej pierwotnej uchwale z Wójtem. W trakcie tej rozmowy Wójt wyraził opinię – gdyby ewentualnie miał zastosować jakąś minimalną szerokość i wyjść naprzeciw postulatom Pani Radnej to ta minimalna szerokość wynosiłaby 8 m po obu stronach. Tu mamy 10 m, czyli jesteśmy blisko kompromisu. Uchwała ma wpisane 10 m, Pan Wójt mówi 8 m – może znajdziemy kompromis, niekoniecznie środek. Ja wnoszę o to, żeby było to „od 8 m".
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Z uzasadnienia, które przeczytała randa A. Targońska, ale również z samej treści uchwały wynika, że Pani Targońska wnioskuje o zachowanie takich odległości, które zostały przyjęte w Studium zagospodarowania przestrzennego i kierunków rozwoju. W związku z tym uważam, że ta uwaga, jest jak najbardziej uzasadniona, bo w końcu mamy tzw. „dokument podstawowy", którym winniśmy się w planowaniu przestrzennym kierować. Natomiast w tej chwili zaczyna się taka licytacja. Trudno powiedzieć abyśmy byli tutaj fachowcami od tego, żeby jednoznacznie stwierdzać, czy to ma być 10 m, czy to ma być 8 m. Jeżeli zaakceptowaliśmy, jako Rada Gminy, Studium (zostało ono zaakceptowane po publicznych wyłożeniach
i zgłoszonych uwagach) to uważam, że powinniśmy przestrzegać tych wspólnie przyjętych założeń w Studium i te założenia respektować. Takie jest moje zdanie i moja opinia w tym temacie.
Radny J. Ankiewicz: To 8 m będzie dotyczyło takiej sytuacji, cyt.: „...W przypadku rowów, których nie zaznaczono w Studium szerokość pasów zieleni powinna wynosić od 8 do 20 m...". Tu wnoszę o to 8 m, mówimy o tych rowach, których nie ma w Studium.
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, przede wszystkim nie zgadzam się z tezą przedstawioną, że mamy w planie fotografować Studium. Studium jest określeniem polityki przestrzennej organizowanej przez organy Gminy. Nie jest planem ogólnym, który kiedyś mieliśmy okazje konsumować, bodajże do roku 2004. Gdybyśmy robili tak, jak wskazała to Pani radna Targońska i w tej chwili powtórzyła Pani Przewodnicząca to mielibyśmy plany na podstawie, których nie moglibyśmy nic zrobić. Fotografia Studium, nawet gdybyśmy to powiększyli, nie daje nam precyzyjnej możliwości określenia np. zasad podziału, planowania dróg, itd. Więc w sposób ogólny, na podstawie np. ekofizjografii i opracowań szczegółowych tworzymy studium, jako dokument kierunkowy. On określa politykę przestrzenną Gminy, nie jest prawem miejscowym, jest tylko i wyłącznie wyznacznikiem, w jakich obszarach, jakie funkcje możemy zawierać i nic więcej. To jest jedna kwestia. Druga sprawa – zgadzam się z wnioskiem złożonym przez radnego J. Ankiewicza, natomiast w tym pierwszym punkcie ukryte jest pewnego rodzaju niebezpieczeństwo, które jest dokładnie związane z tym, o czym przed chwilą powiedziałem. Czyli przywołujemy do planowania przestrzennego, do projektu planu, zapisy ze Studium, z grafiką ze Studium, co moim zdaniem jest niedopuszczalne i o tym rozmawialiśmy dosyć długo na posiedzeniu Komisji. Miałem wrażenie, że Komisja się z tym zgodziła, po wyjaśnieniach przedstawionych przez Biuro Projektowe. Odnosząc się do wniosku złożonego przez Pana radnego *<J. Ankiewicza>* chciałbym go uściślić i zaproponować taki zapis: „szerokość pasów zieleni wzdłuż terenów rowów powinna wynosić minimum 8 m". To jest to, o czym Pan powiedział, ale z wykreśleniem pierwszych dwóch zdań, które są w punkcie pierwszym. Punkt drugi proponowałbym całkowicie skreślić. Proszę Państwa, w terenie zabudowy mieszkaniowej można budować mieszkania. Tam, gdzie w planie są drogi tam można budować drogi. Na terenie zieleni można sadzić zieleń. Nie ma potrzeby wpisywania tego do uchwały. Akceptuję propozycję dla terenu „7P/U" zwiększenia o 5% udziału części biologicznie czynnej.
Radny K. Pilas: Chciałem odnieść się do rowów melioracyjnych. Jesteśmy w tej chwili na początku drogi przy planowaniu. Czym są rowy w ekosystemie możemy się przekonać na przykładzie Jeziora Strzeszyńskiego. Dla mnie im większa strefa ochronna jest wokół rowów tym lepiej dla samego rowu i tego, co w środku płynie. W tej chwili, jakby nie widzimy tego, co może być w tym miejscu za 30 lat. Wtedy będziemy pukać się w głowę i szukać rozwiązań, jak odprowadzić budownictwo, drogi od tego rowu. Jesteśmy na początku tego planowania i zróbmy coś żebyśmy za 30 lat nie musieli borykać się tak, jak z Jeziorem Strzeszyńskim, bo rów, który powinien mieć duże strefy ochronne został zabudowany. Wszyscy betonują swoje pomieszczenia i ta woda, która

spływa, spływa w sposób gwałtowny i nie ma możliwości wejścia w podłoże, wszystko od razu ląduje w rowie i później np. w Strzeszynku. Taki jest efekt. Dlatego będę apelował o tę jak największą strefę.

Radna A. Targońska: Chciałam odnieść się do wypowiedzi Wójta, który zauważył, że w planie nie mamy fotografować Studium. Panie Wójcie, taki zapis, że plan ma być zgodny z szerokością w Studium, jest i tak dużym ustępstwem w stosunku do uwagi, jaką wniosłam, prosząc, żeby rowy miały z każdej strony szerokość tej obudowy biologicznej po 30 m. Przyjęcie zapisu ze Studium jest zwężeniem, czyli jakby ustępstwem z mojej strony w kierunku propozycji Pana Wójta. Natomiast prawie nie miałoby sensu, w moim odczuciu, przyjmowanie takiego układu, kiedy wzdłuż wszystkich rowów zamiast 5 m wyznaczamy 8 m pasa zieleni, bo to niewiele zmienia. Te trzy metry to jest już naprawdę bardzo niewiele, to już nawet nie jest szerokość korony dużego drzewa. Całe moje działanie nie byłoby sensowne, gdybym teraz wniosła jakąś autopoprawkę, która ograniczyłaby tę szerokość rowów raptem do 8 m. Chciałam jeszcze powiedzieć, że zapisy w Studium zostały poparte opracowaniem Stowarzyszenia Metropolia, którym dysponuję. One są jednolite, prawie się pokrywają. To jest jakby drugie opracowanie, nowsze, na którym można się opierać projektując, czy planując przestrzeń naszej Gminy. Mówił Pan także, że dopuszczenie nowych zadrzewień i zakrzewień na terenach zieleni, z zachowaniem przepisów odrębnych – że ten punkt nie ma sensu. Otóż ma sens, bo w tej chwili wzdłuż rowów są dość wąskie tereny zieleni. Natomiast, jeżeli przyjęlibyśmy takie szerokości, jakie są mniej więcej w Studium, okazałoby się, że te tereny zieleni „wejdą" na tereny użytkowane rolniczo, na pola. W projekcie tego planu jest zapis, że należy zachować dotychczasowe użytkowanie na tych planowanych obszarach terenów zieleni. W związku z czym te poszerzenia pasów zieleni, które znalazłyby się na miejscu obecnych pól, nadal musiałyby być polami. Dlatego jest tu wprowadzone dopuszczenie nowych zadrzewień i zakrzewień. Oprócz tego jest jeszcze dopuszczenie przejazdów, małej architektury, itd. Zresztą dzisiaj tę uwagę konsultowałam z Panią Ratajczak, myślę, że jest ona zgodna z duchem planowania przestrzennego.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, oczywiście najistotniejszą sprawą – mówiliśmy też o tym na posiedzeniu Komisji – są to nasze dwa odmienne punkty widzenia. Ja mówię o tym terenie wyraźnie – to ma być teren przemysłowy. To ma być teren, który będzie zagospodarowany przez potencjalnego przyszłego inwestora, wcześniej sprzedany przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Teren, na którym powstaną zakłady pracy, firmy – to jest jego główna cecha, którą przewiduję w tym projekcie. Pani mówi o drastycznej zmianie zagospodarowania, oczekując, że teren ten zostanie zaopatrzony w walory przyrodnicze. Czyli tak naprawdę rozmawiamy o dwóch różnych wizjach dla tego terenu. To jest istota tego całego nieporozumienia. Proszę Państwa, 8 m to jest tak, jak od jednej ściany do drugiej ściany w tej sali, a w środku pływnie rów o szerokości tego stołu. Czy Państwo uważacie, że to jest mało, jeżeli chodzi o ochronę tego rowu? Czy potrzeba nam 30 m, jak stąd do urzędu? Pokażcie mi inwestora, który kupi ten teren z 60 m pasem, na którym ma sadzić drzewa o dużych koronach, jak Pani tu stwierdziła. Nikt nie kupi.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uwaga dotycząca 30 m nie została przyjęta. Dlatego też nie ma potrzeby przytaczania takiego argumentu. W tej chwili mówimy już o innych odległościach.

Wójt G. Wojtera: Bardzo się cieszę z tej uwagi, ponieważ ta uwaga dotyczy tych dwóch zdań. Wyrzućmy fotografie Studium z tego pierwszego punktu i wpiszmy „minimum 8 m" – wszyscy będziemy ukontentowani, także właściciel tego terenu. Również nie zapomnijmy o tym, że właściciel czeka na ten plan, żeby go uruchomić, zaktywizować gospodarczo i my też na to czekamy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Niewątpliwie tak, Panie Wójcie. Rozumiem argumentację, ale dokumenty, o których wspomniała Pani Targońska opracowują specjaliści. Ja nie pokuszę się o opinię, aby powiedzieć o sobie, że jestem specjalistą w tym zakresie i jako radna na ten moment nie jestem w stanie określić, czy 8 m jest odległością w zupełności wystarczającą. W gruncie rzeczy mówimy o 2 m w lewo i 2 m w prawo, natomiast, jakie to ma znaczenie, obniżenie tych 10 m do 8 m?

Wójt G. Wojtera: Odpowiadając na Pani wątpliwość chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli specjaliści w projekcie tego planu założyli 5 m w pierwszym projekcie, to na pewno dla tego terenu żadną szkodą nie będzie wpisanie 8 m. Tak to odbieram.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Rozumiem, projektant bardzo często też pracuje na zlecenie właściciela terenu, w którego interesie jest jak najmniejsze wykorzystanie powierzchni na zieleń, natomiast jak największe na działalność komercyjną – co jest zresztą zupełnie zrozumiałe.

M. Ratajczak GPU: Studium nie jest faktycznie fotografią, którą my nakładamy na plan, to jest zupełnie inny rodzaj dokumentu. To jest dokument, który określa kierunki rozwoju i zasady zagospodarowania przestrzennego. Nie określa żadnych domiarów, żadnych granic. Zasadą w tym Studium jest to, że wzdłuż rowów melioracyjnych należy przyjąć tereny wymagane dla ochrony tych rowów. Według Związków Melioracji i Urządzeń Wodnych minimalna szerokość takiego pasa wymaganego dla eksploatacji rowów wynosi 5 m. Stąd wzięło się 5 m. Projektant nie robił tego dla inwestora, projektant robił to na nasze zlecenie, nie miał w ogóle kontaktu z inwestorem. Ustalił to na podstawie opinii Wielkopolskiego Związku Melioracji i Urządzeń Wodnych – jest to minimalna strefa dla przejazdu urządzeń melioracyjnych, w celu konserwacji rowów. Dlatego takie niezbędne strefy zostały ustalone, mają swoje oparcie w przepisach, natomiast ustalanie innych stref nie jest poparte żadnymi przepisami. Druga sprawa, chciałam wyjaśnić, dlaczego w § 18 jest zapis: „zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu". Dlatego, że generalnie tereny „Z" są wyznaczone na terenach nieużytku. Tereny nieużytków pozostają, są to tereny zieleni, nie są to tereny rolne. Część poszerzeń, właśnie te

poszerzenia 5-metrowe, jest na terenach rolnych. Nie można tam było zapisać nic innego (to jest taki zabezpieczający zapis), dlatego że gdybyśmy zapisali, że dopuszcza się nasadzenia drzew wtedy te urządzenia do konserwacji rowów nie mogłyby tam przejechać. Nie można było tam zaprojektować dróg dla tych urządzeń, nie można tego zadrzewiać, te pasy muszą być wolne od nasadzeń w celu przejazdu tych urządzeń do konserwacji rowów melioracyjnych. Dlatego celowo pozostawiliśmy taki zapis, ale dotyczy to tych 5 m. Natomiast, gdybyście Państwo zdecydowali się na poszerzenie tych terenów już poza ten wymagany przez Melioracje pas, wtedy trzeba by faktycznie zastanowić się nad tym zapisem, ponieważ wtedy już nie będzie to dotychczasowe użytkowanie terenu tylko można będzie tam sadzić, tak jak Pani Targońska powiedziała, te krzewy i drzewa. Także ten zapis mówiący o zachowaniu dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu na „Z" jest ściśle związany z eksploatacją rowu. Natomiast mówię, że Studium nie wyznacza żadnych domiarów, ustala tylko zasady zagospodarowania przestrzennego, czyli zasady ochrony tych rowów – to, że należy wzdłuż rowów melioracyjnych zostawić pasy zieleni, jakie wynikają z przepisów (czyli tego pięciometrowego pasa dla eksploatacji).

Radny K. Pilas: Jaka jest determinacja inwestora to widać w Suchym Lesie, gdzie przykrył rów melioracyjny i wybudował na tym obiekt. Czyli inwestor, jak ma pieniądze to potrafi zrobić wszystko. Życie dyktuje zupełnie coś innego. Jeśli na tym etapie nie zawrzemy pewnych obostrzeń to przy realizacji inwestorzy potrafią zrobić wszystko.

Radny D. Matysiak: Na posiedzeniu KF-BiRG pani Targońska przedstawiła nam również materiały pokazujące ujęcia z internetu, na których widać tereny zielone lub zagłębienia, gdzie zbiera się woda. Tereny pokrywały się praktycznie ze Studium, na planie tego nie widać. Taki przykład przytoczyłem odnośnie Biedruska i zalewu, gdzie teren z dużymi zbiornikami wodnymi został sprzedany, jako nieużytki. Chcąc uniknąć takich przypadków, żeby nie okazało się, że na danym terenie jest staw, który zasypiemy i gdzieś dalej będzie woda występować, trzeba by te tereny również ująć.

Radna A. Targońska: Chcę jeszcze dodać, że akty prawne, znamienne, czyli ustawy – ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym oraz prawo ochrony środowiska – wprowadzają ekologiczne kryterium rozwoju terenu, jako podstawowe dla całokształtu gospodarki przestrzennej. Czyli na tę ekologię od lat 80-tych stawiany jest nacisk, natomiast ja tego nacisku na ekologię, akurat w przypadku tego planu w ogóle nie widzę. W Prawie ochrony środowiska z 2001 r., w artykule 72 jest zapis, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ustala się proporcje pozwalające na zachowanie lub przywrócenie na nich równowagi przyrodniczej. Nie możemy powiedzieć, że takie zabetonowanie, całkowite przekształcenie przestrzeni rolniczej na przestrzeń usługowo-przemysłową, pozwoli na zachowanie tej równowagi przyrodniczej. Dlatego apeluję, żebyśmy chociaż w małym stopniu wzdłuż tych rowów zachowali tę równowagę.

Wójt G. Wojtera: Odpowiadając na pytanie radnego Matysiaka chcę powiedzieć, że wykonana została mapa melioracyjna, która oczywiście była jednym z dokumentów pomocniczych przy opracowywaniu tego planu. Jest ona jak najbardziej aktualna. To, że nie jest kompatybilna ze zdjęciem, które Pani <*A. Targońska*> wykonała i wydrukowała, nie świadczy o tym, że ona jest wadliwa. Została przygotowana przez fachowców i na tej podstawie został opracowany ten plan w zakresie gospodarki wodnej. Ortofotomapa nie jest podstawą do tego. To jest podstawą. To jest pierwsza sprawa. Proszę Państwa, chciałem zwrócić uwagę na to, że kiedyś mówiliśmy, że ten teren będzie to „brama gospodarcza do Gminy Suchy Las", bo faktycznie jest to teren, który leży tuż przy węźle północnym, przy trasie ekspresowej. Jest to „nasze" jedyne 40 ha prawie w jednym kawału. Teraz, jako Gmina staramy się znaleźć różne sposoby, żeby tego planu nie uchwalić albo, żeby uchwalić plan, który będzie bardziej nakierowany na ochronę środowiska. Oczywiście też jest to bardzo ważny aspekt, ale proszę zwrócić uwagę, wszystkie tereny „P/U" w tym planie mają walor 20-30 % części biologicznie czynnej, dzisiaj proponujemy dodać coś do tego najskromniejszego „7P/U", który dla strategicznego inwestora jest przygotowany. Inwestor chciał 10 % części biologicznie czynnej, my narzuciliśmy 15 %, co też nie jest wcale złym współczynnikiem przy 18 ha. Dzisiaj zwiększamy o kolejne 5 %, czyli będzie tam 20 % części biologicznie czynnej. Pozostałe tereny mają 20 % i 30 %, więc mówimy o naprawdę dobrych, przyjaznych dla środowiska wskaźnikach. Wszystko, co było robione w tym planie, było robione z uwzględnieniem środowiska. Natomiast przejście pewnego niebezpiecznego punktu w tym wyścigu samorządów podpoznańskich o inwestora od razu deklasuje nas z tymi, którzy przyjmują takie bardzo radykalne zapisy w planie. Pani urbanistka informowała, że realizowane są takie plany, gdzie 10 % biologicznie czynnej jest standardem. Oczywiście inwestorzy czytając tekst planu miejscowego zwracają uwagę na takie rzeczy, jak: wysokość, intensywność zabudowy, procentowa czynność biologiczna, kwestie specjalnych stref, czyli utrudnień. To, co my nazywamy elementem przyjaznym dla ekosystemu, dla inwestora zawsze jest problemem. Szukajmy tego środka. Moim zdaniem zapisanie w pierwszym punkcie tych 8 m, jako minimum i w następnym punkcie dodanie 5 % dla terenu „P/U" jest naprawdę propozycją bardzo kompromisową.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, ja nie podważyłem tego dokumentu, który Pan przedstawił, ja tylko powiedziałem, że trzeba wziąć pod uwagę wszystkie aspekty, a takiego aspektu, który przedstawiła nam na posiedzeniu Komisji Pani Targońska myślę, że nie da się go jakoś ominąć. Jeżeli jest wykonane zdjęcie, z którego dokładnie widać, gdzie są zagłębienia, gdzie są jakieś dołki (na tym dokumencie, który Pan przedstawiał nie jest to ujawnione) to moim zdaniem można mniemać, że coś jest nie tak z tym dokumentem. Jeżeli jadę tam na miejsce i widzę, że faktycznie są tam zagłębienia, stoi woda, to nie chciałbym dopuścić do

takiej sytuacji, jak powstała w Biedrusku, gdzie wszystko też było zgodnie z prawem, a zalewy nie były ujawnione, mimo że istniały od 40-50 lat. Takich sytuacji chciałbym uniknąć.
Wójt G. Wojtera: Chcę Panu zagwarantować, że dzisiaj o godz. 8:15 było tam sucho, jak na „Saharze". Pan przed chwilą powiedział, że stoi woda, wiec ja Panu odpowiadam, że tam dzisiaj było sucho. Proszę Pana, to zagłębienie pewnie nie ma metra. Ortofotomapa pokazuje, że jeżeli pojawi się bardziej bujna, zielona zieleń, to na mapie widzimy to faktycznie, jako ciąg.
Radny D. Matysiak: Z czegoś to wynika.
Wójt G. Wojtera: Powodów może być bardzo wiele. Ja chcę powiedzieć, że jeżeli mamy mapę melioracyjną, przygotowaną przez zespół meliorantów i ortofotomapę, to ja bardziej jestem skłonny, żeby robić plan na tej mapie melioracyjnej, bo to jest dla nas wyjściowy dokument do tworzenia planu miejscowego, a nie zdjęcie satelitarne.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym Państwu uprzejmie przypomnieć o limicie czasowym i bardzo bym prosiła, byście Państwo starali się tych limitów przestrzegać.
M. Ratajczak GPU: Mapy melioracyjne, o których mówi Pan Wójt są to mapy uzyskane właśnie z Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych i tam są rowy melioracyjne, które mają nawet swoje nazwy – one są w ewidencji melioracyjnej. Nie każdy przekopany rów, który jest samowolą budowlaną, czy jakieś zagłębienie, znajduje się automatycznie w ewidencji melioracyjnej. Trzeba go zbadać, trzeba go zakwalifikować do danej zlewni i wtedy nanosi się na mapy melioracyjne. Dopiero wtedy on jest zawarty w ewidencji rowów melioracyjnych. Te rowy mają na tej mapie swoją nazwę, one są w ewidencjach. Jeżeli ktoś sobie jakiś rów przekopał, tego rowu nie wprowadził, czyli ten rów nie jest uzgodniony z WZMiUW to znaczy, że jest on nielegalny i nie można go uwzględniać. My w planie musimy uwzględniać dokumenty, a nie każde oczko wodne, każdy rów, który sobie ktoś wykopie i który być może jest tylko do odprowadzenia jakiś lokalnych wód deszczowych. Dzisiaj ten teren jest suchy, czyli tego rowu praktycznie nie ma. My posługujemy się dokumentami, czyli mapami melioracyjnymi i te rowy są uwzględnione w tym planie.
Radna A. Targońska: Chciałam tylko powiedzieć, że to poszerzenie rowów nie zmieni w bardzo dużym stopniu całego przeznaczenia tego terenu, bo poszerzone pasy wzdłuż rowów zajmą 2%-3% całości terenu. Więc takie przedstawianie wizji, w której inwestor rezygnuje, ponieważ ma o te 2 % mniejszy teren do kupienia jest taką przesadą, Panie Wójcie. Chciałabym, byśmy jakoś zakończyli tę dyskusję, złożyć autopoprawkę, która polegałaby na tym, że w punkcie pierwszym, w odniesieniu do tych terenów zieleni pozostawilibyśmy zapis, że zamiast 5 m „na szerokość zgodną z rysunkiem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las" – pozostawiamy szerokość. Natomiast w przypadku rowów, których nie zaznaczono w Studium szerokość pasów zieleni powinna wynosić „od 8 do 20 m po każdej stronie rowu". Jest to kolejne ustępstwo z mojej strony. Prosiłabym o docenienie tego w głosowaniu Państwa radnych.
Wójt G. Wojtera: Wybiegając trochę wprzód chciałbym powiedzieć, że jeżeli Państwo przyjmiecie tę uchwałę to kolejnym etapem będzie wkreślenie efektów podjętej uchwały do projektu planu. Następnie ten plan będzie wyłożony do publicznego wglądu i będzie możliwość złożenia kolejnej porcji uwag przez zainteresowane strony, również przez właściciela. Pójście zbyt daleko w niektórych rozwiązaniach może spowodować zablokowanie procedury, ponieważ właściciel prawdopodobnie przy takich rozwiązaniach może złożyć uwagi do projektu planu.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Jeżeli procedura to dopuszcza, to oczywiście, że należy się z tym liczyć i będzie miał takie prawo.
Radny K. Pilas: My nie chcemy zabetonować całej Gminy.
Radny M. Przybylski: To jest zrozumiałe, Panie Wójcie.
Wójt G. Wojtera: Tylko zwracam uwagę, że możemy tak procedować bardzo długo, a naszym celem powinno być wypracowanie takiego modelu, który zostanie przyjęty uchwałą i wpuszczony w rynek –bo taki jest cel naszej produkcji, a nie niekończąca się procedura.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Doskonale rozumiem Pana argumentację i Pana motywację, ale niestety trzeba się również liczyć z tym, że Rada Gminy, która ma podejmować te decyzje składa się z 15 osób i też może zdarzyć się, że niestety są osoby, które reprezentują odmienne stanowisko.
Radny K. Pilas: Panie Wójcie, mówił Pan, że ten teren jest wizytówką Gminy, to zróbmy go porządnie, a czas nie gra roli w tym przypadku.
M. Ratajczak GPU: W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy takie sformułowanie, że zapisy miejscowego planu nie mogą naruszać ustaleń studium. Kiedyś ten zapis brzmiał, że muszą być zgodne ze studium. Czy można by zmienić ewentualnie tę „zgodność" na „nienaruszanie studium", żeby było to zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym?
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czyli jaką treść by Pani proponowała?
M. Ratajczak GPU: „...na szerokość nienaruszającą rysunku Studium uwarunkowań...".
Radna A. Targońska: Zgadzam się na taką zmianę.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą z zaproponowanymi przez radną A. Targońską autopoprawkami: osiem głosów za, trzy głosy przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania.

Z uwagi na podjęcie powyższej uchwały nie głosowano nad uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego „Złotkowo".

Ad. 5.
Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja nie opiniowała tego punktu. Z braku czasu nie opiniowaliśmy tego.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy Pani Kierownik M. Ratajczak zechciałaby parę słów na ten temat powiedzieć? Zakładam, że jest to kwestia formalna.
M. Ratajczak GPU: Została uchwalona zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Biedrusku na działce 27/4. To była bardzo długa procedura. W międzyczasie pojawiły się orzecznictwa sądów administracyjnych. Organ nadzorczy, czyli Wydział Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, który sprawdza każdy dokument procedury planistycznej, dopatrzył się niezgodności niektórych zapisów tego planu z ostatnim orzecznictwem sądów administracyjnych. Niestety tak bywa, że Wojewoda kieruje się orzecznictwem sądów administracyjnych, dlatego że w momencie zaskarżeń te orzecznictwa sądów są zasadne. Niestety dopatrzył się tutaj takiego zapisu, że nakazaliśmy w planie podłączenie do sieci wodociągowej, nie dopuszczając własnych ujęć wody. Wojewoda wykazał, że jest to niezgodne z rozporządzeniem z 12 kwietnia 2012 r. do Prawa Budowlanego (są to warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), dlatego że jeżeli jest zabudowa mieszkaniowa, a nie jest wybudowana w ulicach sieć wodociągowa należy umożliwić, zgodnie z tym rozporządzeniem, realizację własnych ujęć wody. We wcześniejszych planach też pisaliśmy takie nakazy, Wojewoda nam tego nie uchylał. Pojawiły się orzecznictwa sądów administracyjnych, które zwróciły na to uwagę, w związku z czym mamy to w planie poprawić. Zostało to zakwestionowane przez Wojewodę.
Druga sprawa to jest zapis, który mówi o tym, że dopuszcza się lokalizację zabudowy na granicy. Tutaj urbanistka napisała, że: „lokalizowanie budynków na terenach 1MN, 8MN i MN/U bezpośrednio przy granicy działek budowlanych za wyjątkiem granic tożsamych z liniami rozgraniczającymi tereny". Okazało się, że nie wolno pisać takiego zastrzeżenia. Jeżeli piszemy, że dopuszcza się budynki bezpośrednio na granicy działek budowlanych lub w odległości 1,5 m to nie można żadnych wyjątków pisać.
Trzecia sprawa dotyczy niewielkiego terenu o symbolu MN/U. Niestety w planie, w zapisach odnośnie wysokości, zapisaliśmy tylko słowo „mieszkalnych" natomiast nie dopisaliśmy „usługowych". Jest to nasz błąd, za co bardzo serdecznie Radę przepraszam. Było to moje niedopatrzenie. W związku z tym, rozstrzygniecie dostaliśmy 3 lipca br. Szybko ten plan poprawiliśmy, wyłożyliśmy do publicznego wglądu i do 21 sierpnia br. można było składać uwagi. Żadna uwaga nie została do tej zmiany złożona, w związku z tym uprzejmie proszę by Rada jeszcze raz przeanalizowała te uwagi, które już raz były procedowane. Formalnie trzeba je jeszcze raz rozpatrzyć i jeszcze raz uchwalić ten plan.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Proszę Państwa, zmiany zaszły w treści uchwały, nie wpłynęły nowe uwagi, uwagi również nie uległy zmianie. Natomiast ze względów proceduralnych przystępujemy do głosowania uwag.
Radna A. Targońska: Mam pytanie natury formalnej. Mamy rozstrzygniecie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwag i częściowo te uwagi były „nieuwzględnione w części". Jak mamy to rozumieć? Dzisiaj pytałam o to również Panią Ratajczak, powiedziano mi, że nie można nie uwzględnić lub uwzględnić w części jakiejś złożonej uwagi. Czy to jest nieuwzględnienie w części zdania Wójta, który uwagi nie uwzględnił w części, czy to jest nieuwzględnienie w części całej uwagi?
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pan Wójt uwzględnił częściowo uwagi.
Radny D. Matysiak: W rubryce nr 8 jest wpisane, co uwzględniono. To są tylko wyjaśnienia Wójta, naszych tutaj nie ma.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: W głosowaniu odnosimy się do treści złożonej przez obywatela uwagi.
Radna A. Targońska: To, czy możemy tę uwagę uwzględnić w części, czy nie możemy?
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie. Głosujemy złożone uwagi, czyli kolumnę o tytule „treść uwagi". Oczywiście głosujemy tę treść uwagi po zapoznaniu się z całością komentarza w poszczególnych rubrykach.
Radny J. Ankiewicz: Myślę, że moim wyjaśnienie będzie bardziej precyzyjne – nie uwzględniamy tej części, której nie uwzględnił Wójt.
Radny D. Matysiak: Pan Wójt w części uwzględnił to i naniósł już poprawkę w tej części, którą uwzględnił. Odnosimy się tylko do tej części, której nie uwzględnił.

M. Ratajczak GPU: Jeżeli chodzi o te uwagi, ja nie jestem prawnikiem, nie mówiłam Pani Targońskiej, że można w części przyjąć uwagi. Proponowałam, żeby spytać Panią Radczynię o to, bo ja nie jestem władna wypowiedzieć się w tej kwestii. Natomiast tak, jak radny J. Ankiewicz mówił Wójt nie uwzględnił uwagi w części i Rada głosuje, nad tym, czy podziela zdanie Pana Wójta, że też nie uwzględnia w części uwagi.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, w rubryce nr 8 pt. „uwagi" mamy wyjaśnienie, dlaczego dana uwaga została uwzględniona lub nieuwzględniona, lub w części nieuwzględniona. Natomiast nie jest to przedmiotem naszego głosowania, tylko Państwa wiedzy na temat. My głosujemy przyjęcie lub odrzucenie uwagi złożonej przez obywatela lub instytucję. Tylko i wyłącznie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia uwag, przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu planu (załącznik nr 2 do projektu planu). Głosowano następująco:

Uwaga nr (kolejne nr uwag przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu <załącznik nr 2 do projektu planu>)	Głosy oddane podczas głosowania			Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi
	Za uwzględnieniem uwagi	Przeciw uwzględnieniu uwagi	Głosy osób wstrzymujących się	
1.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
2.	0	13	1	uwaga nie została uwzględniona
3.	0	13	1	uwaga nie została uwzględniona
4.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
5.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
6.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
7.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
8.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
9.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
10.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona
11.	0	14	0	uwaga nie została uwzględniona

Brak innych uwag do treści projektu uchwały.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 6.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Chludowo na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 232, 233, 234, 235/1, 235/2 i 235/3.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Niestety ten punkt również nie był opiniowany.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Skoro ten punkt nie był opiniowany otwieram dyskusję.
Radna A. Targońska: Może od razu powiem, że jestem za przyjęciem tej uchwały, natomiast zastanawia mnie, dlaczego w tytule uchwały i w tekście uchwały wymienionych jest sześć działek, natomiast na rysunku, obszar objęty planem obejmuje 12 działek. W tekście uchwały brak działek nr: 231/22, 231/21, 231/20, 231/18, 231/19, 231/17. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

M. Ratajczak GPU: Chciałam zaznaczyć, ze uchwała jest zmieniana na wniosek właściciela sąsiednich działek, czyli działek o nr: 231/22, 231/21, 231/20, 231/19, dlatego że w 2006 roku sporządziliśmy plan na tych działkach i ten plan niestety nie spełnia oczekiwań właściciela tego terenu. Plan wszczęty uchwałą z dnia 30.10.2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Chludowo na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 232, 233, 234, 235/1, 235/2 i 235/3, nie komponował się z tym planem podjętym w 2006 r. Projektant planu próbował na tych sąsiednich działkach najpierw stworzyć zabudowę mieszkaniowo-usługową, potem zabudowę mieszkaniową. Właściwie trzeba było ten plan z 2006 r. wkomponować do planu, do którego przystąpiliśmy 30.10.2014 r. W związku z tym – żeby zrobić całość kompozycyjną dla tego terenu przy ulicy Za Parkiem i terenu objętego planem z 2006 r. – wnioskujemy o włączenie tego terenu i jeżeli zostaną te działki przez Państwa włączone, zmienimy plan zagospodarowania terenu. Jeżeli chodzi o tytuł, my zmieniamy uchwałę z 30.10.2014 r., która nazywała się: „w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Chludowo na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 232, 233, 234, 235/1, 235/2 i 235/3". W związku z tym w § 1 piszemy, że: „w uchwale z 30.10.2014 r. w sprawie przystąpienia wprowadza się następujące zmiany..." – zostaje zmieniony tytuł. Stwierdziliśmy, że nie będziemy dodawali tych działek, tylko zmieniamy tytuł uchwały. W tej uchwale najważniejszy jest załącznik graficzny, który określa granicę planu. Tytuł musi tak brzmieć, dlatego, że my zmieniamy uchwałę z 30.10.2014 r. – tą, która tak się nazywała.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałam jeszcze zwrócić Państwa uwagę na § 2, gdzie jest wyraźnie napisane, że granice obszaru objętego planem określa mapa, stanowiąca załącznik graficzny do niniejszej uchwały.
Radny D. Matysiak: Czy w związku z tym, że zmieniamy nazwę tej poprzedniej uchwały i robimy to na wniosek składającego ten wniosek, czy ten wnioskujący będzie ponosił z tego tytułu jakieś dodatkowe koszty? Jak to się odnosi do kosztów tego planu? Czy będzie on płacił za wykonanie całego planu, czy tylko za swój kawałek?
Radny J. Ankiewicz: To jest gminny plan.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 7.
Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o wyrażenie stanowiska Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały trzema głosami za, przy dwóch głosach wstrzymujących się.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby coś jeszcze dodać na ten temat?
Przewodniczący Zarządu Osiedla Suchy Las M. Dziedzic: Szanowni Państwo, ponieważ plan w dużej mierze dotyczy „mojego" Osiedla, ja samo wywołanie planu uważam za zasadne, dlatego że na Osiedlu jest dużo spraw, dużo problemów, które trzeba rozwiązać. Myślę m.in. o problemie zabudowy wielorodzinnej, czyli tzw. „stodoły' na ulicy Zawilcowej. Myślę m.in. o potrzebie ronda na ulicy Powstańców Wlkp. i Borówkowej, gdzie tego ronda, m.in. przez miejscowy plan dla tego obszaru, być nie może – o czym się ostatnio dowiedzieliśmy, a jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Nieco ponad miesiąc temu był tam dosyć poważny wypadek. Jest kilka pytań. Po pierwsze – dlaczego tak duży obszar? Jest to obszar zajmujący zdecydowaną większość osiedla, mieszka tam ok. 3 tys. osób. Co z planami, które są już na tym terenie procedowane – ul. Młodzieżowa i Obornicka. Procedura planistyczna kosztuje, a w tym przypadku zdaje się, że jest dublowana. Prosiłbym o wyjaśnienie. Chciałbym też usłyszeć uściślenie dla uzasadnienia, dlatego że jest ono delikatnie mówiąc, mało precyzyjne. Mówi ono o oczekiwaniach mieszkańców, o nowych potrzebach społeczno-gospodarczych. Ja nie wiem, co to jest i o co chodzi. Chciałbym wiedzieć, o czym tak naprawdę mówimy, jakie są te potrzeby i z czego wynikają? Podejrzewam, że z wniosków mieszkańców. Chciałbym się dowiedzieć, o jakich mieszkańców chodzi, jakie wnioski, ilu tych mieszkańców było? Nie muszę wiedzieć, kto to konkretnie był. Na koniec tej wypowiedzi chciałbym zaapelować do Rady Gminy, aby ponownie z dużą atencją, uwagą i ostrożnością podeszła do tego terenu, dlatego, że jest to teren bardzo mocno zabudowany i wprowadzanie tam jakiś ewentualnych, dodatkowych, różnych funkcji może być z dużą niekorzyścią i z dużym sprzeciwem społecznym. Podejrzewam, że nie chcielibyście Państwo brać za to odpowiedzialności.
M. Ratajczak GPU: Pierwsza sprawa – granice tego planu. Granice planu prawie w całości pokrywają się z jednym z pierwszych planów zagospodarowania przestrzennego dla centrum Suchego Lasu z 1997 r., który nazywa się „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – rejon ulic Jagodowej i Rolnej". Był to plan sporządzony na mocy starych przepisów prawa budowlanego i głównym celem jest sprawa definicji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tym planie. Definicja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tym planie została poszerzona, gdyby to była tylko zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna to nie byłoby problemu,

natomiast w ówczesnym planie nasi poprzednicy zapisali, że dopuszcza się również budowę domów czterorodzinnych.
W ówczesnym stanie prawnym definicja budynku mieszkalnego jednorodzinnego była taka, że był to budynek do czterech lokali mieszkalnych. W związku z tym urbanista poszedł dalej i dopisał jeszcze „i budynków czterolokalowych", co było kompatybilne z zabudową jednorodzinną. Stworzyło to takie budowle jak „stodoła" na ulicy Zawilcowej. Boimy się dalszych takich budynków. Był to jeden z głównych powodów zmiany planu. Taki zapis występuje na całym obszarze planu, dlatego pokusiliśmy się na objęciem granicami planu cały ten teren. Poza tym mamy około sześć wniosków w sprawie uregulowania spraw związanych z tym planem. M.in. jest to sprawa ulicy Wiosennej, gdzie właściciel końcówki ulicy Wiosennej chciałby przeanalizować, czy ta ulica nie może być ulicą ślepą, żeby nie przechodziła przez jego działkę. My się do tego przychylamy. Generalnie wnioski dotyczą zmiany układu komunikacyjnego, zmiany przeznaczenia terenu, zmiany intensywności zabudowy i tak, jak pisaliśmy w uzasadnieniu – ustalenia w większości nie spełniają oczekiwań mieszkańców Suchego Lasu. Mamy sygnały od Pani Radnej *<A. Targońskiej>*, że jest za mało terenów zieleni, że te tereny powinny inaczej wyglądać. Chcemy m.in. zmienić funkcję dla terenu, przez który ma przebiegać Nowo-Borówkowa, czyli teren pomiędzy ulicą Nizinną, a Borówkową, który jest zdefiniowany pod komunikację. Chcemy próbować zlikwidować zapis czteromieszkaniówek. Wystąpiliśmy w tym celu o opinię do prof. Szewczyka z UAM, który jest specjalistą w dziedzinie naszego regionu od spraw planowania przestrzennego – chodzi o odszkodowania. Jeżeli my zmienimy zabudowę czteromieszkaniową na dwumieszkaniową to następuje obniżenie wartości nieruchomości i zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Gmina może zapłacić w tym momencie odszkodowanie właścicielowi, którego wartość nieruchomości w wyniku uchwalenia planu została obniżona. Wystąpiliśmy do prof. Szewczyka z dwoma pytaniami – jak można uniknąć płacenia odszkodowań z tytułu art. 36 oraz jak można ewentualnie zmniejszyć to odszkodowanie, jeżeli nie da się go uniknąć. Punkt trzeci z uzasadnienia dotyczy placówek oświatowych. Chodzi o przedszkole i o żłobek,które obecnie są na terenie zabudowy mieszkaniowej. Być może w tym planie znajdziemy jakieś nowe tereny, które pozwolą zlokalizować nam żłobki i przedszkola. W Suchym Lesie jest za mało tych placówek i w wyniku likwidacji Przedszkola „Natura" są dzieci, które trzeba nagle zagospodarować, bo nie ma dla nich miejsc w przedszkolach. Teraz te miejsca się znalazły, ale mógłby być kłopot. Chcemy znaleźć te tereny dla usług podstawowych dla mieszkańców, tymi usługami podstawowymi są m.in. żłobki i przedszkola. Punkt czwarty – od 2010 r. musimy sporządzać nowe plany zagospodarowania przestrzennego. Nie możemy zmieniać starych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed 2010 r. jest inna procedura, są inne zapisy planów. Plany, które są sporządzane to: plan dla hotelu „Ibis" i plan w rejonie skrzyżowania ulic Bogusławskiego i Rolnej oraz plan, który jest uchwalony rejon Jaśminowej i Zwolenkiewicza – te tereny zostały wyłączone z tego planu, ponieważ na tych terenach plany albo są procedowane, albo są już uchwalone. Czyli tereny przylegające z boku zostały wyłączone z granic tego planu. Natomiast sporządzamy dwa plany w środku tego terenu i tych obszarów nie można było wykluczyć, ponieważ powstałyby „dziury". Myślimy, że ten plan ze względu na jego powierzchnię będzie dosyć długo procedowany. Oczekiwania wobec planów, które sporządzamy na tych pojedynczych działkach, o których Pan mówił *<M. Dziedzic>*, są takie, że te plany będą szybciej sporządzone. Jeżeli te plany będą uchwalone to my dokładne zapisy tych planów zawrzemy w tym dużym planie. Można tak robić, nie zmienimy tych planów uchwalonych, tylko je powielimy w tym palnie zagospodarowania przestrzennego. Są to dwa przypadki.
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, jest to dosyć skomplikowany plan, ponieważ jest to plan, który już w dużej części jest skonsumowany. To tworzy dodatkowe utrudnienie. Pani *<M. Ratajczak>* wspomniała o tych odszkodowaniach – są to prawa nabyte, które tamtym planem właściciele nieruchomości, bądź użytkownicy wieczyści nabyli. Artykuł 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może powodować pewne utrudnienia i konsekwencje finansowe, zwłaszcza w Suchym Lesie, który jest zdecydowanie najdroższy, jeżeli chodzi o ceny nieruchomości. To są zwłaszcza te działki, które mają atrybut zabudowy budownictwem faktycznie wielorodzinnym, bo w planie jest zapisane nie cztery, tylko trzy i cztery mieszkania w zabudowie jednorodzinnej. Przypomnę, że kiedyś takie prawo budowlane było. Jak Państwo wiecie wielokrotnie, przez trzy lub cztery lata zwracaliśmy się do Powiatu o niewydawanie pozwoleń na budowę, jednak zawsze Powiat odpowiadał, że tylko zmiana planu może skutecznie ten problem rozwiązać. Więc jest to jeden z powodów, a jednocześnie jedno z niebezpieczeństw, które tutaj w tym planie czyhają. Chcę też Państwa poinformować, że po przyjęciu tej uchwały rozpoczyna się okres składania wniosków. Dzisiaj nie jest istotne, ile to jest wniosków i kto je złożył, ponieważ w momencie, kiedy to ogłosimy tych wniosków będzie znacznie więcej. Trzy tygodnie mieszkańcy mają na składanie wniosków – ci, którzy uprawnieni są do tego poprzez tytuł do nieruchomości. Ponadto, gdy wysyłamy plan do uzgadniania do Powiatu to Zarząd Powiatu zawsze w swojej uchwale podkreśla, że plany „znaczkowe" (jednodziałkowe, wyrywkowe) są nieprawidłową formą prowadzenia polityki przestrzennej na terenie Gminy.
Radna A. Targońska: Chciałam zapytać o skrzyżowanie ulic Perłowej i Sucholeskiej. Już kiedyś wspominałam na sesji, że będzie to bardzo niebezpieczne skrzyżowanie dwóch ważniejszych ulic. Czy to skrzyżowanie również można objąć tym planem albo, czy zostało ono objęte planem dla ulicy Diamentowej?
M. Ratajczak GPU: Zostało ono objęte planem dla rejonu ulicy Diamentowej II, już to jest procedowane.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nawiązując do wypowiedzi Pani M. Ratajczak, która wspomniała o szacunkach dotyczących ewentualnych odszkodowań, które przygotowuje prof. Szewczyk pozwolę sobie na uwagę – szkoda, że kiedy mamy przystąpić do wywołania tego planu, gdzie wiemy, że można liczyć się z taką ewentualnością, nie znamy szacunkowej kwoty tych odszkodowań. A mogą być to kwoty wielomilionowe. Uważam, że jest to niezwykle istotny aspekt przy wywoływaniu tego planu, ponieważ nie możemy określić na ten moment ryzyka dla budżetu Gminy, które takie zmiany za sobą niesie. Tym bardziej, że jest to bardzo duży obszar, w związku z tym tych roszczeń może być bardzo dużo. Niektórzy z inwestorów kupowali działki w Suchym Lesie, właśnie mając nadzieję na taką, a nie inną realizację swojej inwestycji na podstawie obowiązującego planu. Kwestie gustów architektonicznych – jak się mawia „de gustibus non est disputandum", czyli jest to kwestia względna. Natomiast mamy pewną sytuację zastałą i też należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy nas na taką zmianę po prostu stać.

Radny K. Pilas: Ja bym tak bardzo się tego nie bał. Musimy się z tą materią zmierzyć. W tamtej kadencji Rady moja walka z tą słynną „stodołą" była bezskuteczna. Jedynym rozwiązaniem była zmiana planu. Co robią inwestorzy – oni kupują działkę z domem i wyburzają ten dom. To nie jest tak, że inwestorzy, o których potencjalnie myślimy, mają już kupiony teren i raptem im coś zmieniamy. Nie, oni kupują budynek jednorodzinny na działce, a stawiają czterorodzinny. To jest ta sytuacja, którą musimy zmienić. To nie są tylko walory estetyczne, bo wyobraźmy sobie, że takich stodół powstanie kilka, w gęstej zabudowie Suchego Lasu – to jest zapotrzebowanie na wodę, kanalizację, układ komunikacyjny. Raptem o ileś procent zwiększy się liczba mieszkańców na terenie niedostosowanym do tego. Także trzeba się z tym zmierzyć.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję Panu radnemu za wypowiedź. Natomiast w przeszłości często spotykaliśmy się z argumentami, że nie należy ograniczać możliwości inwestycyjnych na swoim terenie i bardzo często plany zagospodarowania przestrzennego, które już przez Radę Gminy zostały uchwalone, nie zawierają aż takich wysokich czynników odnośnie powierzchni biologicznie czynnej, czy wielkości działek. Wręcz przeciwnie we wszelkich procedowaniach można zauważyć jednoznaczną tendencję do zmniejszania działek. Zresztą świadczy o tym Studium, gdzie były początkowo działki rezydencjonalne, które mogły mieć powierzchnię
1 500 m^2, przy granicy z „Naturą 2000". Przy uchwalaniu Studium zostało to zmniejszone do 1 000 m^2. Jest to przykład działek dużych, ale jednak ciągle w każdym planie tę powierzchnię zmniejszamy. Natomiast kwestia finansowa – uważam, że jest niezwykle istotna i przy procedowaniu tego planu Rada Gminy musi mieć taki szacunek, żeby móc z pełną świadomością podejmować takie lub inne decyzje.

Wójt G. Wojtera: Chciałbym przypomnieć, że mówimy o przystąpieniu do planu. Przed nami jest bardzo długa droga i w trakcie tej drogi możemy poszukiwać różnych rozwiązań. Takie rozwiązania są. Oczywiście często pojawiają się, jako przykłady w akademickich dyskusjach, często pojawiają się na wokandach sądów administracyjnych. Musielibyśmy wszystkie działki w tym planie przyjąć, jako teoretycznie działki podchodzące pod ten przepis art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Musimy znaleźć jakiś sposób, dlatego wystąpiliśmy do WOKISS-u o pomoc w poszukiwaniu uniwersalnego rozwiązania. Moim zdaniem złym kierunkiem byłoby pytanie właścicieli, czy tę działkę przeznaczają pod taką zabudowę, która jest określona w starym palnie, bo wtedy byśmy tylko sugerowali możliwość ubiegania się o odszkodowanie. My po prostu mamy znaleźć optymalny sposób zabezpieczania w nowym planie naszych interesów, a naszym interesem jest to, co jest zapisane w prawie budowlanym – nie więcej niż dwa lokale mieszkalne.

Mieszkaniec Suchego Lasu B. Siupa: Wraz z żoną jestem właścicielem posesji przy ulicy Powstańców Wielkopolskich <...>. W związku z uchwałą rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – wnioskujemy o:

1. Zadbanie, aby nowo tworzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dawał wszystkim mieszkańcom gwarancję spokoju oraz poczucie bezpieczeństwa tak, aby jego zmiana nie służyła doraźnym interesom wąskiej grupy osób.
2. Wyraźne oddzielenie terenów mających pełnić funkcje usługowo-oświatowe (U/O), od terenów pełniących funkcje mieszkaniowe, jak to już uczyniono w innych, nowych planach w Gminie.
3. Nie dostosowywanie nowego planu na użytek osób, które na terenie Gminy Suchy Las w ostatnich dwóch latach prowadziły nielegalną działalność gospodarczą – bez stosownych pozwoleń, lekceważyły przepisy prawa lokalnego i prawa budowlanego, stwarzały zagrożenie zdrowia i życia osób przebywających na terenie obiektu będącego ich własnością, tym bardziej, ze działalność ta dotyczyła usług dla oświaty tj. wychowania przedszkolnego.

Rzecz tyczy się przedszkola, które usadowiło się koło nas. Przedszkole z dniem 27 lipca br. Zostało zamknięte, jako nielegalne po działalności dwuletniej z dofinansowaniem Gminy na tę działalność w wysokości 926 tys. zł. PINB je zamknął, mimo że my interweniowaliśmy, chodziliśmy do Gminy, żeby nas wysłuchać. Dowiedzieliśmy się z PINB, że wpłynął wniosek od zamkniętego przedszkola, żeby zmienić na działalność 100 %. Okna przedszkola wychodzą tylko na naszą posesję, znajdowało się tam 72 dzieci, które powinny być na 100 m^2, byłyby jak śledzie w puszce. Nowa propozycja jest – przeciwko czemu chcielibyśmy zaprotestować – o zmianę posesji obok, funkcjonującej, jako nielegalne przedszkole, na 100 %. Mam prośbę żebyście Państwo się ustosunkowali do tego, niestety licząc, że i my jakieś prawa w tej Gminie mamy. Nie po to w tej Gminie mieszkamy, nie po to kupiliśmy posesję w 1998 roku, żeby na starość po prostu... Nie wiem, czy Gmina

reprezentuje tylko partykularne interesy, czy będzie reprezentować, czy chciałaby również uwzględnić naszą prośbę – żebyśmy mogli swoją starość w tej dobrej Gminie do końca spędzić.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję Panu za wypowiedź. Jeżeli ten plan zostanie wywołany macie Państwo – na każdym etapie jego procedowania – możliwość wypowiadania się. Na posiedzeniu KF-BiRG macie Państwo prawo – tak, jak wszyscy obywatele – składać stosowne uwagi. Natomiast też nie możecie Państwo odbierać innym obywatelom prawa do składania wniosków. Decyzja zostanie podjęta po zakończeniu procedowania.
Radca Prawny K. Mrowicki: Chciałbym zabrać głos w imieniu Państwa Anny i Krzysztofa Kurasz.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Bardzo bym prosiła zwięźle i do tematu, ponieważ elementem dzisiejszych rozważań i tej uchwały nie jest polemika i rozwiazywanie konfliktów między Państwem.
Radca Prawny K. Mrowicki: Rozumiem, Szanowna Pani Przewodnicząca, musiałbym zabrać głos ad vocem. Jest to sesja otwarta, miejsce publiczne i padły pewne zdania, do których trzeba się odnieść. Po pierwsze przedszkole „Natura", które zostało przywołane, nie działało nielegalnie i nie działa. Pragnę podkreślić, iż przedszkole, o którym było wspomniane, prowadzone przez Państwa Kurasz, nie była to działalność prowadzona nielegalnie, niezgodnie z przepisami. Oczywiście tymczasowo pewne problemy związane z działalnością innych organów administracji publicznej spowodowały, iż faktycznie przedszkole niedługo zmieni miejsce prowadzenia działalności. Jest to tymczasowa zmiana, która nie będzie prowadziła do fatycznego zaprzestania tej działalności. Postulat Państwa Kurasz sprowadza się do tego, aby ta nieruchomość, która obecnie była przeznaczona na wykonywanie działalności oświatowej, celem prowadzenia przedszkola, w dalszym ciągu była przeznaczona właśnie na tę działalność, która to działalność w skali makro – jeżeli spojrzy się na obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – w sposób istotny nie narusza ładu przestrzennego. Zmiana sposobu użytkowania tejże nieruchomości mieszkaniowej na mieszkaniowo-usługową nie spowoduje rażącej zmiany stosunków, biorąc pod uwagę fakt, iż w najbliższej odległości od tejże nieruchomości (także od nieruchomości szacownego przedmówcy) znajdują się inne placówki – oświatowe, w tym szkoła podstawowa, gimnazjum, budynki użyteczności publicznej, w szczególności budynek Urzędu Gminy, placówka Policji.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Przepraszam Pana, rozumiem, że intencją Pana wypowiedzi jest stwierdzenie, że przedszkole działało zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, bo jest to chyba najbardziej istotna informacja w tym wszystkim. Natomiast Pan w tej chwili przedstawia argumentację do wniosku, który złożyli wnioskodawcy. Tak domniemam, ponieważ tych wniosków nie znam, natomiast nie jest to w tej chwili miejsce i czas, aby taką dysputę prowadzić. Jeżeli dojdzie do wywołania planu zapraszam Pana na posiedzenie Komisji, gdzie będziecie mogli Państwo wszyscy swobodnie na ten temat się wypowiedzieć. Natomiast powoływanie się na odległości od innych placówek, również do Urzędu Gminy, uważam w tym przypadku za mało trafione.
Radca Prawny K. Mrowicki: To jest już, Pani Przewodnicząca, kwestia polemiczna, niemniej jednak dziękuje za...
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie jest to miejsce polemiki, natomiast było ograniczenie czasowe do trzech minut. Chodzi o jasne, rzeczowe, konkretne wypowiedzi.
Radna A. Targońska: Czy wiadomo, kiedy będzie gotowa opinia prof. Szewczyka, dotycząca tych przewidywanych odszkodowań?
Wójt G. Wojtera: Nie mamy jeszcze informacji z WOKiSS-u, kiedy ta opinia może być gotowa.
Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Proszę Państwa, uważam, że w tej chwili, na tym etapie, to my możemy tylko dyskutować, czy podjąć decyzję o podjęciu uchwały, czy jej nie podejmować. Kwestia wniosków jest następną kwestią. Mam swoją opinię na ten temat, nie będę jej w tej chwili wyrażać. Tylko uważam, że taki plan jest potrzebny i należałoby go uchwalić.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym podkreślić, że my w tej chwili nie uchwalamy żadnego planu, tylko zatwierdzamy lub nie uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu. Także bym prosiła, żeby wszyscy się ścisłe wyrażali.
Radny W. Majewski: Składam wniosek formalny, proponuję przejść do głosowania uchwały.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby coś dodać?
<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

Ad. 8.
Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – węzeł przesiadkowy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa ma uwagi, pytania?
Radny M. Przybylski: Rozumiem argumentację dotyczącą zdjęcia tego planu, który wywołaliśmy w maju. Czy ewentualne dalsze procedowanie tego planu – ponieważ nie dotyczy on tylko i wyłącznie

przystanku, ale również działek, które są usytuowane wzdłuż torów kolejowych – czemuś przeszkadza, uwłacza? Czy nie można by było tego planu, mimo wszystko, procedować dalej, a jednocześnie w tych kategoriach, w których zostało opisane, budować ten parking i przystanek komunikacji podmiejskiej?
M. Ratajczak GPU: Ten plan jest sporządzany przez Biuro Inżynierii Transportu na zlecenie Metropolii Poznań i my dostaniemy na ten przystanek środki unijne – dofinansowanie w 85 %. Przez przepisy unijne są narzucone terminy (dosyć krótkie) przystąpienia do realizacji tego przystanku i parkingu „Park&Ride" wraz z drogami dojazdowymi.
Doradca Wójta J. Kobeszko: Ma się odbyć konkurs w ramach zintegrowanego instrumentu finansowego. Biuro Metropolii Poznań będzie instytucją pośredniczącą, która będzie przeprowadzała postepowanie konkursowe. Do tego postępowania konkursowego, które być może rozpocznie się już w październiku, nie zdążylibyśmy z planem. Tylko to jest przyczyną tej decyzji.
M. Ratajczak GPU: Sama ulica Dworcowa – teren dworca i tego przyszłego parkingu – będą objęte decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ta decyzja będzie wydana w ciągu 2 – 2,5 miesiąca przez Architekta Gminnego. Natomiast decyzja nie będzie obejmowała działek prywatnych, które tam są. Tam od dawna nie było wniosków o warunki zabudowy. Ten teren nie jest objęty żadnym planem i nie zapowiada się, że tam ktoś wystąpi o warunki zabudowy. Tam już wszystko jest zbudowane. Na działkach niezabudowanych na razie nikt nie inwestuje, w związku z tym, po co mamy wydawać pieniądze na plan dla czterech działek, gdzie nie było konkretnych wniosków od właścicieli tych działek. Chcieliśmy przy okazji objąć te działki tym planem. W tej sytuacji, skoro będzie wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, która nie generuje kosztów, po co mamy wykładać pieniądze na plan. Możemy zrobić inne bardziej potrzebne plany.
Radny M. Przybylski: W przypadku chęci podziału tych działek – bo tak werbalizują mi mieszkańcy ulicy Zielonej – w momencie, kiedy zupełnie zmieni się tam otoczenie, takie wnioski mogą się pojawić. Czy brak planu na części tych działek uniemożliwi podział tych działek, czy raczej stworzy mniejsze bariery biurokratyczne? Czy w ogóle to będzie możliwe?
M. Ratajczak GPU: Jeżeli chodzi o przeznaczenie to tutaj można w sposób bardzo dobry wykorzystać procedurę warunków zabudowy, dlatego że jest sąsiedztwo i Architekt Gminy będzie mógł wydawać decyzję o warunkach zabudowy. Jeżeli chodzi o podział, to podział może być niezależny od ustaleń planu, np. jeżeli chodzi Panu o podziały pod budynkiem mieszkalnym to można zrobić to w trybie przepisów gospodarki nieruchomościami. Jeżeli chodzi o podziały z wykonanymi budynkami takie podziały można przeprowadzać. Natomiast dla działek niezabudowanych na razie nie było żadnych wniosków, także nie wiem, czy ktokolwiek chciałby je dzielić.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jeden głos przeciw.

Ad. 9.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2015 dla gminnego zakładu budżetowego.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały czterema głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej uchwały?
<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 10.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz nawierzchni ulic Ogrodowa, Powstańców Wlkp. i Świerczewskiego w Biedrusku, gmina Suchy Las – kanalizacja sanitarna" 01001010/6050 BI/WPF/2009/30, 900 90001/ 6050 BI/WPF/2009/30.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy KF-BiRG opiniowała ten projekt?
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały pięcioma głosami za, jednogłośnie.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 11.
Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne".

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały pięcioma głosami za, jednogłośnie.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej uchwały?
<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.
Ad. 12.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały pięcioma głosami za, jednogłośnie.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy są uwagi do tej uchwały?
<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

Ad. 13.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały trzema głosami za, przy dwóch głosach wstrzymujących się.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać do tego projektu uchwały?
Radny M. Przybylski: Sama uchwała całościowo nie budzi zastrzeżeń, ale w trakcie posiedzenia KF-BiRG dyskutowaliśmy nad dwoma kwestiami. Pierwsza jest to zakup komputerów – ośmiu zestawów, za kwotę 45 tys. zł (załącznik nr 3, str. 2, zadanie: 750/7523/6060/OG/RO/INFO/7). Dyskutowaliśmy na temat ceny tych komputerów. Kwota, która wydała nam się wysoka – ok. 5,6 tys. zł za jeden zestaw komputerowy, nawet biorąc pod uwagę to, że ma on być z typowym oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem systemowym. Chciałbym zapytać, czy faktycznie ten wydatek będzie w trybie konkursowym? Wobec tego wnosimy, że w momencie, kiedy zostanie zrealizowany przetarg to będą jakieś oszczędności z tego tytułu – raczej jesteśmy pewni tego stanu rzeczy. Druga sprawa jest to załącznik nr 2 str. 2., zadanie 801/80101/4270 – jest tu remont sanitariatów w szkole podstawowej w Suchym Lesie, który ma być wykonany do 15 września, co zostało uzgodnione z Dyrekcją Szkoły. Jest tu kwota 160 tys. zł. Mieliśmy przyobiecane od Pani Skarbnik, że wyjaśni nam, jaka jest wielkość tych sanitariatów, które za tę kwotę 160 tys. zł mają być wyremontowane, ponieważ liczymy tutaj też na pewne oszczędności. Gdyby oszczędności na skutek przeprowadzonych postępowań przetargowych rzeczywiście się potwierdziły, zmaterializowały, to mamy taką propozycję, żeby ewentualnie zaoszczędzone kwoty przeznaczyć – nie zgłaszam żadnego wniosku do budżetu, ponieważ kwoty na tym etapie są nieznane, trudno mi je oszacować i bardzo bym prosił o uwzględnienie życzeń, oczekiwań oraz próśb wielu mieszkańców – na doinwestowanie zadania budowa przystanków na terenie Gminy Suchy Las (600/60004/6050/RK/2014/0014). Dotyczy to budowy wiat przystankowych. Gdyby jakieś pieniądze udało się zaoszczędzić to myślę, że mieszkańcy przyjęliby z wdzięcznością zainwestowanie tych środków w te wiaty.
Skarbnik M. Wojtaszewska: Szanowni Państwo, pierwsza sprawa zakupu komputerów do Urzędu Gminy – podałam, że 45 tys. zł jest przeznaczona na zakup sprzętu komputerowego, w kolumnie „uzasadnienie" do tej pozycji dodałam, że istnieje pilna potrzeba zakupu sprzętu komputerowego. Szacowna jest kwota 45 tys. zł i jest napisane, że w tej kwocie mieści się zakup niezbędnych na chwilę składania wniosku przez Panią Kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego ośmiu komputerów. Na tę chwilę jest konieczność wymiany w sumie 13 komputerów. Pani kierownik nie planuje zakupu sprzętu za kwotę 5 600 zł za sztukę. Jeżeli Rada przychyli się do tej propozycji i te pieniądze zostaną przyznane, to zostanie zakupiona jak największa ilość komputerów, oczywiście według pewnego harmonogramu, który jest przyjęty. W tej chwili również Straż Gminna zgłosiła pilną konieczność zakupu dwóch komputerów, które ze starości przestały działać. To nie jest 45 tys. zł na osiem komputerów, tylko na sprzęt komputerowy – w tym na dzień składania wniosków była pilna wymiana ośmiu komputerów.

Jeśli chodzi o szkołę podstawową w Suchym Lesie to przesłałam e-mailem informacje, zresztą na koniec posiedzenia Komisji postarałam się przynieść te informacje, które otrzymałam od Kierownika Referatu Zamówień Publicznych. Mam nadzieję, że doszły e-maile z konkretnymi danymi. Na tę inwestycję remontową został sporządzony kosztorys. W oparciu o ten kosztorys Pani Dyrektor zawnioskowała o taką kwotę, z uwagi na to, że te łazienki jest to stara substancja i nie wiadomo, co się stanie po skuciu płytek. Remont obejmuje: montaż płytek podłogowych i ściennych w WC dla mężczyzn i kobiet – łącznie 212,81 m^2, ścianki analogicznie jw., malowanie sufitów o powierzchni 40 m^2, misy ustępowe 14 szt., umywalki 14 szt., pisuary 5 szt., do tego roboty towarzyszące takie, jak: elektryka, nowe podejścia wodno-kanalizacyjne, nowe grzejniki i nowe drzwi. To są te pozycje, które Pan Kierownik mi podał. Oczywiście, jeżeli będą z tego zadania oszczędności (otwarcie ofert jest 2.09.br.) to na sesję wrześniową przygotuję Panu Wójtowi i Państwu informację, jaka kwota została po przetargu i przedyskutujemy sprawę zwiększenia środków na stawianie nowych wiat przystankowych.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję bardzo za wypowiedź, mam jeszcze pytanie do Pani Skarbnik – ile lat mają toalety w szkole podstawowej?

Skarbnik M. Wojtaszewska: 20 lat.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy od 20 lat nie były remontowane?

Skarbnik M. Wojtaszewska: Były malowane.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Natomiast cała reszta jest 20-letnia, w międzyczasie nie dokonywano żadnych remontów, wymian?

Skarbnik M. Wojtaszewska: Nie były wykonywane tak gruntowne remonty, jaki jest zakładany. To wynika z jednej strony z oszczędności, jakie wystąpiły w oświacie na energii i gazie z drugiej strony na przyznanych dodatkowych środkach subwencji oświatowej na dzieci niepełnosprawne. Na jednym poziomie toalety będą remontowane właśnie z tych środków z przystosowaniem dla dzieci niepełnosprawnych. Po analizie wykonania budżetu za pierwsze półrocze jest realna możliwość wydatkowania pieniędzy – nie są to wirtualne pieniądze tylko środki w tzw. „kasie pancernej". Termin też jest realny do wykonania tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Mam pytanie do Pani Skarbnik. Te 160 tys. zł, jest to dotacja z Ministerstwa Edukacji na niepełnosprawnych?

Skarbnik M. Wojtaszewska: To nie jest dotacja. Jest to w ramach posiadanych środków.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Są to środki na wszystkie dzieci niepełnosprawne ze szkół w Gminie, czy dotyczy to tylko szkoły w Suchym Lesie?

Skarbnik M. Wojtaszewska: Nie. Było zagrożone 120 tys. zł – że będziemy musieli zwrócić do Ministerstwa te środki. Jednak udało się odzyskać z Ministerstwa te pieniądze, w związku z powyższym można je przeznaczyć na cele oświatowe. Wszystkie środki, które zostały przyznane w metryczce subwencji oświatowej na dzieci niepełnosprawne zostały rozdzielone według potrzeb – w uzgodnieniu z Dyrektorami – na adaptację pomieszczeń, na zakup specjalnego sprzętu rehabilitacyjnego, również część jest w rezerwie na zajęcia dla dzieci, które potrzebują specjalnych zajęć z osobami, które mają wyższe kwalifikacje niż nauczyciele, do zajmowania się dziećmi z pewnymi specjalnymi orzeczeniami. Są różne stopnie niepełnosprawności i nie zawsze nauczyciel w szkole może takie zajęcia z dzieckiem prowadzić. Te środki z subwencji na dzieci wymagające specjalnej organizacji nauki są również na te cele przeznaczone. Te środki nie są sygnowane w określonej wysokości na daną placówkę, tylko my je dzielimy według potrzeb, uzgadniając z dyrektorami, jakie są możliwości finansowe i jakie są możliwości organizacyjne w danej jednostce.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Ja mam w związku z tym wątpliwości, czy te środki nie mogłyby być dzielone proporcjonalnie do ilości dzieci, jakie w danej placówce mają tę niepełnosprawność. Z tego, co ja wiem to sytuacja wygląda tak, że na pewne działania opiekuńcze, jak asystent dziecka itd., które są potrzebne w szkołach, nie zawsze znajdują się pieniądze, mimo że w orzeczeniu takie postanowienia są. Tak samo, jeżeli chodzi o pewne pomoce naukowe, które powinny być dla dzieci o określonych stopniach niepełnosprawności, chociażby tych niedowidzących, to nie zawsze znajdują się na to pieniądze – tłumaczenie dyrektora jest takie, że nie ma na to pieniędzy, a w tej chwili okazuje się, że jakieś pieniądze byłyby niewykorzystane.

Skarbnik M. Wojtaszewska: Jeszcze raz podkreślam, że od 1 stycznia br. rozpoczęło się zupełnie inne rozliczanie subwencji oświatowej. Do tej pory pieniądze były przeznaczane z subwencji oświatowej na oświatę. W tej chwili, zgodnie z informacją Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30.09. roku poprzedzającego rok budżetowy, w metryczce subwencji dyrektorzy wykazują dzieci z niepełnosprawnością typu „P" – jest to niepełnosprawność, którą orzeka Powiatowa Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna. Tylko takie orzeczenia są brane pod uwagę i są finansowane z subwencji oświatowej. Te pieniądze zostały przeliczone i zostały rozdysponowane po sprawdzeniu, na co te środki mogą być wydatkowane – bo nie było to na początku roku jasne, na jaki cel mogą być spożytkowane. W jednostkach oświatowych według potrzeb są adaptowane pomieszczenia – tak samo jest w Szkole Podstawowej w Suchym Lesie, jak w Zespole Szkół w Chludowie. Teraz był przetarg na zakup pomocy dydaktycznych, Dyrektorzy mieli podać, jaki sprzęt rehabilitacyjny, jakie pomoce naukowe chcą zakupić. Już od 1.09.br. będzie to w szkołach do dyspozycji. W związku z powyższym nie ma teraz takiej sytuacji, że nie ma pieniędzy na zajęcia dodatkowe, czyli nauczanie indywidualne – na to zawsze środki były. Natomiast zajęcia rewalidacyjne nie są finansowane z subwencji. Ta część subwencji będzie musiała być rozliczona i dlatego w naszym wspólnym interesie jest to, żeby te środki jak najlepiej spożytkować. Ten remont nie jest akurat finansowany z tych pieniędzy, tylko mówimy, że dzięki temu, że dostaliśmy zwrot

części subwencji oświatowej, mamy pieniądze, tzw. „żywą gotówkę", którą można wydatkować i jednocześnie z drugiej strony mamy oszczędności po analizie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze – akurat w oświacie z kosztów utrzymania typu energia, gaz, z Filii przy ulicy Konwaliowej. Była łagodna zima, są oszczędności, można te pieniądze, jeżeli jest taka fizyczna możliwość, spożytkować.
Radny M. Przybylski: Chciałem się tylko upewnić – po obmiarze sufitu wnioskuję, że powierzchnia tych łazienek wynosi 40 m^2. Ten remont za 160 tys. zł dotyczy 40 metrowej łazienki?
Wójt G. Wojtera: Tak.
Radny D. Matysiak: Ja mam jeszcze jedną kwestię, w załączniku nr 2, strona 1, zadanie 600/60016/4300 zwiększenie dotyczy równania dróg w Biedrusku pomiędzy ulicą Jesionową – powinno być wpisane „Jesionową", a nie „Jaśminową". Odnośnie toalet. Widzę, że ten zakres prac jest dosyć znaczny. Pani Skarbnik powiedziała, że 2.09.br. ma być otwarcie ofert, czyli teoretycznie wykonawca, który miałby to wykonywać rozpoczynałby roboty od czwartku. Do 15.09.br. jest to jakieś 7-8 dni. Płytki będą kładzione na podłodze i ścianie, nie wiem, czy wykonawca jest w stanie poczynić takie prace, żeby ten klej dobrze związał i było to dobrze wykonane. Jeżeli jest potrzebny taki remont to jak najbardziej tak, ale czy trzeba aż tak się spieszyć? Nie jestem, co do tego przekonany.
Wójt G. Wojtera: Chciałbym prosić państwa o wstrzemięźliwość, jeżeli chodzi o publikowanie informacji o remoncie na 40 m^2 za 160 tys. zł, ponieważ my nie mamy umowy, jest to w trybie przetargowym. Zakładam, że będzie to kwota niższa, ale proszę Państwa, ta kwota 160 tys. zł bierze się z kosztorysu. My przyjęliśmy kwotę, którą kosztorysant w kosztorysie zleconym przez Gminę przyjął, jako kwotę brutto do wykonania tego remontu. Na pewno będzie to niższa kwota. Jak tylko to będzie możliwe przekażemy Państwu informację, jaka kwota będzie wpisana w umowie. Wtedy będą to rzeczywiste pieniądze przeznaczone na remont ubikacji w Szkole Podstawowej.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Jestem szczerze zdziwiona, że kosztorys dla toalet szkolnych o powierzchni 40 m^2 wynosi 160 tys. zł. Porównując to z powierzchnią łazienek, którymi sami dysponujemy w domach – jedni mają większe, drudzy mniejsze – zwykle mówi się, że skromna łazienka, w ładnym standardzie, załóżmy z wyposażeniem, może kosztować 10-15 tys. zł. Dlaczego to podkreślam. Dlatego, bo dziwi mnie kwota, o którą ten plan został zwiększony. Mamy tutaj zakupy usług remontowych zaplanowane na kwotę 225 123,00 zł na cały rok dla wszystkich szkół. Tak to należy rozumieć?
Skarbnik M. Wojtaszewska: Tak.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Natomiast w tym planie nie uwzględniono tak drogiego remontu dla tej szkoły, jest to nawet więcej niż połowa przyjętego budżetu. Muszę przyznać, że z wielką ciekawością obejrzałabym taki kosztorys, który opiewa na tak wysoką kwotę.
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja nie mam przy sobie tego kosztorysu, bo nie wiedziałem, że sprawa w tak szczególny sposób będzie przez Państwa potraktowana.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę się nie dziwić, jeżeli toalety o powierzchni 40 m^2 mają kosztować 160 tys. zł to ja sobie wyobrażam pod tą kwotą ogromy luksus.
Wójt G. Wojtera: Jaszcze raz powtórzę – nie ma podpisanej umowy, więc proszę nie używać sformułowania, że ta kwota zostanie zapłacona. Czy Pani wie ile procent w tym kosztorysie wynosi założenie do wymiany pionów kanalizacyjnych?
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie, nie wiem.
Wójt G. Wojtera: To zapraszam, żeby Pani zapoznała się z kosztorysem, bo dzisiaj rozmawiamy o czymś, co nazywa się „remont łazienek".
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dlatego prosimy o uściślenie, żeby można było z sensem to zrozumieć i również odpowiedzialnie podjąć taką decyzję.
Wójt G. Wojtera: Nie mam tego kosztorysu. Ja tylko prosiłem, żeby nie publikować na razie informacji o remoncie za 160 tys. zł, ponieważ pod hasłem „remont ubikacji w szkole" jest również wymiana pionów kanalizacyjnych, która być może stanowi 50 % kosztów, bo jest to stara substancja, jest to budynek piętrowy i jest to remont w tej starej substancji. Nikt tam hiszpańskich płytek za 400 zł na pewno nie planuje, nikt tam nie przewiduje złotych kranów. To będzie standard dla szkoły. Zapraszam do Urzędu po przetargu, na pewno z przyjemnością poinformujemy, jaką ofertę wybraliśmy. Postaramy się ją wybrać bardzo szybko i szybko podpisać umowę, żeby szybko zrealizować ten potrzebny dla szkoły remont. Proszę dzisiaj nie operować takim sformułowaniem, że Gmina wydaje 160 tys. zł na remont 40 m^2. To się fajnie już układa w jedną całość, jeżeli chodzi o publikację na forum, natomiast nie jest to prawdą, bo faktem stanie się w momencie, kiedy zostanie podpisana umowa.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałam tylko uprzejmie zauważyć, że dla takiego zwykłego „zjadacza chleba", jakim jestem, kwota wydaje mi się przeogromna. Natomiast uzasadnienie, które jest przy tej kwocie, siłą rzeczy wzbudza takie, a nie inne emocje i uwagi. Gdyby to uzasadnienie było rozszerzone, że istnieje konieczność wymiany pionów, że jest to budynek dwu, trzy lub czteropiętrowy – o to, co wiąże się z określoną informacją dla czytającego. Więc, jeżeli radny zadaje pytanie o powierzchnię użytkową danych pomieszczeń i wynosi ona 40 m^2, a remont tych pomieszczeń ma wynieść 160 tys. zł to proszę się nie dziwić, że padają takie pytania.

Radny D. Matysiak: Niestety będę musiał dalej zabrnąć w te piony. Tu chodzi o wymianę całej kanalizacji w budynku szkoły, czy tylko pion z pierwszego do drugiego piętra, czy z parteru do piętra? Też wymieniałem w bloku pion i jest to koszt 200-300 zł.
Wójt G. Wojtera: Czy nie prościej byłoby, gdyby zainteresowane osoby zajrzały w kosztorys, który jest w Urzędzie? Ja też nie wiem, nie jestem specjalistą, ale chciałbym również zwrócić uwagę Pani Przewodniczącej – to jest faktycznie bardzo krótki i zwięzły opis, jednakże, kiedy przeznaczaliśmy 200 tys. zł np. na Orkiestrę to nie pisaliśmy, ile osób to dotyczy, nie wymienialiśmy z imienia i nazwiska, kto jest członkiem Orkiestry i gdzie ona będzie dawała koncerty. Po prostu wpisywaliśmy działalność Orkiestry. Dlatego jest to bardzo krótki opis remontu, a jego szczegóły tkwią w tym kosztorysie, który jest dostępny. Każdy z Państwa może jutro się z nim zapoznać.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję, ale proszę się nie dziwić, że takie pytania padają, jeżeli mamy podjąć decyzję.
Wójt G. Wojtera: Będziemy starali się bardziej dokładnie, precyzyjnie opisywać każdy wydatek.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pytania służą doprecyzowaniu i wiedzy na ten temat. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym temacie?
<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 11 głosów za, dwie osoby wstrzymały się od głosowania. <Radny M. Przybylski nie brał udziału w głosowaniu>.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz: Chciałam tylko poinformować, że projekt dotyczący remontu toalet dostępny jest na stronie Szkoły.

Radny D. Matysiak: Chciałbym złożyć wniosek o zarządzenie przerwy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego D. Matysiaka o zarządzenie przerwy, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła 10-minutową przerwę.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 20:05.

Ad. 14.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy Suchy Las na stałe obwody głosowania.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa ma uwagi do tej uchwały?
Radny W. Majewski: Chciałbym zaproponować zmianę w tej uchwale, mianowicie wyłączyć ulicę Łagiewnicką nr 1-2 oraz nr 3-23 nieparzyste z obwodu nr 6, okręgi 12 i 13 i przenieść tę numerację do obwodu nr 7, okręgi nr 14 i 15. Taki układ będzie bardziej logiczny, korzystny i przyjazny dla mieszkańców, którzy tam mieszkają.
Na ulicę Żukową na pewno będą mieli bliżej, a niżeli na Plac Grzybowy.
Sekretarz J. Nowak: Sceptycznie podchodzę do tego, ale tylko, dlatego że ta propozycja padła dopiero dzisiaj. Teraz nie mogę tego w żaden sposób zweryfikować. Jak Państwo widzicie, ten projekt był opiniowany przez Komisarza Wyborczego, który bardzo dokładnie to sprawdza – ja mu też przesyłam plany z zaznaczonymi ulicami i te wyjaśnienia. Robię to z udziałem pracownika, Pana Karwata, który zajmuje się nazwami ulic i numeracją. On to wszystko rozrysował. Nie jest to też rzecz, którą teraz zmieniamy – Pan proponuje zmianę w stosunku do wersji, która była poprzednio uchwalona. Poprzednia wersja się sprawdzała, wszystko zadziałało, wyborcy wiedzieli gdzie głosować, żadnych zdarzeń nie było. Trudno jest mi się do tego ustosunkować, nie widząc tego na planie i nie pytając fachowca, który mi to ładnie rozrysował i podzielił. Szkoda, że ta propozycja nie padła dzień lub dwa wcześniej, żebym mogła w Urzędzie to przeanalizować, sprawdzić, czy jest to zmiana korzystna, czy też przedstawić argumenty, że jednak lepiej, żeby zostało tak jak jest.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Znając topografię Gminy to świetlica osiedlowa na Placu Grzybowym jest jak najbardziej korzystną zmianą dla mieszkańców. Natomiast dla mieszkańców ulicy Łagiewnickiej nr 1-2 i 3-23 nieparzyste jest to w tej chwili znaczne utrudnienie. Generalnie myślimy, że można by było dokonać takiej korekty na przyszłość, żeby mieszkańców ulicy Łagiewnickiej dołączyć do Złotnik – Osiedla.
Radny W. Majewski: Dodam, że mamy przedstawiciela, który tam mieszka, może powinien się wypowiedzieć.
Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle G. Słowiński: Faktem jest, że udział w wyborach i uprzednio „bieganie" do „Nickla", a w najbliższym czasie na Osiedle Grzybowe dla niektórych mieszkańców z ulicy Łagiewnickiej było kłopotem i będzie pewnie jeszcze większym. Skoro już wszystkie rzeczy związane z życiem Złotnik – Osiedla odbywają się na ulicy Żukowej miło by było, żeby ci mieszkańcy mogli również

w czasie wyborów iść, wraz z sąsiadami, którzy mieszkają obok nich, na wybory na ulicę Żukową. Tak to jest troszeczkę niegeograficznie podzielone, jesteśmy wyrwani z całości osiedla.
Sekretarz J. Nowak: Przepis mówi, że projekt uchwały Wójt, jako Organ przedkłada Komisarzowi do zaopiniowania. Ten projekt uchwały jest takim projektem, jaki Komisarz dostał do zaopiniowania. Komisarz weryfikował to bardzo szczegółowo. W pierwszej wersji przesłałam Komisarzowi uzasadnienie bez drobnych korekt numeracji, którą Państwo widzicie w ostatniej części uzasadnienia. Pracownicy Komisarza tak szczegółowo porównywali moją wersję z wersją obowiązującego w tym zakresie podziału, że zadzwonili do mnie z zapytaniem o jeszcze pojedyncze różnice w numeracji. Dlatego wysyłałam w drugim terminie, co wynika z tej opinii, ponowne wyjaśnienie. Bardzo wnikliwie sprawdzano każdy numer, czy coś zmieniłam. Także nie wiem, czy Komisarz uzna, że jest to nieistotne. Od strony merytorycznej, po tym, co Panowie mi wyjaśnili – o jaki rejon chodzi i ile domów – to myślę, że Komisarz by tego nie kwestionował, natomiast, czy nie będzie negował tego, że uchwała została podjęta w innej wersji niż projekt, który otrzymał do zaopiniowania. Tego nie mogę powiedzieć. Możemy podjąć takie ryzyko.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Możemy tę kwestię uporządkować już na przyszłość, żebyśmy tego nie powielali i dołączyli te kilka numerów do innego obwodu.
Sekretarz J. Nowak: Spowoduje to też w przyszłości zmianę uchwały o okręgach, ale to dopiero przed wyborami za trzy lata.
Radny D. Matysiak: Czy nieuchwalenie tego dzisiaj spowoduje jakieś przeszkody?
Sekretarz J. Nowak: W tej chwili już Chludowo „pęka w szwach". Jest to ostatni termin by podjąć tę uchwałę, żeby jej zapisy zdążyły obowiązywać przed wyborami w dniu 25.10.br. Dodam, że zmiana na Osiedlu Grzybowym nie tylko wynika ze skargi mieszkańca i wcześniejszych skarg ustnych, ale również z faktu, że pracownica formy Nickel, podczas ustalania szczegółów odnośnie lokalu na referendum, powiedziała mi, że jest to ostatni raz, kiedy udostępniają nam lokal. Nasze przygotowania i tak zbiegły się z informacją, że firma Nickel nie życzy sobie, żebyśmy tam organizowali lokal wyborczy, który zawsze był użyczany za darmo, na zasadzie dobrej woli. Jest to konieczność, żeby było to dzisiaj podjęte.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Teraz nie ma z tym kłopotu, świetlica przy Placu Grzybowym jest do dyspozycji wszystkich mieszkańców. Także mamy lokal, z którego możemy korzystać.
Radny M. Przybylski: Chciałbym zaproponować by ze względów praktycznych radny Majewski wycofał ten wniosek, natomiast Pani Sekretarz już się zobowiązała, że w przyszłości przed tą procedurą związaną z Komisarzem, tę kwestię uporządkuje, bo faktycznie jest to nielogicznie.
Radny W. Majewski: Wycofuję mój wniosek, by nie komplikować. Jak się patrzy na mapę to ładnie to wygląda, ale realnie wygląda to zupełnie inaczej. Tak, jak kolega wspomniał, oni są sąsiadami. Oni działają w ramach jednego zarządu osiedla, jest to jedna społeczność. Tutaj jakby jest to oddzielone. Czy jeżeli przedstawilibyśmy odpowiednią argumentację Komisarzowi, to byłby z tym jakiś kłopot?
Sekretarz J. Nowak: Nie wiem, czy Komisarz nie zakwestionuje tego, że została podjęta uchwała w wersji innej niż ją zaopiniował. Wymóg opiniowania jest argumentem ustawowym.
Radny D. Matysiak: W związku z tym, że to nie ma być na potrzeby najbliższego referendum, czy zmieścimy się czasowo, jeżeli przesuniemy tę uchwałę o miesiąc?
Sekretarz J. Nowak: Nie. Wyliczyłam, że jest to ostatni termin, w którym zmieścimy się przed październikowymi wyborami. Zobowiązuję się, że przy kolejnej zmianie, jaką będę miała – czas na te zmiany będzie w okresie przed kolejnymi wyborami, czy referendami – to tę zmianę państwu przygotuję.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy Pan radny Majewski wycofuje swój wniosek?
Radny W. Majewski: Tak.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jeden głos przeciw.

Ad. 15.
Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 16.
Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 17.
Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Jest to kwestia czysto formalna, związana z wymogami prawa.
Radny D. Matysiak: Chciałbym nie brać udziału w głosowaniu, ponieważ jedna z tych osób jest ze mną spokrewniona.

Brak dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jednogłośnie. <Radny D. Matysiak nie brał udziału w głosowaniu>.

Radny K. Pilas: Chciałbym zaznaczyć, że zespół opiniujący przygotował te trzy uchwały. Zespół się tymi sprawami zajmował i efekt jest w postaci tych uchwał.

Ad. 18.
Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic kategorii dróg gminnych.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uprzejmie proszę Pana Wójta o zabranie głosu.
Wójt G. Wojtera: Jak Państwo pamiętacie, po zrealizowaniu drogi S11 – obwodnicy północno-zachodniej – w momencie oddania jej do użytkowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 10 ustawy o drogach), Gmina stała się zarządcą odcinka od Złotkowa do wiaduktu w Suchym Lesie. Odcinek ten stał się po prostu drogą gminną. Jednocześnie, mniej więcej w tym czasie, w Trybunale Konstytucyjnym leżała ustawa drogowa skierowana przez Prezydenta Komorowskiego, która dopuszczała możliwość pozbawienia kategorii drogi gminnej uchwałą Rady Gminy i przekazania jej zarządzania odpowiednio na niższy szczebel. Jeżeli droga była drogą krajową potencjalnym odbiorcą staje się Zarząd Dróg Wojewódzkich. Gminy: Swarzędz, Pobiedziska i Łubowo bardzo chętnie skorzystały z tego przepisu, który Trybunał uznał za zgodny z Konstytucją. Niektóre samorządy skwapliwie z tego skorzystały. Oczywiście głównym powodem, dla którego Gminy korzystają z uprawnienia wynikającego z tego przepisu, jest fakt pozbycia się kosztów utrzymania tych dróg. Koszt utrzymania byłej drogi krajowej na pewno jest zdecydowanie wyższy niż koszt utrzymania drogi gminnej. Pasy drogowe są odpowiednio szersze, infrastruktura jest odpowiednio skomplikowana, ilość samochodów korzystających z tych dróg jest o wiele większa. Co nas różni od gminy Swarzędz, Pobiedziska, czy Łubowo – różni nas, przede wszystkim, jakość dróg krajowych, które przejęliśmy. Nasza droga krajowa na przełomie 2010 i 2011 roku została wyremontowana z funduszu krajowego. Infrastruktura jest bardziej nowoczesna, nie wymaga natychmiastowych remontów. Gdybyście Państwo tę uchwałę odrzucili to koszt utrzymania tej drogi wyniesie od 100 tys. zł do 200 tys. zł w sytuacjach ekstremalnych – czyli mówię o mroźnej i śnieżnej zimie. Oczywiście po naszej stronie, jako zarządcy, byłyby wszystkie remonty i inwestycje, ponieważ byłaby to droga gminna, ale proszę pamiętać, że gdyby faktycznie dotknęła nas jakaś klęska bardzo mroźnej i śnieżnej zimy to my mamy możliwość szybkiego reagowania w tej sprawie. Możemy przeznaczyć w trybie pilnym dodatkowe fundusze na utrzymanie tej drogi. Utrzymaniem tej drogi dzisiaj zajmuje się nasza Spółka Komunalna. W przypadku, gdyby ta droga została drogą wojewódzką wszystko pozostawałoby w trybach procedur, które Zarząd Dróg Wojewódzkich przewiduje dla wszystkich dróg wojewódzkich. Ma ich 2 615 km na terenie całego Województwa Wielkopolskiego. W tym przypadku możliwość interwencyjnego działania w zakresie obsługi drogi jest na pewno znacznie mniejsza. Gdyby ta droga przeszła na poziom wojewódzki wszystkie koszty utrzymania remontów i inwestycji ponoszone byłyby przez Województwo, ale utrzymanie drogi będzie odbywało się w oparciu o stawki ustalone przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, ostatecznie zatwierdzone przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Mamy 90 dni na podjęcie tej decyzji, czyli tak naprawdę dzisiaj jest ostatnia sesja, na której możemy taką decyzje podejmować. Przygotowaliśmy pośrednią propozycję dla Marszałka. Zaproponowaliśmy, że Rada Gminy podjęłaby uchwałę o przekazaniu tej drogi do Województwa, ale z opcją przejęcia przez Gminę jej utrzymania i zarządu. Wtedy Gmina, na podstawie umowy, przejęłaby zarządzenie ulicą Obornicką na okres od 15 do 20 lat otrzymując 50 % stawki, którą normalnie, na podstawie umów zawieranych z Gminami (tak, jak to było w przypadku drogi nr „5") Zarząd Dróg Wojewódzkich wypłaca Gminom na utrzymanie dróg w imieniu Województwa. Ta kwota jest niestety kwotą skromną, bo jest to ok. 40 tys. zł. Tyle byśmy rocznie otrzymali na utrzymanie tej drogi, jako drogi wojewódzkiej, będącej w zarządzie gminnym. Problemem jest to wszystko, o czym rozmawiamy na każdej sesji. Czyli infrastruktura, którą chcemy wbudować w ulicę Obornicką – przejścia, oświetlenie, sygnalizacja, ronda, skrzyżowania, plus plany miejscowe, które w dużej części dotyczą przecież tej osi, jaką jest nasza droga. Porozumienie, jak każda umowa cywilna, mogłoby niestety zostać w każdym momencie wypowiedziane przez stronę, a jeżeli miałoby obowiązywać od 15 do 20 lat to istnieje polityczne ryzyko, że taka umowa w normalnym trybie cywilnym mogłaby być wypowiedziana. Poza tym, na moje pytanie, które zadałem Panu Marszałkowi – czy szczególnie istotne sprawy takie, jak plany miejscowe, które są uzgadniane z zarządcą drogi, kwestie odszkodowawcze (z 74 działek składa się cały pas od Złotkowa do wiaduktu w Suchym Lesie, których właścicielem w księgach wieczystych byłoby wpisane województwo) będą mogły być w gestii Gminy. Odpowiedziano, że nie. Okazało się, że tych problematycznych punktów jest bardzo dużo. Nakładając na to korzyści i koszty, o których wspomniałem, uznałem, że przygotowując tę uchwałę dla Państwa – czyli dając możliwość podjęcia tej uchwały – chciałbym jednak, mimo wszystko, krytycznie odnieść się do możliwości

przekazania tej drogi do Województwa. Nasz wpływ na kształtowanie wszystkiego, co jest w pasie ulicy Obornickiej byłby, moim zdaniem, bardzo mały i mielibyśmy ogromne problemy, żeby ziścić wszystkie plany, które mamy na tym siedmiokilometrowym odcinku. Przykłady to: ścieżka rowerowa, rondo ul. Młodzieżowa i Obornicka, skrzyżowanie Naktarowa-Obornicka, przejścia dla pieszych, czy to, o czym ostatnio mówiłem na sesji – rozwiązanie komunikacyjne opracowane dla rejonu Wiaduktu Narutowicza. Chciałem dzisiaj Państwu tę koncepcję pokazać. Rozmawialiśmy o tym, nie bardzo mogłem to opisać. Na ostatniej sesji poinformowałem, że dzisiaj Państwu to pokażę. Mamy dwie wersje, które za chwilę Państwo zobaczycie. Jedna wersja jest z rondami, druga wersja jest ze skrzyżowaniami. *<Wójt G. Wojtera przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawił dwie koncepcje techniczne, ogólnobudowlane przebudowy układu komunikacyjnego wzdłuż ulicy Obornickiej w rejonie Wiaduktu G. Narutowicza w Suchym Lesie>*. Dla tych, którzy chcieliby się szerzej zapoznać z tą koncepcją jest ona dostępna w Gminnej Pracowni Urbanistycznej u Pani Ratajczak. Dlaczego pokazuję to przy omawianiu tego projektu uchwały – uzgodnienie tego leżałoby całkowicie po stronie Zarządu Dróg Wojewódzkich, nawet gdyby Gmina Suchy Las przejęła 100 % finansowanie. Trudno mi wyobrazić sobie taką sytuację, że Zarząd Dróg Wojewódzkich dzisiaj chętnie wpisałby to do realizacji w ciągu najbliższej „pięciolatki". Raczej wielkich szans na to by nie było. W związku z tym, chcąc kreować rzeczywistość komunikacyjną w tym rejonie i w wielu pozostałych, po prostu chciałbym zgłosić wątpliwość, co do zasadności przekazywania tego do poziomu Województwa.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Panie Wójcie, czy słusznie rozumiem Pana intencje – ponieważ nie uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji – czy Pana intencją było sporządzenie tej uchwały z nadzieją, że Rada Gminy jej nie uchwali?

Wójt G. Wojtera: Tak, jak wspomniałem od wejścia w życie tej ustawy jest 90 dni na podjęcie uchwały przez Radę Gminy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czyli jest to wymóg formalny, tak to należy rozumieć?

Wójt G. Wojtera: Nie ma wymogu formalnego przegłosowania tej uchwały. Jeśli tego terminu byśmy nie dochowali to zostalibyśmy zarządcą tej drogi. Natomiast ja chcę Państwu ją przedstawić, żebyście Państwo podjęli tę decyzję, podzielając moją opinię w tej sprawie. Mieszkańcy nie mogą zarzucić nam, jako organom Gminy,

że zapomnieliśmy przygotować tę uchwałę, czy nie przedyskutowaliśmy tej sprawy. Myślę, że to powinna być decyzja świadoma i celowa, bo moim zdaniem ta decyzja będzie służyła mieszkańcom, a nie będzie blokowała możliwości doinwestowywania wszystkich tych elementów infrastruktury, o których wcześniej wspomniałem. Dlatego przygotowałem tę uchwałę, żeby nie było zarzutu, że tę sprawę zignorowaliśmy, a przygotowanie tej uchwały daje możliwość przedstawienia argumentów, przeprowadzenia dyskusji, w ostateczności podjęcia świadomiej, celowej decyzji.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałam zapytać o opinię Komisji, która z komisji opiniowała te chwałę?

Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Komisja opiniowała projekt tej uchwały, po wyjaśnieniach Pana Wójta i odpowiedziach Pana Wójta Komisja jednogłośnie opowiedziała się za odrzuceniem tej uchwały.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja Komunalna i Ochrony Środowiska również krótko zajęła się tą uchwałą. Również jednogłośnie odrzuciliśmy ten projekt.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Uważam, że stanowisko Pana Wójta, które nam zaprezentował jest bardzo logiczne, bo wychodzi na to, że nic bez nas, o nas, na tym fragmencie. My będziemy decydowali o tym, co będziemy chcieli, jak będziemy chcieli. Wiemy, jak wygląda układ z Generalną Dyrekcją. Mamy doświadczenia, że są problemy i pewne rzeczy ciągną się latami. Z Województwem jest to samo. Musi być ileś wypadków, żeby można było dopiero światła założyć tak, jak było to w Chludowie.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 0 głosów za, 14 głosów przeciw, jednogłośnie.

Ad. 19.
Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na roboty budowlane przy zabytku w miejscowości Golęczewo.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały pięcioma głosami za, jednogłośnie.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 20.
Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy, na okres do 15 lat.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka o opinię Komisji.
Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały czterema głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać na ten temat?
<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 21.
Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w Golęczewie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o opinię Komisji.
Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Radny R. Tasarz: Proszę Państwa, muszę powiedzieć, że znowu jestem rozczarowany. Mamy taki bogaty język, tyle ciekawych rzeczy, których nazwy przy ustalaniu nazewnictwa ulic można by wykorzystać, a my wiecznie robimy to samo. Znowu nazywamy ulicę, gdzie taka nazwa jest już w Suchym Lesie. Mamy kilka ulic Leśnych, kilka Krótkich, teraz znowu będziemy mieli powtórzoną ulicę Rolną.
Radny G. Rewers: Ale tam jest już ulica Rolna, to jest jej przedłużenie.
Radny R. Tasarz: Przepraszam. Starajmy się nadawać takie nazwy ulicom, żeby się nie powtarzały. Pamiętajcie, że życie, zdrowie i Wasze mienie jest najważniejsze. Jeżeli ulice będą się nazywały inaczej to prędzej służby tam dotrą. Zobaczcie Państwo na ulicę Krótką, która jest chyba we wszystkich miejscowościach. Dlatego bym prosił, żeby w przyszłości przewodniczący zarządów osiedli i sołtysi pamiętali, że mamy taki bogaty język, by nie używali tych samych nazw. Trzeba wziąć mapę Gminy i popatrzeć, jakie występują ulice.
Sekretarz J. Nowak: Chciałam Państwa poprosić, żebyście Państwo na ostatniej stornie w uzasadnieniu do uchwały zmienili tytuł na „w Golęczewie". Jest to pomyłka autora.

Zamknięcie dyskusji.
Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.

Ad. 22.
Informacje:
a/ Wójta Gminy
Z-ca Wójta M. Buliński poinformował o następujących sprawach:
Inwestycje w realizacji:
- Trwają prace w Biedrusku przy budowie kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz nawierzchni na ulicach: Ogrodowej, Świerczewskiego i Powstańców Wlkp.
- Zaczyna się modernizacja ulicy Zjednoczenia w Biedrusku. Potrwa do końca września br.
- Trwają prace związane z budową ulic w Jelonku – obecnie trwa III etap, ulice: Orzechowa i Brzozowa, zakończenie planowane jest na koniec września.
- Modernizacja ulicy Promienistej – zakończono prace związane z budową kanalizacji deszczowej, trwają prace drogowe, budowa jezdni i chodników. Termin zakończenia do końca października br.
- Trwa przebudowa ulicy Nektarowej, zakończono kanalizację, kontynuowane są roboty przy kanalizacji deszczowej oraz rozpoczęto roboty drogowe.
- Rozpoczęły się prace w rejonie ulicy Diamentowej, Perłowej, Szyszkowej i Kwarcowej – w tej chwili toczy się I etap, trwa budowa kanalizacji, jest to duży etap, potrwa do listopada 2016 r. Prace prowadzi firma „Hydrotech".
- Złotniki przebudowa skrzyżowania DK-11 z Pawłowicką i Radosną – termin wykonania listopad 2015 r., prace rozpoczną się na początku września.
- Trwają prace związane z budową oświetlenia. Termin zakończenia do 6.10.br.

Zakończonych zostało kilka inwestycji:
- Budowa kanalizacji i remont nawierzchni na ulicy Jagodowej.
- Budowa ulicy Sennej.
- Budowa ulicy Dębowej.
- Adaptacja pomieszczeń na salę przedszkolną w Zespole Szkół w Biedrusku.

Prace Referatu Komunalnego (nie będę wszystkiego wymieniał, wymienię najważniejsze):
- Toczyły się prace remontowe na drogach.
- Kwestia organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulicy Fortecznej z Obornicką – do końca miesiąca zostanie wprowadzona zmiana związana z zakazem skrętu z ulicy Obornickiej w lewo w ulicę Forteczną oraz nakazem skrętu w prawo z Fortecznej w Obornicką w kierunku Obornik. Druga część tej zmiany, czyli zakaz skrętu w lewo w ulicę Forteczną z ulicy Konwaliowej czeka jeszcze na zatwierdzenie przez Starostwo.

- Wykonano progi zwalniające – dwa progi na ulicy Kościelnej w Chludowie, w ten weekend będą kończone progi przy Filii Szkoły Podstawowej na ulicy Konwaliowej, przebudowano progi na ulicy W. Bogusławskiego.
- Dużo prac toczyło się na placach zabaw, z tych większych: w trakcie realizacji jest plac zabaw przy Filii Szkoły Podstawowej, prace będą zakończone w poniedziałek; zakończono też modernizację boisk w Biedrusku – powstało boisko do siatkówki, tenisa, piłki nożnej i koszykówki.
- Zakończono prace związane z utwardzeniem dróg płytami na ulicy Chmielnej.
- Następną ulicą, która będzie utwardzana we wrześniu jest ulica Rubinowa w Biedrusku.
- Wiaty przystankowe, o których już dzisiaj mówiliśmy – zostały postawione dwie nowe wiaty w Golęczewie przy ulicy Dworcowej, do 7.09.br. będą postawione kolejne przy ulicy Alejowej w Suchym Lesie, przy ulicy Obornickiej za „Auto-Watin" w Jelonku, przy skrzyżowaniu ulic Obornickiej i Złotnickiej w Jelonku, przy skrzyżowaniu ulicy Leśnej i Świerkowej w Zielątkowie, przy skrzyżowaniu ulic Obornickiej i Lipowej w Złotkowie oraz na ulicy Obornickiej przy ulicy Łagiewnickiej w Złotnikach – to jest akurat wymiana zdewastowanej wiaty.

Zamówienia publiczne:

- Została wybrana firma, która będzie realizować budowę kanalizacji deszczowej wraz z odtworzeniem nawierzchni ulicy Szkółkarskiej – jest to firma „RBD-System" za cenę 1,173 mln zł. Termin realizacji pięć miesięcy.
- Modernizacja ulicy Żurawinowej w Suchym Lesie – najkorzystniejsza oferta została złożona przez Konsorcjum firm INFRAKOM RDM Sp. z o.o. oraz INFRAKOM Sp. z o.o., z ceną 811 tys. zł. Termin realizacji do pięciu miesięcy.
- Zbiornik retencyjny przy ulicy W. Bogusławskiego – przetarg w trakcie rozstrzygania. Wpłynęły trzy oferty. Wiemy, że ten przetarg się rozstrzygnie. Rozstrzygnięcie i wybór wykonawcy nastąpi w przyszłym tygodniu. Rozstrzał cenowy jest od 398 tys. zł do 636 tys. zł.

Wójt G. Wojtera: Mam kilka informacji uzupełniających. 11 listopada, jak co roku organizujemy uroczystości związane z Narodowym Świętem Niepodległości. W tym roku przewidujemy koncert w Centrum Kultury, oczywiście pojawiły się też zaproszenia na uroczystości lokalne, ale do tego jeszcze dodam coś, co jest nowością. Na dzień 11 listopada br. zapraszamy przedstawicieli Obwodu Winnickiego i dwóch samorządów z tego regionu, czyli zapraszamy kolegów samorządowców z Ukrainy oraz przedstawicieli dwóch stowarzyszeń działających na rzecz demokratyzacji tego kraju. Będą gośćmi naszej Gminy od 9.11.br. do 12.11.br. Mam nadzieję, że będą razem z nami brali udział w naszych uroczystościach. Zapraszam wszystkich Państwa 1.09.br. na uroczystości w Łagiewnikach. Spotkałem się z Kapelmistrzem i Prezesem Orkiestry z Chludowa. Bardzo prosimy o zgłaszanie do mnie wszystkich potrzeb z Państwa miejscowości odnośnie koncertów, by Orkiestra mogła ująć to w swoim projekcie i zaplanować harmonogram na kolejny rok. Proszę o składanie wniosków do 15.09.br., co jest związane z przygotowaniem budżetu. Prosiłbym, żeby te wnioski wcześniej były skonsultowane z Orkiestrą. By nie było tak, że my narzuciliśmy im harmonogram. Proszę, żeby były to nie tylko istotne terminy dla tej miejscowości, ale również możliwe do zrealizowania przez Orkiestrę. Jutro, po modernizacji, zostanie uruchomiona przepompownia ścieków w Suchym Lesie. Jak Państwo wiecie ta modernizacja polegała przede wszystkim na zwiększeniu możliwości przesyłu ścieków kolektorami sucholeskimi do centralnej oczyszczalni ścieków. Miało to znaczenie zwłaszcza wtedy, kiedy była przekraczana maksymalna pompowana ilość ścieków. Dzisiaj jest to parametr o wiele wyższy, bezpieczny dla naszej Gminy, z dużą rezerwą. Jest to inwestycja, która równolegle była realizowana z kolektorem Sucholeskim, więc bezpieczeństwo jest jakby podwójne. Chciałem sprostować informację w sprawie ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku – pierwotnie zamierzaliśmy wykonać tam ciąg pieszy – odkrywając część asfaltu, instalując słupki i malując asfalt. Razem z Zarządem Spółki Komunalnej podjęliśmy decyzję, że będzie to po prostu realizacja II etapu chodnika na ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych. Wykonawcą jest nasza Spółka. Dobra informacja – rozpoczynamy duży projekt modernizacji taboru komunikacyjnego. Spółka zamówiła dwa nowe autobusy. Są to autobusy niskopodłogowe firmy „Solaris". Do tego z parku „Solarisa" kupujemy dwa lekko używane autobusy i jesteśmy dodatkowo w ZIT *<Zintegrowane Inwestycje Terytorialne>* wpisani na pięć nowych autobusów, o które będziemy walczyli w ramach ZIT-u, w 2016 roku. 1.08.br. z Panem Kobeszko byliśmy na spotkaniu z władzami Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, podczas którego uzgodniliśmy wszystkie szczegóły dotyczące podpisania porozumień, które uruchamiają duży projekt pt. „GEOPARK MORASKO". Gmina Suchy Las będzie liderem tego projektu, z dodatkowym wspomaganiem prof. Mirosława Makohonienko z Katedry Geografii. Dlaczego my jesteśmy liderem, ponieważ nam szczególnie zależy na tym projekcie. Bez tego projektu nie jesteśmy w stanie pozyskać tych 40 ha od Agencji Nieruchomości Rolnych. Sam projekt jest o wiele bardziej rozbudowany, dotyczy Rezerwatu Morasko, Dziewiczej Góry, Doliny Warty, samego Kampusu, projektowanego Parku Historii Ziemi – wielu ciekawych propozycji, w których Gmina będzie wpisana, jako partner. Mam nadzieję, że niewiele włożymy, a dużo z tego wyciągniemy.

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach poinformowała o następujących sprawach:

- Na poprzedniej sesji Rady Gminy wpłynęło kilka interpelacji. Udzielone zostały na nie odpowiedzi. Te odpowiedzi znajdziecie Państwo na stronie internetowej w BIP-ie[1]. Bardzo bym prosiła, byście Państwo zapoznali się z treścią tych interpelacji i odpowiedzi na nie. Czy życzycie sobie Państwo, żebym te wszystkie odpowiedzi na interpelacje odczytała?
  <Brak zgłoszeń>
- W międzyczasie wpłynęły nowe interpelacje – od radnego G. Łukszo, radnego W. Majewskiego oraz radnej A. Targońskiej. Na wszystkie interpelacje udzielono odpowiedzi w ustawowym czasie. Proszę zainteresowanych o zapoznanie się z treścią dokumentów na stronie internetowej.
- W dniu dzisiejszym wpłynęła interpelacja od radnego K. Pilasa *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść interpelacji>*.
- Wpłynęła interpelacja od radnej A. Targońskiej *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść interpelacji>*.
- Radzie Gminy Suchy Las zostało doręczone prawomocne orzeczenie *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma przewodniego>*. Ta sprawa jest nam znana, chodzi o skargę na uchwałę Rady Gminy Suchy Las z dnia 29.08.2013 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych, prowadzonych przez Gminę Suchy Las. Dla wszystkich Państwa chętnych dokument jest dostępny w Biurze Rady.
- Wpłynęło pismo od Wojewody Wielkopolskiego *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 2 do protokołu>*. Dzisiaj się tym tematem zajmowaliśmy.
- Wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 3 do protokołu>*.
- Wpłynęło pismo skierowane do Wójta Gminy Suchy Las i do wiadomości Przewodniczącej Rady Gminy, w którym mieszkaniec Pan <...> wskazuje, że nie otrzymał merytorycznej odpowiedzi na swoje pisma. Sprawa dotyczy członkostwa w Klubie Seniora „Dębowy Liść". Została udzielona Panu <...> odpowiedź. Kieruję to pismo do Komisji Społecznej, by zechciała się z tą sprawą zapoznać i ją ewentualnie rozwiązać.
- Wpłynęła informacja z Polskiego Klubu Ekologicznego. Dotyczy pozwolenia wodnoprawnego dla Gminy Suchy Las, wydanego przez Starostwo Poznańskie. Polski Klub Ekologiczny szeroko przedstawia sprawę dotyczącą spływu nieczystości do Jeziora Strzeszyńskiego i stanu prawnego dokumentów. Sprawa ta była przedmiotem rozważań i dyskusji na posiedzeniu KKiOŚ, także tej sprawie nadano bieg. Dla wszystkich Państwa, którzy chcą się zaznajomić z tym obszernym dokumentem zapraszam do Biura Rady.
- Wpłynęło pismo do wiadomości Rady Gminy Suchy Las, podpisane przez Z-cę Wójta M. Bulińskiego, dotyczy stanu czystości wód w rowie WA-11, tzw. „rów złotnicki".
- Wpłynęło pismo do Rady Gminy Suchy Las od firmy „Santer" Zarządzanie Nieruchomościami *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma – załącznik nr 4 do protokołu>*. Kieruję tę sprawę do KBiPP.
- Wpłynęła informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej, na moje pismo z zapytaniem, które wystosowałam do RIO *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma – załącznik nr 5 do protokołu>*.
- Wpłynęło kolejne pismo z RIO *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym RIO zawiadamia, że wszczęte zostało postępowanie w odniesieniu do uchwały nr VIII/76/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 25.06.2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029 z powodu naruszenia przepisów art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych>*.
- Wpłynęła kolejna informacja z RIO *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma, w którym RIO wskazuje, że uchwała nr VII/65/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28.05.2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2015 została podjęta sprzecznie z przepisami prawa>*.
- Następna informacja z RIO *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma, w którym RIO informuje, że umarza postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr VIII/63/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28.05.2015 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn: "Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie" realizowanego w ramach zadania budżetowego „Budowa dróg w rejonie ulicy Diamentowej w Suchym Lesie – główne ciągi komunikacyjne">*.
- Następna informacja z RIO *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma, w którym RIO zawiadamia, że Kolegium zmieniło termin do usunięcia nieprawidłowości w uchwale nr VII/65/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28.05.2015 r.>*.
- Ostatnia informacja z RIO *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma, w którym RIO zawiadamia, że Kolegium zmieniło termin do usunięcia nieprawidłowości w uchwale nr VIII/78/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 25.06.2015 r.>*.

---

[1] Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Suchy Las (http://bip.suchylas.pl/).

- Do wiadomości Rady Gminy wpłynął wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma*>. Dotyczy watahy dzików, które grasują latem na Osiedlu Grzybowym.
- Na prośbę Pani Dyrektor CKiBP informuję o wystawie prac ceramicznych Pani Aliny Mierzyńskiej, która odbędzie się 6.09.br. o godz. 16:00.
- Informuję również o koncercie zespołu, który dobrze znamy – koncert Zespołu Złotnickiego rodziny Bałabanów i ich gości. M.in. na bandoneonie zagra światowej sławy muzyk Pan Klaudiusz Baran. Centrum Kultury serdecznie zaprasza 6.09.br. o godz. 17:00.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski
Przedstawiciel gminy w SGiPW radny Z. Hącia: Nie przekażę żadnych informacji, ponieważ żadne informacje ze Stowarzyszenia do mnie nie spłynęły.
Członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Wielkopolski SGiPW radny G. Łukszo: Również nie przekażę żadnych informacji, ponieważ żadnego posiedzenia nie było. Najbliższe posiedzenie planowane jest na 15.09.br.

d/ Przewodniczących Komisji Rady
Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja w miesiącu lipcu spotkała się raz, odwiedzając półkolonie. Wspólnie z Panią Wicedyrektor OPS Karoliną Dzioch byliśmy w Suchym Lesie (gimnazjum i szkoła podstawowa) oraz w Złotkowie. Jak przedstawiała się liczba dzieci uczestniczących w półkoloniach:
Suchy Las Szkoła Podstawowa – 99 dzieci, Suchy Las Gimnazjum – 82 dzieci, Złotkowo Świetlica Wiejska – 52 dzieci, Złotniki Przedszkole – 14 dzieci, Biedrusko Zespół Szkół – 25 dzieci, Chludowo Zespół Szkół – 30 dzieci, Golęczewo – 30 dzieci. Łącznie w półkoloniach uczestniczyło 332 dzieci. Jak przedstawiała się liczba dzieci w poszczególnych latach: najwięcej dzieci było w 2012 roku – 373, w 2013 r. było 368 dzieci, w 2014 r. 356 dzieci, w 2015 r. 332 dzieci. Jeżeli chodzi o odpłatność to wiemy, że dla dzieci spoza naszej Gminy odpłatność wynosiła 100 zł. Tych dzieci było 45. Dzieci z Gminy, za które rodzice musieli zapłacić 60 zł było 219, dzieci uczestniczące w półkoloniach z kartą dużej rodziny, gdzie koszt uczestnictwa wynosił 30 zł, było w sumie 68. Jak co roku wychowawcy przygotowują bardzo bogaty program, dzieci są bardzo zadowolone, że mogą z takiej formy wypoczynku korzystać. Najważniejsze, że mają to zorganizowane w sposób bardzo profesjonalny.
Drugie posiedzenie odbyło się w sierpniu, podczas którego spotkaliśmy się z Redaktorem naszej lokalnej Gazety – z Panią Barbarą Stachowiak. Gazeta istnieje od 1991 roku, w tej chwili wydaje 4 200 szt. egzemplarzy. Niebawem nakład zostanie zwiększony o 300 egzemplarzy. Istnieje również internetowe wydanie Gazety, tu również jest tendencja wzrostowa, tych odwiedzin jest coraz więcej. Mamy 51 punktów handlowych, w których dystrybuujemy naszą Gazetę. Gazeta odbywa dość istotną rolę w życiu społecznym naszej Gminy. Jak przedstawiały się finanse: w roku 2014 koszt druku Gazety wynosił 57 335,04 zł. Koszt składu Gazety, przygotowania modułów reklamowych oraz przygotowania Gazety do internetu i projektów do promocji Gminy wyniósł 15 510,00 zł. Całkowity koszt druku i składu Gazety wyniósł 72 845,04 zł. Wpływy z reklam wyniosły 45 885,71 zł. Wobec powyższego koszt wydania Gazety w roku 2014 wyniósł 26 959,32 zł. W pierwszym półroczu tego roku koszt Gazety wyniósł: koszt druku 34 292,16 zł, koszt składu Gazety, przygotowania modułów reklamowych oraz przygotowania Gazety do internetu i projektów do promocji Gminy wyniósł 8 746,00 zł, kolportaż Gazety (nowa rzecz, która doszła) kosztował 2 100,00 zł. Koszt razem wyniósł 45 138,16 zł, natomiast wpływy z reklam wyniosły 26 587,60 zł. Wobec powyższego w pierwszym półroczu wydaliśmy na Gazetę 18 550,56 zł.
Jak jestem przy głosie powiem o Zespole opiniującym kandydatów na ławników – Zespół spotkał się raz, na tym posiedzeniu ocenialiśmy wszystkie złożone dokumenty. Zespół spotka się jeszcze raz w miesiącu wrześniu. Spotkamy się z kandydatami, którzy pozostali. Zespół bardzo dziękuje Pani Joannie Nowak, która w sposób bardzo istotny pomogła nam w pracy.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Posiedzenie KKiOŚ obyło się 25.08.br. Podczas posiedzenia opiniowano dwie uchwały, jedną w sprawie nazwy ulicy w Golęczewie i drugą w sprawie pozbawienia ulic kategorii dróg gminnych. Wyniki tej dyskusji przedstawiałam wcześniej. Ponadto dyskutowaliśmy na temat wniosków, pism, maili i różnych innych zgłoszeń, które trafiły do Komisji w ostatnim czasie. M.in. na skutek pisma Polskiego Klubu Ekologicznego zajęliśmy się problemem zanieczyszczenia wód w rowie melioracyjnym, a właściwie w początku tego rowu, zlokalizowanym w pobliżu ogrodów działkowych w Suchym Lesie. Rozpatrywano możliwość skanalizowania działek lub też budowy na ich terenie szamb. Okazało się, że kanalizacja jest nieopłacalna i prawie jest niewykonalna, w związku z tym będą prowadzone działania w kierunku nakłaniania działkowców do budowy szamb. Zajmowaliśmy się także sprawą wycinki topoli przy ulicy Obornickiej, na skutek wiadomości e-mail od jednego z mieszkańców, zaniepokojonego tym faktem. Po wyjaśnieniach urzędników okazało się, że ta wycinka odbywa się zgodnie z prawem, z wszelkimi potrzebnymi zezwoleniami i opiniami specjalistów, a prace wykonywane są na zlecenie GDDKiA. Na skutek dwóch pism mieszkańców zajęliśmy się także m.in. plagą much plujek, próbą lokalizacji miejsc, w których się lęgną.

Urzędnicy informowali o przeprowadzonych kontrolach i innych prowadzonych działaniach w tej sprawie. Zostały wskazane potencjalne miejsca wylęgu tych much, wnioskowałam o kontrolę tychże miejsc. Zajęliśmy się także stanem prawnym i stanem faktycznym nasadzeń kompensacyjnych, które znajdują się na terenie dawnego PPRD. Te nasadzenia są w stanie opłakanym, więc należało się tym zająć. Rozmawialiśmy także na temat wniosku o nasadzenie drzew i krzewów wokół parkingu na Osiedlu Grzybowym. Wyjaśnień udzieliła Pani Justyna Radomska z Referatu Komunalnego i ustalono, że wniosek mieszkańców zostanie przekazany do Referatu Komunalnego. Krótko rozmawialiśmy także na temat zastrzeżeń zgłoszonych, co do standardów utrzymania boisk w Biedrusku. Boiska są utrzymywane przez GOS. Zajęliśmy się także doniesieniem, czy domniemaniem o występowaniu Barszczu Sosnowskiego na terenie działek przy ulicy Fortecznej w Suchym Lesie. Urzędnicy mają przeprowadzić kontrolę i w razie stwierdzenia występowania tej niebezpiecznej rośliny wystosują odpowiednie pismo do właściciela działek, nakłaniające go do likwidacji tej rośliny. Było także doniesienie o pogorszeniu się klimatu akustycznego wokół nowego boiska w Suchym Lesie – podczas rozgrywek nagłośnienie jest zbyt intensywne i przeszkadza okolicznym mieszkańcom oraz użytkownikom ROD. Rozmawialiśmy także o kwestii kolizji nowo zamontowanych lamp przy ulicy Borówkowej, które wchodzą w kolizję z koronami drzew. Próbowaliśmy dowiedzieć się, dlaczego tak zostało to zaprojektowane i wykonane. Nie uzyskaliśmy ostatecznej odpowiedzi. Wójt Buliński zobowiązał się to sprawdzić i ustalić. Pojawiła się także kwestia odpadów zielonych, gromadzonych w pasie drogowym ulicy Truskawkowej. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska obiecał zająć się tą sprawą. Jaki będzie tego wynik nie wiadomo.

Przewodniczący Komisji Doraźnej M. Przybylski: Komisja Doraźna w sprawie opracowania kodeksu etyki radnego obradowała w minionym okresie dwukrotnie. 2.07.br. przyjęliśmy plan pracy Komisji, założyliśmy, że Komisja spotka się trzy razy. Na tym posiedzeniu analizowaliśmy wybrane przykłady Kodeksu etyki radnego z innych jednostek samorządowych. Przyjęliśmy również ogólną koncepcję kodeksu i zobowiązaliśmy Przewodniczącego do napisania wstępnego projektu. Projekt napisałem i przedstawiłem członkom Komisji. Na posiedzeniu w dniu 26.08.br. analizowaliśmy ten projekt i wprowadzaliśmy poprawki. Przyjęliśmy również kalendarz prac, który pozwoli efektywnie zakończyć prace nad kodeksem w dniu 30.09.br., jak wskazuje uchwała Rady Gminy. Chciałbym poinformować wszystkich radnych, że zamierzam w dniu 14.09.br. przesłać projekt kodeksu etyki radnego wszystkim państwu, celem uzyskania opinii w terminie do 20.09.br. W dniu 28.09.br. planujemy ostatnie posiedzenie, na które wszystkich serdecznie zapraszam, bo nikt nas jeszcze nie odwiedził. 30.09.br. zamierzam przekazać na ręce Przewodniczącej projekt kodeksu etyki radnego Rady Gminy Suchy Las, kiedy on wejdzie pod obrady to już jest sprawa Pani Przewodniczącej.

Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Komisja odbyła posiedzenie w dniu 25.08.br. Głównym tematem posiedzenia było przygotowanie wniosków Komisji do budżetu Gminy na rok 2016. Członkowie Komisji przygotowali łącznie 20 propozycji do przyszłorocznego budżetu, z ogólnie przyjętym założeniem, które ma na celu poprawę bezpieczeństwa w Gminie. Podczas posiedzenia Komisja opiniowała propozycję uchwały w sprawie pozbawienia ulic kategorii dróg gminnych. Po wyjaśnieniach Wójta Wojtery, który przedstawił powody złożenia powyższej uchwały, Komisja przeprowadziła głosowanie, w którym jednogłośnie opowiedziała się za jej odrzuceniem. W dalszej części posiedzenia Komisja przeprowadziła analizę bieżących spraw oraz zajęła się propozycjami na kolejne posiedzenie. Komisja kolejne posiedzenie zaplanowała na dzień 22.09.br.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja w miesiącu sierpniu spotkała się w dniu 24.08.br. o godz. 15:30. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również mieszkańcy Suchego Lasu oraz Panie urbanistki, które przygotowały plany. Posiedzenie Komisji było poświęcone w całości opiniowaniu uchwał na dzisiejszą sesję. Komisja niestety nie opiniowała wszystkich uchwał, które jej dotyczyły, ponieważ dwóch radnych zgłosiło wcześniej, że musi opuścić posiedzenie, co spowodowało brak kworum – dodatkowo dwóch członków nie było obecnych na posiedzeniu, z czego jeden się usprawiedliwiał, drugi nie. Kolejne posiedzenie Komisja będzie miała prawdopodobnie 14.09.br. w celu opiniowania wniosków, które spłynęły do Komisji i być może już analizowania wniosków do budżetu na przyszły rok.

Przewodniczący KR G. Łukszo: Komisja obradowała raz. Posiedzenie było poświęcone wystąpieniu pokontrolnemu Regionalne Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Przypomnę, że RIO kontrolowało Urząd w miesiącu kwietniu i w wystąpieniach pokontrolnych stwierdziło szereg naruszeń obowiązujących przepisów. Pragnę od razu podziękować Pani Skarbnik oraz Pani Sekretarz za to, że na to posiedzenie przybyły oraz za to, że udzieliły dość szczegółowych wyjaśnień. Bardzo członków Komisji zaniepokoiło to, że w 2013 r. Gmina Suchy Las przekroczyła, dopuszczalny wówczas przepisami ustawy o finansach publicznych, próg zadłużenia. Na koniec roku budżetowego ten próg wynosił 62,5 %. Tak, jak powiedziałem Pani Skarbnik i Pani Sekretarz udzieliły dość szczegółowych wyjaśnień. Posiedzenie zakończyło się w dniu wczorajszym, więcej nad tym raportem nie będziemy spędzać czasu.

Ad. 23.
Interpelacje i zapytania Radnych.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Mam pytanie do Pana Wójta Bulińskiego – na ulicy Kościelnej w Chludowie zostały zainstalowane dwa progi, ale zapominano o ich oznakowaniu. Nie dalej jak przedwczoraj autobus, który jechał ulicą Kościelną w godzinach porannych, kiedy jest jeszcze w miarę ciemno, nie dostrzegł tych progów i rezultat był taki, że nastąpiło uszkodzenie tego autobusu. Dzisiaj jeszcze nie było oznakowania tych progów. Prosiłbym bardzo, żeby ta sprawa została załatwiona, bo tam mogą nam się autobusy porozbijać, szczególnie w godzinach rannych i nocnych, kiedy kierowcy nie widzą, bo nie wszyscy wiedzą, że są zainstalowane te progi. Mam też pytanie – czy przetarg na obsługę oczyszczalni ścieków w Chludowie został rozstrzygnięty i czy będzie go obsługiwała nasza Spółka Komunalna? Kwestia jest taka, że ta oczyszczalnia ścieków funkcjonuje w dziwny sposób. Jest czynna tylko do godziny 15:00, a ludzie przecież pracują. Bardzo często ci panowie, którzy odbierają ścieki nie mogą tych ścieków dostarczyć do oczyszczalni, a chcieliby odebrać te ścieki w tych godzinach, w których mieszkańcy są w domu. Nie daje się tego dobrze załatwić, a oczyszczalnia ma służyć społeczności, nie tylko Aquanet-owi. Wiem, że nasza Spółka startowała w tym przetargu – czy dostała się, czy nie? Nie wiem jak to wygląda. Mam wniosek do Pani Sekretarz – czy nie można by było zrobić generalnego spisu ulic na terenie naszej Gminy, żeby nie było powtarzania nazw ulic, o którym to mówił radny Tasarz. Są z tym problemy, bo np. w Chludowie jest ulica Leśna i w Zielątkowie też jest Leśna, a kod pocztowy również jest ten sam. Przez to są problemy z dojazdem pogotowia, przesyłaniem listów itd. Uważam, że jeżeli będziemy mieli taki generalny spis, to wtedy, jeżeli ktoś zaproponuje taką nazwę dla ulicy, która jest w spisie, to będzie musiał wybrać inną. Z ostatniego budżetu i wykazanych w nim dotacji budżetowych dla naszego ośrodka sportu wynika, że wszystkie boiska szkolne na terenie Gminy są obsługiwane i konserwowane przez GOS, z wyjątkiem boiska szkolnego w Chludowie. Boisko szkolne w Chludowie jest finansowane z budżetu szkoły, nie jest finansowane z budżetu Gminy. GOS nie ma dotacji na to boisko. Chciałbym, żeby była równość, tym bardziej, że do samego boiska jest sporo zastrzeżeń, bo był to pierwszy „orlik" na terenie Gminy. On jest w stanie opłakanym i trzeba by przeprowadzić tam konserwację.

Z-ca Wójta M. Buliński: Muldy sprawdzimy, jutro mogę się z Panem skontaktować. One są tak specjalnie przygotowane, żeby autobus mógł przejechać przez nie bezkonfliktowo. Ta mulda przygotowana jest na rozstaw osi autobusów, dziwię się, że autobus się uszkodził, być może za szybko jechał.

Przetarg na oczyszczalnię – nie rozmawiałem z Prezesem, możemy umówić się, że przekażę tę informację w dniu jutrzejszym. Godziny funkcjonowania zgłaszaliśmy do Aquanet, też są świadomi tego, że godzina 15:00 to jest zbyt krótko. Nazwy ulic – potwierdzam, bo podpisywałem ostatnio pismo w tej sprawie – jeżeli wpływa wniosek

o nadanie nazwy dla ulicy, to każdorazowo właściwa jednostka pomocnicza dostaje pełen wykaz nazw ulic z całej Gminy. Taki wykaz jest i każdy sołtys, czy przewodniczący zarządu osiedla przed zaproponowaniem nazwy dla ulicy ma ten wykaz w ręku.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Czy jakieś Komisje zostały powołane odnośnie suszy? Rozmawiałem z panem Żmijewskim, który stwierdził, że właściwie nie ma problemu na terenie Gminy. Jednak północna część Gminy jest typowo rolnicza i proszę zobaczyć, jak wyglądają w tej chwili kukurydze i rośliny okopowe. Mówi, że nikt się do niego nie zgłaszał. Nie ma informacji na wsi o zgłaszaniu tych szkód. Nie wiem, czy jest jakaś komisja powołana. W tej chwili zaczyna to wszystko wyglądać tragicznie, a my o rolnikach nie możemy zapomnieć, bo jeszcze trochę tych rolników zostało, a jeść wszyscy chcemy.

Radna A. Targońska: Chciałam odpowiedzieć radnemu Hąci, że KKiOŚ ma na najbliższym posiedzeniu ma zamiar zająć się sprawą suszy. To posiedzenie odbędzie się w pierwszej połowie września.

Chciałabym jeszcze zapytać Wójta – kiedy odbędzie się przetarg i kiedy rozpocznie się przebudowa skrzyżowania ulicy Aroniowej i Malinowej w Suchym Lesie. Czy już wiadomo?

Chciałam też zapytać o te sprawy, które omawialiśmy na Komisjach, które miały być wyjaśnione – czy zostało potwierdzone to występowanie Barszczu Sosnowskiego na ternie działek znajdujących się na Osiedlu Na Wzgórzu; czy była rozpatrywana sprawa kolizji lamp z koronami drzew? Chciałabym również zapytać o kwestie odpadków zielonych w pasie drogowym ulicy Truskawkowej?

Wójt G. Wojtera: Barszcz Sosnowskiego – dwa dni temu wysłaliśmy ekipę, bo reagujemy bardzo szybko na tego rodzaju zgłoszenia. Robimy to standardowo – spryskujemy to „Roundupem".

Radna A. Targońska: Czy on tam występuje?

Wójt G. Wojtera: Tak, cztery sztuki, ok. 1,2 m wysokości. Już ich nie ma. Odpady zielone w pasie drogowym Osiedla Poziomkowego posprzątaliśmy po mieszkańcach. To nie były odpady zielone z terenu publicznego, to były odpady po burzy i po wiatrach, przyniesione z działek prywatnych, sąsiadujących z Osiedlem. Znalazły się w pasie publicznym, więc zostały usunięte.

Lampy musimy sprawdzić, jest to bardzo istotne z punktu widzenia zagrożeń związanych z przerwami w dostawie energii, więc będziemy starali się szybko sprawę tych kilku lamp wyjaśnić. Bo nie jest to tylko kwestia przysłaniania światła, ale również potencjalnego uszkodzenia samej linii, która łączy te oprawy.

Z-ca Wójta M. Buliński: Termin wykonania projektu na przebudowę tych ulic jest przesunięty ze względu na pozytywne konsultacje z osiedlem (według informacji od wykonawcy). Z tego względu projekt ma być wykonany do 15.09.br. Najpierw musi być projekt potem będzie realizacja.

Radna A. Targońska: Czyli jeszcze nie ma ustalonego terminu przetargu?

Wójt G. Wojtera: Jeszcze nie.

Radny W. Majewski: W nawiązaniu do interpelacji, którą złożyłem do Pana Wójta, co prawda w dwóch tematach (wykonania przejścia dla pieszych przez ulicę Szkółkarską, na skrzyżowaniu z ulicą Borówkową w Suchym Lesie i przebudowy skrzyżowania ulicy Obornickiej z Nektarową), chciałem zapytać Pana Wójta odnośnie pierwszego punktu – czy Pan jest zainteresowany powstaniem przejścia dla pieszych na ulicy Szkółkarskiej, przy ulicy Borówkowej, aby ludzie bezpiecznie mogli w tym miejscu przechodzić? Czy mogę prosić o krótką odpowiedź „tak" lub „nie".
Wójt G. Wojtera: Tak.
Radny W. Majewski: To, dlaczego nie możemy od dłuższego czasu załatwić tematu, który jest bardzo prosty? Pozwolę sobie, żeby nie być gołosłownym, rozdać dokumenty dotyczące tej sprawy. Dwie sesje wcześniej rozmawialiśmy na ten temat, udowadniał mi Pan, że przepisy nie pozwalają na wybudowanie tam przejścia. Ustaliliśmy, że przepisy pozwalają na to. Później okazało się, że nie można wybudować tam kawałeczka chodnika, bo dogadał się Pan z właścicielem działek nr 388/1 i 388/2, że to on wybuduje tam pieszo jezdnię – przedłuży tą, która biegnie wzdłuż lasu i nie ma sensu w tej chwili w tym temacie nic robić, bo to będzie załatwione odwrotnie. Tak się Panowie dogadaliście, spisaliście porozumienie, a na posiedzeniu Komisji obiecał Pan, że się Pan zorientuje, jak wygląda ta sytuacja u inwestora na tych działkach. Od maja inwestor próbuje sprzedać te działki, Panie Wójcie. Czyli pieszojezdnia nigdy tam nie powstanie, jeżeli nie znajdzie się nowy inwestor, który będzie miał pieniądze na realizację tego zadania. To są wszystkie dokumentacje dotyczące tego zadania – pozwolenia z projektami tych budynków, które rozsyłają firmy sprzedające nieruchomości. Dlaczego nie możemy sfinalizować tego tematu? To jest proste. Jeżeli jest kłopot to ja nawiążę kolejny raz kontakt z właścicielem tych działek i doprowadzę do spisania wstępnego porozumienia na nieodpłatną i bezterminową dzierżawę tych 8-10 m^2, które jest potrzebne, żeby ten kawałek chodnika powstał. O przejście dla pieszych jestem systematycznie pytany przez ludzi, nawet byłem pytany o nie przez Panią Radną Powiatową, także nie jest to wymyślone przeze mnie. Jest to prosta sprawa, która już parę miesięcy temu mogła zostać załatwiona i byśmy dzisiaj o tym nie dyskutowali. Trochę dobrej woli, Panie Wójcie. Czy jesteśmy w stanie coś w tym temacie załatwić, żeby to przejście dla pieszych tam powstało? Wczoraj tam był wypadek, akurat na tym skrzyżowaniu. Jest to bardzo trudne skrzyżowanie i niebezpieczne, tym bardziej dla pieszych. W związku z tym, że nic się nie dzieje w tym temacie mam pytanie – czy Pan Wójt będzie miał coś przeciwko – wiem, że Pan wstrzymał prace, miało być wysłane zapytanie do właściciela tego terenu, Pan to wstrzymał, nie zostało to zrealizowane – czy ma Pan coś przeciwko temu, żebym tego nie realizował? Jeśli nie, to ja mogę doprowadzić to do finiszu i załatwić sprawę w ten sposób, że ten człowiek podpisze porozumienie na nieodpłatne, bezterminowe użyczenie nam tego kawałka ziemi. Dostałem odpowiedź w interpelacji, że ten grunt nie jest terenem Gminy i nie możemy nic zrobić. To nie jest odpowiedź satysfakcjonująca mieszkańca, przy takiej prostej sprawie. Czy mogę dokończyć, czy też Pan Wójt dokończy temat z tym przejściem?
Wójt G. Wojtera: Najprościej gdyby Pan odczytał moją odpowiedź na interpelację. Sprawa byłaby radnym znana, a tak troszeczkę skomplikowaliśmy wszystko prezentując te dokumenty.
<Radny W. Majewski odczytał odpowiedź Wójta Gminy na interpelację.>
Radny W. Majewski: Panie Wójcie, rozmawiamy o tym od paru miesięcy i po paru miesiącach Pan daje mi taką odpowiedź. To jest brak odpowiedzi. To jest wykazanie, że w temacie nic się nie zmieniło.
Wójt G. Wojtera: Poprosiłem o odczytanie tej odpowiedzi, ponieważ słusznie Pan zwrócił uwagę na kwestię podziału, ja zresztą to akcentuję. Mówiłem o tym wcześniej. Proszę Państwa, w tych przedstawionych materiałach jest decyzja o warunkach zabudowy. Jak Państwo wiecie, decyzja o warunkach zabudowy nie określa zasad podziału nieruchomości, więc nie mówimy o kilku metrach, bo my tych kilku metrów nie jesteśmy w stanie wydzielić. Zapoznałem się z tym projektem, który Pan przedstawił w Referacie Komunalnym – on jest interesujący, jest w sensie technicznym wykonalny. Przy okazji zwracam uwagę, że takiej pozycji w budżecie nie ma – więc, czy Pan będzie się tym zajmował, czy ja będę się tym zajmował, to tej pozycji w budżecie po prostu nie ma. Jeżeli dobrze pamiętam, na pana rysunku tego nie widać, ale tam jest wysoki mur, który też pozostaje jakimś problemem, przy chęci zrealizowania tego zadania. Po raz kolejny powtarzam informację, że rozbiórka tego muru i wykonie tego ciągu pieszego, który pozwoliłby na wykonanie przejścia dla pieszych jest w ramach tej inwestycji. Nie mogę zagwarantować, kto tę inwestycję będzie wykonywał. Ten inwestor, jak każdy właściciel nieruchomości, ma prawo wystawić to do sprzedaży albo po prostu realizować zaprojektowaną inwestycję. Oczywiście ta inwestycja jest wykonalna, tylko należy przedstawić koszty. Gdyby te 24 m były wydzielone, byłaby wydzielona działka, która miałaby służyć wykonaniu tego przejścia z przeznaczeniem pod komunikację to oczywiście znacznie łatwiej i znacznie taniej można by doprowadzić do zrealizowania tego zadania budżetowego, którego nie ma w tym budżecie. Dzisiejszy stan utrudnia, natomiast nie przekreśla wykonania tego wszystkiego, tylko koszty po prostu będą wyższe. Jeżeli udałoby się podpisać umowę dzierżawy, ponieść koszty rozbiórki, przygotowania, zaprojektowania, gdyby Rada przyjęłaby to do budżetu to myślę,
że w przyszłym roku takie przejście mogłoby powstać. Ale to ja wykonywałbym to w ramach zadań, które Państwo, jako Rada byście przede mną stawiali.

Radny W. Majewski: Panie Wójcie, Pan nie słuchał i nie przyjmuje do wiadomości, o czym ja mówiłem. Mówiłem o bezpłatnym użyczeniu paru metrów kwadratowych. Ja nie mówię o budowie drogi pieszo-rowerowej, tylko o wybudowaniu przejścia i kawałka chodnika. Jest to kwota od 5 tys. zł do 7 tys. zł na dzień dzisiejszy.
Nie trzeba muru rozbierać, żadnego kłopotu z tym białym, dużym murem nie ma, Panie Wójcie. Wystarczy po prostu wybudować właśnie wzdłuż tego skośnego muru kawałek chodnika. Jest to technicznie możliwe, żaden kłopot. Jeśli dla Pana Wójta jest to kłopot to ja już nie rozumiem nic. Chodzi o połączenie chodnika między ulicą Borówkową, żeby umożliwić dojście do ulicy Szkółkarskiej wzdłuż tego skosu. To jest cała robota.
Wójt G. Wojtera: Proszę spojrzeć na wypis i wyrys z rejestru gruntów znajdujący się w tych dokumentach. Proszę Państwa, tamtej działki, o której Pan mówi nie ma. My mówimy o całej działce. Nie ma tej działki, ona nie jest wydzielona, a na podstawie decyzji o warunkach zabudowy nie można wydzielić działki, nawet w przypadku, gdyby miałaby mieć funkcję komunikacyjną. Umowa użyczenia kilku metrów – nawet gdybyśmy je określili, wpisali jakimś bardzo niewiążącym projektem geodezyjnym – nie jest tytułem własności. Nie jest tytułem, który uprawniałby do tego, aby złożyć wniosek o pozwolenie na budowę. Zwracam też uwagę – Pan powiedział od 5 tys. zł do 7 tys. zł – nawet gdyby to była ta kwota, to dzisiaj jej nie ma w budżecie.

Radny G. Łukszo: Mam pytanie do obu Panów Wójtów, ponieważ ta sprawa, jakby dotyczy Referatu Komunalnego, ale swojego czasu Pan Wójt Buliński obiecywał mieszkańcom chodnik na ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych. Dzisiaj na sesji dowiadujemy się, że mają być jakieś etapy. Złożyłem interpelację w tej kwestii 20.07.br. z jednym prostym, wydawałoby się, pytaniem – kiedy ten chodnik powstanie. W odpowiedzi niestety nie było konkretnej daty, a najbardziej o to mi chodziło. Odpowiedź była bardzo rozmyta. Dzisiaj na sesji Pan Wójt mówi o etapach, więc ja ponowię swoje pytanie, tym razem w formie ustnej, może uzyskam szybciej odpowiedź, być może będzie ta odpowiedź bardziej precyzyjna – kiedy ten chodnik powstanie?
Wójt G. Wojtera: Ja dzisiaj mówiłem, a Pan dzisiaj przegłosował to w budżecie. Dzisiaj zostały w budżecie przyjęte środki i jutro rozpoczyna się budowa chodnika, będzie trwała trzy tygodnie.
Radny G. Łukszo: Rzecz druga, na ostatnim zebraniu mieszkańców, na którym zaszczycił nas Pan swoją obecnością rozmawialiśmy na temat działki nr 134 – „górka saneczkowa". Chciałem się podpytać, czy coś dzieje się odnośnie przejęcia tej działki przez Gminę?
Wójt G. Wojtera: Wystąpiliśmy z zapytaniem, ale do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Zaraz po zebraniu wystąpiłem z tym zapytaniem.

Radny M. Przybylski: Czy ktoś wie, co dzieje się przy ulicy Mosiężnej w Złotnikach, bo mieszkańcy sygnalizują, że niespodziewanie pojawiła się tam góra śmieci? Czy coś wiadomo w kwestii przetargu na ulicę Zieloną i Radosną? Czy dzieje się coś w sprawie przetargu na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę dróg – Okrężna, Żukowa itd., czyli wschodnia strona Złotnik?
Z-ca Wójta M. Buliński: Górę śmieci przy ulicy Mosiężnej sprawdzimy. Nie czytałem wszystkich szczegółowych projektów, które się toczą, ograniczałem się raczej do kwestii budowy inwestycji, natomiast ulica Wrzosowa, Radosna, Zielona jest w trakcie prac projektowych. Szczegóły musiałbym wyjaśnić i skontaktowałbym się z Panem.
Radny M. Przybylski: Dobrze, proszę wyjaśnić również tę drugą kwestię i się skontaktujemy.

Radny P. Tyrka: Mam porządkowe pytanie do Panów Wójtów. Wiem, że byliście Panowie na rozmowach w Aquanet – czy mamy już terminy wiążące, jeżeli chodzi o rozpoczęcie inwestycji związanej z kanalizacją w Golęczewie i Zielątkowie?
Z-ca Wójta M. Buliński: Jestem po spotkaniu, rozmawialiśmy również o realizacji tej inwestycji. Pierwsza część będzie realizowana na ulicy Tysiąclecia. W najbliższym czasie ogłosimy przetarg. Powinno to nastąpić już w przyszłym tygodniu. Jeżeli chodzi o dalszy etap i pozostałe ulice Golęczewa i Zielątkowa to ta inwestycja jest zapisana i będzie realizowana wspólnie z Aquanet w latach 2016-2017.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, na ostatniej sesji pytałem się Pana, czy dwie lub trzy lampy na osiedlu kamieni szlachetnych są ujęte w realizacji, przy pierwszym projekcie – lampy, które miały być zrealizowane z zadania lokalnego od dwóch lat. Liczyłem na odpowiedź mailową, do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi.
Mam jeszcze pytanie do Pana Bulińskiego – czy przy realizacji utwardzenia ulicy Rubinowej będzie również realizowane utwardzenie płytami ulicy Kamiennej?
Z-ca Wójta M. Buliński: Tak, jak mówiłem przewidujemy na tym etapie utwardzenie ulicy Rubinowej. Muszę sprawdzić czy będzie utwardzana również ulica Kamienna.
Radny D. Matysiak: Mam jeszcze jedno pytanie – jak wygląda realizacja chodnika przy ulicy Świerczewskiego i Błękitnej? Czy coś wiemy w tym temacie?
Z-ca Wójta M. Buliński: Chodnik od cmentarza do Osiedla Błękitny Staw jest na etapie projektowania.
Radny D. Matysiak: A chodnik przy ulicy Świerczewskiego do przystanku autobusowego?

Z-ca Wójta M. Buliński: Też jest na etapie projektu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czy trwają prace projektowe dotyczące ulicy Kruczej na Osiedlu Grzybowym?
Z-ca Wójta M. Buliński: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym zwrócić się z uprzejmą prośbą do Pana Wójta o udzielenie odpowiedzi na pismo, które skierował Zarząd Osiedla Grzybowego, które przytaczałam na ostatniej sesji Rady Gminy. Bylibyśmy wdzięczni za udzielenie odpowiedzi na to pismo. Było to pismo w sprawie rozwiązania komunikacyjnego.
Wójt G. Wojtera: Myślałem, że finałem tego jest sam fakt, że przystępujemy do realizacji tego i mamy to wpisane. Dobrze, oczywiście, opiszę sytuację bieżącą, bo w tej chwili dosyć intensywnie działamy.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Rozumiem, ale nie mam żadnej informacji na ten temat. Także byłabym bardzo wdzięczna za udzielenie odpowiedzi.
Wójt G. Wojtera: Potraktowałem to bardziej, jako wniosek o ujęcie tego w pracach niż pytanie. Jeżeli nie ma do tej pory odpowiedzi to przepraszam. Jutro opiszę sytuację związaną z podjętymi przez Urząd działaniami.

Ad. 24.
Wolne głosy i wnioski.

Sołtys wsi Chludowo H. Gramsch: Chciałam odpowiedzieć Panu Hąci, że w dniu wczorajszym była rozmowa z Panem Żmijewski na temat suszy i w naszym rejonie możemy składać wnioski na ziemniaki, krzewy owocowe i strączkowe. Kukurydza i buraki cukrowe nie kwalifikują się, tam suszy nie ma. Rozmowy z rolnikami były.
Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Zobaczcie Państwo, jak wygląda kukurydza między Golęczewem a Zielątkowem.

Sołtys wsi Złotniki – Wieś E. Korek: Może dwa słowa do Pana Bulińskiego na temat ulicy Mosiężnej – dokładnie dzieje się to na działce nr 276/31 i 276/32. Bodajże dwa miesiące temu pojawiło się tam setki palet. Doszły mnie słuchy, że była to najprawdopodobniej jakaś inwentaryzacja z „Carrefoura" – tak rozmawiali ludzie. Od jakiegoś czasu dzieją się tam poważne sprawy, jest tam naprawdę dużo śmieci, dużo kartonów, dużo worków, ludzie to rozgrzebują. Przebiegając tamtędy wczoraj wieczorem widziałam sporą grupę ludzi i samochodów, którzy rozpakowywali to i wyrzucali te śmieci. Musi ktoś tam pojechać i nadzorować to, bo nie wygląda to dobrze. Może być tak, że to zostanie. Nie wiadomo czyje to jest, co tam się dzieje. Tam się nawet ogniska odbywają. Myślę, że trzeba tam zajrzeć.

Radny K. Pilas: Pozwólcie Państwo, że wrócę do ostatniego posiedzenia KS, gdzie spotykaliśmy się z Panią Redaktor „Gazety Sucholeskiej". Zapomniałem o najważniejszej rzeczy. Komisja w bardzo ciepłych słowach uznała i podziękowała Pani Barbarze Stachowiak za duży wkład w kształt tej Gazety. Poszczególni członkowie Komisji podkreślali, że Pani Barbara uczestniczy w życiu Gminy, w czasie nienormowanym – o różnych porach jest na różnych wydarzeniach, dokumentuje te wydarzenia, opisuje je. Członkowie Komisji z uznaniem stwierdzili ten fakt. Na tym posiedzeniu Komisja również zaopiniowała pozytywnie wniosek, który złożę na ręce Przewodniczącej Rady Gminy, pozwólcie Państwo, że odczytam ten wniosek *<Radny K. Pilas odczytał wniosek KS i przekazał go Przewodniczącej Rady Gminy – załącznik nr 6 do protokołu>*.

Radny W. Majewski: Dziwię się Państwu, że mówicie o śmieciach, o workach. Czy było to zgłoszone na Policję, do Straży Gminnej? Jeśli ja bym koło tego raz przebiegł to bym chwycił za telefon i zadzwonił. Tak to się powinno odbywać. Dzisiaj już prawdopodobnie byśmy o tym nie mówili. Tak trzeba działać. Nie może coś dwa miesiące leżeć.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska: Chciałam z radością poinformować, że zakończyła się inwestycja w Biedrusku, polegająca na modernizacji boisk. Wcześniejsze boiska faktycznie uniemożliwiały korzystanie z nich – były zrobione z asfaltu, który był połamany, były tam kawałki szkła, miejsce było nie do użytku. Także w lipcu zakończyła się inwestycja, otworzyliśmy uroczyście boiska, organizując festyn z tej okazji, tzw. „Dzień sąsiada". Był także turniej siatkarski. Chciałam powiedzieć, że boiska są wykorzystywane bardzo intensywnie, od tego czasu są drużyny, które się tam codziennie spotykają. Chciałam powiedzieć, że ta inwestycja bardzo się przysłużyła mieszkańcom. Chciałam również podziękować radnym, Panu Wójtowi, za przekazanie dodatkowych środków na modernizację tych boisk, bez tego nie mogłaby się odbyć ta inwestycja. Naprawdę ona wspaniale służy mieszkańcom.

Sołtys wsi Golęczewo P. Majkowski: Panie Wójcie mam pytanie odnośnie oświetlenia boiska sportowego w Golęczewie. Wiem, że projekt padł, ponieważ koszty są zbyt wysokie, niemniej została jakaś znaczna kwota z budżetu i chciałbym zapytać się – czy są jakieś plany, co do zagospodarowania tych środków? Jeżeli chodzi

o inwestycje związane z tym boiskiem to, naszą inicjatywą byłoby położenie sztucznej nawierzchni na boisku do koszykówki.
Wójt G. Wojtera: Oczywiście obowiązuje ogólna zasada mówiąca o tym, że niewykorzystane środki lub środki, które są zaoszczędzone wracają do budżetu. Nie ma żadnej reguły, która dawałaby gwarancję, że te środki są dozgonnie naznaczone i mogą być przeznaczone tylko i wyłącznie na wbudowanie w obiekt sportowy, na którym ta pierwsza inwestycja się odbywała. Zakładam, że to, o czym Pan wspomniał, ta sztuczna nawierzchnia, jest droższa niż te środki, które pozostały. Więc tworzymy pewien magiczny krąg działań, w którym środki, które powinny pracować już na innej inwestycji, na innym remoncie, przerzucamy do tego obiektu sportowego, ale musimy jednocześnie poszukać zwiększenia w budżecie, żeby zrealizować ten zamiar.
Sołtys wsi Golęczewo P. Majkowski: Nie to było moją intencją, Panie Wójcie.
Wójt G. Wojtera: Mówię tylko o tym, że to powoduje pewien chaos w budżecie. Zasada ogólna jest, że środki wracają do budżetu i Rada decyduje o ich przeznaczeniu, bo my nie mamy dzisiaj ani kosztorysu, ani żadnej koncepcji na to boisko, o którym Pan powiedział.
Sołtys wsi Golęczewo P. Majkowski: To boisko istnieje fizycznie, tylko chodzi o pokrycie go sztuczną nawierzchnią.
Wójt G. Wojtera: Lepiej byłoby to ująć, jako wniosek do budżetu.
Sołtys wsi Golęczewo P. Majkowski: On jest już od kilku lat składany.
Wójt G. Wojtera: To, co realizowaliśmy też kiedyś było kilkakrotnie składane i w końcu zostało zrealizowane. Każdy remont, każda inwestycja jest zgłaszana – nieraz wchodzi od razu (jak ma poparcie większości radnych), a nieraz musi poczekać na swoją kolejkę. Jeżeli tutaj trzeba będzie zwiększyć środki to, moim zdaniem, powinno się to odbyć z nowego budżetu i powinno być zrobione w 2016 roku. Środki wracają, Rada decyduje o ich przeznaczeniu. Nie można ich jakby przykleić do obiektu, bo nie ma takiej możliwości.

Radny K. Pilas: Niby jesteśmy w nowoczesnej sali, ale się nie słyszymy. Czy możemy w końcu coś z tym zrobić, żebyśmy się wzajemnie słyszeli? U nas nie było słychać tych, którzy wypowiadali się przy tamtym stole i na odwrót. Niby to nowoczesne, ale czy to w ogóle działa?
Radny W. Majewski: Od paru miesięcy cały czas słychać trzaski z głośników.
Radny K. Pilas: Zróbmy coś, żeby ta komunikacja była lepsza.
Wójt G. Wojtera: Poprawimy to.
Korzystając z okazji chciałem prosić Komisję Rewizyjną, by analizując sprawę nagłośnienia w przedszkolu w Chludowie, pamiętała o tym, że budowaliśmy przedszkole, a nie studio nagraniowe.
Przewodniczący KR G. Łukszo: Na pewno Panie Wójcie będziemy mieli to na względzie.

Radny D. Matysiak: Chciałem dodać, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Zarządu Osiedla Biedrusko, że również trzeba by podziękować Referatowi Komunalnemu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, pozwolę sobie wyrazić pewną prośbę do Państwa. Wszyscy Państwo, tak jak tutaj siedzimy – zarówno radni, sołtysi i przewodniczący zarządów osiedla – bierzemy udział w posiedzeniu Rady Gminy i dysponujemy dokładnie tymi samymi materiałami na sesję. Zachęcam gorąco sołtysów i przewodniczących również do dyskusji i uczestnictwa w posiedzeniach komisji. Natomiast gorąco apeluję, aby wszelkie sprawy porządkowe, zarówno radni, jak i sołtysi oraz przewodniczący zarządów osiedla byli uprzejmi realizować na bieżąco w ciągu miesiąca. Natomiast nie chciałabym, aby końcówka sesji – tak,
jak ostatnio ma to miejsce coraz częściej, chyba stało to się już taką tradycją – zamieniała się w „100 pytań do Wójta Gminy". To apel z mojej strony.
Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska: Chciałam powiedzieć, że większość pytań do Pana Wójta zadawali radni, a nie sołtysi i przewodniczący.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Skierowałam swój apel do wszystkich Państwa.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska: Chciałam jeszcze szczególnie podziękować Panu Damianowi Torbie z Referatu Komunalnego, który bardzo ciężko z nami współpracował. Spotykaliśmy się na wizjach lokalnych, także w ramach raportu komunalnego, który przygotowywaliśmy. Chciałam także złożyć podziękowania Referatowi Komunalnemu. Szczególnie Panu Damianowi Torbie, który jako jedyny przedstawiciel Urzędu uczestniczył w otwarciu boisk.
Wójt G. Wojtera: Zostało to odnotowane, natomiast chciałbym oświadczyć, że nie dostałem zaproszenia od Państwa na otwarcie tych boisk i chciałem, żebyście Państwo wszyscy to usłyszeli. Zostałem poinformowany o imprezie pt. „Dzień sąsiada". Poza tym krytyka, którą Państwo przedstawiliście na stronach internetowych była o tyle niesmaczna, że ja po prostu byłem na urlopie i należało to uszanować.
Radny G. Łukszo: Panie Wójcie, szanujemy, że Pan ma urlop. Generalnie zasada z protokołu jest taka, że skoro nie może Pan osobiście uczestniczyć, to ma Pan Zastępcę, ma Pan Panią Sekretarz, ma Pan Panią Skarbnik, ma Pan swojego Doradcę – czyli generalnie ma pan kilka osób, które mógłby Pan delegować na tę imprezę. Tak się

dzieje w innych jednostkach samorządowych, jest to powszechnie stosowany zwyczaj i nikt nikomu nie zarzuca, że ktoś gdzieś nie przybył.
Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, w naszej Gminie odbywa się coraz więcej imprez. Ja bardzo się cieszę z tego powodu, ale są to często imprezy bardzo lokalne, sąsiedzkie. Zresztą sama nazwa tej imprezy „Dzień sąsiada" wskazuje, że intencją organizatorów była integracja wewnętrzna. Jeszcze raz powtarzam – nie zostałem zaproszony, tylko poinformowany. Nie jest to wielka afera, natomiast mogę Państwu pokazać, jakie pismo otrzymałem. Nie widziałem też powodów, żeby delegować Z-cę, czy pracowników Urzędu, którzy ocenili tę sympatyczną imprezę bardzo podobnie – że jest to bardzo lokalna, osiedlowa impreza, która nazywa się „Dzień sąsiada". Nie mam pretensji tylko, po co Państwo podkreślacie to na każdym kroku, że jako jedyny Pan Damian Torba uczestniczył w otwarciu. Dlatego chciałem się do tego odnieść – tym bardziej, że Pan *<G. Łukszo>* w sposób bardzo obcesowy przedstawił to na forum i mam prawo odnieść się do tego właśnie w wolnych głosach i wnioskach.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Oczywiście Panie Wójcie, Pan Wójt mnie pewnie źle zrozumiał. Ja tylko zwróciłem się do Pana radnego Łukszo, że to nie jest ...
Wójt G. Wojtera: Bardzo dobrze zrozumiałem, natomiast nie rozumiem, dlaczego robi się ważną informację na forum z tego, że Wójt nie raczył się pojawić. Więc informuję Państwa – nie dostałem zaproszenia, a poza tym byłem na urlopie.
Radny G. Łukszo: Przede wszystkim, Panie Wójcie, nie w sposób obcesowy, a po drugie to nie jest forum, tylko portal – jest to kwestia formalna. Nie napisałem w żaden sposób obcesowy, jak to Pan podkreślił, tylko użyłem sformułowania, cyt.: „zaskakiwała nieobecność wyższych urzędników z Gminy".
Wójt G. Wojtera: W nawiasie, cyt.: „Pan Wójt dostał zaproszenie".
Radny G. Łukszo: Taką informację uzyskałem. Żeby wyjaśnić skąd się to pojawiło – będąc na owej imprezie zostałem zaatakowany przez mieszkańców pytaniami, gdzie jest Wójt, gdzie jest ktoś z Urzędu Gminy. Generalnie mieszkańcy byli zszokowani, że nikogo od Państwa nie było. Taka jest informacja od mieszkańców.
Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska: Chciałam powiedzieć, że pismo informujące o tym, że odbywała się impreza było złożone w momencie organizacji imprezy – żeby uzyskać zgodę na jej organizację. Natomiast zaproszenia, w formacie A6, zostały zaniesione osobiście przeze mnie do Biura Obsługi Interesanta. Zaniosłam raz pismo, a raz zaproszenie, które było skierowane do Pana Wójta, do Pani Radomskiej i chyba jeszcze do kogoś.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czyli rozumiem, że zaproszenie do Pana Wójta nie dotarło?
Wójt G. Wojtera: Dotarło i ja Państwu je pokażę.

Sołtys wsi Golęczewo P. Majkowski: W odpowiedzi na Pani sugestię, że przewodniczący zarządów osiedli i sołtysi nie biorą udziału w komisjach, tylko zwracają się w wolnych głosach i wnioskach z pytaniami do Wójta, mam pytanie – czy porządek sesji się nie zmienił? Nadal są „wolne głosy i wnioski", czyli można zadawać pytania?
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Ależ oczywiście, że tak. To nie ulega najmniejszej wątpliwości.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz: Mam pytanie, Panie Wójcie, ponieważ była informacja, że Pan radny Majewski załatwił sprawę naszego ronda, chciałabym dowiedzieć się, co dzieje się z naszym rondem Rolna i Bogusławskiego? Na jakim jest to etapie? Powiedział Pan *<W. Majewski>* na posiedzeniu komisji, że jest wszystko, że oddaje Pan w ręce... Na jednej z komisji tak było.
Radny W. Majewski: Czy mam nagrywać posiedzenia komisji?
Wójt G. Wojtera: Nadal jest brak zgody Zarządu Powiatu i ujednolicony brak zgody Zarządu Dróg Powiatowych. W tej chwili będziemy składali wniosek budżetowy do Powiatu o wspólną realizację z Powiatem (50/50), w tym również zakup niezbędnego gruntu. Nadal niestety nie mamy uzgodnionego projektu planu miejscowego, ponieważ Powiat uznał, że w ten sposób blokuje skutecznie ryzyko konieczności pozyskiwania gruntów pod poszerzenie pasa drogi powiatowej.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym jeszcze raz wszystkich Państwa i mieszkańców serdecznie zaprosić na uroczystość 1 września w Łagiewnikach. Chciałam uprzejmie poinformować, że w imieniu Rady Gminy wiązankę złoży wiceprzewodniczący Z. Hącia. Ja ze względów losowych niestety nie będę mogła uczestniczyć w tej uroczystości.
Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Będę składał tę wiązankę w asyście radnego J. Ankiewicza i M. Przybylskiego, jako reprezentantów naszych największych Klubów Radnych. Jednocześnie wszystkich Państwa zapraszam. Chcę powiedzieć Państwu, że w związku z planowaną podczas tych uroczystości inscenizacją była już mała przygoda – wczoraj sikawka konna z Chludowa lekko się rozsypała. Niestety jest to zabytkowy obiekt, który ma prawie 100 lat i musi być wyremontowany, żeby mógł jeszcze nam służyć. Do zobaczenia 1.09.br. w Łagiewnikach.

Ad. 25.
Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach zamknęła IX sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 27 sierpnia 2015 r. o godz. 22:30.

Sporządził:
Adrian Karwat

Przewodnicząca Rady
Gminy Suchy Las:
Małgorzata Salwa-Haibach

ZAŁĄCZNIK NR 1
DO PROTOKOŁU NR IX
Z DNIA 27.08.15.

Uzasadnienie
do Uchwały nr.....
Rady Gminy Suchy Las
z dnia.....

Obecnie teren wokół węzła drogowego w Złotkowie użytkowany jest głównie rolniczo. Radzie Gminy Suchy Las przedstawiono uchwałę sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. terenu, której realizacja zmieniłaby jego obecny sposób zagospodarowania, nadając wiodącą funkcję przemysłowo-usługową. Drastyczna zmiana zagospodarowania mogłaby spowodować degradację ekosystemów rolnych i daleko idące zmiany w ekosystemach łąkowo-wodnych i leśnych. Tym samym zostałaby naruszona istniejąca równowaga biologiczna i znacznie zmniejszony potencjał biologiczny przedmiotowego obszaru. Ponadto planowana zabudowa i utwardzenie terenu ograniczyłyby naturalną retencję glebową. Byłoby to szczególnie niekorzystne z uwagi na już występujące niesprzyjające warunki gruntowo-wodne. (Podłoże nie sprzyja szybkiemu wsiąkaniu wód opadowych, o czym świadczy fakt, że w przeszłości pola w okolicach Złotkowa wielokrotnie były okresowo zalane wodą).

Do projektu Uchwały złożono uwagi, których celem było częściowe zrównoważenie niekorzystnego wpływu zmiany zagospodarowania na potencjał biologiczny obszaru, zachowanie różnorodność gatunkowej flory i fauny związanej z siedliskami wodnymi i łąkowymi oraz ograniczenie możliwości wystąpienia podtopień wodami powierzchniowymi lub gruntowymi.

Żadna z tych uwag nie została zaakceptowana przez Wójta i Radę Gminy Suchy Las. Jednak w związku z nadal istniejącymi wątpliwościami, dotyczącymi zbyt radykalnego przekształcenia terenu wokół węzła Złotkowo, proponuje się Radzie Gminy podjęcie uchwały, która umożliwi dokonanie zmian w przedstawionym do uchwalenia Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

3/2

KG - 61/15

Poznań, dnia 29.06.2015 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

URZĄD GMINY SUCHY LAS
Wpł 02. 07. 2015
L. dz. .....

KN .I.4131.1.236 .2015.10.

ZAŁĄCZNIK NR 2
DO PROTOKOŁU NR IX
Z DNIA 27.08.15

Rada Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las

Organ nadzoru zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VII/58/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 maja 2015 r. w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki nr ewid. 27/4.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Halina Sobańska
Dyrektor Wydziału
Kontroli, Prawnego i Nadzoru

Urząd Gminy Suchy Las
ul.Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
7150.2015.DG
Wpłynęło dn.02-07-2015
Przyjęto przez:
Aneta Grupińska
02Y00ALGP

Otrzymują:

1/ Rada Gminy Suchy Las,
2/ Wójt Gminy Suchy Las,
3/ aa

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań, tel. (061) 851-55-66, fax (061) 854-11-50
www.poznan.uw.gov.pl

BR KG-62/15

Poznań, 01.07.2015 r.

Urząd Gminy Suchy Las
ul.Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
7188.2015.DG
Wpłynęło dn.03-07-2015
Przyjęto przez:
Karolina Czyżewska-Słowieńska
02Y00ALS9

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN.I.4131.1.236.2015.10.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr VII/58/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 maja 2015 roku w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4 – **ze względu na istotne naruszenia prawa.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2015 r. Rada Gminy Suchy Las podjęła uchwałę Nr VII/58/15 w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Biedrusko na terenie działki o nr ewid. 27/4 , którą doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 czerwca 2015 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W zakresie zasad sporządzenia planu należy stwierdzić, co następuje:

W dniu 21 października 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871). Na mocy art. 4 ust. 2 tej ustawy do planów miejscowych oraz studiów, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ww. ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W przypadku przedmiotowego planu uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia podjęto w dniu 18 grudnia 2008 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w brzmieniu sprzed wejścia w życie ww. ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r., w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i

wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Przepis ten znajduje uszczegółowienie w § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), na mocy którego ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W odniesieniu do przedmiotowego planu nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia w ten sposób, że nie określono dopuszczalnej wysokości dla budynków usługowych, których lokalizację dopuszczono na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.

Obowiązek zawarcia w planie zagadnień określonych w art. 15 ust. 2 ustawy, a więc m. in. parametrów zabudowy pozostaje uzależniony od warunków faktycznych panujących w terenie. Oznacza to, że plan miejscowy musi zawierać ustalenia, o których mowa w ww. przepisie, jeżeli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dopuszczenie w przedmiotowym planie różnych rodzajów zabudowy kubaturowej rodzi więc obowiązek ustalenia dla każdego z nich parametrów określonych w art.15 ust. 2 pkt 6 ustawy i § 4 pkt 6 rozporządzenia.

Zgodnie z § 26 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75 Poz. 690 ze zm), działka budowlana, przewidziana pod zabudowę budynkami przeznaczonymi na pobyt ludzi, powinna mieć zapewnioną możliwość przyłączenia uzbrojenia działki lub bezpośrednio budynku do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej i ciepłowniczej. W razie braku warunków przyłączenia sieci wodociągowej działka może być wykorzystana pod zabudowę budynkami przeznaczonymi na pobyt ludzi, pod warunkiem zapewnienia możliwości korzystania z indywidualnego ujęcia wody.

Należy także stwierdzić sprzeczność z ww. przepisami rozporządzenia zapisu § 5 pkt 3 lit. a uchwały, gdzie nakazuje się podłączenie budynków do sieci wodociągowej. Wskazany zapis uniemożliwia zagospodarowanie terenu zgodnie z jego przeznaczeniem w planie miejscowym do czasu stworzenia warunków przyłączenia nieruchomości do sieci wodociągowej pomijając fakt, iż w myśl obowiązujących przepisów prawa w razie braku warunków przyłączenia do sieci wodociągowej działka może być wykorzystana pod zabudowę gdy zapewniona zostanie możliwość korzystania z indywidualnego ujęcia wody.

Zgodnie z § 12 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury , co do zasady, budynek na działce budowlanej należy sytuować w odległości od granicy z sąsiednią działką budowlaną nie mniejszej niż: 4 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą z otworami okiennymi lub drzwiowymi w stronę tej granicy, 3 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych w stronę tej granicy. Dopuszcza się sytuowanie budynku w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli wynika to z ustaleń planu miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Dopuszczalne jest dodatkowo sytuowanie budynków w odległościach mniejszych niż 4 m lub 3 m od granicy sąsiedniej działki budowlanej w szczególnych przypadkach w zabudowie jednorodzinnej. Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.) przepisy ww. rozporządzenia

są przepisami techniczno – budowlanymi, od których – myśl art. 9 ust. 1 tejże ustawy – w przypadkach szczególnie uzasadnionych dopuszcza się odstępstwo.

Przedmiotowym planem, w § 4 pkt 1 lit. c uchwały, dopuszczono „lokalizowanie budynków na terenach: 1MN, 8MN i MN,U bezpośrednio przy granicy działek budowlanych za wyjątkiem granic tożsamych z liniami rozgraniczającymi tereny".

Stwierdzić należy, że w myśl cytowanych przepisów § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 r. w planie miejscowym można zawrzeć jedynie dopuszczenie sytuowania budynków w odległości 1,5 m od granicy działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy. Wprowadzone w przedmiotowym planie ww. wyłączenie stoi natomiast w sprzeczności z tymi przepisami.

W świetle powyższych okoliczności należy podkreślić, że plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa miejscowego, jest usytuowany wśród źródeł prawa powszechnie obowiązującego (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP), a zatem pozostawać powinien w zgodzie z konstytucją, ustawami i aktami podstawowymi. Organy gminy stanowiące prawo miejscowe, w tym plany zagospodarowania przestrzennego, związane są bowiem zasadą praworządności wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, co oznacza, że mają obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. Uchwała w sprawie planu została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego, jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy i stąd też powinna odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym. Nie może ona pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu. Przepisy gminne nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji. Tak więc regulowanie przez gminę w inny sposób tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa w istotnym stopniu narusza obowiązujący porządek prawny. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych, a podzielił je m. in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, stwierdzając w wyroku Sygn. akt II SA/Po 620/13 z dnia 15 października 2013 r., że „ustawodawca nie przyznał organom gminy kompetencji do stanowienia wszelkich norm prawnych, lecz jedynie kompetencję do precyzowania rozwiązań zawartych w ustawach. Tym samym organy gminy nie mogą zmieniać lub uchylać przepisów zawartych w źródłach prawa powszechnie obowiązującego, o jakich mowa w art. 87 ust. 1 Konstytucji RP".

Biorąc pod uwagę powyższą okoliczności należy stwierdzić, iż zachodzą wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, który w istotny sposób narusza obowiązujące przepisy prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu – za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Otrzymują:

1. Rada Gminy Suchy Las,
2. Wójt Gminy Suchy Las.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
61-815 Poznań, ul. Ratajczaka 10/12
tel. 061-856-67-80
Wydział III (7)

Dnia 17 lipca 2015r.
Sygn. akt III SA/Po 629/15
W odpowiedzi należy podać sygnaturę akt Sądu

Nr 67/11

Urząd Gminy Suchy Las
ul.Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
7881 2015 DC
Wpłynęło dn.20-07-2015
Przyjęto przez:
Aneta Grupińska
02Y00A0Z3

URZĄD GMINY
SUCHY LAS
Wpł 20. 07. 2015
L. dz. RK

Sekr Gm

Rada Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las

ZAŁĄCZNIK NR 3
DO PROTOKOŁU NR IX
Z DNIA 27.08.15

Zawiadomienie o rozprawie
stawiennictwo nieobowiązkowe

W wykonaniu zarządzenia z dnia 6 lipca 2015r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu zawiadamia - jako stronę przeciwną - o posiedzeniu Sądu, które odbędzie się **dnia 24 września 2015r. o godz. 9.20, sala 101,** w sprawie ze skargi Prokuratora Rejonowego Poznań-Stare Miasto na uchwałę Rady Gminy Suchy Las z dnia 26 sierpnia 2004r. nr XXIX/250/2004 w przedmiocie ustalenia opłat za zajęcie pasa drogowego.

Cel posiedzenia: rozprawa.

st. sekr. sądowy
Teresa Matuszewska

POUCZENIE

1. Niestawiennictwo stron nie wstrzymuje rozpoznania sprawy.
2. Stronie działającej bez adwokata lub radcy prawnego, która z powodu pozbawienia wolności była nieobecna przy ogłoszeniu wyroku, Sąd z urzędu w ciągu tygodnia od ogłoszenia wyroku doręczy odpis jego sentencji z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia (art. 140 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm., dalej jako „P.p.s.a.")
3. W sprawach, w których skargę oddalono, uzasadnienie wyroku sporządza się wyłącznie na wniosek strony zgłoszony w terminie siedmiu dni od dnia ogłoszenia wyroku albo doręczenia odpisu sentencji wyroku (art. 141 § 2 P. p. s. a.) przy czym oddanie pisma w polskim urzędzie pocztowym lub polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu (art. 83 § 3 P. p. s. a.). Zgłoszenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku po upływie tego terminu, jak również złożenie wniosku przed ogłoszeniem wyroku, są czynnościami bezskutecznymi. Zgłoszenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku stanowi warunek zaskarżenia orzeczenia Sądu pierwszej instancji.
4. W razie uwzględnienia skargi Sąd sporządza i doręcza z urzędu wyrok z uzasadnieniem każdej ze stron.
5. Stosownie do art. 210 § 1 P. p. s. a. strona traci uprawnienie żądania zwrotu kosztów, jeżeli najpóźniej przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia nie zgłosi wniosku o przyznanie należnych kosztów.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany
7. Akta są udostępniane stronom w Sekretariacie Informacji o sprawach do siódmego dnia przed wyznaczonym terminem rozprawy

Santer
ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI Sp. z o.o.

60-163 POZNAŃ, ul. Sieradzka 10, tel./faks 61 661 94 74
Adres korespondencyjny: 60-163 POZNAŃ, ul. Sieradzka 24
www.santer.pl e-mail: santer@santer.pl
NIP 778-13-54-439 Regon 639551544

L.dz. KW/.....1880...../06/15

URZĄD GMINY SUCHY LAS
Wpł 01. 07. 2015
L.dz.

Poznań, dn. 18 czerwca 2015 r.

ZAŁĄCZNIK NR 4
DO PROTOKOŁU NR IX
Z DNIA 17.08.15.

Rada Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las

Szanowni Państwo,

Jako Zarządca nieruchomości wspólnej Wspólnot Mieszkaniowych os. Poziomkowe 2, 3, 4, 5, 9 i 10 G-J, działając w imieniu i na rzecz właścicieli ww. nieruchomości oraz mając na uwadze ich bezpieczeństwo, prosimy o ponownie rozpatrzenie wniosku o montaż monitoringu na terenie osiedla Poziomkowego.

Zaznaczam, iż wniosek o monitoring składamy, co roku od 2012 roku. Nasze prośby są uzasadnione i wynikają z bardzo dużej przestępczości, co potwierdzają dane uzyskane od Komendanta Komisariatu Policji w Suchym Lesie (zestawienie przestępstw-załącznik nr 1).

W związku z powyższym, zwracamy się do Urzędu Gminy Suchy Las z wnioskiem o montaż monitoringu na Osiedlu Poziomkowym, **mając na uwadze sugestie Policji prosimy o zamontowanie kamer na skrzyżowaniach przy osiedlu Poziomkowym.** Proszę o przychylne ustosunkowanie się do przedmiotowego wniosku.

Załączniki:

1. Zestawienie przestępstw z 2014r. na os. Poziomkowym 2,3,4,5,9 i 10 G-J.

Z poważaniem,

Dorota Zborowska
Zarządca nieruchomości

Urząd Gminy Suchy Las
ul.Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
7079.2015.DG
Wpłynęło dn.01-07-2015
Przyjęto przez:
Aneta Grupińska
02Y00AL9C

solidna firma 2014
Laureat Programu Solidna Firma w latach 2004-2014

Rejestr Handlowy:
Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000009951
Kapitał zakładowy: 122 000 złotych w całości opłacony
Zarząd: Barbara Litobarska-Jama (Prezes)
Konto bankowe: BZ WBK S.A. 31 1090 1359 0000 0000 3505 1148

POLICJA
Komisariat Policji
Suchy Las

ul. Poziomkowa 5
62-002 Suchy Las

tel.: 61 84 130 10
fax. 61 84 130 15

KOMISARIAT POLICJI
w Suchym Lesie, woj. wielkopolskie

(04) L.dz. E.RW.0151-205/2014

Suchy Las, dn. 07-01-2015 r.

WPŁYNĘŁO
2015 -01- 13
L.dz. KP/308/01/15

SANTER
Zarządzanie Nieruchomościami Sp. z o.o.
ul. Sieradzka 24
60-163 Poznań

W odpowiedzi na pismo l.dz. KW/330/12/14 dot. wykazu przestępstw na terenie Wspólnot Mieszkaniowych 2,3,4,5,9 i 10 G-J, informuję, że w roku 2014 odnotowano 9 przestępstw, w tym:

- kradzież pojazdu: 5
- kradzież roweru: 1
- uszkodzenie mienia: 2
- oszustwo: 1

KOMENDANT
KOMISARIATU POLICJI
w Suchym Lesie, woj. wielkopolskie

asp. szt. Andrzej Pabijan

09. 01. 2015

Wyk. w 2 egz.
Egz. 1 - adresat
Egz. 2 - a/a
Wyk. RW/RW

Ki-63/15

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań

tel.: 85 95 710; fax: 85 31 332; e-mail: poznan@rio.gov.pl

adres do korespondencji: skrytka pocztowa nr 223; 60-967 Poznań 9

URZĄD GMINY SUCHY LAS
Wpł 29. 06. 2015
L. dz. BR

Poznań, dnia 25 czerwca 2015 r.

WA-0280/57/2015

ZAŁĄCZNIK NR 5
DO PROTOKOŁU NR IX
Z DNIA 27.08.15.

Gmina Suchy Las
ul.Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
7027.2015.DG
Wpłynęło dn.29-06-2015
Przyjęto przez:
Karolina Czyżewska-Słowieńska
02Y00AKTE

Pani
Małgorzata Salwa-Haibach
Przewodnicząca
Rady Gminy Suchy Las

W związku z wnioskiem z dnia 10 czerwca 2015 r. (doręczonym w dniu 16 czerwca 2015 r.) dotyczącym kompetencji organu uchwałodawczego jednostki samorządu terytorialnego do wprowadzania zmian w projekcie zmiany uchwały budżetowej, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu informuje, co następuje.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) – dalej u.s.g. do wyłącznej właściwości rady gminy należy m. in. uchwalanie budżetu gminy. Art. 60 ust. 2 pkt 4 u.s.g. stanowi, że wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy przysługuje wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi). W myśl art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) – dalej u.f.p. przygotowanie projektu uchwały budżetowej, a także inicjatywa w sprawie zmian tej uchwały, należą do wyłącznej kompetencji zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast w świetle art. 240 ust. 2 u.f.p. bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Na gruncie stosowania ww. przepisów w praktyce, orzecznictwie i doktrynie zarysował się spór dotyczący granic kompetencji organu uchwałodawczego jednostki samorządu terytorialnego (gminy) do wprowadzania zmian w projekcie zmiany uchwały budżetowej.

W tym zakresie w orzecznictwie sądowym i doktrynie widoczne są dwa stanowiska:

Pierwsze z nich wychodzi z założenia, że kompetencja uchwałodawcza organu stanowiącego do podejmowania uchwał budżetowych, przez co należy rozumieć także

uchwały dotyczące zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego, nie może być interpretowana zawężająco. Zasada wynikająca z art. 18 ust. 2 pkt. 4 u.s.g. może ulec ograniczeniu, tylko w zakresie wyraźnie przewidzianym przez ustawę. Przepisem ustawy wprowadzającym wyjątki od ww. zasady jest art. 240 ust. 2 u.f.p., który stojąc na straży przestrzegania zasady zrównoważonego budżetu zakazuje dokonywania zmian, zawartych w projekcie uchwały budżetowej propozycji wysokości dochodów i wydatków budżetowych, ale tylko w sposób, który prowadziłby do zwiększenia wysokości deficytu budżetowego. Z omawianego przepisu nie wynika natomiast zakaz dokonywania, bez zgody organu wykonawczego, innych zmian niż przewidziane w art. 240 ust. 2 u.f.p. Za taką wykładnią omawianego przepisu, opartą na wnioskowaniu *a contrario* i prowadzącą do konkluzji, że przepis ten wprowadza wyjątek od zasady wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt. 4 u.s.g. opowiedział się m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19.03.2008 r. w sprawie sygn. akt II GSK 427/07, a także wojewódzkie sądy administracyjne [por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu I SA/Wr 362/06, z dnia 10.07.2007 r., I SA/Wr 2544/03 z dnia 10.02.2004 r. oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku I SA/Bk 361/07 z 10 lipca 2007 r. (www.orzeczenia.nsa.gov.pl.)].

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 marca 2008 r. sygn. akt II GSK 427/07 (LEX nr 466154) stwierdził, iż przepis art. 179 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (obecnie art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) stanowi wyłącznie o upoważnieniu zarządu (burmistrza) do podejmowania inicjatywy uchwałodawczej, przy czym *„wyłączna inicjatywa organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego - w szczególnych przypadkach wymienionych w art. 183 ust. 2 u.f.p. (obecnie art. art. 240 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) - może być zastąpiona jego "zgodą" (akceptacją) na propozycje zmian pochodzące od organu stanowiącego". Tak więc rada może, bez formalnego projektu uchwały budżetowej, zgłosić zmiany, które powodują zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu j.s.t., jednakże tylko wówczas, gdy wyrazi na to zgodę organ wykonawczy (zgoda np. burmistrza zastępuje formalny projekt uchwały). Wskazując, iż „w literaturze przedmiotu niejednolicie zaś rysuje się możliwość dokonywania przez organ stanowiący zmian w projekcie ustawy budżetowej - o których mowa w art. 183 ust. 2 powoływanej ustawy - w sytuacji braku zgody organu wykonawczego na dokonanie prawem przewidzianych zmian w projekcie uchwały budżetowej". NSA w omawianym wyroku zaaprobował stanowisko „w myśl, którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego musi mieć wpływ na kształt przyjmowany w uchwale budżetowej. Artykuł 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wprowadza istotne ograniczenia organu stanowiącego w tym zakresie, w szczególności organ stanowiący nie*

może bowiem zmieniać zawartych w projekcie uchwały propozycji wysokości dochodów i wydatków budżetowych - ale tylko w sposób, który prowadziłby do zwiększenia wysokości deficytu budżetowego przedstawionej w projekcie. Z omawianego przepisu nie wynika natomiast zakaz dokonywania przez radę gminy bez zgody organu wykonawczego zmian innych niż powodujące zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednoczesne zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym możliwe są inne zmiany".

WSA w Opolu w wyroku z 4 grudnia 2009 r. sygn. akt I SA /Op 445/09 (LEX nr 579726) uznał natomiast za wadliwe stanowisko izb obrachunkowych o niedopuszczalności wprowadzenia przez radę miasta poprawek w projekcie zmian budżetu przedstawionym przez organ wykonawczy.

Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2011 r. sygn. akt II GSK 224/10, dotyczącym sporu odnośnie zmian w budżecie gminy w ciągu roku, Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedział się za szerokim rozumieniem kompetencji uchwałodawczej jednostki samorządu terytorialnego, wskazując, iż "*Ograniczenie kompetencji rady gminy do możliwości wprowadzenia zmian (w granicach określonych w art. 183 ust. 2 u.f.p.) jedynie w projekcie uchwały budżetowej mogłoby nastąpić tylko na podstawie ustawy. Tymczasem żaden przepis ustawowy nie wyłącza uprawnienia rady gminy do dokonywania określonych zmian w treści projektu zmiany uchwały budżetowej.*

Stopień związania rady gminy złożonym projektem uchwały budżetowej wynika wyłącznie z treści przywołanego już art. 183 ust. 2 u.f.p. Przyjęcie, iż organ stanowiący może tylko przyjąć proponowany projekt zmiany uchwały budżetowej w całości bądź w całości odrzucić, pozostawałby w sprzeczności z ww. przepisem (...). W zakresie kompetencji do podejmowania uchwał przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w sprawach budżetowych, przepis art. 183 ust. 2 u.f.p. nie określa zasady, lecz wyjątek, i jako taki powinien być interpretowany zawężająco.".

Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 września 2011 r. sygn. akt II GSK 984/10 stwierdził, że nie może znaleźć uzasadnienia pogląd, iż odmienne zasady należy przyjąć przy ocenianiu możliwości dokonywania przez organ stanowiący zmian przy podejmowaniu uchwały budżetowej, oraz w procesie uchwalania zmian budżetu w ciągu roku. Przyjmuje się bowiem, na co wcześniej zwrócono uwagę, iż przez podjęcie uchwały budżetowej należy również rozumieć dokonywanie zmian tej uchwały w ciągu roku budżetowego. Takie stanowisko wyrażone zostało w wyroku NSA z dnia 22 grudnia 1999 r., sygn. akt III SA 2201/99 (opubl. ONSA 2000, nr 2, poz. 70), w którym sąd ten stwierdził, iż "Wyłączna kompetencja organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do uchwalania budżetu tej jednostki, wynikająca z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca

1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 ze zm.) oraz art. 122 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.), obejmuje także prawo do dokonywania w nim zmian już po uchwaleniu", jest powszechnie aprobowane. Andrzej Niezgoda, w glosie do innego orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego (A. Niezgoda, Glosa do wyroku NSA z 9.10.2002r., III S.A. 1799/02, OSP z 2003r. Nr 6, poz. 73) podkreślił, że podjęcie uchwały budżetowej, przez co należy także rozumieć dokonywanie zmian tej uchwały w ciągu roku budżetowego, należy do wyłącznej kompetencji rady, a ograniczenie tej kompetencji mogłoby nastąpić jedynie na podstawie ustawy i powinno być interpretowane zawężająco, jako wyjątek od zasady, tymczasem żaden przepis ustawowy nie wyłącza *expressis verbis* kompetencji rady gminy do dokonywania określonych zmian w treści uchwały budżetowej.

W orzecznictwie sadów administracyjnych, zwłaszcza po 2007 roku, pojawiły się także orzeczenia opierające się na wąskim rozumieniu kompetencji uchwałodawczej rady gminy, zgodnie z którymi organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, uchwalając zmiany do już uchwalonego budżetu – nie był uprawniony do wprowadzenia własnych poprawek do projektu uchwały zgłoszonego przez wójta, chyba, że wyraził on zgodę na propozycje rady [por. wyrok WSA w Białymstoku z 22.12.2008 r. sygn. akt I SA/Bk 554/08, LEX nr 506967].

W wyroku z dnia 20 stycznia 2010 r. sygn. akt II GSK 276/09 Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że „(...) *propozycja zmian w budżecie już uchwalonym musi pochodzić od organu wykonawczego. W wypadku, gdy organ stanowiący zamierza wprowadzić zmiany w budżecie, mimo braku inicjatywy organu wykonawczego, musi uzyskać jego akceptację (zgodę). Również w wypadku, gdy w wyniku wystąpienia przez organ wykonawczy z inicjatywą w sprawie zmian w budżecie, organ stanowiący chce wprowadzić w nim zmiany nie objęte tą inicjatywą musi uzyskać zgodę organu wykonawczego. Wspomniana zgoda powinna być wyrażona w sposób wyraźny, nie pozostawiający żadnych wątpliwości. W związku z tym należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu pierwszej instancji, że organ stanowiący uchwalając zmiany uchwały budżetowej na podstawie przedstawionego projektu, nie jest uprawniony do wprowadzania przy tej okazji, z własnej inicjatywy, zmian nie objętych tym projektem. Innymi słowy w przypadku zmian w uchwale budżetowej inicjatywa organu wykonawczego dotyczy konkretnych kwestii i w ten sposób wyznacza organowi stanowiącemu ramy, w których może nadać tej uchwale określony kształt. Do wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej nie jest zatem wystarczająca inicjatywa organu wykonawczego w jakimkolwiek zakresie, lecz musi ona dotyczyć ściśle określonej materii*".

Również w wyroku z dnia 27 marca 2014 r. (sygn. akt II GSK 163/13) NSA stwierdził: „*organ stanowiący podejmując, na podstawie przedłożenia organu*

wykonawczego, uchwałę o zmianie uchwały budżetowej, nie dość, że nie jest uprawniony do wprowadzania do niego takich zmian, których przyjęcie skutkowałoby zwiększeniem deficytu budżetowego, to również i wprowadzania do niego z własnej inicjatywy takich propozycji poprawek, których przyjęcie wykraczałyby poza zakres przekazanej mu do rozpatrzenia i uchwalenia materii. Innymi słowy, nie jest on uprawniony do wprowadzania przy tej okazji, z własnej inicjatywy, zmian nieobjętych projektem. Projekt uchwały dotycząc konkretnych kwestii wyznacza w ten sposób organowi stanowiącemu ramy, w których może on nadać podejmowanej uchwale określony kształt. Do wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej nie jest więc wystarczająca inicjatywa organu wykonawczego w jakimkolwiek zakresie, lecz musi ona dotyczyć ściśle określonej materii budżetowej (por. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 276/09)."

Sąd wyjaśnił przy tym, że *„oceny, czy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmując, na podstawie przedłożenia organu wykonawczego, uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej operuje w granicach wyznaczonych treścią przepisów art. 233 pkt 3 i art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, czy też granice te przekracza, istotne znaczenie ma to, czy wprowadzane do tego przedłożenia zmiany mieszczą się w jego przedmiotowym zakresie, czy też poza zakres ten wykraczają. W tej mierze, istotne kryterium oceny stanowi treść wniesionego projektu uchwały o zmianie budżetu w relacji do treści podjętej uchwały o zmianie uchwały budżetowej. Występując z inicjatywą uchwałodawczą w omawianym przedmiocie, organ wykonawczy musi bowiem określić nie tylko rodzaj proponowanych zmian uchwały budżetowej, lecz także ich zakres (wielkość), wyznaczając tym samym ramy możliwych zmian, w granicach których jest możliwa i prawnie dopuszczalna aktywność uchwałodawcza organu stanowiącego. Jak bowiem już to podkreślono, związanie organu stanowiącego inicjatywą uchwałodawczą organu wykonawczego w sprawie zmiany budżetu, nie oznacza braku możliwości decydowania przez ten organ o kształcie zaproponowanych zmian w granicach wynikających z dyspozycji art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w przedstawionym powyżej jego rozumieniu. Organ stanowiący może bowiem nie tylko dokonać zmian w uchwale budżetowej, zgodnie z wniesionym projektem tych zmian, bądź zmiany te w całości lub w części odrzucić, lecz także może przesądzić o ostatecznym ich kształcie."*

W ocenie tut. Izby rozstrzygając przedstawioną powyżej sporną kwestię, należy dokonać rozróżnienia kompetencji do podejmowania inicjatywy uchwałodawczej od kompetencji do podjęcia uchwały, przy czym przez inicjatywę uchwałodawczą należy rozumieć – zgodnie z doktryną – prawo (niekiedy także obowiązek) służące danemu podmiotowi do przedłożenia organowi stanowiącemu projektu uchwały (przygotowanie

projektu uchwały oraz jej przedstawienie), natomiast kompetencja do podejmowania uchwały oznacza prawo do wyrażenia woli w zakresie tego, co ma być uchwalone.

Ustawodawca proces tworzenia i wykonywania budżetu powierzył organom gminy dokonując rozgraniczenia ich kompetencji. Wniosek taki wynika wprost z przepisów ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych. Stosownie do treści na art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. oraz art. 230 u.f.p., tworzenie budżetu poprzez podejmowanie uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Ponadto wyłączna kompetencja organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do uchwalenia budżetu tej jednostki obejmuje także prawo do dokonywania w nim zmian już po jego uchwaleniu.

Ograniczenie kompetencji organu stanowiącego w zakresie podejmowania uchwały budżetowej oraz dokonywania zmian tej uchwały w ciągu roku budżetowego, jako wyjątek od zasady, może nastąpić jedynie na podstawie ustawy i powinno być interpretowane ściśle. Zdaniem tut. Izby, żaden przepis ustawowy nie wyłącza *expressis verbis* kompetencji rady gminy do dokonywania określonych zmian w treści uchwały budżetowej, a ewentualne wątpliwości co do rozłożenia kompetencji w procesie uchwalania budżetu pomiędzy organem stanowiącym a organem wykonawczym należy rozstrzygać na rzecz organu stanowiącego.

Tym samym nie znajduje dostatecznego uzasadnienia odmienne stanowisko, które opiera się na wąskim rozumieniu kompetencji uchwałodawczej rady gminy (czy też innego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego). W tej interpretacji organ podejmujący uchwały budżetowe mógłby tylko przyjąć, bądź odrzucić zmiany zaproponowane przez zarząd, czyli faktycznie jego kompetencja uchwałodawcza obejmowałaby wyłącznie prawo do udzielenia kontrasygnaty. W opinii tut. Izby takiego stanowiska nie można zaaprobować, albowiem organ stanowiący musi mieć wpływ na kształt przyjmowanej uchwały budżetowej. Wskazać należy, cytując twierdzenia zawarte w wyroku WSA w Białymstoku sygn. akt I SA/Bk 361/07, iż „*prawo do podejmowania uchwały można określić jako prawo do wyrażenia woli w zakresie tego, co ma być uchwalone. Obejmuje ono nie tylko uprawnienie do przyjęcia danego aktu, ale też uprawnienie do decydowania o jego treści. Dlatego też inicjatywa uchwałodawcza, co do zasady, nie wiąże organu stanowiącego w tym znaczeniu, że nie pozbawia go możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów.*"

Komentatorzy wskazują, że artykuł 240 ust. 2 u.f.p. wprowadza istotne ograniczenia organu stanowiącego w ww. zakresie, w szczególności organ stanowiący nie może bowiem zmieniać zawartych w projekcie uchwały propozycji wysokości dochodów i wydatków budżetowych - ale tylko w sposób, który prowadziłby do zwiększenia wysokości deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie. Z omawianego przepisu nie wynika natomiast zakaz dokonywania przez radę gminy bez zgody organu wykonawczego zmian innych niż powodujące zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednoczesne zwiększenie

deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym możliwe są inne zmiany. [por. C. Kosikowski - "Finanse publiczne. Komentarz"; LexisNexis; Warszawa 2007 r., komentarz do art. 179 i 183; G. Jyż, Z.Pławecki, A. Szewc - "Samorząd gminny. Komentarz".; Dom Wydawniczy ABC, 2005].

Odwołując się do piśmiennictwa można też powołać się na głos K. Sawickiej, która stwierdza, iż: *„Na podstawie przyjętych regulacji prawnych dopuszczenie, bez zgody organu wykonawczego, do dokonywania zmian w budżecie przez organ stanowiący, w zakresie nieobjętym projektem tych zmian, prowadzi do istotnego ograniczenia ustawowej kompetencji zarządu JST, w zakresie inicjatywy, w sprawie zmiany uchwały budżetowej i - co należy dodać - pozostaje w sprzeczności z pozycją prawną tego organu jako wykonawcy budżetu. Związanie organu stanowiącego inicjatywą organu wykonawczego, dotyczącą zmian budżetu, nie oznacza jednak braku możliwości decydowania przez ten organ o kształcie zaproponowanych zmian w granicach wynikających z dyspozycji art. 240 ust. 2 u.f.p. [ustawy o finansach publicznych] z 2009 r. Organ stanowiący może bowiem nie tylko dokonać zmian w uchwale budżetowej, zgodnie z projektem tych zmian, bądź też zmiany te w całości odrzucić, lecz może także przesądzić o ostatecznym ich kształcie poprzez określenie wysokości dochodów, a przede wszystkim wydatków budżetowych i powiązanych z tymi wielkościami wysokości deficytu budżetowego oraz przychodów i rozchodów budżetu. Przesądzenie przez organ stanowiący o wielkościach projektowanych zmian mieści się w pojęciu uchwalania tych zmian, czyli nadania im ostatecznego kształtu.”* [por. K. Sawicka Glosa do wyroku NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., II GSK 276/09].

Reasumując stwierdzić należy, cytując przywołany wcześniej wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 września 2011 r. sygn. akt II GSK 984/10, że *„organ stanowiący samorządu terytorialnego (rada gminy) może dokonywać zmian w treści przedłożonej mu do uchwalenia uchwały budżetowej, co dotyczy również zmian w budżecie w ciągu roku, o ile nie powodują one zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu”*.

Inicjatywa w sprawie zmian w budżecie sprowadza się do wyłącznej kompetencji zarządu do przedłożenia propozycji zmian, natomiast w oparciu o to przedłożenie rada może zmienić budżet, pozostając w ramach ogólnych kwot, o które – według inicjatywy zarządu – należy np. zwiększyć kwotę dochodów i wydatków budżetu i przestrzegając przepisu o zakazie zwiększenia deficytu.

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewska

RG - 76/15 BR

Komisja Społeczna
Rady Gminy Suchy Las

Suchy Las, 25 sierpień 2015

ZAŁĄCZNIK NR 6
DO PROTOKOŁU NR IX
Z DNIA 27.08.15

Przewodniczącej Rady Gminy
Suchy Las

Pani
Małgorzata Salwa-Haibach

Wniosek

Na podstawie §10 oraz §11 pkt.2 Regulaminu Komisji Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Rady Gminy.

Dotyczy: Przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w sprawie procedur wykonania nagłośnienia w Przedszkolu w Chludowie.

Uzasadnienie

Reprezentant Rady Rodziców Pan Henryk Górka twierdzi, że cytat: „Przedszkole winno być tak zaprojektowane i wykonane aby było kompletne z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Wynika to wprost z Prawa Budowlanego. Nagłośnienie nie działa w związku z powyższym obiekt posiada wadę uniemożliwiającą jego wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem."

Pan Wójt stwierdził, że ze stanowiskiem Pana Henryka Górki się nie zgadza.

Komisja od marca tego roku próbowała polubownie doprowadzić do pozytywnego załatwienia spraw. Niestety nie udało się dlatego wnosimy o przeprowadzenie wspomnianej kontroli.

Materiały do wykorzystania–teczka Komisji Społecznej .

Przewodniczący Komisji Społecznej

K. Pilas