

Protokół z XI sesji Rady Gminy Suchy Las  
29 października 2015 r. (czwartek), godz. 16:30  
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr X/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 września 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o numerze ewidencyjnym 217/8.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.
9. Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2016 dla gminnego zakładu budżetowego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2016.
11. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr IX/93/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Suchy Las.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Suchy Las wkładu niepieniężnego do spółki Aquanet SA.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 3 lat.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów sportowych.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pt.: „Przedszkole w Biedrusku pełne inspiracji” Nr RPWP.08.01-30-0095/15.
19. Informacja Wójta i Przewodniczącej Rady Gminy o analizie oświadczeń majątkowych.
20. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącej Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
  - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
21. Interpelacje i zapytania Radnych.
22. Wolne głosy i wnioski.
23. Zamknięcie sesji.

**Ad. 1.**

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa-Haibach otworzyła XI sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 29 października 2015 r. o godzinie 16:30, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

**Ad. 2.**

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 14 radnych obecnych.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Radny D. Matysiak nieobecny, usprawiedliwiony. Ze względów losowych nie może uczestniczyć w dzisiejszej sesji.

Czy ktoś z Państwa wnosi jakieś uwagi do porządku obrad?

<Brak uwag>

**Ad. 3.**

Przyjęcie protokołu nr X/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 września 2015 r.

Brak uwag do protokołu nr X/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 września 2015 r.

*Protokół z X/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 września 2015 r. został przyjęty jednogłośnie, 14 głosami za.*

**Ad. 4.**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego, członka KF-BiRG – w zastępstwie nieobecnego Przewodniczącego KF-BiRG D. Matysiaka – o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Komisja opiniuje pozytywnie projekt tej uchwały – cztery głosy za, jeden głos wstrzymujący się, po wysłuchaniu komentarzy Pani Kierownik Ratajczak.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej kwestii?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 5.**

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o numerze ewidencyjnym 217/8.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Proszę Państwa, Komisja w następujący sposób opiniowała projekt tej uchwały: jeden głos za, trzy głosy przeciw, jeden głos wstrzymujący się. Czyli Komisja negatywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby dodać coś na temat tej uchwały? Mamy dzisiaj przedstawicielkę inwestora.

**Przedstawiciel inwestora D. Jaruszewska:** Jestem przedstawicielem inwestora projektu Hotelu Ibis Poznań - Północ. Bardzo się cieszę, że nasza inwestycja powstaje w tak prężnej gminie, o dużym potencjale. Złożyliśmy wniosek o zmianę planu, ponieważ pierwotnie było narzucone 12 metrów wysokości, co niestety ograniczy nas tylko do trzech kondygnacji. Prosił się też o zmianę współczynnika miejsc parkingowych. Wiem, że przy pierwszym posiedzeniu przeszło to pozytywnie, na kolejnym posiedzeniu Komisji zostało to odrzucone z odpowiedzią negatywną. Jednak chciałabym Państwa przekonać, gdyż potencjał Gminy jest duży, a hotelów jest mało. Hotel Ibis jest hotelem sieciowym, więc jest to hotel bardzo dobrze klasyfikowany, renomowany. Liczymy na duże obłożenie, co oczywiście też wzbogaca Gminę. W związku z powyższym na dzień dzisiejszy inwestycja postępuje zgodnie z planem i pozyskanym pozwoleniem na budowę. Natomiast nie ukrywam, że chcieliśmy mieć możliwość w przyszłości rozbudowania, co da możliwość, jak już wspominałam, wzbogacenia Gminy, ale też będzie pełniło funkcję chroniącą akustycznie mieszkańców. Kolejna kondygnacja, która jakby oddzieli ulicę Obornicką od mieszkańców osiedli jednorodzinnych pełniłaby funkcję akustyczną. Bardzo bym prosiła o przychylenie się do naszego wniosku i pozwolenie na zwiększenie tej zabudowy do 15 m. Jeżeli Państwo macie jakiegokolwiek pytania, co do inwestycji, to oczywiście jestem otwarta i udzielę odpowiedzi. Mogę powiedzieć, że wartość inwestycji wynosi ok. 20 mln zł, przewidywany termin zakończenia inwestycji planujemy na marzec 2016 r. Jeżeli są jakieś pytania to chętnie udzielę na nie odpowiedzi.

**Radny K. Pilas:** Czy nie uważa Pani za stosowne, że najpierw załatwia się procedury – w sensie, co najpierw możemy budować i dopiero później budujemy, bo wy robicie odwrotnie. Najpierw budujecie, a później próbujecie przystosować do tego prawo, czyli zmienić plan.

**Przedstawiciel inwestora D. Jaruszewska:** My budujemy zgodnie z planem. Myślę, że bardzo błędnie przez niektóre osoby zostały odczytane mocowania, które wizualnie odbiera się, jako kolejne kondygnacje, a to nie jest tak. Budujemy zgodnie z planem. Wydrukowałam kilka stron z projektu <Przedstawiciel inwestora D. Jaruszewska pokazała wydruki radnym>, więc to nie jest kolejna kondygnacja. Jest to po prostu element, który stanowi mocowania do reklamy zewnętrznej.

**Radna A. Targońska:** Gdzie jest to 15 m – na wysokości dachu, czy na wysokości reklamy?

**Przedstawiciel inwestora D. Jaruszewska:** Nie, Pani radna, nie robimy 15 m, robimy 12 m. Działamy zgodnie z planem. Natomiast docelowo chcemy mieć możliwość nadbudowania kolejnego piętra. Jeżeli potencjał gminy się rozwinie my też chcemy się rozwijać. My też chcemy udostępnić te miejsca dla przyjezdnych, dla gości, dla klientów hotelu.

**Radna A. Targońska:** Nie o to pytam, przejęczyłam się. Chciałam się dowiedzieć, w którym momencie jest 12 m.

*<Przedstawiciel inwestora D. Jaruszewska wskazała na wydruku obecną maksymalną wysokość realizowanego budynku>.*

**Radny K. Pilas:** Pani mnie źle zrozumiała, ja nie mówiłem, że Państwo robicie coś niezgodnie z planem w tej chwili, tylko Pani mówiła, że chcecie dobudować kolejne piętro. Jeśli Państwo dowiedzielibyście się, że nie będziecie mogli budować tak wysokiego obiektu, jaki chcecie, czy budowaliście hotel?

**Przedstawiciel inwestora D. Jaruszewska:** Tak.

**Radny M. Przybylski:** Chciałbym wyjaśnić sprawę stanowiska Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód w tej kwestii, ponieważ na posiedzeniu Komisji otrzymaliśmy informację, że Państwo zaopiniowaliście ten plan negatywnie. Natomiast później Pani Kierownik przysłała wyjaśnienia, z których wynikało, że zaistniała pomyłka – nie opiniowaliście negatywnie, ale z pisma, które Pani Kierownik przesała wynika, że złożyliście trzy zalecenia w trybie opiniowania. Te trzy zalecenia to: minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – proponujecie 15 % powierzchni działki; dalej proponujecie minimum cztery miejsca parkingowe na każde 10 miejsc hotelowych; później piszecie o pylonie reklamowym, cyt. „...opisany, jako sztyld wolnostojący w § 4 pkt. 3 sugerujemy zmniejszyć do maksymalnej powierzchni 15 m<sup>2</sup> do wysokości nie większej niż 12 m, usytuowany tylko od strony ulicy Obornickiej lub od strony ulicy Fortecznej...”. To trzecie zalecenie zmaterializowało się w uwadze pierwszej, jeżeli dobrze kojarzę. Sprawdziłem w tej części opisowej, według mnie – proszę mnie wyprowadzić z błędu, jeśli bym się mylił – to żadna z tych zaleceń nie została uwzględniona w projekcie planu. Czy to Pani potwierdza?

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Tak, bo mamy trzy miejsca parkingowe i bodajże 10 % powierzchni biologicznie czynnej...

**Radny M. Przybylski:** Czyli żadne z tych zaleceń nie zostało uwzględnione przez Wójta w projekcie tego planu?

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Tak. Odnosiliśmy się też tutaj do pylonu, a nie do wysokości hotelu.

**Radny M. Przybylski:** Nie ukrywam, że sprawa podwyższania tego hotelu o jedną kondygnację budzi pewne kontrowersje. Przeczytałem fragment listu, który otrzymałem od mieszkanki wschodniej części Suchego Lasu. Ona pisze o wielu rzeczach związanych ze szkołą, natomiast istotne dla przedmiotowej sprawy jest to: „...zaparkowanie przed szkołą graniczy z cudem. Parking przewidziany chyba tylko na samochody kadry nauczycielskiej. Zapomniano, że dzieci przywożone są do szkoły przez rodziców/ opiekunów, ponieważ są za małe, aby samodzielnie chodzić do szkoły. Samochody parkowane są na chodnikach, polach, rowach...”. Pani Przewodnicząca chciałbym zapytać, czy podziela Pani opinię tej mieszkanki Suchego Lasu – Wschód, czy się Pani z nią zgadza? Czy ma Pani wyrobione stanowisko, co do tej sprawy? Czy mogłaby mi Pani podpowiedzieć jak ono wygląda?

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** O miejscach parkingowych przed szkołą (z radnym Korytowskim) mówiliśmy już dawno – był Pan jeszcze przewodniczącym Zarządu Osiedla – wskazywaliśmy, że przydałby się tam większy parking. Niemniej powierzchnia tej działki jest, jaka jest i nie dało się tam wykroić więcej. Natomiast, jeżeli chodzi o hotel to powiem tak – co do opinii to zaszło nieporozumienie. Sprawdzaliśmy plany zagospodarowania otaczające tę inwestycję i np. w planie, który był całkiem niedawno robiony – rejon ulic Jaśminowej i Zwolenkiewicza – wysokość budynków mieszkalnych jest dozwolona do 11 m. To są nieco oddalone budynki. Ten hotel jest niżej położony, w związku z tym my, jako Zarząd, nie mieliśmy uwag, co do wysokości, biorąc pod uwagę, jakie jest nachylenie tej działki oraz jakie jest to zniżenie. Mieliśmy uwagę, co do pylonu, dlatego że chodziło nam o to by budynki, które są za hotelem (w stronę ulic Malwowej, Maciejkowej, Lawendowej) nie były oświetlone sztyldem, czy pylonem reklamowym.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przypominam Państwu o limicie wypowiedzi.

**Radny W. Korytowski:** Doskonale wiemy, do czego Pan *<M. Przybylski>* zmierza. Natomiast chcę powiedzieć jedną istotną rzecz – te uwagi, które Pan wymienił są mniej istotne. Najbardziej istotną sprawą jest podwyższenie samego budynku. Muszę zauważyć, że Zarząd Osiedla Suchy Las – Wschód nie kwestionuje wysokości budynku, która jest teraz zakładana w projekcie planu. Natomiast w kwestii miejsc parkingowych trzeba zwrócić uwagę na bardzo istotną sprawę – że to, co Pan teraz przeczytał z listu mieszkanki odnosi się do obecnej sytuacji, gdzie trwa budowa, gdzie po prostu jest spory ruch samochodów, które są zaangażowane wokół całej tej budowy. Zakładam, że w sytuacji, kiedy zostanie zakończona ta budowa, zostaną zwolnione miejsca parkingowe, które są wzdłuż ulicy Konwaliowej, od strony tylnej tego budynku hotelowego. Nie powinno być takiego problemu, który jest w tej chwili. Ten problem na pewno odnosi się do dzisiejszej sytuacji.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałbym, odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Przybylskiego i przedstawionej wypowiedzi Pana radnego Korytowskiego, zwrócić uwagę właśnie na to, że znowu popełniamy ten błąd wychodzenia, jakby poza granice opracowania planu, z argumentami, które oczywiście mogą mieć pośredni wpływ na funkcjonowanie tego terenu. Akurat w tej sytuacji mówimy o bardzo krótkim czasookresie. Ten list, który Pan przytoczył, mógłbym poprzeć kilkoma informacjami telefonicznymi, mailowymi, wizytami, które mamy w Urzędzie – bo faktycznie między godziną 7:50 a 8:10 mamy takie sytuacje, że około 80-100 samochodów w bardzo krótkim czasie pojawia się przed szkołą. To nie oznacza, że my, jako Gmina, mamy

zapewnić parking na 70 miejsc. Dobre zorganizowanie komunikacji i możliwość powrócenia na skrzyżowanie ulicy Konwaliowej z ulicą Obornicką w zupełności wystarczy. Zakończenie realizacji tej inwestycji jeszcze dodatkowo zminimalizuje te skutki, które zapewne są zawarte w piśmie mieszkanki ze wschodniej części Suchego Lasu. Proszę Państwa, taka sama sytuacja jest przy szkole podstawowej przy ulicy Szkolnej – w czasie 15-20 minut następuje skumulowany problem komunikacyjny. Staramy się jakoś zarządzać temu poprzez Straż Gminną, czy przez zmianę organizacji. Na to nic nie poradzimy. Ten wniosek być może złożyła ta sama osoba, która zwracała uwagę na to, że Gmina nie powinna sprzedawać działki, tylko przeznaczyć ją pod budowę dużego parkingu. Z punktu widzenia wygody tych kierowców ta propozycja jest słuszna, natomiast nie jest słuszna z punktu widzenia ekonomicznego Gminy. Ponieważ pojawiła się negatywna opinia Komisji chciałbym wiedzieć, jak mam rozumieć tę opinię – czy jest to opinia negatywna w sprawie uwag, które zostały odrzucone lub częściowo odrzucone przez Wójta, czy jest to opinia negatywna o dalszym procedowaniu?

**Radny M. Przybylski:** Jest to opinia negatywna o projekcie uchwały. Komisja opiniuje projekt uchwały, a nie jej fragment.

**Wójt G. Wojtera:** W związku z powyższym, jaka jest propozycja?

**Radny M. Przybylski:** Nie ma żadnej propozycji. Jest tylko negatywna opinia o projekcie uchwały. Korzystając z sytuacji, że jestem przy głosie – nie wiem, czy Pan Wójt zna stanowisko Zarządu Powiatu Poznańskiego w odniesieniu do tego planu? Otóż Zarząd Powiatu stwierdza, że: „...uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie ewidencyjnym 217/8..., ...projekt planu wyznacza teren zabudowy usługowej..., ...Zarząd Powiatu zwraca uwagę, że projektowanie tak małych pod względem obszaru miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego prowadzi do zburzenia ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju, a tym samym do utraty znaczenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako aktu prawnego kształtującego ład przestrzenny. Ustalenia projektu planu nie ingerują we własność Powiatu Poznańskiego.”. Przytoczyłem tę opinię, ale rozumiem, że są jakieś okoliczności, które powodują, że ten plan i inne plany w taki, a nie inny sposób trzeba procedować – czyli robimy wycinek. Powiedzmy, że są jakieś uwarunkowania – tutaj interes inwestora, cennego dla Gminy inwestora. Jednakże są inne plany dotyczące przedsiębiorców. Za chwilę będziemy procedować plan drukarni. Rozumiem to, ale warto wziąć pod uwagę generalne, co do zasady, stanowisko Zarządu. Zresztą wielokrotnie o tym mówiliśmy, Pan również, że jest to sprawa istotna, żeby całościowo podchodzić do zagospodarowania przestrzennego.

**Wójt G. Wojtera:** Zgadzam się z ostatnim zdaniem mówiącym o tym, że interesy Powiatu Poznańskiego tym planem nie są naruszane. Od zawsze Powiat, wszystkim gminom, nie tylko Gminie Suchy Las, przedstawia swoją wizję planowania przestrzennego. Proszę Państwa, czas planów ogólnych się skończył, dzisiaj mamy Studium, które jest polityką w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Od wielu, wielu lat, nie tylko Gmina Suchy Las, ale wiele Gmin Powiatu Poznańskiego realizuje tzw. „plany znaczkowe”. One tak, jak Pan radny słusznie zauważył, są bardzo dobrym przykładem na łączenie polityki samorządowej z gospodarką. One zazwyczaj są związane z szybką reakcją dobrze przygotowanego, nowoczesnego samorządu na potrzeby gospodarki. Na koniec chciałbym zwrócić uwagę, że nasza dyskusja jest częścią procesu planowania przestrzennego na podstawie ustawy, która jest ustawą o „planowaniu przestrzennym”, a nie ustawą o „nieplanowaniu przestrzennym”.

**Radny W. Korytowski:** Mam jeszcze jedną uwagę, odnośnie tego, co Pan przed chwilą przeczytał. Chciałbym przypomnieć, że to my jesteśmy gospodarzami tego terenu, my odpowiadamy za budżet i my go tworzymy. Nie Powiat. Druga sprawa, chciałbym powiedzieć, że na posiedzeniu Komisji wstrzymałem się od głosowania nad tym planem, dlatego że były te sprzeczne informacje, w których przekazano, że stanowisko Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód, co do samego planu, jest negatywne. Powstały te niepełne informacje, co do samych opinii Zarządu.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia uwag, przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu planu (załącznik nr 2 do projektu planu). Głosowano następująco:*

Uwaga nr 1.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, siedem głosów przeciw. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 2.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, siedem głosów przeciw. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 3.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, siedem głosów przeciw. Uwaga nie została uwzględniona.*



Uwaga nr 4.

Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, siedem głosów przeciw. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 5.

Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 14 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 6.

Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, siedem głosów przeciw. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 7.

Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, siedem głosów przeciw. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 8.

Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, siedem głosów przeciw. Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 9.

Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 14 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: siedem głosów za, siedem głosów przeciw.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** W związku z tym, że uchwała nie uzyskała zwykłej większości nie została uchwalona.

**Ad. 6.**

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Proszę Państwa, sytuacja jest nieco skomplikowana, jeśli chodzi o tę uchwałę, ponieważ Komisja dwukrotnie opiniowała ten projekt uchwały – 21.09.br. zaopiniowała negatywnie dwoma głosami za i czterema głosami przeciw, natomiast 19.10.br. Komisja wydała opinię pozytywną – trzy głosy za, jeden głos przeciw i jednej głos wstrzymujący się. Zmiana stanowiska Komisji dotyczącego projektu tej uchwały wynikała z tego, że projekt ten został zdjęty z porządku obrad na wrześniowej sesji, po czym zaprosiliśmy Inwestora do wyjaśnienia wielu wątpliwości. Po tych wyjaśnieniach Komisja w dniu 19.10.br. zaopiniowała pozytywnie projekt tej uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać do tego projektu uchwały?

<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: dziewięć głosów za, jeden głos przeciw, cztery osoby wstrzymały się od głosowania.

**Ad. 7.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego o przedstawienie stanowiska KF-BiRG.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Chociaż sama uchwała nie wzbudzała specjalnych kontrowersji to jednak Komisja jej nie opiniowała, ponieważ był pewien błąd redakcyjny w projekcie tej uchwały. Stąd właśnie decyzja o nieopiniowaniu tego projektu uchwały. Otrzymaliśmy przed sesją projekt, gdzie w uzasadnieniu jest wpisana kwota 120 tys. zł rocznie. Tego zapisu brakowało w projekcie uchwały pierwotnej i dlatego go nie opiniowaliśmy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać na temat tego projektu uchwały?

<Brak uwag>

Zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

**Ad. 8.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Suchy Las na rok 2015.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Opinia Komisji – jednogłośnie pozytywna.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać na temat tego projektu uchwały?  
<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: trzynaście głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

**Ad. 9.**

Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2016 dla gminnego zakładu budżetowego.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Proszę Państwa, tutaj jest sytuacja bardziej skomplikowana, ponieważ Komisja nie opiniowała tego projektu uchwały z uwagi na pewne okoliczności, które zaistniały podczas posiedzenia – Komisja straciła kworum i wydanie jakiegokolwiek opinii było niemożliwe. Jak to się stało. Otóż sytuacja była szczególna, ponieważ nie dość, że choroby zdziętkowały naturalny skład Komisji to jeszcze pod koniec posiedzenia niektórzy radni musieli je opuścić. Stąd zaistniała taka sytuacja. Trzeba też dodać, że straciliśmy znaczną część czasu – w moim przekonaniu niepotrzebnie, którą moglibyśmy przeznaczyć na dyskusję merytoryczną, dotyczącą tego projektu – na dyskusję o charakterze nieco dziwnym, jak na posiedzenie Komisji, ponieważ dotyczyła ona jakby spraw związanych z etykietą we wzajemnych relacjach między Dyrektorem GOS-u a członkami Komisji. Nie wiem właściwie jak to skomentować. Szczerze mówiąc, byłem w lekkiej konfuzji, ponieważ Dyrektor otwarcie stwierdził, że został niewłaściwie zaproszony na Komisję przez pracownika Biura Rady. Nie miałem czasu, ze względu na zaistniałą sytuację, jeszcze wymienić opinii z Panem Przewodniczącym Matysiakiem, ale taka sytuacja miała miejsce. Tylko dzięki dosyć sporym – w moim odczuciu – umiejętnościom negocjacyjnym radnego Korytowskiego udało zatrzymać się Dyrektora GOS na tym posiedzeniu. Później wypłynął drugi temat, czyli skoncentrowaliśmy się na piśmiennictwie Przewodniczącego Komisji, który w jakimś artykule zarzucił Dyrektorowi, że coś zostało źle zrobione na jakimś boisku – chodziło o trawę na boisku w Biedrusku. Dyrektor z kolei stwierdził, że to w ogóle nie należy do zakresu jego obowiązków. Także sporo czasu straciliśmy na rzeczy niezwiązane z meritem. Chcę powiedzieć, że ten projekt uchwały był zaopatrzony w dość gruntowne i nawet profesjonalne uzasadnienie, w którym znalazło się wiele szczegółowych kwestii, natomiast brakło – w moim przekonaniu – rzeczy dość istotnych, np.: ile to usługi, które są wycenione poprzez jakąś metodologię przez GOS, kosztują na wolnym rynku; na ile GOS jest konkurencyjny w odniesieniu do innych podmiotów; czy inne podmioty oferują podobne usługi i czy zakres oraz jakość tych usług jest porównywalna z GOS-em. Zostały też ujawnione pewne problemy logistyczne, wynikające z tego, że danym obiektem opiekuje się nieraz kilka podmiotów, między którymi występują różnice zdań, co do zakresu ich obowiązków, kompetencji, np. ktoś akcentował, że niektórymi boiskami opiekują się cztery podmioty – jest zarządca, jest ZGK Sp. z o.o., jest GOS, a jeszcze gdzieś tam jest jednostka pomocnicza, która też coś robi. Proszę Państwa, myślę, że najwłaściwszym rozwiązaniem w tej sytuacji będzie to, żeby złożenie wniosku o wykreślenie z porządku obrad projektu tej uchwały, żeby jeszcze raz spotkać się z Panem Dyrektorem GOS, wyjaśnić te wszystkie wątpliwości, już w pełnym składzie Komisji i poważnie do tego podejść, bo jest to wysoka kwota, są to pieniądze mieszkańców. Myślę, że stanowisko, które wyrażam, znajdzie również poparcie u naszych partnerów, ponieważ byli na posiedzeniu Komisji i myślę, że nie przerysowałem sytuacji, bo tak istotnie było. W związku z powyższym stawiam wniosek o wykreślenie teje uchwały z porządku dzisiejszej sesji.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, ja chciałem zaapelować o pozostawienie tego projektu uchwały w porządku obrad – jest to niezbędne, aby prawidłowo planować budżet na rok następny. Apelowanie do „partnerów” – do klubu przeciwnego – moim zdaniem jest niezasadne. Państwo znają Dyrektora Linkowskiego, jego sposób podejścia, jego pedanterię, zaangażowanie. Prawdopodobnie nastąpiło tutaj niezrozumienie, jakiś problem charakterologiczny, a nie to, o czym Pan powiedział w swojej wypowiedzi. Faktycznie było sporo błędów, jeżeli chodzi o zaproszenie moich pracowników do omawiania tego projektu. Dodam tylko, że z Urzędu nikt nie został zaproszony do omawiania tak istotnej uchwały. Efektem jest właśnie to, o co Pan w tej chwili wnioskuje, żeby uchwałę wycofać z porządku obrad, co jest oczywiście najłatwiejszą drogą – przerzucić to na kolejny miesiąc lub dwa. To nie jest droga do załatwienia tego problemu. Uważam, że Państwo macie dzisiaj obowiązek zająć się tą uchwałą.

**Radny M. Przybylski:** Dziękuję za uświadomienie, co jest naszym obowiązkiem, Panie Wójcie. To jest zupełnie zbyteczna funkcja, ponieważ nasze obowiązki znamy. Natomiast w moim przekonaniu nie jest konieczne, żeby projekt uchwały dzisiaj był dalej procedowany, ponieważ – o ile dobrze pamiętam – wielokrotnie były nowelizowane stawki już w trakcie roku, jeśli chodzi o dotację dla GOS. Nic nie stoi na przeszkodzie,

aby to zrobić, jeżeli nawet nie zdążymy do 15.11.br. – bo rozumiem, że jest to data graniczna, żeby to zrobić w autopoprawkach Wójta, czy w jakiegokolwiek innej formie. Proszę też nie zakładać – bo myślę, że popełnia Pan tu logiczny błąd – że Rada uchwali te stawki, bo może ich nie uchwalić.

**Radny J. Ankiewicz:** Pani Przewodnicząca, chciałem prosić o pięć minut przerwy, chciałem się naradzić z członkami Klubu.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła pięciominutową przerwę.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 17:35.*

**Radny J. Ankiewicz:** Zanim powiem o ustaleniach Klubu w sprawie wniosku radnego Przybylskiego chciałem powiedzieć, że niekoniecznie trzeba weryfikować przez rynek usługi wykonywane przez GOS – czy one są drogie, czy nie. Jedno jest pewne, te usługi – poza tym jednym narożnikiem boiska w Biedrusku, do którego się Pan Linkowski nie przyznaje – i wszystkie inne czynności, które GOS wykonuje na obiektach sportowych, są wykonane perfekcyjnie. Ja nawet w poprzednich kadencjach takie twierdzenie wykułem, że Pan Linkowski i jego ludzie oraz cały GOS wyznacza dla wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy Suchy Las standardy czystości i porządku, standardy jakości usług. Jeżeli gdzieś widziałem, że jakiś fragment mienia komunalnego jest zaniedbany to zwracałem temu, kto się opiekuje tym mieniem, żeby poszedł sobie do Pana Linkowskiego o poradę, jak się robi, żeby było wszystko tak perfekcyjnie utrzymane. Znam również opinię środowisk sportowych na ten temat. Potwierdzają to, że GOS robi to dobrze.

Stanowisko naszego Klubu względem wniosku o wyłączenie z porządku obrad jest negatywne.

**Radny R. Tasarz:** Szanowna Rado, muszę również pokłonić się nad tym projektem uchwały, z tego tytułu, że jak sobie przypominam to zawsze mieliśmy zastrzeżenia – że któryś projekt uchwały został źle, nieczytelnie albo za mało opisowo nam przedstawiony. Muszę Państwu powiedzieć, że widząc ten projekt uchwały jestem pełen podziwu dla tak ciężkiej, włożonej w to pracy, by nam przedłożyć cały zakres czynności, czym się GOS zajmuje. Proszę zobaczyć, są zrobione kalkulacje odnośnie tego, co dany pracownik, co dana maszyna, co dane środowisko potrzebuje, by praca była wykonana. Szanowny Pan Dyrektor nam to wyliczył. Przecież rzadko kiedy, jest tak by ktoś wziął i co do jednego grosza, faktycznie do jednego cm<sup>2</sup>, nam wszystko przedłożył. Trzeba powiedzieć, że wysiłek Pana Dyrektora i pracowników pod każdym względem jest niewymierny – pod względem pracy fizycznej, którą muszą wykonać i pod względem logistycznym, który nam tutaj przedłożono. Dlatego muszę powiedzieć, że jestem pełen podziwu dla pracy tego całego zespołu, na czele z szanownym Panem Dyrektorem.

**Radny M. Przybylski:** Chciałem tylko powiedzieć, że Państwo argumentujecie na rzecz kwestii, których ja nie podnosiłem. Wręcz przeciwnie, ja się z nimi zgadzam. Także nie bardzo rozumiem zastrzeżenia. Powiedziałem wyraźnie, że projekt uchwały został profesjonalnie przygotowany. Powiedziałem też, czego mi brakowało. O tym Państwo tutaj jakby mniej mówicie, natomiast jeszcze chciałbym zaznaczyć, że na posiedzenie Komisji była zaproszona i była obecna Pani Skarbnik, Panie Wójcie.

**Wójt G. Wojtera:** Ja o tym nic nie wiedziałem.

**Radny M. Przybylski:** Nie odpowiadam za przepływ informacji w Urzędzie Gminy.

**Wójt G. Wojtera:** Nie do końca zgodzę się z tym, co Pan radny Przybylski powiedział – co oczywiście teoretycznie jest możliwą techniką procedowania budżetu. Przyjęcie jakiegokolwiek wartości dla bieżących i inwestycyjnych wydatków jest możliwe później do skorygowania. Bez względu, czy przyjęlibyśmy dzisiaj stawkę wyższą ponad normę, czy pozostawili starą stawkę, jest możliwość korekty w dół lub w górę. Jest to uprawnienie Rady na mój wniosek. Można oczywiście doprowadzić do sytuacji, która odpowiada zapotrzebowaniu na dane usługi. Natomiast proszę Państwa, jeżeli mówimy o prawidłowym planowaniu, ono powinno opierać się o faktycznie wykazane, czy prognozowane koszty na dany rok budżetowy. Tu akurat mówimy o całym roku 2016 i w tym zakresie pozwolę sobie się nie zgodzić z Panem radnym. Gdybyśmy przyjęli pewne założenia finansowe przy wielu zadaniach, które składają się na działalność Gminy, na budżet Gminy, to mielibyśmy później problem, żeby doprowadzić do stanu optymalnego. To była moja uwaga – żeby przyjąć te stawki, bo one są dobrze wyliczone i one dobrze prognozują dla realizacji tych usług komunalnych. Na koniec, Proszę Państwa, stanowczo protestuję przeciwko temu, żeby mówić, że cztery podmioty odbijają się od siebie na placach, na boiskach i przeszkadzają sobie, bo taki był pod-kontekst tej wypowiedzi. To jest nieprawda. Nieprawdą jest, że Spółka Komunalna nakłada swoje usługi, na usługi, które wykonuje GOS. A jeżeli miał Pan na myśli Referat Komunalny to ten referat może tylko i wyłącznie, korzystając z regulaminu, realizować to poprzez Spółkę. Wpłacanie w to jednostek pomocniczych jest zupełnym absurdem, ponieważ jednostki pomocnicze nie dysponują możliwościami prowadzenia jakiegokolwiek działalności na obiektach komunalnych – chyba, że robią to w czynie społecznym.

**Radny J. Ankiewicz:** Cieszę się, że Pan radny Przybylski podziela moje zdanie na temat jakości usług wykonywanych przez GOS, ale Panie radny za tą jakością stoją te stawki. Jeżeli będziemy je zmieniać – przez co rozumiem obniżać, tak sobie wyobrażam dalszą dyskusję, gdyby taka miała być prowadzona – to ta jakość może ucierpieć.

**Radny M. Przybylski:** Ja mówię tylko o prawidłowym planowaniu budżetu. Otóż gdyby była taka sytuacja, że ten projekt uchwały byłby z punktu widzenia interesu budżetu procedowany miesiąc wcześniej to nie byłoby



tej sytuacji. Natomiast teraz jest sytuacja taka, jak zresztą wielokrotnie – Rada musi to przyjąć, bo jak nie przyjmie to będzie problem. Czyli krótko mówiąc, tworzy się projekt uchwały, przesyła się Radzie, ale w zamyśle mówi się tak: „jak nie uchwalicie to zrobicie problem dla Gminy”. Po co jesteśmy tutaj? Po co jesteście tutaj? Nie macie wyjścia – musicie przyjąć.

**Radny J. Ankiewicz:** I przyjmujemy.

**Radny W. Korytowski:** To nie jest tak, jak Pan mówi, że my nie mamy wyjścia. My po prostu jesteśmy przekonani do tego, że ten projekt jest prawidłowo przygotowany. Poza tym dotychczas wykonywane przez GOS obowiązki były na tyle nienaganne, że po prostu ja jestem w 100 % przekonany, że nie musi tego wykonywać nikt inny, żadna inna firma. Pan nie mówił tylko o tym, że coś Panu zabrakło. Pan wyraźnie powiedział, że można zweryfikować rynek robiąc przetarg. Ja też jestem za tym, żeby działać na takiej zasadzie, ale mogliśmy dyskutować o tym, Panie Przewodniczący, może trzy miesiące temu. Wskazywać właśnie taką sugestię – wtedy byśmy mogli dzisiaj powiedzieć, że nie przyjmujemy tej kwoty.

**Radny M. Przybylski:** Tak, mówiłem o tym, że mogliśmy rozmawiać o tym, chociaż miesiąc temu.

**Radny W. Korytowski:** Pan nie mówił o tym, chyba że we własnym gronie. Ja o tym nie słyszałem. Dzisiaj jest za późno, żeby tak właśnie to wszystko przedstawiać. Ja jestem przekonany do tego, że ten projekt należy przyjąć właśnie z uwagi na to, że zadania dotychczas wykonywane przez GOS są dla mnie bez zastrzeżeń.

**Radny J. Ankiewicz:** Proponuję kompromisowe wyjście – w tym roku przyjąć ten projekt, a na drugi rok dyskutować, bo „położymy” budżet, proszę Państwa. Nie uchwalimy go w styczniu, tak, jak Pani Przewodnicząca planuje w terminarzu, tylko w marcu...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam bardzo, zaplanowałam przyjęcie budżetu w grudniu, a nie w styczniu.

**Radny J. Ankiewicz:** Przepraszam, to jeszcze lepiej. Będą jeszcze stawki podatków od nieruchomości – to również będzie budziło dyskusje – i wiele innych spraw okołobudżetowych, które trzeba uchwalić, żeby Wójt mógł prawidłowo wykonać projekt budżetu. Jeszcze raz proponuję – przyjmijmy te stawki w tym roku, a na drugi rok po prostu dyskutujemy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Cały problem sprawdza się do tego, że ta uchwała powinna być przedstawiona Radzie Gminy wcześniej. Stąd bierze się cały problem i ta cała dyskusja, o której mówimy. Tylko i wyłącznie. Gdyby uchwała była miesiąc wcześniej, byłby czas, można by było się nad tym spokojnie pochylić i nie byłoby tej całej dzisiejszej dyskusji, na zasadzie „musicie przyjąć, bo...”. Uważam, że nie powinno się to w ten sposób odbywać.

**Radny K. Pilas:** Niejednokrotnie mówiłem, że obszerne uchwały powinny być przygotowywane i przedstawiane Radzie wcześniej, żeby można było to w sposób swobodny skonsultować. Uważam, że tego typu stwierdzenia: „musicie to uchwalić, albo nie musicie uchwalić”, są w tej chwili bardzo obrażające dla mnie. Uważam, że to jest tak, jak ktoś powiedział – można by było mobbing uprawiać. Czy jest obowiązek przygotowania uchwały na tyle wcześniej, żeby Rada, która nie pracuje zawodowo... My nie siedzimy osiem godzin w Urzędzie, tylko spotykamy się popołudniami i to jest od lat. Od lat mówię, że tak obszerne dokumenty powinny być przygotowywane wcześniej. W tej chwili chciałem zawnioskować o pięć minut przerwy.

**Radny J. Ankiewicz:** Panie radny, zrobię wszystko, postaram się jak tylko będę mógł, żeby w przyszłym roku Wójt prędzej przygotował tę uchwałę, a teraz nie „lobbing”, nie „musicie”, tylko proszę o kompromis w tej sprawie. Uchwalmy tę uchwałę, a na drugi rok będziemy rozmawiać o stawkach dużo wcześniej.

**Radny K. Pilas:** Ale ile razy mówiliśmy, żeby tak obszerne uchwały były przygotowywane wcześniej. Ja mówię o tym od 10 lat i stale jest to samo.

**Radny J. Ankiewicz:** Panie radny, przyzna Pan, że 14 lat Wójt pracował w innych warunkach, teraz ma inne warunki polityczne, więc dostosuje się do tego. Ja politycznie to Panu gwarantuję.

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Szanowni Państwo, chciałabym zabrać głos, dlatego że pod tą uchwałą ja jestem podpisana, jako osoba, która sporządziła projekt tej uchwały. Ta uchwała jest sporządzona zgodnie z procedurą uchwalenia budżetu, w której jest zapisane, że kierownicy jednostek organizacyjnych składają wnioski do budżetu do 15 października danego roku. Data wpływu tego dokumentu to 12.10.br. Zawsze podejmowaliśmy uchwały okołobudżetowe w październiku. Ta uchwała nie jest tak bardzo obszerna, jak mogłoby się wydawać, ponieważ te obiekty są utrzymywane w tym roku. W tym roku doszły trzy obiekty sportowe w Biedrusku. Kiedy tych boisk było mniej to ta uchwała też była „krótsza”, natomiast merytorycznie odnosi się do zasad utrzymywania obiektów sportowych na terenie Gminy Suchy Las. Do tej pory nie była podnoszona kwestia zmiany zasad finansowania utrzymania tych boisk, dlatego żadne analizy w tym kierunku nie były przeprowadzane. Pan Dyrektor, zgodnie z obowiązującą uchwałą w sprawie trybu prac nad budżetem, przygotował wniosek do budżetu, czyli pokazał koszty, które ponosimy na utrzymanie naszej bazy sportowej. Oczywiście w zakresie tych obiektów, które są powierzone Gminnemu Ośrodkowi Sportu. Więc z formalnego punktu widzenia ta uchwała wcześniej nie mogła być podjęta, bo nikt o takie wcześniejsze przygotowanie dokumentu nie wnioskował i wszyscy kierownicy jednostek organizacyjnych, zgodnie z procedurą, te dokumenty przygotowali.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła pięciominutową przerwę.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 17:55.*



**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, po naradzie, która się odbyła, chcę powiedzieć, że nasz Klub wstrzyma się od głosowania. Natomiast chcielibyśmy zaapelować do osób, które piszą projekty uchwał, żeby uchwały, które są obszerne, a przede wszystkim te, które są ważne z punktu widzenia planowania budżetu, by jednak spływały wcześniej, bo w tej chwili mamy poczucie takiego terroru, który się wobec nas uprawia. Pan Wójt mówi „macie obowiązek, musicie to zrobić”, ale przepraszam bardzo, mieszkańcy wybrali radnych po to, żeby dyskutowali o ich pieniądzach. To nie są tylko pieniądze Przybylskiego i Ankiewiczza, to są pieniądze mieszkańców Gminy Suchy Las i mieszkańcy oczekują od nas rzetelnej debaty. Rzetelna debata w tej kwestii się nie odbyła. To trzeba powiedzieć sobie szczerze. Natomiast jest cel, jakby wyższego rzędu, czyli niekomplikowanie spraw budżetowych i to u nas zwyciężyło. Także wstrzymamy się od głosu, co umożliwi przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, to jest oczywiście możliwe, ale należy pamiętać i zapamiętać ten moment, ponieważ prawdopodobnie będzie niezbędna korekta procedury budżetowej. Jeżeli byśmy wprowadzili np. wcześniejsze terminy składania wniosków przez kierowników jednostek organizacyjnych w procedurze uchwalania budżetu, wtedy mielibyśmy przyjąć większy obszar czasowy, żeby takie dyskusje i takie analizy prowadzić. Dzisiaj odbyło się wszystko zgodnie z procedurą. Odbyło się również posiedzenie Komisji Rady. Więc to, o czym Pan radny mówił, jest możliwe, ale musielibyśmy zmienić uchwałę, która określa zasady przygotowywania projektu budżetu.

**Radny M. Przybylski:** Wycofuję mój wniosek, o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: siedem głosów za, siedem osób wstrzymało się od głosowania.*

#### **Ad. 10.**

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2016.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę uprzejmie o opinię KF-BiRG.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Opinia pozytywna, pięć głosów za, jednogłośnie.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 11.**

Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr IX/93/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r.

*Brak dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 12.**

Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o stanowisko KBiPP.

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** Komisja po bardzo długich wyjaśnieniach, złożonych przez Prezesa ZGK Sp. z o.o. Pana Jerzego Świerkowskiego, postanowiła nie opiniować kolejnych uchwał (są trzy projekty uchwał, które się ze sobą wiążą – z naszego porządku obrad, są to punkty 12, 13 i 14) ze względu na podobną sytuację, jak z wcześniejszą uchwałą dotyczącą GOS-u, tj.: mało czasu na przeanalizowanie, wiele rzeczy niedoprecyzowanych, Pan Prezes Świerkowski nie wypowiadał się na ten temat, bo po prostu nie mógł. Nie mieliśmy tego czasu i podjęliśmy decyzję, jako Komisja, która obradowała w pełnym składzie, że nie będziemy tego opiniować – czterema głosami za i jednym głosem wstrzymującym się. Konkluzja dyskusji nad tymi projektami uchwał jest następująca: zwracam się z prośbą do Pana Wójta, aby dokonał autopoprawki w projekcie „uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłat” – by w § 3 zamiast 12,00 zł zaproponował 11,00 zł, natomiast w § 4 zamiast 20,00 zł zaproponował 22,00 zł. Odnosząc się do projektu uchwały z pkt 13, czyli „uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za zagospodarowanie odpadami komunalnymi” jest tam błąd – w § 1 pkt 1. wyraz „miesięcznie” powinien zostać zmieniony na „co dwa tygodnie”. Jest to z mojej strony taka propozycja. Nie wiem, jak Pan Wójt się do tego ustosunkuje.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, w sensie ekonomiczno-społecznym oczywiście bardzo ciepło odbieram tę propozycję Pana radnego, natomiast mam pytanie – czy ma Pan jakieś wyliczenia, jakieś podstawy do takiego wniosku? Czy jest to tylko i wyłącznie kwestia takiego społecznego podbudowania tego wniosku?

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** Panie Wójcie, jak wspominałem, była długa dyskusja na ten temat. Podniesienie stawek dla mieszkańców – w przypadku odpadów segregowanych – zaproponowano o ponad 16 % i na to niestety nie możemy się zgodzić. Z wyliczeń wynika, że odpady zielone nie mają aż tak dużego wpływu na całokształt cen, jeśli chodzi o wywóz odpadów różnych. Jest to niecałe 10 %, z tego, co Prezes Świerkowski nam przedstawił. Natomiast druga stawka została z mojej strony tak zaproponowana, żeby zmotywować pozostałe społeczeństwo do tego, żeby segregować śmieci. Ci, co segregują śmieci powinni widzieć wyraźną różnicę. Poza tym wzrost stawki za odpady niesegregowane byłby procentowo mniejszy niż za odpady segregowane. Mamy pełną świadomość, że po przetargu firmy zrealizują to zadanie za tę kwotę.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, może rozpocznę od tego, że kiedyś byłem na spotkaniu z szefem spółki SITA Zielona Energia – jest to spółka, która buduje spalarnię dla Metropolii – który powiedział takie znamienne zdanie: „Proszę Państwa, nie przesadzajcie z tą segregacją”. On wtedy miał na myśli kalorie. Strumień odpadów po przesegregowaniu jest mniej kaloryczny, czyli myślał o interesie spółki SITA Zielona Energia. Coś w tym jest, ponieważ te ekonomiczne uwarunkowania segregacji niestety wskazują, że segregacja jest na niekorzyść tego, który prowadzi ten proces. W naszym przypadku jest to 1 do 4, czyli 800 tys. wkładamy w segregację, 200 tys. z segregacji mamy. Motywowanie do większego strumienia ma oczywiście etyczny, społeczny, ekologiczny wymiar, a ekonomicznego na razie jeszcze u nas nie ma. Dodam przy okazji, że 649 osób jest w Gminie zgłoszonych, jako osoby niesegregujące odpadów. Czyli przyjęcie tej propozycji dla samego systemu, od strony finansowej, nie miałoby wielkiego znaczenia. Oczywiście dla tej strony ekologicznej jak najbardziej, natomiast my dzisiaj mamy zająć się zrównoważeniem w tym systemie finansów ze strumieniem odpadów i z kosztem ich odbioru, transportu oraz zagospodarowania – tych trzech elementów, które składają się na nasz komunalny obowiązek, wynikający z ustawy z 2011 r. Proszę Państwa, gdyby przyjąć, że robimy finansową fotografię dnia dzisiejszego to ta propozycja powinna być jeszcze wyższa – ponad 13,00 zł za odpady zmieszane. Natomiast te zmiany, które chcemy wprowadzić, w tych kolejnych regulacjach, czyli doprowadzenie jednak do bardziej racjonalnego gospodarowania przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych odpadami zielonymi (ograniczanie tych odpadów zielonych), naszym zdaniem doprowadzą w ciągu najbliższych kilkunastu miesięcy do powolnego zmniejszenia tych kosztów, które są związane z odpadami zielonymi. Dlatego jest ta propozycja 12,00 zł – zakładając, że kolejne uchwały też Państwo pozytywnie zaopiniujecie i przyjmiecie w głosowaniu. Proszę Państwa, wychodząc z tego głównego założenia, które przyjął ustawodawca w ustawie z 2011 r. – że system powinien być systemem zamkniętym w sensie finansowym, czyli musimy mieć tyle pieniędzy zebranych od mieszkańców, ile przeznaczamy na realizację tego zadania – przedstawiam Państwu dokładnie te dwie stawki, które są w projekcie uchwały.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Panie Wójcie, ja zgadzam się z tym, co Pan mówi, że to równoważy budżet „komunalki” odnośnie odbioru śmieci, ale mam pytanie – dlaczego ja, jako przeciętny mieszkaniec, który nie odstawia żadnej zielonej trawki do żadnego worka, jestem za to karany i mam płacić wyższą stawkę, bo mam kompostownik i wszystkie elementy idą na kompostownik? Takich ludzi na terenie Gminy Suchy Las jest dużo, a szczególnie dużo jest na terenach północnych. Jeżeli ktoś ma dużą działkę i wywozi 30 worków śmieci zielonych to, dlaczego ja za niego mam płacić? Dlaczego ja i wielu innych – którzy mają kompostowniki i którzy po prostu te zielone elementy kompostują, a później używają ich w ogródkach, jako nawóz ekologiczny – mamy za nich płacić? Co powiedzą mieszkańcy bloków w Biedrusku lub w Suchym Lesie, którzy mają zielone kwiatki na oknie i oni też mają podwyższoną stawkę? Jeżeli czyta się te trzy uchwały razem, to te trzy uchwały wskazują, że główną przyczyną podwyżek jest nic innego, tylko wielki strumień zielonych śmieci. Dlatego ja się z tym nie zgadzam.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, ja też krytycznie oceniam samą zmianę, chociaż minęło prawie pięć lat od wprowadzenia tej ustawy. Nadal twierdzę, że tamten system był systemem bardziej sprawiedliwym. Dowodem na to są trzy ostatnie rozporządzenia Ministerstwa Ochrony Środowiska, które wskazują na to, że jest pewna tendencja do ucieczki w stary system. Niestety ta ustawa nie pozwala podmiotowo tworzyć kategorii płatników w tej stawce – mówimy o tym, że to działa, jako jednolity system, obowiązuje stawka właścicieli nieruchomości zamieszkałych. My tego nie zmienimy i chwala tym wszystkim, którzy zostawili te kompostowniki. Bardzo żałuję, że w 2013 r. skreślono kompostowniki, jako mikro instalacje, z możliwością odliczania do poziomu odzysku. To był skandal, bo gdyby taka możliwość istniała to byśmy mieli dzisiaj ewidencję kompostowników i moglibyśmy wykazywać np. do WIOŚ-u, ile się kompostuje na prywatnych posesjach i byłby spokój. Natomiast nic na to nie poradzimy, takie są dzisiaj przepisy, musimy ze sobą patrzeć jak sąsiad wystawia 30 worków i w ramach opłaty 10,00 zł my musimy te 30 worków, co dwa tygodnie od niego odebrać.

**Radny J. Ankiewicz:** Ja mam ogólny apel, proszę Państwa, do nas wszystkich radnych – żeby nie dzielić mieszkańców na tych, którzy mieszkają w bloku i tych, którzy produkują więcej zieleni i mniej zieleni. Panie Radny art. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że my wszyscy mieszkańcy Gminy tworzymy z mocy prawa wspólnotę samorządową”. Punkt 2: „Ileokroć w niniejszej ustawie jest mowa o Gminie, należy przez to rozumieć wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium”. Tak jest, Panie radny. Najwięcej do budżetu najprawdopodobniej daje Suchy Las, a dzielimy się z tym w ramach budżetu z mniejszymi miejscowościami.

Wiem, że Biedrusko też daje dużo. Panie radny, taki przykład – ja raz na rok jadę autobusem, a ile milionów, m.in. z moich podatków, idzie na te autobusy. Nie można dzielić na tych, którzy produkują i nie produkują, mieszkają tu, czy tam. Wszyscy mamy ustalić, jak wydawać pieniądze i jak pozyskiwać pieniądze do systemu śmieciowego, żeby on sprawnie działał. Tu się znowu przypomina dyskusja z poprzedniego punktu – po to, żeby otrzymać wysoką jakość tego systemu i działania tego systemu musi być odpowiednio wysoka stawka za jego obsługę.

**Radny W. Korytowski:** Rozumiem intencję komisji Bezpieczeństwa, dlaczego wnioskuje o podwyższenie kwoty opłaty za gospodarowanie odpadami mieszanymi, natomiast zastanawiam się, czy była dokonana jakaś analiza. Czy tak naprawdę te 600 rodzin, które płacą tę wyższą stawkę, bo nie segregują odpadów, faktycznie robi to, dlatego że są nieświadomi, czy po prostu mają taką sytuację, która nie pozwala im na to, żeby segregować te odpady. Wydaje mi się, że należałoby to przede wszystkim przeanalizować. Z moich informacji, które uzyskałem od mieszkańców mojego okręgu, wynika, że ta decyzja jest bardzo często taka, dlatego że oni fizycznie nie mają możliwości, nie mają warunków na to albo też po prostu nie mają siły, żeby tak to segregować. Także byłbym ostrożny w takiej argumentacji, co do samego podwyższania stawki. Wydaje mi się, że stawka, która jest teraz ustalona już i tak jest stosunkowo wysoka. Zmiana tej stawki na 22,00 zł stanowiłaby podwyżkę w stosunku do tego, co mamy w tej chwili o 22 %. Prosiłbym się nad tym zastanowić. Może to być dla niektórych znacznym obciążeniem. Szczególnie dla tych osób, które nie mają siły i są w starszym wieku i nie mają też na to jakiś środków.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Miałem okazję być na posiedzeniu KBiPP. Troszeczkę zbulwersowało mnie to, Panie Przewodniczący W. Majewski, że powiedział Pan, że na coś nie potrafiłem odpowiedzieć.

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** Powiedziałem, że nie mógł Pan odpowiedzieć – nie, że nie był Pan w stanie – bo nie dotyczyło to Pana Prezesa.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Chciałem odnieść się do systemu gospodarowania odpadami, gdyż my dzisiaj jesteśmy wykonawcą obsługującym system. Wyraźnie zwracałem na to uwagę – Pan Zbigniew zresztą też chyba na to zwrócił uwagę – że ogromny przyrost nastąpił w strumieniu odpadów zielonych, które w sumie kosztują stosunkowo dużo. Natomiast generalnie w całym systemie, cały strumień odpadów jest dużo droższy niż wpływa do budżetu – nie komunalnego tylko gminnego. Te wymogi wynikające z regulaminu, który jest załącznikiem, określają standardy obsługi mieszkańców. Wspomniałem również na posiedzeniu Komisji, że można obniżyć te koszty obniżając standard, m.in. poprzez: częstotliwość wywozu, nie mycie pojemników dwa razy do roku, odbieranie odpadów zielonych raz na miesiąc. Są pewne rzeczy, które można zrobić, tylko pytanie, czy chcemy obniżyć standard mieszkańcom, dlatego mówię, że w systemie brakuje około 1 mln zł. Pan Wójt wspominał, że pewne rzeczy uzgodniliśmy, że jest możliwe w dłuższym okresie czasu zmniejszenie tych kosztów poprzez odpowiednie nakłady. W długim okresie czasu to się będzie zwracało, ale tak, jak mówiłem na posiedzeniu komisji, stawka z dzisiejszego systemu, przy obecnym standardzie powinna wynosić na osobę ok. 14,00 zł. Tyle kosztuje system. Zgadzam się z tym, co powiedział radny Matysiak – że jak się ogłosi przetarg to się zweryfikuje – natomiast na tyle znam życie i problemy z tym związane, że tego systemu, w tej kwocie, którą dzisiaj mieszkańcy płacą, nikt nie weźmie w obróbkę. Z roku na rok wszystkie odpady przyrastają o 500 ton, a masa zielona w ostatnich dwóch latach wzrosła o 600 %. Ja muszę po to podjechać, muszę to zabrać, muszę wysypać z worków, zutylizować – to są te koszty, o których tu dzisiaj mówimy. Wierzę, że w postępowaniu przetargowym coś można zmniejszyć, ale nie wierzę w to, że w tej kwocie jest możliwość zutylizowania wszystkich odpadów zgodnie z prawem. Też mówiłem o tym na posiedzeniu komisji – że niektóre rzeczy nie są robione do końca z prawem.

**Radny M. Przybylski:** Chciałbym zwrócić uwagę, że ta podwyżka ma dwojaki charakter. Po pierwsze nominalny – odzwierciedleniem tego są te stawki, o których wspominał radny Majewski. Ale zwracano mi uwagę – dzwoniło do mnie sporo osób z Gołęczewa i ze Złotkowa, nie wiem, dlaczego w tych miejscowościach akurat mieszkańcy są szczególnie wrażliwi, jeśli chodzi o tę kwestię – że jest też jakby podwyżka ukryta. To, o czym mówił Pan Prezes Świerkowski, w postaci ograniczenia zakresu usług. Jeśli w następnej uchwale mówimy o tym, że odbieramy strumień odpadów zielonych raz na dwa tygodnie w ilości 240 l to wcześniej jakby tego nie było. Mówię też o innych kwestiach. Są pewne ograniczenia. Oczywiście Pan wspominał na posiedzeniu Komisji, że każdy może sobie później wykupić usługę transportową i to wywieźć, ale musi za to zapłacić. Faktycznie koszty obsługi tego systemu, przez przeciętnego mieszkańca Gołęczewa, czy Złotkowa, rosną dla jego budżetu. Myślę, że ten zakres usług, w tych kolejnych uchwałach jest wykazany, jako zmniejszenie tego stanu, który był poprzednio.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa nie zgodziłbym się tutaj z obawą Pana radnego <M. Przybylskiego>. Ta regulacja ma wprowadzić ograniczenie, ale ma również przeciwdziałać patologiom. Podam przykład – jest ojciec, właściciel nieruchomości niezamieszkałej na terenie miejscowości Suchy Las, jego syn i kuzyn oraz kilku znajomych, którzy są właścicielami kilku ROD niedaleko od tego ojca. Proszę Państwa, 85 worków wystawionych przy tej nieruchomości w dniu, kiedy odbieramy odpady zielone. Pytanie, czy odebrać, czy nie odebrać. Jak temu człowiekowi udowodnić, że on tego nie wyprodukował. Ma wprawdzie nieduży ogród o powierzchni ok. 400 m<sup>2</sup> a przy posesji stoi prawie 100 worków. Proszę Państwa, podałem taki skrajny przykład, ale takich sytuacji, z ponadnormatywną ilością gałęzi, ze zgniłymi często zielonymi, prawdopodobnie przywożonymi z innych obszarów, jest dużo. Państwo wiecie, że wszyscy operatorzy starają się przynajmniej



jakaś część zielonego „gdzieś poupychać”. Najlepszą sytuacją jest możliwość podrzucenia odpadów zielonych, zgodnie z harmonogramem, kiedy jest odbiór na terenie miejscowości – zwłaszcza tam, gdzie jest zabudowa ekstensywna. Ten zapis ma to ograniczyć. Państwo wiecie z posiedzenia Komisji, że chcemy wprowadzić specjalne pojemniki na odpady zielone, które mają możliwość wietrzenia, przez co nie są produkowane gazy w workach, nie grażą niekontrolowanym wybuchem, a poza tym przy rozpakowywaniu nie śmierdzą. Tak jak Pan <M. Przybylski> też zauważył, istnieje możliwość wykupu, ale to nie będzie zakup usługi dodatkowej, to będzie możliwość wydzierżawienia drugiego lub trzeciego pojemnika i w tej opłacie będą zawarte opłaty na rzecz odbioru, zagospodarowania i utylizacji. Ktoś, kto będzie produkował więcej zielonego i stać go na to, żeby zapłacić za drugi kubeł objęty taką opłatą lub trzeci kubeł, jeżeli ma jeszcze więcej zielonego, to proszę bardzo. My chcemy, aby firma, która wygra przetarg w postępowaniu, które będziemy ogłaszali, zapewniła nie tylko kubły do odpadów zmieszanych, nie tylko worki do odpadów segregowanych, ale również zapewniła specjalne kasty, które są produkowane właśnie do odpadów zielonych. Jest to bardziej estetyczne, daje możliwość kontroli ilości i daje możliwość pakowania gałęzi bez recyklingu. Więc nie jest to żadna ukryta dodatkowa opłata, bo na tę opłatę będzie mógł się każdy indywidualnie zdecydować.

**Radny G. Łukszo:** Panie Wójcie, ja chciałbym, żeby Pan ustosunkował się do wypowiedzi Pana radnego <Z. Hąci>, ponieważ Pan radny wspominał o kompostownikach, które niektórzy mieszkańcy mają przy swoich domach. Zasadnicze moje pytanie do Pana Wójta – jak wytłumaczyć mieszkańcom, którzy mieszkają w blokach, dlaczego mają płacić 20,00 zł na miesiąc od członka rodziny za wywóz śmieci zielonych, których oni w ogóle nie produkują?

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Panie radny Przybylski, nie jest to żadna podwyżka. Intencją było to, o czym rozmawialiśmy – ta niesprawiedliwość wynikająca z ustawy, by tacy mieszkańcy, jak Pan Zbyszek Hącia, czy m.in. ja, którzy nie wystawiają odpadów zielonych płacili mniej, a ten, co ma 30 worków, żeby zapłacił dodatkową sumę. Dlatego jest to ograniczenie pojemnikowe. To jest dobra intencja. Kto chce niech produkuje więcej.

**Radny W. Majewski:** My tego nie negujemy.

**Radny M. Przybylski:** Nikt tego przecież nie negował.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Ale Pan powiedział, że jest to podwyżka.

**Radny M. Przybylski:** Bo jest.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Nie jest. Widocznie my zupełnie inaczej rozumiemy podwyżkę. To, co mówił radny Łukszo – Panie radny ja z Biedruska w miesiącu odbieram średnio dwa kontenery zielonego z terenów wspólnot mieszkaniowych, które zarządca kosi. Oczywiście w przeliczeniu na osobę znacznie mniej Państwo produkujecie tego zielonego. Ale przy każdej nieruchomości wielorodzinnej są jakieś tereny zielone. Na Osiedlu Poziomkowym terenów zieleni jest niewiele, ale krzewów jest bardzo dużo. Tam jest 80 % gałęzi. Już mówiłem o tym na posiedzeniu komisji, że jest to niesprawiedliwe, większe lub mniejsze masy odpadów zielonych są. Proszę spytać Pana Grembeckiego, który jest największym zarządcą nieruchomości w Biedrusku – ile razy w roku ZGK podstawia pojemnik na jego życzenie. Jedni więcej, drudzy mniej, ale jednak te odpady zielone są.

**Radny G. Łukszo:** Jest to jakaś forma niesprawiedliwości społecznej.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Niestety ustawa sprawiedliwości nie przewiduje, tu jest cały mankament i z tym się z Panem zgadzam.

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Słuchając Państwa mam jedno pytanie podstawowe – czego dotyczy podwyżka, czy narastającej ilości odpadów zielonych i z tym jest problem? Chociaż słyszałem, że drugim problemem jest postawienie pojemników ograniczających ilość odpadów zielonych, plus kolejne ilości będą wykupowane w kontenerach. Czy problemem tak faktycznie jest ilość śmieci? Teraz skupiamy się na zielonym, chciałem się dowiedzieć, jaki stosunek ilości wywożonych zielonych jest do ilości wywożonych wszystkich śmieci...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam Pana, bardzo bym prosiła o precyzję wypowiedzi i krótką wypowiedź, ponieważ tak faktycznie to powinnam Pana dopuścić do głosu dopiero w „wolnych głosach i wnioskach”.

**Mieszkaniec Suchego Lasu T. Bekas:** Moje pytanie jest takie – czym spowodowana jest podwyżka, która jest wnioskowana? Czy problem stanowią w naszej Gminie odpady zielone, czy problem stanowią odpady zmieszane i niez mieszane?

**Wójt G. Wojtera:** Ogólnie zwiększony strumień odpadów, w tym szczególnie zwiększony strumień odpadów zielonych – to 600%, o którym mówił Pan Świerkowski. Oczywiście, proszę Państwa, my planując założyliśmy zwiększenie stawek od strumienia odpadów. To nie jest tak, że kiedy pisaliśmy zasady dla naszej gminy przyjęliśmy stałą ilość odpadów na najbliższy rok – założyliśmy przyrost. Natomiast znacznie przekroczyło to te założenia, które pierwotnie przyjęliśmy. Mówiłem o fotografii dnia dzisiejszego. To jest właśnie ten ponadnormatywny, w stosunku do pierwotnych założeń, strumień odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem odpadów zielonych.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Pan był zainteresowany, jaki jest stosunek odpadów – ok 1000 ton masy odpadów zielonych, natomiast około 4000 ton pozostałych odpadów, czyli 25 % z całego strumienia są to odpady zielone.



**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pozwolę sobie zauważyć, że niezależnie od tych argumentów, które Państwo przytoczyliście kwota procentowa podwyżki jednorazowo jest dosyć duża. W związku z tym wzbudza to też określone kontrowersje, tym bardziej, że w § 2 jest napisane „...opłata za zagospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty...”, czyli nie jest liczona od rodziny, tylko od ilości członków rodziny. Może być tak, że jest dwuosobowe gospodarstwo domowe, które dysponuje działką o powierzchni 3000 m<sup>2</sup>, a jest też gospodarstwo pięćosobowe, które ma raptem 120 m<sup>2</sup> trawnika do obsłużenia. My wiemy, jaka jest ta ustawa i że ona rodzi określone kontrowersje, jest niesprawiedliwa w tym zakresie, niemniej jakąś decyzję również w tej kwestii trzeba podjąć.

**Radny K. Pilas:** Z uwagi na to, że ustawa traktuje mieszkańców niezbyt zachęcająco, żeby segregowali śmieci i kompostowali odpady zielone, wobec powyższego, ja nigdy nie wystawiałem zielonego, ale teraz będę wystawiał, bo kompostowanie to jest jakaś procedura, którą muszę wykonać. Łatwiej jest mi to wyrzucić z mojej nieruchomości. Czy dostanę pojemnik na zielone odpady za darmo?

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Przewidujemy, że każdy, kto jest wpisany, zarejestrował się i złożył deklarację dostanie pojemnik. Chyba, że dana osoba powie, że kompostuje, to wtedy na oświadczenie przyjmujemy, że z niego rezygnuje. Problem jest bardziej złożony, Panie Krzysztofie, ponieważ ustawa na nas nakłada obowiązek odpowiedniego poziomu odzysku, w tym również odpadów organicznych – w tym jest cały mankament.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Mam pytanie do Pana Wójta – rozumiem, że jednoznaczna odpowiedź na wniosek Pana Majewskiego jest negatywna? Czy Pan Wójt jednak przychylił się do tej propozycji?

**Wójt G. Wojtera:** Odbyliśmy treściwą, merytoryczną dyskusję i chciałbym do tego momentu wrócić. Proszę Państwa, jak Państwo wiecie, art. 6d tej ustawy, o której rozmawiamy, nakłada na nas obowiązek organizowania przetargów. Ten przetarg w tej chwili jest przygotowywany. Chcielibyśmy w tej specyfikacji zawrzeć informacje dla potencjalnych oferentów – w tym również Spółki, która wystartuje w tym przetargu – o konieczności zaopatrzenia wszystkich właścicieli nieruchomości niezamieszkałych w pojemniki, o których rozmawiamy (te kasty na odpady zielone). To będzie bez wątpienia koszt dla oferenta, dla tej firmy, która wystartuje i zwycięży w tym przetargu. Proszę Państwa, ja nie chciałbym, żeby ten koszt przy niskiej stawce, czyli przy słabym systemie od strony finansowej, odbił się na jakości usług, które dotyczą przecież naszych mieszkańców. Stąd właśnie propozycja, żeby jednak nie zmniejszać. Żeby dać możliwość zapewnienia usług na takim poziomie, na jakim były świadczone to tej pory. Żeby nie było kombinowania, ucieczek, podwykonawców, wywożenia gdzieś na jakieś sita, albo przewożenia na podinstalacje – bo to po prostu, w konsekwencji będzie negatywnie wpływało na nasz system. My będziemy obciążani, bo my musimy wykazywać się tymi wskaźnikami bilansowymi dla odpadów organicznych, nieorganicznych, zmieszanych, segregowanych itd. Więc mój apel, żeby jednak przyjąć te stawki, przyjąć dwie kolejne propozycje zawarte w projektach uchwał – wtedy będziemy mogli zbudować racjonalny, bezpieczny dla naszych mieszkańców, gwarantujący dobre usługi system.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Obawiam się tylko jednej rzeczy, że przy wieloosobowym gospodarstwie domowym i przy dość sporej działce możemy mieć do czynienia ze zjawiskiem wyrzucania zielonego na tzw. tereny „niczyje”, czy tereny rekreacyjne, czy tereny pobliskiego lasu. Muszę przyznać, że w ostatnim roku w lasku na Osiedlu Grzybowym jest zdecydowanie czyszciej. Nie ma odpadów zielonych lub są, ale nie w takiej dużej liczbie, jak to się działo dotychczas. Nie ma się co oszukiwać, będą mieszkańcy, którzy za wszelką cenę będą starali się tego kosztu uniknąć. W związku z tym obawiam się, że zacznie się wyrzucanie zielonych odpadów „na dziko”.

**Radny W. Majewski:** W związku z tym, że Pan Wójt nie przychylił się do mojej prośby to składam wniosek o zmianę w § 3 stawki z 12,00 zł na 11,00 zł oraz w § 4 stawki 20,00 zł na 22,00 zł. Motywuję to prosto – tak, jak dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji, radni również mają ten dylemat, jeśli chodzi o dużą rodzinę – są to podwyżki bardzo duże w ciągu roku, bo przy rodzinie 4-5 osobowej jest to wzrost o ponad 160,00 zł rocznie. Wbrew pozorom dla niektórych jest to dużo i się z tym zgadzam. Tak samo w kolejnym projekcie uchwały ogranicza się ilość odbieranych odpadów, czyli dwukrotnie jakby jesteśmy uderzeni finansowo. Ale do propozycji dwa razy po 240 litrów, co dwa tygodnie nie oponujemy. Trzeba wziąć też pod uwagę, jakie było stanowisko Komisji. Było negatywne podejście Komisji do tego tematu, więc moja propozycja jest propozycją wychodzącą w kierunku rozwiązania tego problemu, a nie „boksowania się”. Bo za chwilę może okazać się, że te uchwały nie zostaną zatwierdzone.

**Radny M. Przybylski:** Mi wypada w tej chwili tylko zaapelować do wszystkich radnych – właściwie do radnych z Gołęczewa i Złotkowa, czy do radnego z Zielątkowa, do którego chyba nie muszę apelować, bo jestem pewien, że ta kompromisowa propozycja zostanie poparta – poprzednio daliśmy wyraz pewnemu kompromisowi, kolej teraz na Was.

**Radny P. Tyrka:** Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca – pytanie jest zwrócone do Pani Przewodniczącej – z jakiej przyczyny Pan radny Majewski wypowiedział się, że Komisja wydała taką opinię, a nie inną, tak jakby ta komisja była władna do wydawania tej opinii, czy obradowała nad tym. Dziwne jest to dla mnie. Natomiast niecały rok temu, przy tworzeniu struktur Rady i tworzeniu komisji, było wyraźnie powiedziane, jaka komisja, czym będzie się zajmować. Ja liczyłem cały czas, że KKiOŚ się tym zajmie lub ewentualnie komisja finansowa – bo to też ma wpływ finansowy. A tu się okazuje, że jest uchwała, którą zajęła się KBiPP. Odbieram to w ten

sposób, że ta Komisja się tym zajęła, bo chodzi o to, żeby był porządek ze śmieciami. Tak to odbieram, że ta Komisja nie będzie zajmowała bezpieczeństwem. Czy zmienił się zakres działania Komisji, czy nie?

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Nie zmienił się żaden zakres działania Komisji, natomiast ze względów losowych Pani Targońska nie mogła zwołać posiedzenia swojej Komisji.

**Radny P. Tyrka:** A KF-BiRG, bo to ma też wpływ na finanse?

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Jeżeli chodzi o KF-BiRG to tutaj wypowie się radny Przybylski.

**Radny M. Przybylski:** Panie radny Tyrka, jest Pan w głębokiej nieświadomości. Otóż po pierwsze nie ma żadnych spraw przypisanych do konkretnej Komisji, wszystko to, co się dzieje jest jakby działaniem w sferze intuicyjnej, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jest taka – Pana wypowiedź jest wysoce nieelegancka, ale powiem Panu po sesji dlaczego. Trzecia kwestia jest taka, że gdyby KF-BiRG miała zajmować się sprawami, które dotyczą sfery finansów to musiałaby zajmować się wszystkimi sprawami.

**Radny P. Tyrka:** Jeżeli Pan boi się powiedzieć tę swoją opinię, co było nieeleganckie w mojej wypowiedzi... Może Pan przecież powiedzieć, przecież nie boi się Pan procesu, albo obrazy z mojej strony. Bez przesady, ale jeżeli Pan chce później to dobrze. Natomiast według mnie KF-BiRG powinna zajmować się finansami całej Gminy, a to jest jedna z dziedzin, która dotyczy finansów tej Gminy, ponieważ jest to Spółka Gminna. Po drugie będzie to wpływać na finanse wszystkich mieszkańców.

**Radny M. Przybylski:** Każda uchwała wpływa.

**Radny P. Tyrka:** Nie każda.

**Radny W. Korytowski:** Mógłbym się przychylić bardzo chętnie do Pana apelu, ale zanim zadecyduję to chciałbym faktycznie poznać, jakie są wyliczenia Państwa Komisji. Ponieważ sama kwota i nowe zaproponowane stawki niewiele mi mówią. Mówią tylko o wzroście tych opłat. Jaka będzie teraz różnica w kwocie, gdybyśmy przyjęli tego typu stawkę?

**Radny W. Majewski:** Prośba na przyszłość do radnych – kiedy mnie Pan słucha to proszę mnie słuchać. Na wstępie powiedziałem, dlaczego była taka, a nie inna decyzja Komisji.

**Radny W. Korytowski:** Ale Pan nie odpowiada na moje pytanie.

**Radny W. Majewski:** Gdyby Pan posłuchał to by tego pytania nie zadawał. Nie dyskutujmy o tym, bo to jest dyskusja o niczym.

**Radny W. Korytowski:** Zadałem konkretne pytanie.

**Radny W. Majewski:** To jest dyskusja o niczym. Nie to jest przedmiotem dyskusji w tej chwili. Na wstępie powiedziałem, że Komisja stwierdziła, że miała za mało czasu i nie miała odpowiednich materiałów, żeby się wypowiedzieć na ten temat. Krótko mówiąc – gdyby to poszło w dalszą dyskusję to byśmy te wszystkie trzy uchwały zaopiniowali negatywnie, tylko o to chodzi. Jest to wyjście, żeby nie stać w miejscu, żeby iść do przodu. Doskonale wiemy, że przetarg może to zweryfikować. Mieszkańcy gminy Suchy Las są w tym momencie dwukrotnie „uderzani” poprzez podwyżkę i ograniczenie. Proszę to wziąć do siebie, że ograniczenie wywozu jest również podwyżką, której niektórzy nie przyjmują do wiadomości. Nie jestem tutaj od wyliczania, bo gdybym był od wyliczania to bym dostał wcześniej materiały, byśmy dwa tygodnie wcześniej rozmawiali na ten temat. Jest to analogia do poprzedniej dyskusji na temat GOS-u, ale do Panów to nie dociera. My proponujemy iść dalej i wiemy doskonale, że za te 11,00 zł znajdzie się firma, która to robi. Robi to dobrze i wcale nie musi ograniczyć standardów. Chciałbym, żebyśmy rozmawiali o merytorycznych sprawach, a nie dyskutowali, która Komisja, czy kto ma się czym zajmować. Mamy się zajmować sprawami ludzi w tej Gminie.

**Radny W. Korytowski:** Dobrze, że Pan podkreślił, że trzeba zajmować się rzeczami merytorycznymi, bo jeżeli Pan proponuje stawki to trzeba być odpowiedzialnym. Równie dobrze mógł Pan zaproponować 5,00 zł albo mógł Pan zaproponować 12,00 zł. Może po prostu oczekuję merytorycznych informacji – jakie są to różnice. Jeżeli są takie stawki zaproponowane to powinny z czegoś wynikać. Jaka to jest kwota? Nie odpowiedział mi Pan na to pytanie.

**Radny M. Przybylski:** Panie Wojtku, powtórzę to, co mówiłem. Przecież ma Pan wszystkie dane. Co za problem, żeby Pan sobie to wyliczył, przecież to jest prosta matematyka. Naprawdę prosta matematyka, jeśli chce Pan konsekwencji finansowych. Po sesji mogę to Panu wyliczyć, jak Pan koniecznie chce, ale ja uważam, że Pan sam sobie da radę z tym prostym działaniem matematycznym.

**Radny R. Tasarz:** Pani Przewodnicząca, poproszę o pięć minut przerwy. Chciałbym, żeby Klub się naradził i wypracował jakieś stanowisko.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła pięciominutową przerwę.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 19:00.*

**Radny J. Ankiewicz:** Dyskusja była gorąca, burzliwa, autentyczna, Klub nie zajął jednoznacznego stanowiska w tej kwestii, jako Klub. Część radnych opowiada się za obecnymi stawkami zaproponowanymi przez Wójta z uwagi na standard, jaki będą gwarantowały, a część radnych dyskutuje dalej nad stawkami, jakie zaproponował Pan Majewski.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Ja ze swojej strony pragnę powiedzieć, że w wielu miejscowościach naszej Gminy mieszkańcy zagospodarowali tereny gminne zielenią, którą pielęgnują i o którą dbają, która

również przyczynia się do podniesienia walorów estetycznych naszej Gminy. Myślę, że tę pracę i ten wkład również należy uszanować i uwzględnić.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego W. Majewskiego o zmianę w § 3 stawki z 12,00 zł na 11,00 zł oraz zmianę w § 4 stawki z 20,00 zł na 22,00 zł, głosowano: osiem głosów za, trzy głosy przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania.*

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą, z w/w przyjętymi zmianami: osiem głosów za, jeden głos przeciw, pięć osób wstrzymało się od głosowania.*

#### **Ad. 13.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Gdzie należy dokonać zmiany?

**Radny W. Majewski:** W § 1 pkt 1. zamiast „miesięcznie” wpisać „co dwa tygodnie”.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Chciałbym zgłosić autopoprawkę. Proszę Państwa, by te dwie uchwały były spójne w tej uchwale § 1 ust. 1. musi brzmieć następująco: „W ramach opłaty odbierane są odpady zielone pochodzące z terenu nieruchomości zamieszkałej w ilości nie przekraczającej 240 l na dwa tygodnie”.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą, z zaproponowaną przez Z-cę Wójta M. Bulińskiego autopoprawką: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

#### **Ad. 14.**

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80.

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** Te trzy uchwały były łącznie dyskutowane. Tutaj mam jedną uwagę – w § 1 ust. 2 jest „co dwa tygodnie”, a Pan Wójt zaproponował w poprzedniej uchwale „na dwa tygodnie”. Jest teraz mała rozbieżność. Znaczy to samo, ale brzmi inaczej.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pani mecenas, czy stanowi to jakiś problem?

**Radca Prawny K. Nowak:** Nie. Musielibyśmy teraz zmienić poprzednią uchwałę by dostosować ją do tej uchwały. Bardziej stylistycznie pasuje tutaj „co dwa tygodnie”.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Panie Wicewójcie wyszło niezręcznie stylistycznie, doceniam dobrą intencję. Czyli pozostawiamy tak, jak jest.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 15.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Suchy Las wkładu niepieniężnego do spółki Aquanet SA.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego w imieniu KF-BiRG o przedstawienie stanowiska komisji.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały trzema głosami za, przy dwóch głosach wstrzymujących się.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać na ten temat?

*<Brak uwag>*

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jeden głos przeciw.*

#### **Ad. 16.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 3 lat.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę radnego M. Przybylskiego w imieniu KF-BiRG o opinię.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Cztery głosy za, jeden głos wstrzymujący się, opinia pozytywna.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 17.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów sportowych.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Stanowisko Komisji – jednogłośnie za, czyli opinia pozytywna.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania?

<Brak uwag>

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

**Ad. 18.**

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu pt.: „Przedszkole w Biedrusku pełne inspiracji” Nr RPWP.08.01-30-0095/15.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o opinię.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** Jednogłośnie za – opinia pozytywna.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

**Ad. 19.**

Informacja Wójta i Przewodniczącej Rady Gminy o analizie oświadczeń majątkowych.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w terminie do 30.10. przedstawiam Radzie Gminy informacje – co niniejszym czynię – o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie; o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych, wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły takie nieprawidłowe oświadczenia; o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizie oświadczeń majątkowych. Proszę Państwa, oświadczenia majątkowe za rok 2014 złożyło mi 19 pracowników, w tym: Z-ca Wójta, Sekretarz, Skarbnik, pracownicy wydający decyzje administracyjne w moim imieniu, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych i członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi. Wszystkie te osoby złożyły oświadczenia majątkowe w terminie, tzn. do 30.04.2015 r. Po analizie tych oświadczeń nie stwierdziłem żadnych nieprawidłowości. Do dnia dzisiejszego wpłynęły informacje, że nie stwierdzono nieprawidłowości w składanych oświadczeniach z Urzędów Skarbowych: Poznań Grunwald, Poznań Jeżyce, Poznań Nowe Miasto i z Urzędu Skarbowego z ulicy Chłapowskiego. Do 30.10.br. oczekuję na informację z pozostałych Urzędów Skarbowych. Dziękuję.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Dziękuję uprzejmie. Chciałam Państwu radnym przypomnieć o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do 30.04.2016 r. Informacje, które jestem zobowiązana Państwu przekazać <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała informacje na temat złożonych oświadczeń majątkowych od Naczelników Urzędów Skarbowych: Poznań – Winogrady, Poznań – Nowe Miasto, Poznań – Jeżyce, I Urzędu Skarbowego w Poznaniu oraz od Wojewody Wielkopolskiego>.

Proszę Państwa, pozwoliłam sobie odczytać te wszystkie porady, ponieważ na Przewodniczącym Rady Gminy ciąży obowiązek sprawdzania oświadczeń majątkowych. Także proszę się nie dziwić i nie mieć mi za złe, jeżeli tym razem naprawdę skrupulatnie podejść do tego tematu i będę Państwa prosiła o uzupełnienie ewentualnych błędów.

**Ad. 20.**

Informacje:

a/ Wójta Gminy

**Z-ca Wójta M. Buliński** poinformował o następujących sprawach:

Informacje o realizacji inwestycji:

- W Biedrusku zakończyła się budowa kanalizacji z odtwarzaniem nawierzchni na ulicy Ogrodowej, Świerczewskiego i Powstańców Wielkopolskich.



- Została zakończona modernizacja ulicy Zjednoczenia pomiędzy blokami nr 10, 11 i 297. Przy czym są pewne usterki, które są naprawiane.
- Rozpoczyna się budowa chodnika w ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych Wlkp.
- Został zakończony remont chodnika w Chłudowie na ulicy Rynek.
- Zakończyły się prace dotyczące budowy ulic w Jelonku – III etap.
- Została zgłoszona do odbioru modernizacja ulicy Promienistej.
- Przebudowa ulicy Nektarowej, na odcinku od „DK11” w kierunku ogrodów działkowych – są prowadzone na tym odcinku prace wykończeniowe i porządkowe, a jednocześnie zostały zlecone roboty uzupełniające na odcinku od ulicy Obornickiej w drugą stronę.
- Trwa budowa w rejonie ulicy Diamentowej, Perłowej, Szyszkowej i Kwarcowej.
- Trwa również budowa kanalizacji deszczowej z odtworzeniem nawierzchni w ulicy Szkółkarskiej.
- Również trwają prace na ulicy Żurawinowej.
- W przyszłym tygodniu powinna fizycznie rozpocząć się budowa zbiornika retencyjnego w Suchym Lesie. Wykonawca jest już wyłoniony, kompletuje materiały, w tym m.in. separator, który musiał zakupić.
- Kończą się prace związane z przebudową skrzyżowań „DK11” z ulicą Pawłowicką i Radosną w Złotnikach.

Informacje przetargach:

- Jest ogłoszony przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach Słonecznikowej i Rzepakowej w Złotkowie.
- Jest ogłoszony przetarg na budowę skrzyżowania ulicy Obornickiej z ulicą Nektarową.
- W przygotowaniu jest przetarg na budowę ulic w Złotnikach (I etap ulice Zielona i Radosna) oraz przetarg na projekty dróg w Złotnikach (II etap).
- Została wyłoniona firma w przetargu na opracowanie projektu organizacji ruchu. Będzie to firma Lehmann Partner Polska, za kwotę 41 500,00 zł.
- Po raz drugi ogłaszaliśmy przetarg dotyczący pomiarów odorowych, niestety przetarg ponownie został unieważniony. W tej chwili będziemy w trybie poza przetargowym szukać wykonawcy tej usługi.

Z prac związanych z Referatem Komunalnym:

- Zakończyły się prace związane z ulicą Rubinową i ulicą Kamienną w Biedrusku. Następne prace związane z układaniem płyt śladowych będą wykonywane na ulicy Sportowej i Wierzbowej w Zielątkowie.
- Po zakończeniu prac kanalizacyjnych przez Aquanet na skrzyżowaniu ulic Leśnej ze Sprzeczną to skrzyżowanie zostanie podniesione. Prace będą się toczyć pod koniec listopada.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, zakończyły się spotkania negocjacyjne z Zarządem Transportu Miejskiego. Wystąpiliśmy do Zarządu Transportu Miejskiego, po pierwsze, z negatywną opinią dla projektu „bilet seniora w strefie A”. Na pewno Państwo słyszeliście o tym projekcie, jako jedna z dwóch Gmin negatywnie zaopiniowała tę propozycję. Poza tym wystąpiliśmy również o przedstawienie projektu optymalizacji linii, a co za tym idzie kosztów. Chodzi o ten nasz wysoki udział. Przypomnę Państwu, że nasza dopłata w porozumieniu sięga blisko 7 mln zł i jest najwyższym udziałem w tym porozumieniu. Oczekujemy od ZTM-u albo wskazania możliwych oszczędności, albo uatrakcyjnienia oferty, z której korzystają mieszkańcy naszej Gminy. Myślę, że na najbliższej sesji będę mógł Państwu oficjalnie przedstawić wyniki tych spotkań. Tym bardziej, że trzeba zaplanować kwotę w budżecie.

Proszę Państwa, chciałem też poinformować, że 2 listopada br. zostanie pospadany list intencyjny w sprawie projektu „Warta”. Wszystkie gminy, przez które przepływa rzeka Warta będą starały się tworzyć, inicjować, wspólnie realizować projekty, które miałyby wpływ na wykorzystanie Warty, uatrakcyjnienie jej nabrzeży. W naszym przypadku jesteśmy gminą, przez którą Warta nie przepływa tylko jest jej granicą, oczywiście to nic nie zmienia.

Tradycyjnie dzisiaj otrzymaliście Państwo zaproszenia do Golęczewa, ja chciałem Państwa zaprosić na uroczystości 11 listopada, które odbędą się w Suchym Lesie. Każdy z Państwa otrzymał takie zaproszenie albo za chwilę otrzyma. Chciałbym wszystkich zaprosić – też prawdopodobnie Państwo otrzymaliście te zaproszenia – na spotkanie z delegacją z Ukrainy, która przyjeżdża do nas. 10.11.br. w tej sali, o godzinie 15:00 odbędzie się spotkanie, konferencja, panel dyskusyjny z przedstawicielami obwodu winnickiego. Przyjeżdżają również członkowie stowarzyszenia „Ukraina-Polska-Niemcy”. Myślę, że będzie interesujące spotkanie, potem jest koncert w wykonaniu naszych gości.

11 listopada br. odbywa się również – te inicjatywy się mnożą – o tej samej godzinie, spotkanie w Pałacu, w Biedrusku. Chyba po raz pierwszy. Na pewno bardzo interesująca propozycja, ale odbywa się o tej samej godzinie, co impreza w Suchym Lesie, więc po sesji poproszę Panią Przewodniczącą o odczytanie listu ode mnie podczas tego spotkania. Po prostu nie będę mógł brać w nim udziału, gdyż jestem organizatorem spotkania w Suchym Lesie.

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach** poinformowała o następujących sprawach:

- Przesłałam do Przewodniczących klubów radnych propozycje terminarzy sesji Rady Gminy na 2016 rok i do Pana Wójta również. Klub radnych „Inicjatywa Mieszkańców” i „Gmina Razem” zaakceptował te terminy.

Wiem od Przewodniczącego Klubu „Nowoczesna Gmina”, Pana Ankiewicza, że Państwo jeszcze się tym nie zajmowaliście. Natomiast zależy mi na tym, żebyśmy zamknęli tę kwestię jak najszybciej, ponieważ chodzi również o zaplanowanie urlopów. Chciałam również zaproponować na 21.12.br. sesję budżetową. Pani Skarbnik, Panie Wójcie, czy jest to dla Państwa odpowiedni termin?

**Skarbnik M. Wojtaszewska:** Tak.

Wybrałam ten termin byśmy mieli jeszcze pewną rezerwę czasową. Gdyby się tak miało zdarzyć, że nie zakończymy budżetu w dniu 21.12.br. to moglibyśmy jeszcze to zrobić między Świętami a Nowym Rokiem. Ale zakładam, że powinniśmy na tej jednej sesji, specjalnie poświęconej budżetowi, wszystko zakończyć.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** W takim razie proszę sobie zanotować, że 21.12.br. odbędzie się sesja budżetowa. Oczekuję od Klubu „Nowoczesna Gmina” w miarę szybko informacji odnośnie terminów sesji – byśmy mogli wszystkim Państwu (softysom, przewodniczącym zarządów osiedli i wszystkim radnym) przekazać te terminy.

**Radny J. Ankiewicz:** Czy mogłaby Pani przeczytać te daty, to się do nich odniesiemy?

<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach przedstawiła zaplanowany harmonogram sesji na 2016 r.>

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy Państwo akceptują te terminy, żebyśmy mogli je przekazać?

**Radny J. Ankiewicz:** Akceptujemy te terminy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Poproszę Panią Dorotę Majchrzak z Biura Rady, aby jak najszybciej przesłała je Państwu drogą mailową, a w formie pisemnej będą dołączone do materiałów na następną sesję.

- Wpłynęło pismo od mieszkańców ulicy Sportowej w Suchym Lesie <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach treść pisma – załącznik nr 1 do protokołu>. Pismo to zostało również skierowane do KF-BiRG oraz KKiOŚ i na posiedzeniu tych komisji będzie rozważane.
- Wpłynęło pismo od Fabryki Aktywności Młodych z Gorzowa Wielkopolskiego <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach treść pisma – załącznik nr 2 do protokołu>. Przekazuję ten wniosek do KS.
- Wpłynęła prośba Przewodniczącego KR G. Łukszo <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach treść pisma – załącznik nr 3 do protokołu>. Rozumiem, że jest to wniosek całej Komisji Rewizyjnej. W takim razie przychyliam się do wniosku komisji i wyrażam zgodę.
- Przyjemna informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej, wyrażająca opinię o informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2015 r. Gminy Suchy Las <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach część pisma>. Jeżeli ktoś, życzy sobie zapoznać się z uzasadnieniem zapraszam do Biura Rady.
- Wpłynęło pismo z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała część pisma> Praktycznie żaden z punktów nie dotyczy nas, w związku z tym proponuję dla wszystkich chętnych, aby zapoznali się z tym pismem w Biurze Rady.
- Wpłynął wniosek Przewodniczącego KBiPP, Pana W. Majewskiego, dotyczący zmiany organizacji ruchu przy Placu Sokoła w Złotnikach. <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach treść pisma – załącznik nr 4 do protokołu>. Przychyliam się do wniosku Komisji, bo ten wjazd jest z dosyć dużym spadkiem i jest wręcz prostopadłe usytuowany do ulicy Muchomorowej. Szczególnie zimą może grozić to bardzo poważnymi konsekwencjami.
- Wpłynęła odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego D. Matysiaka. Chętnych zapraszam do zapoznania się z odpowiedzią.
- Również wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego K. Pilasa. Będzie to opublikowane w BIP-ie, więc proszę się z tym zapoznać.
- Wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego W. Majewskiego. Również będzie to opublikowane w BIP-ie, więc proszę się zapoznać.
- Wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej A. Targońskiej. Dokumenty będą opublikowane w BIP-ie, więc proszę o zapoznanie się z nimi.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

**Członek Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury SGiPW radny Z. Hącia:** Panie i panowie Radni, w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie KSS,OiK. Poruszane były następujące tematy:

- nowe zasady funkcjonowania sklepików szkolnych i stołówek – wynikające z Rozporządzenia Ministerstwa Zdrowia z dnia 26.08.2015 r. w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach;
- Narodowy Program Rozwoju czytelnictwa – główne założenia, harmonogram działań.

Jeżeli chodzi o pierwszy temat referował go Kazimierz Baczyński z Kuratorium. Zebrani na posiedzeniu komisji jednoznacznie mieli negatywną opinię o tym zarządzeniu, ze względu na to, że w niektórych przedszkolach 80 % dzieci nie chce jeść. Nie chcą jeść także w stołówkach szkolnych, bo im to nie smakuje. Z drugiej strony mamy „dealerów”, którzy sprzedają w szkołach batony i inne atrakcje, których nie można kupić w sklepikach szkolnych. Poza tym, w zarządzeniu wskazuje się, że potrawy mają być słodzone miodem, tymczasem okazuje się, że miód jest bardzo alergenny, bardzo dużo dzieci jest na niego uczulonych i nie może go używać. Zostało wysłane wspólne pismo do Ministerstwa – nasza opinia, w której uważamy, że te działania są niewłaściwe i burzą normalny porządek, że trzeba poprowadzić odpowiednie działania edukacyjne, a nie podejmować od razu tego typu działania. Jeżeli chodzi o Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa, to został on zreferowany przez

Panią Katarzynę Zarzycką z Wydziału Administracyjno-Finansowego Wielkopolskiego Kuratorium Oświaty. Przekazałem dzisiaj informacje do Pani Pałęczarz, bo są to najświeższe ustalenia, gdzie nasze szkoły mogą uzyskać nawet po 12 tys. zł. na zakup książek do biblioteki. Jest to z programu na lata 2016-2020. Do 15.11.br. dyrekcje szkół muszą złożyć wnioski. Sądzę, że Pani Pałęczarz te pisma roześle po wszystkich szkołach.

**Członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Wielkopolski SGiPW radny G. Łukszo:** Komisja nie obradowała.

d/ Przewodniczących Komisji Rady

**Przewodniczący KS K. Pilas:** Komisja w miesiącu październiku nie obradowała. Październikowe posiedzenie zostało przeniesione na listopad.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Komisja obradowała 9.10.br. Posiedzenie było poświęcone przede wszystkim zagadnieniom funkcjonowania śmietniska ZZO na terenie naszej Gminy. W posiedzeniu oprócz radnych i pracowników Gminy uczestniczyły także przedstawicielki ZZO i również przedstawiciele Stowarzyszenia Ekologicznego Mieszkańców Suchego Lasu. Głównie skupialiśmy się na kwestii odorów pochodzących z wysypiska. Niestety, mimo że posiedzenie odbywało się w takich spokojniejszych warunkach, jakie wydawało mi się, że możemy zaoferować Komisji (niż spotkania tutaj z dużą ilością mieszkańców), również nie udało nam się uzyskać odpowiedzi na pytania, dlaczego śmierdzi i co śmierdzi. Panie cały czas twierdziły, że kompostownia. Z czym nie zgadzają się członkowie Stowarzyszenia. Pani Kalewska – Kierownik wysypiska – poinformowała, że niedawno na wysypisku były prowadzone prace, które miały na celu poprawienie odwiertów studni, którymi wydobywany jest z wysypiska metan wraz z mieszaniną innych gazów, czyli tzw. biogaz – co miało poprawić funkcjonowanie i zmniejszyć zapachy. Jednak mieszkańcy twierdzą – i ja też to czuję – że odory nadal dolatują. Pytaliśmy dosyć szczegółowo o funkcjonowanie systemu rozdzielającego, czy też oczyszczającego gaz wydobywający się ze składowiska. Panie nie bardzo umiały odpowiedzieć na te pytania, w związku z czym później prowadziłam korespondencję mailową z kierownikiem elektrowni. Okazało się, że biogaz nie jest oczyszczany ani przed spalaniem, ani też spaliny nie są oczyszczane, czyli wszystkie związki siarkowe ulatują do atmosfery. Być może siarkowodor i inne związki siarkowe powodują te odory. Rozmawialiśmy także na temat przetargu, który był ogłoszony po raz pierwszy i nie doszedł do skutku. Byliśmy przed ogłoszeniem drugiego przetargu na badanie odorów, niestety, jak już wiemy, również w tym drugim przetargu nie pojawiły się osoby chętne przeprowadzić takie badania. Zastanawiamy się nad tym, czy Gmina powinna faktycznie w całości je finansować, czy też nie. Czy powinno je współfinansować ZZO. Przychylamy się do stwierdzenia, że badania te powinny być przeprowadzone zupełnie niezależnie od ZZO, by nie było jakiegos pośądzenia, że ZZO w jakiś sposób wpływa na wyniki tych badań, że nie są one takie jednoznaczne. Poruszana była także kwestia nowej kwatery, która została zbudowana niezgodnie z prawem. Pani Ładecka poinformowała, że obecnie w Urzędzie Marszałkowskim jest rozpatrywany wniosek w sprawie dopuszczenia kwatery do wykorzystania i miałyby tam być składowane odpady pobudowlane. Pytaliśmy też o to, czy będą tam składowane pyły ze spalarni śmieci, nie udało się uzyskać odpowiedzi na to pytanie. Rozmawialiśmy też o kontrolach, o szczelności tego składowiska. Dostałam sygnał od jednego z mieszkańców, że na zewnętrznej skarpie składowiska pojawiają się jakieś śmierdzące wycieki. Miało być to skontrolowane. Chyba żadnych działań w tym kierunku nie poczyniono. Zajmowaliśmy się także innymi, mniejszymi sprawami komunalnymi, czyli np. drzewami leżącymi przy ulicy Obornickiej, koncepcją nasadzeń nowych drzew wzdłuż tej ulicy. Rozmawialiśmy o przyszłej organizacji ruchu w rejonie ulicy Fortecznej – w kontekście planowanej inwestycji „Intermarche” i dwóch salonów samochodowych. Była podjęta także sprawa zakazu parkowania przy chodnikach wzdłuż ulicy Malinowej i Żurawinowej – te chodniki dopiero mają być budowane, ale jednocześnie powinny być postawione znaki zakazujące parkowania. Była również poruszana sprawa przejścia dla pieszych z ulicy Żurawinowej w kierunku Galerii Sucholeskiej. Znów wypłynął problem dzików. Była też poruszona sprawa unieważnienia przetargu na budowę kanalizacji w Gołęczewie. Poruszona była także kwestia organizacji na terenie Gminy programu „KAWKA”. Jest to program ograniczający niską emisję i dający dofinansowania do ograniczenia tej niskiej emisji. Niestety Wójt udzielił nam wyjaśnień, że z terenu Gminy zgłosiło się tylko 12 osób, które były zainteresowane tym programem, w związku z czym Gmina zrezygnowała z roli prowadzącego ten program. Osoby te mogą indywidualnie zgłaszać się do Funduszu Ochrony Środowiska. Tutaj pojawiają się pytania dotyczące promocji tego programu – czy były one wystarczające, odpowiednie, czy rzeczywiście społeczeństwo nie jest tym zainteresowane, czy jest po prostu niedoinformowane. Poruszyłam także kwestię ustawy „antysmogowej” i możliwości realizacji jej założeń na terenie gminy Suchy Las. Jeszcze kolejne posiedzenie poświęcone będzie m.in. programowi ochrony powietrza i ustawie antysmogowej, więc ten temat nie był rozwijany.

**Radny M. Przybylski, w zastępstwie Przewodniczącego KF-BiRG:** W październiku 2015 r. komisja obradowała dwukrotnie 19 oraz 26 października br. Podczas posiedzenia w dniu 19.10.br. opiniowano wnioski o zmianę mpzp w Chłudowie, w rejonie ulicy Maniewskiej. Wnioski dotyczyły przede wszystkim zmiany użytkowania gruntu z rolniczego na zabudowę mieszkaniową lub usługową. Dyskutowano nad kosztami



procedowania planu i możliwościami finansowymi Gminy. Sprawa ma swój początek w 1992 roku. Komisja będzie oczekiwać na działania Wójta i chciałaby zostać poinformowana o terminie spotkania z mieszkańcami Chłudowa, wnioskującymi o omawiany plan miejscowy. Mieszkańcy obecni na posiedzeniu Komisji zadeklarowali, że oczekiwaliby spotkania, w jak najszybszym terminie. W dalszej kolejności Komisja zajęła się wnioskiem mieszkańców, dotyczącym zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las, rejon Aleksandrowo – Północny Wschód, w ciągu ulicy Kubackiego. Wójt poinformował, że wniosek mieszkańców opiniuje negatywnie. Zaznaczył, że omawiany plan miejscowy ma bardzo duży zakres terytorialny i trudno było go uchwalić. Ciągłe pojawiały się propozycje właścicieli nieruchomości w sprawie jego zmiany. Następnym wnioskiem, którym zajęła się Komisja dotyczył zmiany mpzp w rejonie ulicy Podgórznej, Zielińskiego i Łąkowej w Suchym Lesie, w zakresie zmiany charakteru zabudowy, aby wykluczyć zabudowę bliźniaczą. Dyskutowano na temat sprzeczności zapisów w planie miejscowym z prawem budowlanym. Komisja ostatecznie zaopiniowała wniosek negatywnie – jeden głos za, trzy przeciw, jeden wstrzymujący się. W dalszej kolejności Komisja zajęła się wnioskiem inwestora, dotyczącym zmiany mpzp dla działki nr 311/5, którego celem jest umożliwienie budowy inteligentnego magazynu na działce w rejonie ulicy Szkolnej i Firmowej. Wnioskodawca przybył na posiedzenie Komisji przedstawił swoje plany inwestycyjne oraz plany w zakresie rozszerzenia działalności gospodarczej i zorganizowania miejsc parkingowych. Komisja w niepełnym składzie pozytywnie zaopiniowała wniosek inwestora. Komisja zajmowała się też sprawą remontu toalet w budynku szkoły podstawowej w Suchym Lesie, dyskutowano głównie nad sposobem przeprowadzenia przetargu.

Podczas posiedzenia w dniu 26.10.br. Komisja opiniowała wyłącznie projekty uchwał na sesję w dniu 29.10.br., o których była już mowa podczas procedowania poszczególnych projektów uchwał.

Korzystając z okazji, jeszcze chciałbym przedstawić sprawozdanie dotyczące pracy Komisji Doradźczej, gdyż Komisja Doradźcza zakończyła prace. Sprawozdanie zostało złożone Przewodniczącej Rady Gminy w terminie wymaganym przez uchwałę. Komisja na początku swojej działalności przyjęła plan pracy, było to 26.08.br. Dalej analizowano wybrane przykłady kodeksu etyki radnego, funkcjonujące w gminnych samorządach. Komisja sprecyzowała wnioski, które stanowiły podstawę opracowania projektu kodeksu etyki radnego dla Rady Gminy Suchy Las, to było 2.07.br. W dniu 26.08.br. analizowano przygotowany projekt kodeksu etyki, odbyła się dyskusja i głosowanie nad poprawkami oraz uwagami. Od 13 do 20.09.br. była faza konsultacji projektu, przesłanie projektu kodeksu etyki radnego wszystkim radnym oraz Wójtowi i Pani Sekretarz Gminy. Na kolejnym posiedzeniu, w dniu 28.09.br. analizowaliśmy uwagi radnych i przyjęliśmy ostateczny projekt kodeksu etyki radnego, który został przekazany 30.09.br. Radzie Gminy Suchy Las. Korzystając z okazji, chciałbym powiedzieć, że Komisja spotkała się trzykrotnie, za co serdecznie chcę podziękować wszystkim członkom Komisji, czyli Panu radnemu Pawłowi Tyrce, Panu Krzysztofowi Pilasowi i Pani Małgorzacie Salwa-Haibach – za merytoryczną i jak myślę niepozbawioną sensu pracę.

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego odbyła posiedzenie w dniu 27.10.br. w pełnym składzie osobowym oraz przy udziale gości i zaproszonego Prezesa ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowskiego. W sprawach bieżących głównym punktem było opiniowanie trzech projektów uchwał przedłożonych przez Pana Wójta na XI sesję Rady Gminy (punkty 12, 13 i 14 porządku sesji). Komisja po bardzo długiej dyskusji i złożonych wyjaśnieniach przez Pana Prezesa ZGK J. Świerkowskiego postanowiła nie opiniować projektów ww. uchwał (głosami: cztery za i jeden wstrzymujący się). Następnie członkowie Komisji złożyli relacje ze swych działań i przedstawiłem aktualną korespondencję, która wpłynęła do Komisji. Tutaj na uwagę zasługuje wypowiedź Pana Wójta, dotycząca naszego wniosku o zlecenie specjalistycznej firmie opracowania koncepcji organizacji ruchu pieszego oraz samochodowego w okolicach szkół i przedszkoli gminnych. Zostaliśmy poinformowani, że cyt.: „...W chwili obecnej prowadzone jest postępowanie przetargowe, które wyłoni wykonawcę opracowania mającego na celu uspokojenie i uporządkowanie ruchu w rejonie Osiedla Grzybowego, Jelonka, Suchego Lasu i Suchego Lasu – Wschód. Projekt ten będzie również obejmował rejon szkół i przedszkoli na wspomnianym terenie, w związku z tym nie ma potrzeby przygotowania odrębnej koncepcji organizacji ruchu tylko dla obszaru sąsiadującego z jednostkami oświatowymi”. Niestety dla Pana Wójta szkoły i przedszkola w Gminie Suchy Las mieszczą się tylko w Suchym Lesie, a w pozostałych miejscowościach nie ma takich obiektów z problemami ruchu pieszego i samochodowego. Niestety są takie szkoły i tam także występują te problemy, dlatego postrzeganie w ten sposób wniosku Komisji jest nieuzasadnione. Aczkolwiek wiemy, że wykonawca ww. projektu został już wybrany i działa, bo też można to w terenie zaobserwować. Kolejne korespondencje dotyczyły wyjazdu z parkingu na Placu Sokoła w Złotnikach, „koperty” przed przychodnią lekarską na Placu Grzybowym i wniosku mieszkańców ulicy Sportowej w Suchym Lesie, który zostanie przekazany do Zarządu Osiedla Suchy Las. Dłuższa dyskusja przebiegła na temat pisma Komendanta Policji w Suchym Lesie, dotyczącego modernizacji i rozbudowy komisariatu. Komisja w większości zgodziła się z treściami zawartymi w tym piśmie i ustaliła, że dokona dalszej analizy sugestii w nim zawartych. Po wizjach lokalnych w terenie, z pracownikiem Referatu Komunalnego, dokonaliśmy podsumowania akcji „trójkątów bezpieczeństwa”. Zaznaczamy jednocześnie, że akcja „trójkąty bezpieczeństwa” trwa ustawicznie. Komisja ciągle oczekuje na informacje związane z zagrożeniami dotyczącymi bezpieczeństwa. Ostatnim zagadnieniem poruszonym na posiedzeniu Komisji był



wniosek do budżetu na rok 2016 Przewodniczącej Rady Gminy, dotyczący i ściśle wiążący się z wnioskiem Komisji w sprawie bezpieczeństwa wokół szkół i przedszkoli na terenie naszej Gminy, a mianowicie: „wprowadzenie autobusów szkolnych, dowożących dzieci do szkół gminnych”. Wnioskodawczyni osobiście omówiła złożony wniosek, który spotkał się z pozytywnym odbiorem członków Komisji. Kolejne posiedzenie zaplanowane jest na 24.11.br.

**Przewodniczący KR G. Łukszo:** Komisja Rewizyjna w miesiącu październiku spotykała się aż cztery razy. Pierwsze dwa posiedzenia, które odbyły się 1 i 12.10.br., dotyczyły kontroli efektywności wydawania środków z budżetu gminy Suchy Las dla organizacji pozarządowych i stowarzyszeń sportowych prowadzących działalność pożytku publicznego. Protokół pokontrolny jest w tej chwili u Pana Wójta. Dwa następne posiedzenia, które odbyły się 19 i 21.10.br., dotyczyły skarg na działalność Wójta. Obydwie skargi są jakby w toku. Rozpatrzone zostaną na następnych posiedzeniach, w miesiącu listopadzie.

#### **Ad. 21.**

Interpelacje i zapytania Radnych.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** W imieniu mieszkańców Chłudowa chciałbym podziękować Panu Wójtowi za zarządzenie, dzięki któremu został wybudowany chodnik na Rynku w Chłudowie, na który czekaliśmy od dwóch lub trzech lat. Dziękuję bardzo.

**Radny K. Pilas:** Mam pytanie do Wójta i chciałbym wrócić do przetargów na badanie odorów na wysypisku – co się dzieje, że drugi przetarg i nikt się nie zgłasza? Czy my stawiamy jakieś wymagania, których firmy nie mogą spełnić, czy na rynku nie ma takich firm, które mogłyby takie badania przeprowadzić?

**Wójt G. Wojtera:** Nie potrafię odpowiedzieć na Pana pytanie.

**Radny K. Pilas:** Do tego można dorobić złą ideologię – że jest na rynku zмова, że nikt nie chce stwierdzić co tam jest.

**Wójt G. Wojtera:** Na pewno jest to specyficzne zlecenie. Na pewno jest to przetarg, do którego może stanąć niewiele firm. My w specyfikację wpisaliśmy to, co nas naprawdę interesuje i to, co chcielibyśmy rzetelnie uzyskać od tych firm, które wykonują tego rodzaju usługi. Ale nie ma też tam takich oczekiwań, które byłyby nierealizowalne. To są standardowe zapisy. One oczywiście na tym poziomie jeszcze nie są zaopatrzone w informacje o posiadanych środkach. Zakładaliśmy, że taki problem może się pojawić i mamy w tej chwili cztery instytucje (w dwóch przypadkach są to instytuty naukowe, a w dwóch przypadkach są to spółki prawa handlowego), do których możemy indywidualnie, poza procedurą przetargową, zwrócić się z propozycją rozpoczęcia negocjacji. Mam nadzieję, że ten trzeci etap doprowadzi do podpisania umowy. Ale oczywiście w żaden sposób nie chcemy sphycać tej specyfikacji, zwłaszcza w obszarze badawczym i obszarze wskazania sposobu naprawienia tej sytuacji, z którą mamy do czynienia.

**Radny K. Pilas:** Jeszcze jeden mały drobiazg – nie pełnię już funkcji Przewodniczącego Zarządu Osiedla Suchy Las od prawie roku, ale bez przerwy otrzymuję zaproszenia. Teraz nie wiem, czy to zaproszenie, wysłane przez Pana, dotyczy mnie, bo od roku nie było sygnowane, że jestem radnym. Proszę komuś zwrócić uwagę, żeby wykreślił mnie z rejestru.

**Wójt G. Wojtera:** Przekażemy to.

**Radny G. Łukszo:** Mam kilka pytań. Zacznę od Wójta Bulińskiego. Wspomniał Pan, że remont na ulicy Zjednoczenia został zakończony i trwa usuwanie usterek. Chciałem się zapytać, Panie Wójcie, kiedy zostanie ten remont faktycznie zakończony i wprowadzony stan, który był przed rozpoczęciem? Mam na myśli „kopertę” na miejscach postojowych między blokami 297 a 298, ponieważ jej w tej chwili nie ma i dla osób niepełnosprawnych jest duży problem, aby się przebić przez rząd samochodów, który tam stoi, bo jest za mało miejsca. Przypomnę, że była tam „koperta”. Ktoś, wczoraj nawet narysował kredą „kopertę”, bo nie można było tam z wózkiem przejechać. To jest moje pierwsze pytanie – kiedy będzie „koperta” narysowana? Drugie pytanie – kiedy będzie próg zwalniający, ponieważ próg zwalniający był na wysokości bloku nr 297. Wiem, że części mieszkańców on przeszkadzał, nie zmienia to jednak faktu, iż owy próg znajdował się na wysokości mniej, więcej głównego ciągu komunikacyjnego od pętli autobusowej w miejscowości Biedrusko do dalszej części osiedla. Ponieważ droga przecina owy ciąg pieszy, mam pytanie – kiedy ten próg będzie postawiony, gdyż zagraża to na dzień dzisiejszy bezpieczeństwu osób, które tamtędy przechodzą?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Jak wspomniałem, trwają poprawki.

**Radny G. Łukszo:** To są usterki, to jest coś innego.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Inwestycja się kończy po naprawieniu usterek i ostatecznym odbiorze. W ramach tych usterek jest przewidziana „koperta”. Sprawę progu muszę sprawdzić.

**Radny G. Łukszo:** Ta sprawa miała być podobno „wysłana” do zaopiniowania na Komisji Bezpieczeństwa. Z tego, co mi wiadomo na Komisję Bezpieczeństwa nic takiego nie trafiło. Więc mam pytanie, kiedy on będzie, bo wcześniej, czy później może się tam zdarzyć nieszczęście, a nie ma co ukrywać, że wolałbym tego uniknąć.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Czy ja miałem skierować tę sprawę na Komisję Bezpieczeństwa, czy ...

**Radny G. Łukszo:** Panie z Referatu Inwestycyjnego mówiły, że miało to trafić na Komisję Bezpieczeństwa.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** A w jakim celu?

**Radny G. Łukszo:** Nie wiem, tak mi powiedziały.

**Wójt G. Wojtera:** Czy było to w projekcie?

**Radny G. Łukszo:** Do końca nie wiem.

**Wójt G. Wojtera:** Mogę Panu zagwarantować, że jak nie było w projekcie, to na pewno nie będzie. W tej chwili Pan pyta, kiedy będzie próg, za chwilę mówi Pan o tym, że miało to trafić na komisję, ale wiemy już z Pana wypowiedzi, że nie trafiło. Więc ja pytam teraz – czy to było w projekcie?

**Radny G. Łukszo:** Więc ja mogę odbić piłeczkę, Panie Wójcie, czy to było w projekcie?

**Wójt G. Wojtera:** Ja tylko Panu przekazuję, że jeżeli nie było w projekcie to na pewno nie będzie zrealizowane. W pierwszej części wypowiedzi było to pytanie „kiedy będzie”, więc odpowiadam Panu, że jak nie było w projekcie to nie będzie.

**Radny G. Łukszo:** Czy można to zrealizować, w takim układzie?

**Wójt G. Wojtera:** Słyszał Pan, jesteśmy na etapie usterek i teraz rozmawiamy o tym, czy jest możliwość zmiany projektu, żeby było tak, jak Pan wypowiedział się w pierwszej części.

**Radny G. Łukszo:** Chciałbym, żeby było to przywrócone do stanu pierwotnego, czyli próg i „koperta”.

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli było w projekcie to będzie, jeżeli nie ma w projekcie to nie ma takiej możliwości, żeby to uwzględnić.

**Radny G. Łukszo:** Pozwolę sobie zacytować, zanim zadam Panie Wójcie pytanie, Pańską wypowiedź: „...Jeżeli chodzi o chodnik – podtrzymuję ten termin...”, dodam 1.11.br. „...mamy jeszcze ponad miesiąc na jego realizację, będziemy realizowali ten chodnik.”. Wiem, z wcześniejszej wypowiedzi Pana Wójta Bulińskiego, że Państwo zaczęliście coś tam robić. Dzisiaj nawet to sprawdziłem i powiem szczerze na 1.11.br. na pewno nie zdążycie. Jak to się dzieje, że obiecuje Pan daty, których Pan w znacznej części przypadków nie dotrzymuje? Dlaczego ten chodnik nie powstanie na 1.11.br. tak, jak Pan kilkukrotnie obiecał?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Proszę Państwa, taki był plan, my byliśmy na etapie wyłaniania wykonawcy. Wykonawcą w wyniku zapytania ofertowego zarówno chodnika w Chludowie, jak i chodnika w Biedrusku został ZGK Sp. z o.o. Po prostu ze względów czysto fizycznych/ technicznych ustaliliśmy, że ważniejszą rzeczą, chociażby ze względu na liczbę osób korzystających, jest Chludowo, a w drugiej kolejności chodnik, z którego korzysta kilka osób, bo jest to w tej chwili dojście do jednej, czy do dwóch nieruchomości. Tylko i wyłącznie z tego powodu przyjęliśmy taki harmonogram działań.

**Radny R. Tasarz:** Panie Wójcie, mam prośbę dotyczącą bezpieczeństwa i porządku w rejonie ulicy Konwaliowej przy filii Szkoły Podstawowej w Suchym Lesie. Wiem, że są tam roboty związane z budową tego hotelu, ale czy nie można podjąć działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa w tym rejonie poprzez wyznaczenie miejsc postojowych dla właścicieli samochodów, którzy prowadzą działalność budowlaną i dla tych, którzy przyjeżdżają do szkoły? Teraz jest tam system mieszany i jest niebezpiecznie.

**Wójt G. Wojtera:** Wspominałem o tym przy okazji dyskusji na temat planu dla działki, na której jest w tej chwili realizowany hotel. Pierwsza sprawa – faktycznie na miejscach postojowych parkowali pracownicy firm zatrudnionych przy realizacji tego hotelu. Wysłałiśmy pismo do generalnego wykonawcy z prośbą, żeby skoncentrował to parkowanie na terenie placu budowy. Wiemy, że za kilka dni zaczną się prace brukarskie i generalny wykonawca prosił jeszcze o chwilę cierpliwości. Za chwilę ten problem zostanie rozładowany poprzez przeniesienie parkowania tych aut na parking hotelowy, czy utwardzony teren na działce, na której powstaje hotel. Z drugiej strony jestem przekonany, że to przesunięcie nie rozwiąże do końca tego problemu, dlatego że jest to skumulowanie problemu komunikacyjnego w bardzo krótkim okresie czasowym – 15-20 minut, kiedy wszyscy rodzice podjeżdżają do szkoły samochodami. Czyli jest to około 100 samochodów w bardzo krótkiej jednostce czasowej. Jest to problem, który na pewno nie będziemy rozwiązywali budując parking dla rodziców dowożących dzieci, bo to jest niemożliwe. Można tylko i wyłącznie szukać rozwiązania, poprzez jakąś korektę organizacji ruchu, zobaczyć, co się będzie działo, jak zwolni się tych kilkanaście miejsc parkingowych w momencie, kiedy pracownicy hotelu wjadą na parking. Będziemy monitorowali tę sprawę.

**Radny P. Tyrka:** Pytanie do Pana Wójta – dotyczące dalszych czynności, jeżeli chodzi o sprawy związane z inwestycją kanalizacji sanitarnej Gołęczewo i Zielątkowo?

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli chodzi o budowę kanalizacji w Gołęczewie i Zielątkowie tu się nic nie zmienia – 2016/2017 w tych latach ma powstać kanalizacja sanitarna w miejscowości Gołęczewo i miejscowości Zielątkowo. W związku z faktem, że udało się uzyskać dofinansowanie do tej inwestycji ze Spółki Aquanet w wysokości 18 mln zł, zgromadzenie akcjonariuszy narzuciło pewne rygory – uzgodnienie Aquanet, specjalny zespół Aquanet-u, który będzie czuwał nad projektem i jego realizacją. W tej chwili doprowadzamy do tego, by był to wspólny zespół na podstawie porozumienia zawartego z Aquanet-em. To wszystko spowodowało to opóźnienie, które zostało dostrzeżone przez mieszkańców, tym bardziej, że ulica Tysiąclecia została naprawiona i dziury zostały połatane. Reakcja mieszkańców była natychmiastowa. 12.11.br. o godz. 17:00 jest

organizowane spotkanie w Gołęczewie, a dwie godziny później organizowane jest spotkanie w Zielątkowie. Wszystkim mieszkańcom – bo mówimy o kanalizowaniu prawie całej miejscowości – zostaną wysłane wysyłką bezadresową powiadomienia. Oprócz tego zwrócę się do Pana Sołtysa i Pani Sołtys o wywieszenie informacji o tych zebraniach i prośbę o przygotowanie tych zebrań wspólnie z Panem Mańkowskim, który jest odpowiedzialny za zorganizowanie tych spotkań i dotarcie do wszystkich zainteresowanych właścicieli nieruchomości. Zmienia się tyle, że ulica Tysiąclecia nie będzie realizowana tej zimy, a przetarg zostanie ogłoszony prawdopodobnie po korekcie projektu, na początku roku. Zyskujemy pewność, że robimy to według standardów i uzgodnionych, co do centymetrów, projektów z Aquanet-em, bo tylko pod tym warunkiem Aquanet przeznaczy na realizację tej inwestycji 18 mln zł.

**Radny Z. Hącia:** Panie Wójcie, a ja mam pytanie – co z mieszkańcami Chłudowa ulicy Dworcowej od obwodnicy do granicy z Zielątkowem – bo cały czas mówi się o budowie kanalizacji w Zielątkowie, a ta część Chłudowa zostaje wykreślona z mapy Gminy?

**Wójt G. Wojtera:** To jest w tym zadaniu.

**Radny Z. Hącia:** To również trzeba będzie także w Chłudowie zorganizować zebranie.

**Wójt G. Wojtera:** Powiedziałem umownie Zielątkowo-Gołęczewo, bo tak nazywamy te zadania. One są nawet w uchwale Aquanetu tak zapisane, ale oczywiście to jest w tym zadaniu.

**Radny Z. Hącia:** Pytanie do Wójta Bulińskiego – kiedy rozpocznie się realizacja zadania budżetowego dotyczącego odwodnienia budynku starej szkoły w Chłudowie, czyli budynku biblioteki? W tym roku miało to być zrobione, a do dnia dzisiejszego tam nawet łopata nie została wkopana. Chcemy przypomnieć, że odwodnienie tego budynku było robione w momencie remontu, a zostało tak zrobione nieudolnie, że była tam woda w piwnicy.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Proszę Państwa, Pani Skarbnik podpowiada, że w ubiegłym tygodniu podpisaliśmy umowę na wykonawstwo, także będzie to realizowane w najbliższym czasie.

## **Ad. 22.**

Wolne głosy i wnioski.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska:** Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Chciałam bardzo serdecznie poinformować wszystkich Państwa i zaprosić na koncert, który Zarząd Osiedla organizuje 11.11.br. o godz. 17:00 w Pałacu w Biedrusku. Mam zaproszenie, wiem, że jest to koncert „niszowy”. Główną uroczystością świętującą ten dzień jest oczywiście koncert, który odbywa się tutaj w Suchym Lesie. Chciałam powiedzieć, że przesyłając zaproszenie Panu Wójtowi tak naprawdę nawet nie liczyliśmy na to, że Pan Wójt będzie obecny u nas. Wiedzieliśmy oczywiście, że ta uroczystość, która jest tutaj w Suchym Lesie, ma pierwszeństwo. Także dziękuję bardzo za list, chcieliśmy jednak uniknąć takiej sytuacji, w której nie jest Pan informowany o tym, że dzieje się cokolwiek w Biedrusku. Chcieliśmy powiedzieć, że inicjatywa ta powstała, ponieważ wiemy, że jest wielu mieszkańców Biedruska, którzy nie przyjadą do Suchego Lasu i nie mogliby w ten sposób świętować. Biedrusko, jako miejscowość, w której jest garnizon wojskowy, w której jest bardzo wielu wojskowych – ta rocznica jest dla nich bardzo istotna. Mieszka tam wiele osób starszych, dlatego chcieliśmy, aby mogli również wziąć udział w świętowaniu tego dnia. Godzina jest także zbliżona do uroczystości sucholeskich, żeby tworzyć jakiś rodzaj wspólnoty – żeby można było się odnieść do tego, że jest to rodzaj wspólnego przeżywania tego święta. Wiemy, że część osób, która dysponuje samochodami, prawdopodobnie, jak już wszędzie do samochodu to jednak odwiedzi imieniny ulicy „Św. Marcin”. Dlatego chciałam wytłumaczyć może też stanowisko Pana Wójta. Odczytam zaproszenie i przekażę później na ręce Pani Przewodniczącej: „Zarząd Osiedla Biedrusko serdecznie zaprasza Państwa Radnych Gminy Suchy Las na koncert pt. ‘Niepodległa niepokorna’ w dniu 11.11.2015 r. o godz. 17:00 w Pałacu W Biedrusku. Przebieg koncertu: godz. 17:00 montaż słowno-muzyczny; godz. 17:30 poczęstunek oraz zwiedzanie wystawy eksponatów historycznych, które znajdują się w Pałacu; godz. 17:45 występ chóru Komendy Wojewódzkiej Policji z Poznania.”. Równocześnie takie zaproszenie kieruję do Państwa przewodniczących zarządów osiedli i sołtysów. Oczywiście rozumiemy, że Biedrusko jest trochę daleko. Trzeba wsiąść do samochodu, trochę czasu zajmuje, żeby dojechać, ale chciałbym, żeby Państwo wiedzieli, że też serdecznie zapraszamy.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie chciałam zadać pytanie związane z budową szkoły w Biedrusku – jak Państwo wiedzą ten temat jest mi bardzo bliski. Może, dlatego że – nawiązując do uchwały zwiększającej opłaty śmieciowe – mam czworo dzieci, także te tematy mnie też dotyczą. Chciałam zapytać – ponieważ w tegorocznym budżecie zostały przewidziane środki na wykonanie projektu szkoły – czy jakieś kroki w tym kierunku zostały już podjęte?

**Wójt G. Wojtera:** W najbliższym miesiącu będziemy ogłaszali dwa konkursy. W tej chwili uzgadniamy skład sądu konkursowego i ogłoszenie. Pierwszy konkurs ogłaszamy na koncepcję zespołu szkół, chociaż nie wiadomo, co będzie za 2-3 miesiące z tymi naszymi programami rozbudowy bazy oświatowej. Może będziemy musieli

to modyfikować. Niemniej ilość dzieci się nie zmieni, więc zakładamy, że najwyżej będziemy to korygowali. Trzy tygodnie później rozpoczynamy, też w trybie konkursowym, Gołęczewo. Tą samą ścieżką konkursową



i zgłaszam jedno i drugie zadanie do wydatków niewygasających, więc będziemy mieli czas do czerwca, żeby przeprowadzić to postępowanie.

**Soltys Wsi Chludowo H. Gramsch:** Z okazji zbliżającego się Święta Niepodległości Koło Gospodyń Wiejskich i Chudowska Mazelonka zapraszają wszystkich na koncert słowno-muzyczny, który odbędzie się 8.11.br. w naszym Kościele Parafialnym o godzinie 11:00 po mszy świętej.

**Mieszkanca Suchego Lasu M. Piosik:** Reprezentuję rodziców, z racji tego, że przeszli na emeryturę, siedzą też tutaj na widowni, jestem także użytkownikiem działek, które znajdują się przy ulicy Malinowej. Od razu pewnie wszyscy Państwo wiedzą, że chodzi o inwestycję, którą niedawno Państwo przegłosowaliście – inwestycja budowy parkingów wzdłuż ulicy Malinowej. Chciałabym zabrać Państwu 2-3 minuty na wyjaśnienie sprawy, jak to wygląda z punktu widzenia mieszkańców. Te interesy reprezentuje również siostra.

**Mieszkanca Suchego Lasu A. Dominiak:** Mieszkanca ulicy Malinowej 2. Na razie z mężem żartujemy, że mieszkamy na ulicy Malinowej 2, choć pewnie niedługo trzeba będzie przez łzy mówić, że mieszkamy na parkingu.

**Mieszkanca Suchego Lasu M. Piosik:** Czy jest możliwość podłączenia multimedialnych urządzeń, bo nie wiem, czy każdy z Państwa dostał plan inwestycyjny tej inwestycji, czy każdy widział, jak to ma wyglądać i jak to zostało zaprojektowane – inwestycja parkingu, 15 miejsc parkingowych wzdłuż ulicy Malinowej.

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Mieszkanca Suchego Lasu M. Piosik:** Zanim zostanie podłączona wizualizacja tego projektu dla wszystkich Państwa chciałabym przedstawić króciutką historię terenu na ulicy Malinowej. W 1995 r. Wójt Pawłowski za zgodą obopólną z rodzicami przedstawił projekt możliwości podziału gruntu na wiele działek, tylko i wyłącznie za cenę oddania fragmentu własności prywatnej na drogę, która dzisiaj jest ulicą Malinową. Wtedy tej drogi nie było. W roku 1995 Wójt Pawłowski zatwierdził: „Z dniem, w którym niniejsza decyzja o podziale stanie się ostateczna grunty wydzielone pod ulicę stanowiące działkę 577/6 o powierzchni 223 m<sup>2</sup>, przejdą na własność Gminy Suchy Las, za odszkodowaniem ustalonym według zasad obowiązujących przy wywłaszczeniu nieruchomości w trybie odrębnego postępowania...”. Była to taka umowa. Wtedy nie było jeszcze projektu zagospodarowania przestrzennego całego gminnego terenu, stąd taka obopólna umowa. Gmina zyskała możliwość uzyskania drogi, która zresztą już była i jest to dalsza ulica Malinowa. Ale wtedy ta ulica tak się nie nazywała i grunty rodziców oraz grunty siostry miały być wyrównaniem tej ulicy. Może pokaże <na tablicy multimedialnej wyświetlono mapę przedstawiającą rejon ulicy Malinowej w Suchym Lesie>, tak by Państwo się zorientowali, bo jak ktoś nie mieszka, to nie wie dokładnie, o co chodzi. To są te grunty, dwie działki. Jedna działka Malinowa 2, druga w tej chwili działka budowlana, z przodu od ulicy Poziomkowej jest działka rodziców, łącznie z gospodarstwem ogrodniczym, natomiast z tyłu jest działka budowlana. Jeżeli Państwo widzą to ulica Malinowa ciągnie się od tej strony i jest tutaj chodnik przed blokiem. Chodnik ten miał być wyrównany kosztem ulicy i gruntów prywatnych. W projekcie było kiedyś dojsie do ulicy Szkółkarskiej. Oczywiście w nowym programie przestrzennym to wszystko się zmieniło. Natomiast od 20 lat ten grunt nie został wykorzystany zgodnie z założeniem, czyli przeciągnięciem dalej ulicy Malinowej. Dzisiaj jest tutaj pas zieleni, który tak naprawdę Gmina nie użytkuje, natomiast my, z punktu widzenia gospodarzy tego terenu, również nie mamy możliwości użytkowania go, bo on do nas teoretycznie nie należy. 6.10.br. rodzice złożyli na ręce Wójta wniosek o wykupienie tego gruntu z powrotem. Jest taki przepis mówiący o tym, że jest możliwość wykupienia gruntu, jeżeli ta inwestycja nie została przełożona na cel, którym było dalsze pociągnięcie ulicy. Po 20 latach chcielibyśmy wykupić ten grunt z powrotem, oczywiście za cenę uzgodnioną wspólnie, w ramach porozumienia Gmina i my. Zakładamy również, że utrzymamy teren zieleni, który pięknie komponuje się z osiedlem.

**Mieszkanca Suchego Lasu A. Dominiak:** Proszę Państwa, mieszkamy z mężem dokładnie w tym miejscu. Kiedy 20 lat temu staraliśmy się o pozwolenie na budowę to wiedzieliśmy, że naprzeciwko nas – gdzie rósł piękny brzozowy las – będzie osiedle domków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej. Takie sąsiedztwo dla nas było bardzo miłym sąsiedztwem. Plany się zmieniły, mamy w tej chwili wysokie bloki, wyższe niż zakładało pozwolenie. Bloki są bardzo gęsto postawione, nie ma miejsca dla wszystkich mieszkańców, żeby swobodnie zaparkowali swój samochód. My o tym wiemy, my również widzimy ten ścisk, jeżeli chodzi o walkę, o miejsca parkingowe. Widzimy samochody zaparkowane byle gdzie, byle jak, ale czy to oznacza, że my, mieszkańcy tego małego białego domku, możemy ponosić konsekwencje pozwolenia na budowę wydanego dla tak dużego osiedla? Z uwagą przeczytałam na stronie internetowej – śledzę te wszystkie wpisy – informację o planowanej budowie parkingów wzdłuż ulicy Truskawkowej i Jeżynowej. Bardzo się cieszę, że wpisy radnych są pełne troski, pełne emocji, jeżeli chodzi o troskę i polepszenie komfortu życia mieszkańców Osiedla Poziomkowego. Dowiedziałam się, że będzie przesuwany ekran wzdłuż ulicy Truskawkowej. Dowiedziałam się, że jest planowane nowe nasadzenie pasa zieleni o szerokości od 3 do 4 m. Jak najbardziej popieram tę inwestycję, bo mieszkańcy mają prawo patrzeć na zieleń a nie na część usługową po starym PEPSICO. Dowiedziałam się również, że wzdłuż ulicy Jeżynowej, gdzie będzie brama wjazdowa, zostanie przerwany wał ochronny. Ten wał w tej chwili ma charakter głuszący. On jest porośnięty zielenią. Autorzy artykułu ubolewają, że przy budowie wału będzie konieczność wycięcia kilku drzew. Proszę Państwa, tutaj rośnie 25 drzew. Dla nas te drzewa to jest

również ściana maskująca przed przykrym dla nas widokiem. My nie wprowadzaliśmy się wtedy, kiedy osiedle było. My wprowadzaliśmy się wtedy, kiedy były tu brzozy i kiedy wiedzieliśmy, że będzie tu niska zabudowa – domki szeregowe z ogródkami. Mieszkańcy osiedla mają prawo do ładnego widoku, do ciszy do spokoju, a nam planuje się 15 miejsc parkingowych.

**Mieszkanca Suchego Lasu M. Piosik:** W tej chwili wzdłuż ulicy Malinowej stoją samochody. Pomimo – jak dzisiaj słyszałam – zakazu parkowania, te samochody dalej stoją. Nikt się tym nie przejmuje, bo nie ma gdzie parkować. Jeżeli uwzględnimy osiem samochodów, które stoją w tej chwili w ciągu, przełożymy na 15 miejsc parkingowych to zostaje nam dokładnie siedem miejsc, przy tak wielkiej inwestycji, żeby ten parking zrobić. Nie wspomnę o tym, że inwestycja zakłada miejsca parkingowe na bramie wjazdowej. W projekcie brama wjazdowa jest zaplanowana o szerokości 4 m, w tej chwili brama wjazdowa i furka ma już ponad 5,5 m, nie mówiąc o tym, żeby wjechać drugim samochodem, bo jest możliwość przygotowania tej działki budowlanej. Jeżeli wstawi się bramę przesuwaną, żeby wjechać na własną posesję, będzie to po prostu niemożliwe. Także zyskujemy dokładnie osiem miejsc według planu, a według planu, gdzie w tej chwili już bramy stoją zyskujemy cztery do pięciu miejsc parkingowych. Następną sprawą, jak można zlokalizować tak parking, żeby w miejscu, działki budowlanej – każdy z Państwa mieszka tutaj po to, żeby mieszkać przyjemnie – 15 samochodów codziennie rano odpalano, skrobano szyby i grzano samochody. Ja nikomu nie życzę tego, proszę Państwa. Mówimy o tej inwestycji z całym oburzeniem, natomiast nikomu z Państwa nie życzę czegoś takiego. Naprawdę jest możliwość zrobienia parkingu, tym bardziej jest wiadomo, że będzie inwestycja po stronie PEPSI, gdzie będzie duży parking. Bardzo prosimy o uchylenie poprzedniej decyzji Rady o rozpoczęciu tej inwestycji. Tym bardziej, że możemy zagwarantować, że pas zieleni zostanie zachowany, jeżeli zostaniemy właścicielami z powrotem tych gruntów. Na pewno doprowadzimy ten grunt do estetycznego wyglądu i wszelkie ekologiczne normy zostaną zachowane, widok zewnętrzny również. Prosimy o uchylenie poprzedniej decyzji o wszczęciu budowy parkingu. Myślę, że cztery lub pięć miejsc parkingowych nie są warte tak wielkiej inwestycji, tym bardziej, że szykuje się wielki parking w innym miejscu, też dostępnym dla mieszkańców. Proszę bardzo, żeby to przegłosować jeszcze raz. Jeszcze tylko dodam, że ta działka, w tej chwili ma już parkingi z jednej strony. Ponadto dokładnie naprzeciw wejścia usytuowany jest wielki śmietnik dla całego Osiedla Poziomkowego. W tym momencie obciążenie tej działki jest spore, nie mówiąc o spadku wartości ziemi i wszystkich innych rzeczy związanych ze stratą wartości.

**Mieszkanca Suchego Lasu A. Dominiak:** Tytułem uzupełnienia dodam, że już w tej chwili samochody parkują wzdłuż ulicy Malinowej. Planowana jest druga nitka parkingów otaczająca naszą działkę, plus te niedopuszczalne dla nas parkingi. Myślę, że wszyscy, którzy mieszkają na terenie gminnym, poza miastem, nie marzą o tym, żeby mieszkać tak naprawdę na parkingu. Przed naszą bramą zatrzymują się w tej chwili wozy wywożące śmieci. Każdy taki wywóz to jest kilkanaście worków porwanych przez wiatr, wepchniętych pod naszą bramę. Niedawno były myte pojemniki, mżawka smrodu również przez dwa dni była wyczuwalna pod naszą bramą. Ponosimy ogromne koszty ze względu na sąsiedztwo Osiedla. Dlatego tak, jak powiedziała przed chwilą siostra, bardzo prosimy o to, żeby raz jeszcze przedyskutować kwestię budowy parkingów w tym miejscu i żeby przychylić się pozytywnie do naszego wniosku.

**Mieszkanca Suchego Lasu M. Piosik:** Rozumiemy troskę o mieszkańców Osiedla, ale również jesteśmy mieszkańcami Gminy i chcielibyśmy, żeby o nas się też troszczono.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, miałem okazję rozmawiać z Państwem. Wiem, że spotkała się z Państwem Pani Kierownik Referatu Budowlano Inwestycyjnego i Pani Kierownik Referatu Komunalnego. Wiem też o spotkaniu z Panem Wiceprzewodniczącym. Jak Państwo pamiętacie, ja zwolennikiem takiego rozwiązania problemu braku miejsc parkingowych nigdy nie byłem. Raczej optowałem i optuję cały czas za tym by ten strumień środków przeznaczyć na pozyskanie terenu od PEPSI – zbudowanie tych 106 miejsc parkingowych, które w znaczący sposób rozwiążą problem mieszkańców. Owszem z dłuższym dojściem, z jakąś koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów na przestawienie płotu, ekranu, ale bez naruszania czyjegokolwiek interesu prawnego i materialnego. Proszę Państwa, Konstytucja gwarantuje ochronę własności. Nie tylko tej własności rozumianej przez pryzmat zapisów w księgach wieczystych. Tutaj mamy przykład, że ochrona własności jest czymś szerszym i powinna być zdecydowanie szerzej rozumiana przez organy gminy. Przyjmując to zadanie do realizacji, uchwalone przez Radę Gminy, jako urzędnicy, zapomnieliśmy o tym obowiązku. Serdecznie Państwa przepraszam, że taka sytuacja zaistniała. Mieliśmy wcześniej koncepcję i tę koncepcję, nie ukrywam, zaadoptowaliśmy poprzez zlecenie projektu. Po tych rozmowach, po spotkaniu, przeanalizowaniu tego projektu i całej sytuacji, postanowiłem zawiesić to dalsze postępowanie. Chciałbym przygotować na jedną z najbliższych sesji projekt korekty zakresu i kwoty, która dotyczy realizacji tego zadania. Być może nawet w dwóch wariantach. Będę starał się Państwa jeszcze raz przekonać do tego, żeby jednak te środki przeznaczyć na realizację kompleksowego parkingu dla mieszkańców Osiedla Poziomkowego. My, jako Urząd, tej inwestycji nie będziemy realizowali, zgłosimy korekty na kolejnych sesjach. Szkoda, że tak bezkrytycznie przyjęliśmy tę złą koncepcję, która jak Państwo widzieliście, powoduje nie tylko uciążliwości, ale techniczne wady związane z korzystaniem z własnej nieruchomości. Pragnę Państwa zapewnić, że ta sytuacja będzie na pewno pozytywnie rozwiązana.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Dziękuję Panu Wójtowi za tę wypowiedź, ponieważ świadczy ona o tym, że zaczął Pan Wójt mieć serce dla mieszkańców. Bardzo mnie to cieszy i bardzo bym prosiła, żeby również

uwzględnić wieloletnie prośby innych mieszkańców naszej Gminy, którzy również są w podobnej sytuacji i też pragnęliby, żeby zmniejszyć im uciążliwość związaną z tranzytowym ruchem – gdzie nie można otworzyć okna, gdzie jest się trutym przez spaliny, gdzie następuje pogorszenie bezpieczeństwa życia. Także te kwestie są w naszej Gminie problemem wielokrotnym. Oczywiście z całym szacunkiem dla Państwa, problem rozumiem doskonale, szczególnie jak Państwo mówiliście, jaki był plan, kiedy się wprowadzaliście i co Państwa spotkało. Takich mieszkańców w Gminie jest więcej i cieszę się niezwykle, że Gmina pochyli się teraz z wielką troską nad tym problemem.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, ja pracowałem już w Gminie, kiedy ten las tam rósł. Takie stwierdzenie, że po raz pierwszy mam serce dla mieszkańców jest trochę dla mnie...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pierwszy raz usłyszałam taką pełną troskę w Pana głosie, ponieważ wielokrotnie podczas zebrań mieszkańców, w których mieliśmy okazję uczestniczyć, tej troski nie mogłam się nigdy dosłyszeć. Ale bardzo się cieszę.

**Wójt G. Wojtera:** Zapewniam Panią, że odczuwam to, jako wypowiedź krzywdzącą. Pracując 21 lat w Gminie zawsze zakładałem, że będę miał serce i miałem serce do różnych spraw. Powiem tutaj po raz pierwszy, że nie byłem wielkim fanem tego projektu – budowy Osiedla Poziomkowego i jak Państwo pamiętacie podniesienia budynków o jedną kondygnację.

**Radna A. Targońska:** Ja byłam inicjatorką tego projektu, byłam też jakby pomysłodawczynią – narysowałam pierwszy z planów, czy koncepcji. Ten projekt był oczywiście sprawdzany przez drogowców, on był odpowiednio modyfikowany. Powstał rzetelny projekt techniczny, wykonawczy. Chciałabym, po pierwsze poprosić Pana Wójta, żeby serce swoje kierował również w drugą stronę ulicy Malinowej, czyli w kierunku mieszkańców Osiedla Poziomkowego, którzy faktycznie nie mają gdzie stawiać samochodów i na co dzień oglądają te stojące na parkingach samochody, na co dzień mają te samochody skrobane pod oknami, na co dzień pod ich oknami samochody są odpalane itd. Są to niedogodności, w których nam przyszło żyć i proszę spojrzeć na drugą stronę. Nie chcę już tutaj mówić o jakimś podziale na lepszych i gorszych. Chciałabym też sprostować pewne rzeczy. Panie mówiłyście, że w ten sposób uzyskamy bodajże tylko cztery miejsca parkingowe, dlatego że po przeciwnej stronie ulicy nie będzie można parkować – nieprawda, będzie można parkować. Zgodnie z tym, co mówił mi projektant tego parkingu, szerokość ulicy i miejsc parkingowych jest na tyle wystarczająca, żeby można było po jednej i drugiej stronie parkować. Zostały zachowane dwa wjazdy, oczywiście zgodnie z normatywami. Nie wiem, jakie macie Państwo zamiar mieć bramy wjazdowe na posesję, ale zgodnie z normatywami, z założeniami technicznym, w tym projekcie została zachowana wystarczająca szerokość wjazdów. Jeśli dobrze pamiętam, to pomiędzy miejscami parkingowymi, na których będą stały samochody, a płotem, czyli granicą Państwa posesji, pozostaje pas ok. jednego, czy półtora metra terenu wolnego, który można przeznaczyć na nasadzenie wysokich i wąskich krzewów. Jeśli dobrze pamiętam, nie widziałam ostatecznej wersji tego projektu, więc nie do końca wiem, do czego się odnoszę.

**Mieszkanica Suchoego Lasu M. Piosik:** Zostaje 10 cm od płotu.

**Radna A. Targońska:** Oczywiście ten pas można by obsadzić, jeżeli on jest tak szeroki. 70 cm wystarczy na wysadzenie wysokich tui, po jakimś czasie wystarczająco przysłoniłyby widok na Osiedle. Wiadomo, że ten widok pewnie dla państwa się pogorszy, ale też trzeba jakby zważyć ilość osób, w których interesie jest budowa tego parkingu i ilość osób, którym ten parking będzie wadził. Ten interes publiczny trzeba dostrzegać. Mówicie też Państwo, że będzie budowany parking przy PEPSI – wcale nie jest to w tej chwili oczywiste, czy ten parking będzie budowany, bo będzie to zależało od wielu czynników. W tej chwili jest uchwalany plan i jednocześnie Studium dla tego obszaru. Ta procedura trwa już prawie rok, nie wiemy, jak długo jeszcze to potrwa. Potem trzeba będzie ten teren odkupić, nie wiem, w jakiej cenie uda się go odkupić, bo kilkakrotnie Wójt mówił o tym, że jeżeli cena będzie za wysoka to odstąpi od pomysłu zakupu tych pasów, na których można by zlokalizować miejsca parkingowe. Więc nie jest to takie jednoznaczne dla nas mieszkańców Osiedla Poziomkowego. Projekt, o którym mówimy, który dotyczy ulicy Poziomkowej, dotyczy nie tylko tych miejsc, o które Państwu chodzi, ale także innych miejsc parkingowych. Również, jak gdyby zwiększa bezpieczeństwo skrzyżowania i o to też tutaj chodziło. Myślę, że możemy tę sprawę jeszcze raz przedyskutować na jednej z Komisji – zapoznać się z projektem, możemy Państwa zaprosić, możemy o tym podyskutować. Natomiast prosiłabym Wójta, żeby tak jednoznacznie, w swoich wypowiedziach, nie skreślał tych projektów, na które Rada Gminy wyraziła wolę wykonania.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Wczoraj, w późnych godzinach wieczornych miałam okazję wracać tamtędy, przejeżdżałam po prostu w tamtej okolicy. Zwykle podróżujemy tymi głównymi ciągami komunikacyjnymi, ale zapomniałam, że jest remont na ulicy Szkółkarskiej w związku z tym, jakoś musiałam kluczyć, żeby w końcu wyjechać do ulicy Powstańców Wielkopolskich, także miałam okazję zobaczyć, jak to wygląda w późnych godzinach nocnych. Muszę przyznać, że jest to po prostu horror. Samochody stoją bez ładu i składu. Jeden obok drugiego lub jeden prawie na drugim. Na śmietniku, przed śmietnikiem, między śmietnikami, między drzewami, przy krzakach, za krzakami, coś zupełnie nieprawdopodobnego. Z ciekawości objechałam to dwukrotnie, zastawiając się, czy wracając do domu o tej porze jestem w stanie znaleźć tam miejsce parkingowe i stanąć gdziekolwiek. Okazało się, że jest to kompletną utopią. Wszystko zajęte na absolutny ścisk, tak to można określić. Natomiast, proszę Państwa, chciałam odnieść się do tzw. „mniejszości i większości”. Ja myślę, że te czasy bezpowrotnie minęły. Uważam, że każdy jest obywatelem i każdy ma prawo



do ochrony swoich interesów. Nie jestem zwolenniczką poglądów, przynajmniej w kwestiach społecznych, że robimy coś dla danej społeczności kosztem nawet jednostki, czy dwóch obywateli, czy czterech obywateli, czy mniejszości. Każdy z nas ma równe prawa, każdy z nas równo pracował, równo zarobił na ten swój dorobek życiowy i każdy ma prawo do jego ochrony.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu, ja chcę poruszyć inny temat. Zgłaszam się do Przewodniczącego Komisji Oświaty, do Państwa radnych, by się powtórnie – myślę, że warto – nachylili nad moim wnioskiem, który miesiąc temu Państwu przedłożyłam. Mianowicie chodzi mi o doposażenie dodatków funkcyjnych dla dyrektorów naszych szkół z gminy Suchy Las. Składam również drugi wniosek o doposażenie pensum miesięcznego pracownika administracji naszych szkół. Proszę Państwa, ta sprawa dotyczy konkretnie pracowników sprzątających, pracujących w kuchniach i pracujących w naszych szkołach. Miesięcznie ci ludzie zarabiają na rękę netto 1300 zł. Państwo radni, czy można żyć za 1 300 zł miesięcznie? Ja powiem tak – to jest takie skrajnie, niegodne człowieka życie. Chyba każdy z nas ma swoją godność, więc bardzo proszę by szanowni Państwo radni również nad tym problemem się nachylili. 1 300 zł netto zarabiają nasi pracownicy w naszych szkołach, więc zgłaszam drugi wniosek i jeszcze raz proszę o nachylenie się nad moją prośbą.

**Wójt G. Wojtera:** Jeszcze raz wrócę do tej sprawy <parkingów przy ulicy Malinowej>, żeby ją podsumować i przedstawić Państwu krótki konspekt działań na najbliższy czas. Pani radna <A. Targońska> zwróciła się do mnie, żeby nie skreślać jednak tej inwestycji. Dziękuję Pani Przewodniczącej za jasne stanowisko, które utwierdza mnie w przekonaniu, że już skreśliliśmy tę inwestycję – przynajmniej ja ją dzisiaj skreśliłem i przedstawię Państwu to stanowisko w formie projektu. Nie będę tego projektu kierował do opiniowania przez Komisję, tylko skieruję ten projekt na sesję Rady Gminy. Oczywiście Państwo w normalnym trybie, przed sesją, będziecie mogli go opiniować. Uważam, że ta sytuacja – o tym nie wspominaliśmy – mogłaby doprowadzić do konfliktu o charakterze prawnym. Mogłaby doprowadzić nas na wokandę, co jest oczywiście totalną bzdurą. Moim zdaniem środki – bo mówimy o kwocie ok. 100 tys. zł – przy tych czterech miejscach parkingowych są niewspółmierne do zysku. Oczywiście wszyscy mieszkańcy mają takie same prawa i takie same obowiązki, natomiast popełniliśmy wszyscy błąd. Rada popełniła błąd i my popełniliśmy błąd rozpoczynając projektowanie. Dobrze, że to się w tym momencie okazało a nie w momencie, kiedy weszliby pracownicy i wykonywali tę usługę, bo wtedy byłibyśmy w o wiele gorszej sytuacji. Chciałbym Państwu powiedzieć, że tak naprawdę ten popełniony wspólnie błąd ma swoją głębię w tym, że z jednej strony mamy 200 użytkowników parkingów z bardzo nikłymi prawami do tego terenu, a z drugiej strony mamy trzech albo czterech wyborców, którzy oczywiście nie są w stanie przebić ofertą tych 200, którzy otrzymają informację o czterech miejscach parkingowych.

Na koniec informacja dla Przewodniczącej Komisji <A. Targońskiej>. Pani mówiła, że Studium jest w trakcie opracowania – właśnie dzisiaj Państwo je uchwaliliście.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Chciałam jeszcze zapytać Pana Wójta – w związku z wygranym przetargiem przez firmę Lehmann Partners – czy przewiduje Pan Wójt wspólne działania dotyczące przygotowania wytycznych dla tej firmy, tak by mogły uczestniczyć zarządy osiedlowe, czy komisje komunalne przy zarządach osiedlowych?

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, szczegółowo jest to przedstawione w specyfikacji i w umowie. W tej chwili nie jestem w stanie Państwu powiedzieć, jak te wytyczne wyglądają, jaki będzie harmonogram tych prac, jaka jest mapa drogowa postępowania dla firmy wykonawczej.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Podejrzewam, że ten projekt pilotuje Pan Wicewójt Buliński?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czyli można w tej kwestii z Panem Wójtem Bulińskim się kontaktować?

**Wójt G. Wojtera:** Można się zwracać do Pana Wójta Bulińskiego i bezpośrednio Referatu Komunalnego, bo wykonawcą z ramienia Urzędu jest Referat Komunalny.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Na kiedy Pan Wójt przewiduje wdrożenie koncepcji po konsultacjach?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Firma ma obowiązek wykonania w pierwszym etapie inwentaryzacji istniejącej organizacji ruchu – pierwsze miesiące będą temu poświęcone. Następnie przygotowuje trzy koncepcje organizacji, które zostaną oddane pod dyskusję, o której Pani Przewodnicząca mówi.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Rozumiem, że będzie to przygotowane na podstawie modelu przepływów ruchu samochodowego – przygotują taki model, symulację?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Tak, dopiero po wyborze konkretnej koncepcji zostanie zaprojektowana organizacja ruchu, czyli ten dokument, który podlega uzgodnieniu ze Starostą i który potem jest już wdrażany.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Rozumiem, że na etapie przygotowywania tego projektu zarządy osiedlowe będą mogły współuczestniczyć w dyskusji, czy chociażby w wymianie pomysłów lub propozycji?

**Wójt G. Wojtera:** Przewidujemy standardowe konsultacje społeczne.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Dlaczego do tego zmierzam, dlatego że przed rokiem, było to sławetne spotkanie naszych miejscowości, zorganizowane przez Pana Wójta, dotyczące właśnie problemów związanych

z komunikacją. Pan Wójt obiecywał, że stworzy, w możliwie najkrótszym czasie, komisję społeczną. Dlatego pytam o tę możliwość wspólnych działań, ponieważ rozumiem, że w skład takich komisji wchodzi przedstawiciele poszczególnych zarządów osiedli i razem, czy też indywidualnie, możemy swoje kwestie przedstawiać oraz omawiać, bo znamy je najlepiej.

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście, mówimy o projekcie, który musi być kompatybilny. Mówimy o projekcie, który będzie dotyczył kilku jednostek, więc sprawą naturalną jest, że w pewnym momencie będziemy musieli spotkać się razem na konsultacjach, na których te wszystkie przyjęte rozwiązania będą musiały być przedyskutowane i zaakceptowane. Trudno mi sobie wyobrazić, żeby doprowadzić do sytuacji braku zgody dla jakiegoś rozwiązania, czy projektu i zastosowania takiego sztucznego kompromisu, jakim zakończyła się sprawa uspokojenia ruchu na Osiedlu Grzybowym.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Nie rozumiem kwestii tego „sztucznego kompromisu” – co Pan Wójt ma na myśli?

**Wójt G. Wojtera:** Spotkaliśmy się dyskutując nad projektem I i II, a przyjęto ostatecznie na zebraniu projekt IIa, który dla nas cały czas jest obciążony pewnymi wadami realizacyjnymi.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Tak, ale na ten temat już rozmawialiśmy i dyskutowaliśmy, Panie Wójtce. Także myślę, że nie ma sensu wywoływać tej kwestii. Natomiast firma ma opracować koncepcję organizacji ruchu, ale pod kątem uspokojenia ruchu i ograniczenia ruchu tranzytowego, ponieważ to są dwie odrębne kwestie. To są dwa odrębne pojęcia używane w komunikacji. Czyli będzie uwzględniał zmianę organizacji ruchu, uspokojenie i również ograniczenie tranzytu – pod tym kontem ta koncepcja ma być przygotowywana?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radna A. Targońska:** Koncepcja przebudowy skrzyżowania ulicy Malinowej i Jeżynowej to nie była koncepcja, która dotyczyła budowy czterech miejsc parkingowych za 120 tys., Panie Wójtce. Była to koncepcja przebudowy skrzyżowania wraz z budową ok. 50 miejsc parkingowych, na których i tak samochody stają. Więc nie chciałabym, żeby gdzieś w eter, w Telewizji Sucholeskiej poszła taka informacja, że są cztery miejsca za 120 tys. zł. Natomiast Pana wypowiedź i chyba decyzję – jak się okazuje – odczytuję, jako po prostu posunięcie polityczne. Tylko i wyłącznie.

**Wójt G. Wojtera:** Nie, ja bym tak tego nie odczytywał. Cały czas poszukujemy rozwiązania optymalnego. Ja cały czas będę Państwa szczerze namawiał, a Państwo przecież będziecie podejmowali decyzję. Wybudowanie tych 106 miejsc dla mieszkańców Osiedla Poziomkowego też nie jest zadaniem własnym Gminy. Rozumiejąc sytuację mieszkańców Osiedla Poziomkowego – to, o czym Pani Przewodnicząca powiedziała – stwierdzamy, że należy kupić. Nieprawdą jest, że powiedziałem, że jak będzie za drogi grunt to go nie kupimy. Powiedziałem, że jeżeli będzie w operacie szacunkowym cena, która nie będzie przystawała do oferty sprzedającego to wtedy nie będzie możliwości zakupu. Ja o tym mówiłem. Oczywiście nie zmieniam tutaj swojego zdania. Wierzę w to, że uda się wypertraktować z PEPSI, chociaż po Państwa uwagach do planu miejscowego..., bo ten plan, o którym Pani mówiła w tej chwili jest na etapie zarzucenia go uwagami, które jak Państwo wiecie, w większości odrzuciłem. Biorąc pod uwagę nasze ostatnie doświadczenia z planami miejscowymi faktycznie istnieje duże ryzyko, że ten plan może nie zostać uchwalony, natomiast to nie zmienia sytuacji tej, o której dzisiaj rozmawialiśmy. Nawet gdyby te miejsca nie miały powstać w przyszłym roku, a miały powstać za trzy lub cztery lata, to nie oznacza, że te 4, 6 lub 10 miejsc będziemy na siłę budowali. My oceniamy tę sytuację, mówiąc szczerze, jako przegraną i z tego odcinka przy ulicy Malinowej naszym zdaniem trzeba się wycofać. Dlatego przygotowuję uchwałę dla Państwa, żeby skorygować zakres i kwotę – o tym mówiłem wcześniej.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Ja myślę, że to dla nas wszystkich jest jasne, więc nie ma sensu powtarzania kolejny raz.

**Wójt G. Wojtera:** Odpowiadam Pani <A. Targońskiej> na pytanie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Rozumiem, chciałabym podkreślić, że Państwo tutaj wspominają o przeszłości gruntów i umów, które zostały zawarte, które rozumiem obowiązują. W związku z tym prawdopodobnie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tę kwestię z Państwem regulować. W związku z tym nie widzę konieczności prowadzenia, dalszej dyskusji na tematy oczywiste.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Proszę Państwa, ponieważ idzie okres zimowy, a tu dzisiaj bardzo dużo mówiło się o ruchu, o parkowaniu, o tych problemach z parkowaniem – dzisiaj jeszcze śnieg nie spadł, liczę, że nie spadnie, ale chciałbym zwrócić uwagę na parkowanie w tych ciężkich miejscach, przy dużej koncentracji mieszkańców – mówię o Osiedlu Poziomkowym, o Osiedlu Jagodowym, o Osiedlu Grzybowym. Ja mam w zakresie obowiązków, jako zakład, dopilnować, żeby dobrze było odśnieżone i posypane. Przy takim parkowaniu, jakie jest w tych miejscach, to proszę mi wierzyć ja tej odpowiedzialności nie wezmę, bo samochód z piaskarką i pługiem tam nie przejedzie. Prosiłbym bardzo o przekazanie zarządom, właścicielom samochodów, żeby tak parkować, żebyśmy mogli odśnieżyć. Proszę dać nam możliwość wykazania się.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las – Wschód A. Ankiewicz:** Korzystając z okazji, że jest Pan Prezes, proszę o przypomnienie mieszkańcom, od kiedy można palić ogniska i do kiedy je palimy – myślę, że będzie to ważne dla nas.

**Prezes ZGK Sp. z o.o. J. Świerkowski:** Przepis ten jest zapisany w regulaminie utrzymania czystości. Wyraźnie zapis mówi, że tak długo, jak zbieramy odpady organiczne, czyli do 14.11.br., powinniśmy oddawać je do odbioru. Po tym okresie nie ma innych zastrzeżeń, można palić małe odpady, w ograniczonym zakresie – tylko odpady organiczne.

**Ad. 23.**

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach zamknęła XI sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 29 października 2015 r. o godz. 21:15.

Sporządził:  
Adrian Karwat

Przewodnicząca Rady  
Gminy Suchy Las:  
Małgorzata Salwa-Haibach



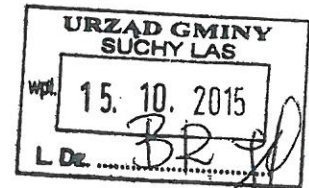


RG - 92/15

ZALĄCZNIK NR ..... 1 .....  
DO PROTOKOŁU NR ..... XI .....  
Z DNIA ..... 29. 10. 2015 r. ....

Suchy Las, 10.10.2015r.

Urząd Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las  
11149.2015.DG  
Wpłynęło dn. 15-10-2015  
Przyjęto przez:  
Aneta Grupańska  
02Y00B2WT



Do Sz. P.  
Małgorzata Salwa-Haibach  
Radnej Os. Grzybowe 2014-2018  
Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las  
członkini:  
Komisji Finansowo-Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego  
Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska

W imieniu mieszkańców ul. Sportowej w Suchym Lesie, zwracamy się do Pani z prośbą o przedłożenie do dnia 15 października br. wniosku o uwzględnienie w przyszłorocznym Budżecie Gminy wybudowania „podwyższenia” u zbiegu ulic: Modrzewiowej i Sportowej oraz na zakręcie ulicy Sportowej przy łące. Podwyższenia te będą pełnić funkcję spowalniaczy.

Prośbę swoją motywujemy faktem, iż po wyłożeniu naszej ulicy kostką brukową, przyjęła ona kształt litery S (dwa ostre zakręty pod kątem prostym) oraz stała się skrótem dla mieszkańców osiedla Grzybowego. Kierowcy znacznie przekraczają tu prędkość, przez co ulica jest niebezpieczna szczególnie dla dzieci.

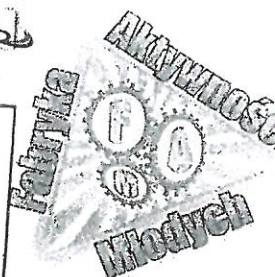
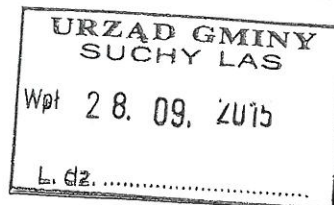
Z poważaniem  
mieszkańcy ulicy Sportowej





Fabryka Aktywności Młodych  
ul. gen. Sikorskiego 49/7  
66-400 Gorzów Wlkp.  
tel. 507 092 810  
mail: marciniak.fam@gmail.com  
www.fam.org.pl

312

Gorzów Wlkp. 08.09.2015r

Rada Gminy Suchy Las  
Urząd Gminy Suchy Las  
ul. Szkolna 13 62-002 Suchy Las

ZAŁĄCZNIK NR 2

DO PROTOKOŁU NR XI

Z DNIA 29.10.2015r.

Szanowni Państwo

Działając w ramach ogólnopolskiej kampanii „Wolontariat to się opłaca” będącej częścią trzyletniego projektu „Polska Fabryka Dobra”, mając na uwadze fakt, iż do kompetencji radnych należy uchwalenie Rocznej Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i uchwały budżetowej (jako zadania obligatoryjne) chcielibyśmy zwrócić Państwa uwagę na kwestię finansowania działań wolontarystycznych i zachęcić do uwzględnienia w Programie Współpracy zadania „promocja i organizacja wolontariatu” a co za tym idzie zarezerwowanie w przyszłorocznym budżecie środków na działania wolontariackie w Waszej Gminie oraz do wprowadzenia kompleksowej polityki rozwoju lokalnego wolontariatu.

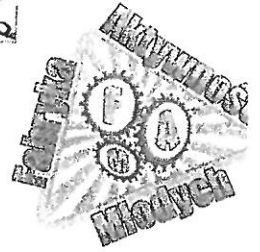
Naturalnym źródłem wsparcia finansowego aktywności wolontariackiej dzieci i młodzieży z budżetu gminy powinny być pieniądze, z tzw. Funduszu Kapslowego, które zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi należy w całości przeznaczyć na profilaktykę chroniącą przed uzależnieniami. Nowoczesna profilaktyka uzależnień to uczenie dojrzałej i mądrej postawy we wszystkich dziedzinach życia ze względu na różnorodność zagrożeń, jakie niesie ze sobą współczesny świat. Jednym ze sposobów skutecznej profilaktyki wśród uczniów jest właśnie wolontariat, czyli aktywizacja młodych ludzi, rozbudzanie aktywności w kierunku zaspakajania potrzeb i zainteresowań. Wolontariat jest sposobem na nabywanie umiejętności społecznych przez dzieci i młodzież. Deficyt w zakresie kompetencji społecznych uniemożliwia młodym ludziom budowanie głębszych, satysfakcjonujących związków z ludźmi.

Zapisanie w gminnym budżecie nawet symbolicznej kwoty na promocję i wspieranie lokalnego wolontariatu to bardzo ważny krok w pokazaniu, że ta forma aktywizacji dzieci i młodzieży szkolnej jest ważna i potrzebna w danej gminie. Również w sytuacji gdy na terenie danego samorządu nie działa żadna grupa wolontariacka taka postawa będzie sygnałem, że gmina oczekuje organizacji wolontariatu na swoim terenie a dla młodych ludzi i animatorów będzie to zachęta do powołania takiej grupy. Jednym z zadań własnych gminy jest wszak „promocja i organizacja” wolontariatu, a przez „organizację” rozumieć należy, m.in. powoływanie grup wolontariackich.

#### Coraz mniej animatorów i wolontariuszy

Nasze działania są podyktowane diametralnym spadkiem zainteresowania młodzieży wolontariatem i zmniejszaniem się liczby animatorów działających oddolnie na terenach wiejskich i miejsko-wiejskich. Akademia Aktywności Młodych w maju i czerwcu tego roku przeprowadziła badania na temat udziału młodzieży gimnazjalnej w wolontariacie i kondycji grup wolontariackich w środowisku lokalnym. Badania dotyczyły trzech województw (lubuskie, zachodniopomorskie i wielkopolskie). Porównaliśmy wyniki obecnych badań z tymi, które przeprowadziliśmy w roku 2010. Wynika z nich, że w ostatnich latach notujemy spadek zaangażowania uczniów szkół gimnazjalnych w wolontariat o prawie 23%. Martwi też zmniejszenie się liczby animatorów szkolnego wolontariatu na badanym obszarze o 16%. Kolejne 26 % badanych animatorów przyznało się do ograniczenia swojego zaangażowania w grupach wolontariackich jako główny powód podając nadmierną ilość innych obowiązków i brak wsparcia ze strony szkoły i gminy.





**W budżetach gminnych nie ma wzmianki o wspieraniu rozwoju wolontariatu**  
Szukając przyczyn tego stanu rzeczy nasi wolontariusze przeanalizowali tegoroczne budżety 500 gmin, które nie biorą udziału w projekcie „Polska Fabryka Dobra”. W żadnym z nich nie ma wzmianki o finansowaniu zadań związanych z wolontariatem. Przeanalizowaliśmy również wyniki otwartych konkursów ofert na realizację zadań w sferze przeciwdziałania alkoholizmowi w badanych gminach. Okazało się, że aż 79 % działań związanych z zajęciami pozalekcyjnymi to zajęcia sportowe. Tylko 21% dotyczyło pozostałych dziedzin takich jak kultura czy edukacja. Problemem jest również to, że szkolne grupy wolontariackie nie zrzeszają się w organizacje pozarządowe co sprawia, iż nie mogą brać udziału w konkursach na realizację zadań w danej gminie. Ten stan rzeczy powoduje, że grupy wolontariackie nie mogą dofinansować swojej działalności, rozwijać się i być bardziej atrakcyjne dla młodych.

#### **Nie potrafimy doceniać pracy animatorów**

W tym samym czasie nawiązaliśmy kontakt z grupą 100 nauczycieli z całej Polski zajmującymi się przez cały rok szkolny grupami wolontariackimi. Kryteria wyboru animatora do badania były następujące: minimum 10 lat pracy animatorskiej i grupa wolontariacka, którą opiekuje się animator powinna być aktywna przez cały rok i mieć co najmniej 40 wolontariuszy.

Okazało się, że na 100 badanych nauczycieli tylko 6 opiekunów jest regularnie docenianych przez szkołę i władze gminy a 17 z nich otrzymało od szkoły nagrodę rzeczową na koniec roku szkolnego. Żaden z badanych w swojej karierze animator nie otrzymał nagrody pieniężnej (co jest powszechnie stosowaną praktyką wobec nauczycieli przygotowujących olimpijczyków). W tym miejscu wielu mogłoby stwierdzić, że jeżeli ktoś zajmuje się wolontariatem, to powinien to robić bezpłatnie. Tak, to prawda, ale naszym obowiązkiem (władz gmin, szkół i społeczności lokalnej) jest zauważanie takich postaw i pokazywanie, że bardzo doceniamy ich bezinteresowną pracę.

#### **Zastopować negatywny trend spadku aktywności wolontariackiej**

Lata naszej działalności pokazały nam, że inwestycja w lokalny wolontariat zawsze zwraca się z nawiązką, a aktywni młodzi ludzie podejmujący się nieodpłatnej pomocy na rzecz innych stanowią bezcenny zasób każdej lokalnej społeczności. Tacy ludzie nie biorą się jednak znikąd i nie pojawiają się sami. Aby zaszczepić w młodzieży przekonanie o wartości wolontariatu konieczne są działania nas – dorosłych.

**Z tego miejsca zachęcamy, więc Państwa do uwzględnienia aktywności wolontariackiej w budżecie Państwa gminy oraz do wprowadzenia kompleksowej polityki rozwoju lokalnego wolontariatu na bazie Programu Współpracy z NGO's.**

Z poważaniem  
Jarosław Marciniak  
Prezes Fabryki Aktywności Młodych  
Tel. 666-882-111

P R E Z E S

Jarosław Marciniak





# Zbuduj z nami

# fabrykę dobra

**Drodzy czytelnicy,**

miło nam, że jesteście z nami w tym roku wspierając projekt „Polska Fabryka Dobra”. Zachęcamy też tych, którzy jeszcze tego nie zrobili aby przyłączyli się do nas. Przekazujemy w Wasze ręce kolejny numer naszej Gazety „Fabryka Dobra”, aby pokazać co zrobiliśmy, co jeszcze zrobimy i co chcielibyśmy osiągnąć. Nowy rok szkolny rozpoczynamy akcją „Wolontariat to się opłaca” aby zaapelować do samorządów o wsparcie rozpoczynających lub kontynuujących swoją działalność w tym roku grup wolontariackich. W jaki sposób można pomóc wolontariuszom dowiedziecie się z artykułu, który rozpoczyna nowy numer naszej Gazety. Życzymy Wam miłej i inspirującej lektury.

## Wolontariat się opłaca

Aby doprowadzić do zmiany sytuacji lokalnego wolontariatu i zwiększyć pulę środków w gminnych budżetach na promocję i rozwój świadomej, nieodpłatnej pracy na rzecz innych w ramach projektu „Polska Fabryka Dobra” prowadzimy akcję „Wolontariat to się opłaca”. Do prawie 3000 samorządów w całej Polsce (gmin miejskich, miejsko-wiejskich i wiejskich, jak również powiatów) przesyłamy materiały zachęcające do zwrócenia większej uwagi na kwestię finansowania lokalnego wolontariatu oraz doceniania wolontariuszy i animatorów. Również do Państwa Urzędu Gminy trafić powinno nasze pismo wraz z egzemplarzem Gazety „Fabryka Dobra”. Swój apel o uwzględnienie w gminnych budżetach środków na promocję i organizację wolontariatu kierujemy osobno do władz uchwałodawczych i wykonawczych samorządów. Jedno z pism przesyłamy Wójtowi, Burmistrzowi i Prezydentowi prosząc o położenie nacisku na kwestię finansowania lokalnego wolontariatu i budowania infrastruktury wolontariackiej. Drugie pismo kierujemy do Rady Miasta lub Gminy odnosząc się do uchwalania przez radnych w najbliższym czasie uchwał budżetowych i Roczego Programu Współpracy

z Organizacjami Pozarządowymi. Mamy nadzieję, że kwestia promocji i organizacji wolontariatu zostanie uznana za priorytetowe zadanie w Programie Współpracy i zostaną zagwarantowane środki w budżecie dla lokalnych grup wolontariackich.

Przeznaczenie w gminnym budżecie nawet niewielkiej kwoty na promocję i wspieranie lokalnego wolontariatu to bardzo ważny krok w pokazaniu, że ta forma aktywizacji dzieci i młodzieży szkolnej jest ważna i potrzebna w danej gminie. Również w sytuacji gdy na terenie danego samorządu nie działa żadna grupa wolontariacka taka postawa będzie sygnałem, że gmina oczekuje organizacji wolontariatu na swoim terenie a dla młodych ludzi i animatorów będzie to zachęta do powołania takiej grupy. Jednym z zadań własnych gminy jest wszak „promocja i organizacja” wolontariatu, a przez „organizację” rozumieć należy, m.in. powoływanie grup wolontariackich.

Jesteśmy jedyną organizacją w kraju, która zgłasza swoje propozycje do lokalnych Programów Współpracy z NGO's i do planów budżetowych gmin w całej Polsce. Wynika to z faktu, iż zdajemy sobie sprawę z tego, że tylko skoordynowane działania na poziomie krajowym pozwolą na zatrzymanie negatywnego trendu spadku zainteresowania młodych ludzi wolontariatem. Powodem realizacji akcji „Wolontariat to się opłaca” są alarmujące dane, które przedstawiamy Państwu w artykule „Spada zainteresowanie wolontariatem – alarmujący wniosek z badań FAM” (zachęcamy do jego lektury).

Wierzimy, że współdziałanie gmin, organizacji pozarządowych i grup nieformalnych może przynieść pozytywny skutek w postaci zatrzymania negatywnego trendu obserwowanego na przestrzeni lat w naszym kraju.

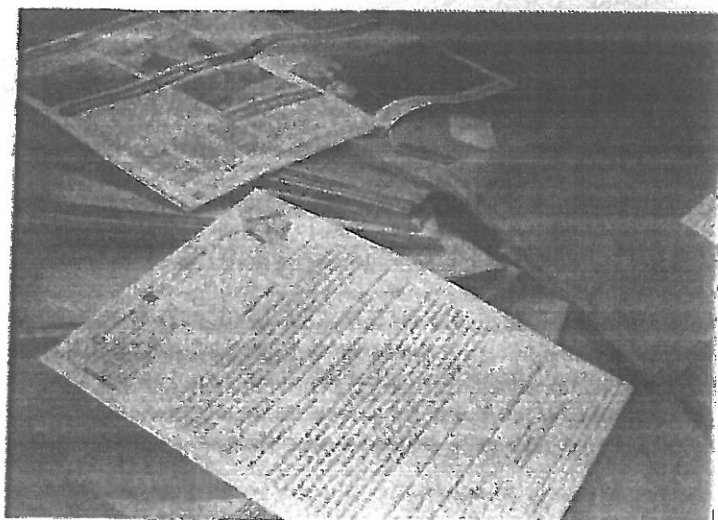
W razie pytań dotyczących akcji zachęcamy do kontaktu z Fabryką Aktywności Młodych ([www.fam.org.pl](http://www.fam.org.pl)).

## Tylko czy aż 290 zł

Rozmowa z Jarkiem Marciniakiem  
- pomysłodawcą projektu „Polska Fabryka Dobra”.

- Dlaczego wasze obecne inicjatywy skierowane są głównie do gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, czy nie łatwiej byłoby działać w środowisku dużej aglomeracji?

Jarek Marciniak - Duże aglomeracje to spore budżety, łatwiejszy dostęp do pozyskiwania zewnętrznych środków i wsparcia Mecenasów którzy w naszym przypadku są głównym motorem finansowania Fabryki. Duże miasta



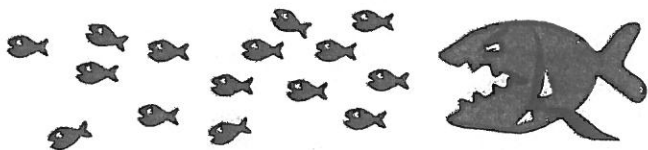
Lubuskie  
Warte zachodu

gorzów  
PRZYSTAN

mają większe szanse na pozyskiwanie wolontariuszy do różnych zadań a także uzyskanie środków na swoje działania. W małych gminach wygląda to zupełnie inaczej. Nie ma w nich takiej infrastruktury i potencjału. Fizycznie nie stać ich by indywidualnie dla swojej społeczności finansować realizację różnych zadań. Funkcjonuje tu zasada „duży może więcej”. Naszym zadaniem jest uświadomienie mniejszym gminom, że nie musi tak być. Jest wiele możliwości by również małe gminy samodzielnie realizowały większe projekty na swoim terenie. Realizując projekt „Polska Fabryka Dobra” na własnym przykładzie pokazujemy, że małe gminy również mają duże możliwości i nie muszą odstawać od swoich większych sąsiadów.

**- Jak w takiej sytuacji, w gminach wiejskich można realizować duże i drogie przedsięwzięcia. Jak Wy radzicie sobie z finansowaniem projektu „Polska Fabryka Dobra”?**

- Często zadawałem sobie to pytanie mając świadomość że postępuje spadek aktywności a ma to miejsce szczególnie w mniejszych miejscowościach gdzie ograniczenia finansowe uniemożliwiają sprawne funkcjonowanie organizacji i wolontariatu. Wtedy przyszedł mi z pomocą rysunek promujący związki zawodowe. Zrozumiałem że gminy słabe są w pojedynkę ale łącząc siły mogą zrobić wiele, bo jest ich ponad 2000. W ten sposób powstał pomysł projektu „Polska Fabryka Dobra”. Projektu realizowanego dzięki współpracy gmin.



Wysłaliśmy z założenia że gdyby co 3 gmina w Polsce wsparła ten projekt kwotą 290 zł rocznie byłibyśmy w stanie dotrzeć z działaniami do najmniejszej nawet szkoły w Polsce. Gminy za tą kwotę nie tylko kupiłyby usługi dla swoich szkół ale też sfinansowałyby nasze działania w gminach których na taki wydatek nie stać. Gdyby wsparła nas co druga gmina w Polsce nasze działania byłyby na naprawdę wysokim poziomie i mogłyby być realizowane na skalę ogólnokrajową.

**- Jak wygląda obecnie finansowanie tego projektu?**

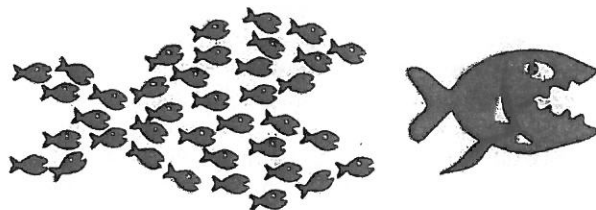
- Na tą chwilę nasze działania wsparło 250 gmin (120 w ubiegłym roku i 130 w roku obecnym). Jest to niewątpliwie sukces bo trudno przebijać się nieznaną organizację w środowiskach lokalnych w całej Polsce. Dzięki zaufaniu i solidarności tych gmin w 2015 r. zebraliśmy 40 000 zł dzięki którym możemy zrealizować tegoroczne akcje. Lecz z takim budżetem mamy ograniczone pole manewru. Gdyby do projektu włączyło się jeszcze minimum ok. 400 gmin to poziom i rozmach działań byłyby jeszcze większe. Mamy nadzieję, że z roku na rok uczestników projektu będzie coraz więcej. Bardzo dziękujemy za wsparcie wszystkich dotychczasowych gmin oraz gorąco zachęcamy do przyłączenia się do projektu. Razem możemy znacznie więcej.

Wielu może uważać że chcecie zrobić biznes na biednych gminach. Nasza organizacja ze swoją infrastrukturą i możliwościami może realizować sama czy w partnerstwie naprawdę duże projekty. Jednak nie mam ochoty przeciwdziałać bezrobociu czy też organizować kolejne szkolenie. Doszedłem do takiego momentu mojej pracy animatorskiej w której stać mnie i moją organizację wyjść poza ramy i próbować rozwiązywać problemy ważne dla mnie. To jest chyba dla mnie najważniejszą wartością która powoduje że chce mi się chcieć. Oczywiście w dużej mierze to zasługa ludzi którzy wraz ze mną tworzą te działania. Mam nadzieję że w tym roku szkolnym przekonamy do naszych działań 500 gmin i będziemy mogli tworzyć naprawdę ciekawe działania na dużą skalę.

**- Projekt „Polska Fabryka Dobra” rozpoczął swoją działalność w roku szkolnym 2015/2016. Jak oceniasz realizację projektu w ubiegłym roku szkolnym?**

- Projekt ten jest dla nas wielkim eksperymentem. Do tej pory ani my ani nikt w Polsce nie prowadził takich działań. Wiele rzeczy mnie totalnie zaskoczyło, np. sukces Konkursu „Twoja wymarzona Kopalnia Czekolady” czy Tygodnia Dobrych Uczynków o czym szerzej w dalszych artykułach. Rozpoczynając nasz projekt dużym problemem było rozkolportowanie plakatów i materiałów edukacyjnych do prawie 15 000 szkół. Sam koszt jednorazowej wysyłki wyniósłby ponad 32 000zł nie wspominając o zaadresowaniu kopert i zapakowaniu do nich prawie 2 „papieru”. Poproszenie gmin o to by rozkolportowały plakaty swoich szkół było bardzo dobrym pomysłem. Zamiast 15000 kopert potrzebujemy tylko 2000. Dzięki realizacji projektu poznaliśmy wielu fantastycznych animatorów, wolontariuszy i grup wolontariackich z całej Polski a także dostajemy zaproszenie na różne imprezy. Wczoraj np. dostaliśmy zaproszenie od wolontariuszy z 2 Gimnazjum w Wodzisławia Śląskiego na 5 obchody dnia wolontariusza które organizują 1 października. Ja bym bardzo chętnie wszędzie pojechał ale niestety koszty z tym związane są nieraz barierą. Jednak sam gest jest niezmiernie miły i buduje nowe fundamenty pod współpracę środowisk animatorskich i wolontariackich w całej Polsce. Wyobrażają sobie Państwo gdyby organizacje wolontariackie we wszystkich gminach miały ze sobą taki kontakt i mogły bez problemu współpracować i wspólnie realizować swoje projekty? Wierzę, że jest to możliwe i że w takim działaniu tkwi ogromna siła.

**- Dziękuję za rozmowę.**



## Projekt skrojony na miarę możliwości każdej gminy

### Produkcja dobra bez nadwyżęzania budżetu najmniejszego nawet samorządu

Koszt uczestnictwa gmin wiejskich i miejsko-wiejskich z miejscowościami do 10 000 mieszkańców w projekcie „Polska Fabryka Dobra” to 290 zł rocznie przez okres 3 lat, miejscowości od 10 tys. do 25 tys. – 500 zł, a od 25 tys. do 50 tys. – 800 zł. Zróżnicowanie kosztów jest związane z ilością szkół w danej miejscowości, do których trzeba przesłać materiały w ramach projektu. Na początku każdego roku będziemy przedstawiać propozycje zadań, jakie będziemy chcieli zrealizować w Waszej Gminie w danym roku oraz prośbę o wsparcie finansowe tego przedsięwzięcia.

Po uzgodnieniu z władzami Waszej Gminy możemy zawrzeć umowę na realizację zadania w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego. Drugą możliwością sfinansowania przez Państwa gminę działań opisanych we wniosku projektowym jest dotacja na podstawie wystawionej przez naszą organizację faktury za usługę (np. promocja gminy, usługa edukacyjna) realizowaną na podstawie umowy podpisanej z lokalną instytucją kultury lub edukacji podlegającą Waszemu urzędowi, co pozwoli na włączenie się w nasz projekt z pominięciem pracochłonnych procedur.

**Czy chcą Państwo stać się częścią tego projektu?**



Transport czekoladowego surowca

Zachwyciły nas dziecięce prace

Jedną z przesyłek w zeszłorocznym Konkursie. Po terminie zgłoszeń nasz Magazyn pękł w szwach.

## „Twój Magazyn Świętego Mikołaja”

Po wiosennej erupcji prawdopodobnie najśladszego wulkanu ponad 1000 czekoladowych prac artystycznych, które dzieci z całej Polski przestały na konkurs „Moja wymarzona kopalnia czekolady” (przez wiele tygodni nasz lokal pachniał czekoladową wonią) za Waszym pośrednictwem zapraszamy maluchy przedszkoli i te trochę starsze z podstawówek z całej Polski do konkursu „Twój Magazyn Świętego Mikołaja”. Chcemy poprosić je o stworzenie wizji swojego wymarzonego Magazynu Mikołaja. Niech zobaczą oczyma swojej wyobraźni magicznie przystrojone choinki, mikołajowy fotel, wielką górę prezentów, a może nawet... renifery! Następnie niech przeniosą tę wizję na papier. Technika wykonania i format prac mogą być dowolne, pozostawiamy to nieskrępowanej wyobraźni i kreatywności dzieci. Mikołaja ucieszą również formy przestrzenne. Można przygotować prace zbiorowe lub indywidualne. Mamy nadzieję, że praca nad stworzeniem rysunków będzie dla opiekunów dzieci, nauczycieli i pedagogów doskonałą okazją do rozmowy o pomaganiu i o tym co dzieci mogą zrobić dla innych. Jest to

jeden z głównych celów tej akcji. W naszym Magazynie Świętego Mikołaja co roku przeprowadzamy z grupami przedszkolnymi rozmowy o tym w jaki sposób ci najmniejsi mogą produkować Dobro. Niech tworzenie prac plastycznych przez dzieci stanie się pretekstem do rozbudzania w dzieciach zainteresowania wolontariatem już od najmłodszych lat.

Najlepsze prace będą wykorzystane do kampanii zachęcającej grupy wolontariackie z całej Polski do zbudowania w grudniu w swojej miejscowości Magazynu Świętego Mikołaja. Nagrodą dla laureatów konkursu będzie kosz pełen słodkości dla całej klasy/grupy przedszkolnej, który dostarczymy w Mikołajki.

Czekamy na prace dzieci z całej Polski do 30 października 2015 r. (LICZY SIĘ DATA STEMPA POCZTOWEGO) Prosimy o ich przesyłanie na adres Fabryka Aktywności Młodych, ul. Składowa 11, 66-400 Gorzów Wlkp. Przesłanie prac z imiona i nazwiskami ich autorów jest równoznaczne z udzieleniem zgody na przetwarzanie tych danych.

# Namaluj swój wymarzony Magazyn Świętego Mikołaja

### Kochane dzieciaczki

Narysujcie, namalujcie lub zbudujcie wymarzony Magazyn Świętego Mikołaja i wyślijcie nam swoje projekty na adres:  
Fabryka Aktywności Młodych, ul. Składowa 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski  
Technika i format prac dowolny, a na Wasze dzieła czekamy do 30 października.

Więcej informacji na  
[www.polskafabrykadobra.fam.org.pl](http://www.polskafabrykadobra.fam.org.pl)

Lubuskie  
Wzrost i rozwój

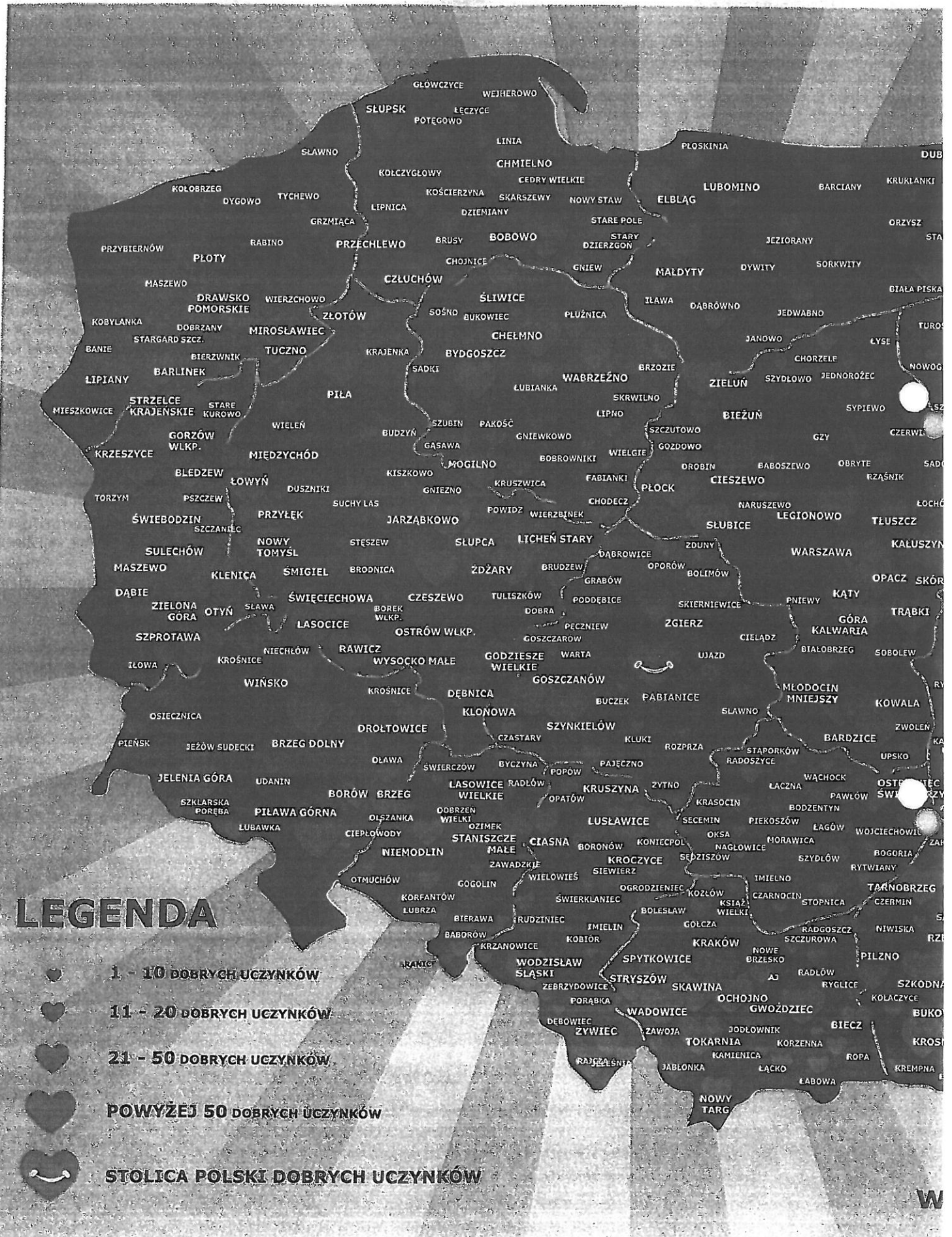
GORZÓW



TONSIL



# Mapa „Polska Dobrych Uczynków”





Powstała w ramach ogólnopolskiego konkursu „Tydzień Dobrych Uczynków” (23-29.03.2015 r.).

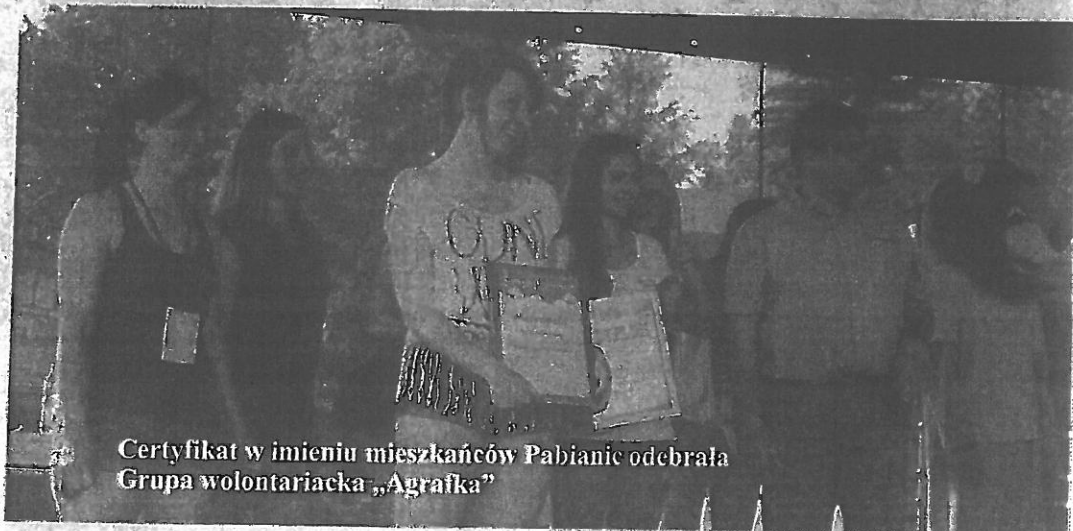
Pokażuje, w którym miejscu Polski produkuje się najczęściej dobra. TDU to akcja, która ma zachęcać wszystkich – dużych i małych do produkcji dobra w swoim środowisku lokalnym i bezinteresownych działań na rzecz innych. Ma być inspiracją do zrobienia czegoś dobrego i pożytecznego. W tym roku w zabawę włączyło się **370 gmin**, których mieszkańcy przesłali nam ponad **30 tysięcy relacji z Dobrych Uczynków** jakie uczynili na rzecz innych. Więcej informacji znajdziesz na [www.polskafabrykadobra.fam.org.pl](http://www.polskafabrykadobra.fam.org.pl)

### Odwiedziliśmy Pabianice – Stolicę Dobrych Uczynków

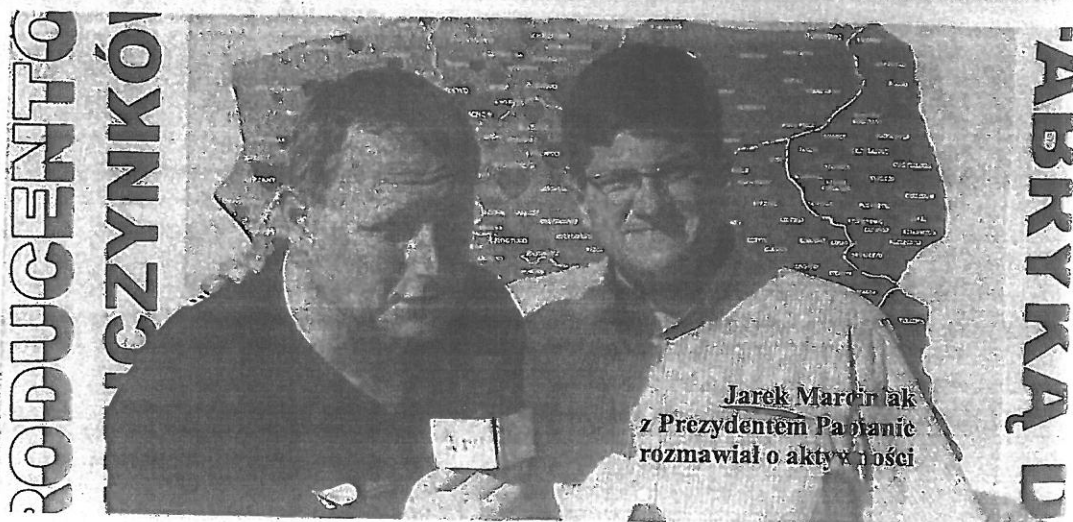
W dn. 13.06 animatorzy Fabryki Aktywności Młodych gościli w Pabianicach – Stolicy Dobrych Uczynków, aby nagrodzić Pabianiczanki za wyniki w konkursie „Tydzień Dobrych Uczynków” realizowanego w ramach „Polski Fabryką Dobra” oraz by porozmawiać o aktywności i dowiedzieć się jaki jest przepis Pabianiczanki na sukces.



Tak Grupa Wolontariacka „Agrafka” cieszyła się z nadania Pabianicom tytułu „Stolicy Dobrych Uzynków”.



Certyfikat w imieniu mieszkańców Pabianic odebrała Grupa wolontariacka „Agrafka”



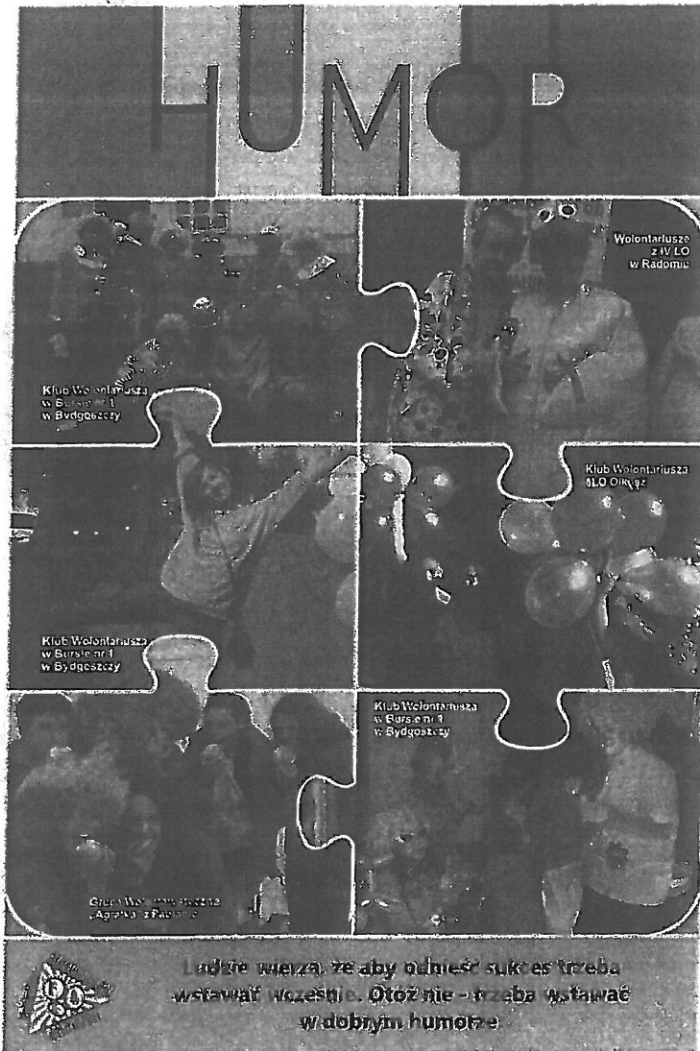
Jarek Marcinjak z Prezydentem Pabianic rozmawiał o aktywności

[fam.org.pl](http://fam.org.pl)



# Wystawa „Wolontariat da się lubić”

We wrześniu w Polskę rusza nasze Miasteczko Aktywności Młodych. Jego główną atrakcją będzie wystawa „Wolontariat da się lubić”. Zaprezentujemy na niej ponad 120 zdjęć z 3000 przesłanych nam przez wolontariuszy z całej Polski. Wystawa wraz z hasłami i cytatami ukarze co dobrego zyskujemy dzięki wolontariatowi. Chcemy również pokazać w ten sposób Polakom jak barwny, różnorodny i radosny może być wolontariat.



A oto trasa naszej jesiennej wędrowki po Polsce w promowaniu „produkcji dobra”

- |                  |                     |
|------------------|---------------------|
| 1. 12.09.2015    | Strzelce Krajeńskie |
| 2. 05.10.2015    | Rawicz              |
| 3. 06-07.10.2015 | Skawina             |
| 4. 08-09.10.2015 | Wadowice            |
| 5. 12.10.2015    | Słupsk              |
| 6. 13-14.10.2015 | Łomianki            |
| 7. 15-16.10.2015 | Góra Kalwaria       |
| 8. 18-19.10.2015 | Drawsko Pomorskie   |
| 9. 10.10.2015    | Skolno              |



## Laureaci Konkursu „Poszukiwany Poszukiwana” 2015

### Kategoria: Animator Aktywności Młodych

Beata Soboń, koordynator Szkolnego Klubu Wolontariusza „Uśmiech” przy Gimnazjum im. Jana Zamoyskiego w Starym Zamościu,  
 Anna Szmidt, Janów Lubelski, zgłoszona przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Janowie Lubelskim,  
 Ryszard Lisowski, Gimnazjum nr 6 (Klub Małego Księcia) w Zielonej Górze,  
 Ewa Konarzewska, Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 im. Króla Jana III Sobieskiego w Legionowie,  
 Renata Żabicka, Centrum Wolontariatu przy Gminnym Ośrodku Pomocy w Kowali,  
 Iwona Lenar, Zespół Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Cieszacinie Wielkim,  
 Ewa Strózik, Zespół Szkół im. Jan Pawła II w Stobiernej,  
 Jolanta Neumann, Ochotnicza Straż Pożarna w Bobowie,  
 Bożena Fijałkowska, Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Jeleniej Górze,  
 Agnieszka Karpińska, Publiczne gimnazjum nr. 1 w Siedlecach.

# Poszukiwani – znaleźieni!

Do 20.05.2015 r. w całej Polsce poszukiwaliśmy wyjątkowych wolontariuszy, animatorów aktywności młodych i grup wolontariackich aby w ramach Konkursu „Poszukiwany Poszukiwana” (organizowany przez nas od 2009 roku) nagrodzić ich za ciężką pracę i pokazać naszych bohaterów całej Polsce.

„Poszukiwany Poszukiwana” to pomysł (powołanej przez Fabrykę Aktywności Młodych) Akademii Aktywności Młodych. **Pierwszym profesorem Akademii Aktywności Młodych FAM został Jurek Owsiak**, który swoim działaniem od wielu lat wydobywa z młodych ludzi pozytywną energię oraz chęć do pomagania innym. W listopadzie 2011 r. kolejnym Profesorem Akademii Aktywności Młodych została Pani Anna Dymna, Prezes Fundacji „Mimo Wszystko”. Głównym zadaniem AAM jest **dostarczanie, docenianie i nagradzanie wartościowych postaw aktywności społecznej młodych ludzi i ich opiekunów.**

W tym roku do naszej siedziby przy ulicy składowej sływały zgłoszenia animatorów i młodzieżowych wolontariuszy z najbardziej odległych zakątków Polski. Byliśmy pozytywnie zaskoczeni tym jak wielu młodych ludzi i dorosłych animatorów produkuje Dobro w swoich środowiskach. Było ich tak wielu, że nie byliśmy w stanie osobiście wszystkich odwiedzić, ale każdy wolontariusz, animator i grupa zostali nagrodzeni. Aby pokazywać pozytywne działania naszych laureatów całej Polsce nakręciliśmy z ich udziałem materiały filmowe, które trafią do szkół całym kraju. Nagrodzone osoby i grupy prezentujemy Wam poniżej, abyście mogli zobaczyć ilu wspaniałych ludzi działa na rzecz lokalnego wolontariatu.



WOLONTARIAT FABRYKA DOBRA

WOLONTARIAT FABRYKA DOBRA

WOLONTARIAT FABRYKA DOBRA

WOLONTARIAT FABRYKA DOBRA

www.fam.org.pl

**OGÓLNOPOLSKI KONKURS POSZUKIWANY / POSZUKIWANA**

<b>WOLONTARIUSZ 2015</b>	<b>ANIMATOR AKTYWNOŚCI MŁODYCH 2015</b>
<small>Osoby posiadające: - aktwność lub doświadczenie - postawę otwartości i empatii - chęć pomagania innym - zaangażowanie w aktywność społeczną - chęć do współpracy</small>	<small>Osoby posiadające: - doświadczenie w prowadzeniu aktywności młodych - chęć do pomagania innym - chęć do współpracy i postawę otwartości - chęć do podziału wiedzy i doświadczeń</small>

**Jeżeli znasz takie osoby  
NIE CZEKAJ. DAJ NAM ZNAĆ.**

Na „donośy” czekamy do dnia 10.05.2015r.  
na adres mailowy [poszukiwany.fam@gmail.com](mailto:poszukiwany.fam@gmail.com)  
Więcej informacji o konkursie na stronie  
[www.polskafabrykadobra.fam.org.pl](http://www.polskafabrykadobra.fam.org.pl)

MORINDA TONSIL

W czerwcu zawitaliśmy do Jeleniej Góry by osobiście wręczyć wyróżnienie Grupie wolontariackiej „My dla świata”

## Laureaci Konkursu „Poszukiwany Poszukiwana” 2015

**Kategoria: Wolontariusz**

Diana Kuzioła, I LO im. Tadeusza Kościuszki we Włodawie,  
Katarzyna Bugaj, Liceum Ogólnokształcące im. Marii Skłodowskiej – Curie w Wolsztynie,  
Kamil Grześkowiak, VIII liceum ogólnokształcące im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie,  
Oskar Miłosierny, Wolontariat Zespołu Szkół Mechanicznych nr 2 w Bydgoszczy,  
Michał Krzywicki, Zespół Szkół Zawodowych im. S. Staszica w Aleksandrowie Łódzkim,  
Marcin Rychta, Fundacja Cegielkowo Pasja i Pomoc w Lukowie,  
Ewa Biegun, Szkolny Klub Wolontariusza w Zespole Szkół Ekonomiczno-Gastronomicznych w Cieszynie,  
Karolina Karbowska, Zespół Szkół w Drzonowie – Gimnazjum im. Bolesława Chrobrego w Dizonowie,  
Alicja Szafarz, Szkoła Podstawowa im. Jana Kasińskiego w Białej,  
Sandra Strzelczak, Szkoła Podstawowa im. Mikołaja Kopernika w Wysocku Małym.

**Kategoria: Grupa wolontariacka**

Grupa wolontariacka „My dla świata” przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Jeleniej Górze,  
Grupa wolontariacka Powiatu Kościańskiego zgłoszona przez Marię Depczyńską,  
Klub Wolontariusza w Zespole Szkół w Stebnie,  
Szkolny Klub Wolontariusza „Uśmiech” działający przy Gimnazjum im. Jana Zamoyskiego w Starym Ząbczoku,  
Wolontariusze z Klasy III a Gimnazjum nr 3 w Policach,  
Grupa wolontariacka „Promyki nadziei” przy Zespole Szkół w Legu Przedmiejskim,  
Grupa uczniów działająca w Szkolnym Kole Wolontariatu w Powiatowym Centrum Edukacji i Kompetencji Zawodowej w Szczuconie,  
Wolontariusze Gimnazjum im. Jana Pawła II w Starych Oborzyskach,  
Grupa Wolontariacka Agraftka z Pabianic,  
Grupa Wolontariacka z Gimnazjum nr 2 w Wodzisławiu Śląskim.



# NAGŁAŚNIA NAS

# TONSIL

*Dźwięk, który łączy pokolenia.*

## Nie potrafimy docenić pracy animatorów

Przed wakacjami nawiązaliśmy kontakt z grupą 100 nauczycieli z całej Polski zajmujących się przez cały rok szkolny grupami wolontariackimi. Kryteria wyboru animatora do badania były następujące:

- minimum 10 lat pracy animatorskiej
- grupa wolontariacka, którą opiekuje się animator powinna być aktywna przez cały rok
- grupa wolontariacka podlegająca animatorowi powinna posiadać co najmniej 40 wolontariuszy.

Przyjęcie takich kryteriów pozwoliło na udział w badaniu najbardziej zaangażowanych animatorów. Znalezienie ich nie było trudne, gdyż w ramach projektu „Polska Fabryka Dobra” przez cały ubiegły rok nawiązywaliśmy kontakty z opiekunami grup wolontariackich w całej Polsce i nagradzaliśmy ich podczas Konkursu „Poszukiwany Poszukiwana”.

Okazało się, że na 100 przebadanych pedagogów tylko 6 opiekunów jest regularnie docenianych przez szkołę i władze gminy a 17 z nich otrzymało od szkoły nagrodę rzeczową na koniec roku szkolnego. Żaden z badanych w swojej karierze animator nie otrzymał nagrody pieniężnej (co jest powszechnie stosowaną praktyką wobec nauczycieli przygotowujących olimpijczyków). W tym miejscu wielu mogłoby stwierdzić, że jeżeli ktoś zajmuje się wolontariatem, to powinien to robić bezpłatnie. Tak, to prawda, ale naszym obowiązkiem (władz gmin, szkół i społeczności lokalnej) jest zauważanie takich postaw i pokazywanie, że bardzo doceniamy ich bezinteresowną pracę.

## Coraz mniej animatorów i wolontariuszy

Badania na temat udziału młodzieży gimnazjalnej w wolontariacie i kondycji grup wolontariackich w środowiskach lokalnych wolontariuszy Akademii Aktywności Młodych dotyczyły trzech województw (lubuskie, zachodniopomorskie i wielkopolskie). Porównaliśmy wyniki obecnych badań z podobnymi, które przeprowadziliśmy w roku 2010. Wynika z nich, że w ostatnich latach notujemy spadek zaangażowania uczniów szkół gimnazjalnych w wolontariat o prawie 23%. Martwi też zmniejszenie się liczby animatorów szkolnego wolontariatu na badanym obszarze o 16%. 26 % badanych animatorów przyznało się do ograniczenia swojego zaangażowania w grupach wolontariackich jako główny powód podając nadmierną ilość innych obowiązków i brak wsparcia ze strony szkoły i gminy.

## Spada zainteresowanie wolontariatem – alarmujący wniosek z badań FAM

Od lat w Fabryce Aktywności Młodych zauważam diametralny spadek zainteresowania młodzieży wolontariatem i zmniejszanie się liczby animatorów działających oddolnie na terenach wiejskich i miejsko-wiejskich. Aby móc przeciwdziałać temu negatywnemu trendowi musimy dogłębnie poznać jego zasięg i przyczyny, dlatego nasi wolontariusze od kwietnia do sierpnia tego roku starali się zebrać jak najwięcej informacji na temat kondycji lokalnego wolontariatu. Te działania zmierzały w trzech kierunkach: od kwietnia do maja 2015 r. przebadano wolontariuszy i animatorów trzech województw, od maja do czerwca nawiązywano kontakt z wybranymi lokalnymi animatorami w całej Polsce a w okresie lipiec - sierpień analizowano lokalne budżety samorządowe. Umożliwiło nam to uzyskanie kompleksowego obrazu zastanej sytuacji.

WSPIERA NAS



Lubuskie  
Warte zachodu

gorzów  
PRZYSTAN

## W budżetach gminnych nie ma wzmianki o wspieraniu rozwoju wolontariatu

Jak w zeszłym roku (zapraszamy do zajrzenia na naszą stronę [www.polskafabrykadobra.fam.org.pl](http://www.polskafabrykadobra.fam.org.pl) w zakładkę „Dział badawczy, czyli z czego i dlaczego” gdzie znajdują Państwo zeszlatoroczne badania) nasi wolontariusze przeanalizowali budżety (na ten rok) 500 gmin, które nie biorą udziału w projekcie „Polska Fabryka Dobra”. Pozwoliło to na ewaluację naszych działań i zaobserwowanie zmian na przestrzeni czasu. W żadnym z przebadanych tegorocznych budżetów gminnych nie ma wzmianki o finansowaniu zadań związanych z wolontariatem. Przeanalizowaliśmy również wyniki otwartych konkursów ofert na realizację zadań w sferze przeciwdziałania alkoholizmowi w badanych gminach. Okazało się, że aż 79 % działań związanych z zajęciami pozalekcyjnymi to zajęcia sportowe. Tylko 21% dotyczyło pozostałych dziedzin takich jak kultura czy edukacja. Problemem jest również to, że szkolne grupy wolontariackie nie zrzeczają się w organizację pozarządowe co sprawia, iż nie mogą brać udziału w konkursach na realizację zadań w danej gminie. Ten stan rzeczy powoduje, że grupy wolontariackie nie mogą dofinansować swojej działalności, rozwijać się i być bardziej atrakcyjne dla młodych.

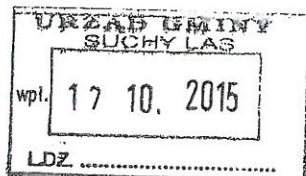
Grzegorz Łukszo  
Radny Gminy Suchy Las  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las

BR  
Amir

RG/91/15

Suchy Las, 12 października 2015 r.

ZALĄCZNIK NR ..... 3 .....  
DO PROTOKOŁU NR ..... XI .....  
Z DNIA ..... 29.10.2015 r. ....

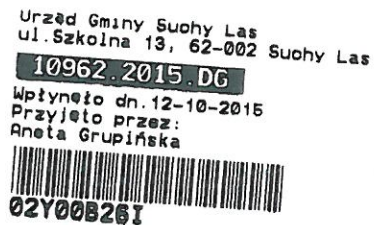


Szanowna Pani  
Małgorzata Salwa Haibach  
Przewodnicząca  
Rady Gminy Suchy Las  
W miejscu

Szanowna Pani Przewodnicząca,

Komisja Rewizyjna planowała 12 posiedzeń w tym roku. W związku z nieprzewidzianymi w planie pracy okolicznościami (m.in. analiza wystąpienia pokontrolnego RIO, skargi na działalność Wójta, kontrola w Chłudowie zlecona KR przez Radę Gminy) zwracam się z uprzejmą prośbą o zwiększenie liczby posiedzeń do 19 na ten rok kalendarzowy.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy,



Z poważaniem  
Grzegorz Łukszo  
Grzegorz Łukszo







# Rada Gminy Suchy Las

## Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego



BR

*[Handwritten signature]*

Gmina Suchy Las  
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

**11246.2015.DG**  
Wpłynęło dn. 19-10-2015  
Przyjęto przez:  
Karolina Czyżewska-Słowieńska



02Y00B38Z

Suchy Las 15.10.2015r.

**Pan Grzegorz Wojtera**  
**Wójt Gminy Suchy Las**  
**ul. Szkolna 13**  
**62-002 Suchy Las**

ZAŁĄCZNIK NR ..... 4

DO PROTOKOŁU NR ..... XI

Z DNIA ..... 29.10.2015r.

**Dotyczy :** Zmiany organizacji ruchu przy pl. Sokoła w Złotnikach

Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany organizacji ruchu w obrębie lecznicy zwierząt przy pl. Sokoła oraz ul. Muchomorowej na os. Grzybowym w Złotnikach. Aktualnie istniejąca organizacja powoduje zagrożenia w ruchu drogowym przez istniejący wyjazd z parkingu na ul. Muchomorową. Będąc świadkiem spowodowania zagrożenia przez osobę wyjeżdżającą z w/w parkingu przed lecznicą zwierząt na ul. Muchomorową a także przyjmując interwencje mieszkańców w przedmiotowej sprawie wnioskuję co następuje.

1. Zamknąć wjazd/wyjazd z i na ul. Muchomorową co zlikwiduje całkowicie zagrożenia w ruchu samochodowym i pieszym oraz zwiększy liczbę miejsc postojowych przy lecznicy.
2. Wjazd/wyjazd na parking do lecznicy wprowadzić tylko z ul. Kukułczej.

Z poważaniem  
Przewodniczący KBiPP

*[Handwritten signature]*

Włodzimierz Majewski

Otrzymują :

1. Adresat

2. Biuro Rady

3. KBiPP a/a

