

**Protokół z posiedzenia**  
**Komisji Doraźnej powołanej uchwałą nr XXIII/257/16 Rady Gminy Suchy Las**  
**z dnia 27 października 2016 r.**  
**15.12.2017 r., godz. 9:00**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Zatwierdzenie porządku obrad
5. Przyjęcie protokołu z dnia 24.11.2017 r.
6. Opinia Radcy Prawnego H. Kuligowskiego.
7. Uwagi Mecenasa do I części Statutu.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.1-4**

Przewodniczący Komisji Doraźnej M. Przybylski otworzył posiedzenie Komisji w dniu 15.12.2017 r. o godzinie 9:00 witając jednocześnie gości i członków Komisji. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad, 3 członków Komisji obecnych, 2 członków Komisji nieobecnych (1 usprawiedliwiony).

Przewodniczący M. Przybylski przedstawił członkom Komisji porządek posiedzenia, który następnie został jednogłośnie przyjęty.

**Ad.6**

Na Komisję przybyła Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach

Komisja przystąpiła do odczytania opinii Radcy Prawnego. Opinia nie budziła zastrzeżeń Komisji.

**Ad.7**

**Przewodniczący KD M. Przybylski** przystąpił do odczytania uwag mecenasa do pierwszej części statutu:

- *§ 1. 1. Gmina Suchy Las, zwana dalej w niniejszym statucie "Gminą", jest posiadającą osobowość prawną jednostką samorządu gminnego, powołaną do organizacji życia publicznego na swoim terytorium i realizacji nadrzędnych zadań dotyczących zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty gminnej.*

**Przewodniczący KD M. Przybylski** wspomniał o wątpliwościach Komisji w kwestii słowa „nadrzędny”.

- *§ 5. Zakres działania Gminy określają:*

*4. w przypadkach niecierpiących zwłoki przepisy porządkowe wydane przez Wójta w formie zarządzenia, które podlega zatwierdzeniu na najbliższej sesji Rady.*

**Przewodniczący KD M. Przybylski** przypomniał, że Komisja poprosiła o opinię prawną Mecenasa, co do zasadności utrzymania tego punktu w statucie. Kontynuując Przewodniczący zauważył, że Mecenas proponuje wykreślenie punktu ze statutu.

- *§ 7.2. W wyniku podziału zadań i kompetencji pomiędzy organy administracji publicznej określonych w ustawach, Gmina poprzez swoje organy wykonuje:*

*1) zadania własne,*

*2) zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wynikające z ustaw szczegółowych oraz zadania przyjęte w drodze porozumienia.*

*3) zadania powierzone z zakresu właściwości powiatu ora zadania z zakresu właściwości województwa na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego.*

3. Zadania określone w ust. 2, pkt. 2) wykonywane są po zapewnieniu środków finansowych przez administrację rządową.

Komisja pozostawiła zapis ze względu na brak uwag Mecenasa H. Kuligowskiego.

- *§ 8.2. Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym w Gminie, za wyjątkiem spraw, które są rozstrzygane przez mieszkańców Gminy.*

**Przewodniczący KD M. Przybylski** wspomniał o konsultacjach z mieszkańcami Złotnik - Wsi i Złotnik - Osiedla, które miały miejsce w związku ze zmianą granic danych jednostek. Komisja rozważała możliwość pozostawienia w statucie zapisu, jednak nie powinno się powtarzać przepisów, które są zapisane w ustawie. Przewodniczący stwierdził, że Mecenas zasugerował, by zapis usunąć.

- *§ 8.5. Jawność działania organów Gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskania informacji, wstępu na sesje Rady i posiedzenia komisji Rady, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów z posiedzeń Rady i komisji Rady po ich formalnym przyjęciu - zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z zastrzeżeniem ust. 4.*

**Przewodniczący KD M. Przybylski** zauważył, że Mecenas proponuje wykreślenie punktu ze statutu.

- *§ 9. 1. Informacje, o których mowa w § 8 ust. 5, udzielane są ustnie w Urzędzie Gminy, w godzinach urzędowania, bądź pisemnie – w szczególności w formie elektronicznej w terminie nie dłuższym jak 14 dni.*

**Przewodniczący KD M. Przybylski** zauważył, że Mecenas proponuje zmianę zapisu z „, jak 14 dni „, na „,niż 14 dni”.

- *§ 9. 2. Informacje o planowanych sesjach Rady i posiedzeniach jej komisji (termin, miejsce i przedmiot obrad) wywiesza się na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz ogłasza się na właściwej stronie internetowej przynajmniej 7 dni przed dniem posiedzenia i w sposób zwyczajowo przyjęty, jeżeli przepisy nie stanowią inaczej.*

**Przewodniczący KD M. Przybylski** odczytał rekomendację Mecenasa, by konkretnie wskazać daną stronę internetową, na której zostaną podane wyżej wymienione informacje. Mecenas zaproponował Biuletyn Informacji Publicznej Gminy Suchy Las.

- *§ 10. 3. Zasady i tryb przeprowadzenia referendum określa odrębna ustawa.*

Komisja przychyliła się do wskazania Mecenasa, iż zapis jest powtórzeniem z ustawy o samorządzie gminnym i należy go skreślić.

- *§ 11. Podejmowanie uchwał przez Radę następuje z zachowaniem przepisów ustawy oraz postanowień, o których mowa w Regulaminie Rady.*

*§ 12. Rada podejmuje uchwały we wszystkich sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady.*

Komisja skreśliła wyżej wymienione paragrafy na poprzednich posiedzeniach, dlatego wystosowała zapytanie do Mecenasa, czy treść niniejszych paragrafów nie została już uwzględniona w § 8, ust 3.

Po odczytaniu uwagi Mecenasa, Komisja wywnioskowała, iż § 8, ust 3 reguluje inne zapisy, dlatego należy § 11 i 12 pozostawić w statucie.

- *§ 26. 5. Radny nie może brać udziału w głosowaniach Rady i komisji Rady w sprawach dotyczących jego interesu prawnego lub faktycznego.*

Komisja mając wątpliwości co do niniejszego paragrafu, wystosowała zapytanie do Mecenasa o precyzyjne zdefiniowanie stanu prawnego lub faktycznego, w którym radny nie bierze udziału w głosowaniu. Komisja poprosiła również Mecenasa o zastanowienie się, czy dany przepis wykreślić. **Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że Mecenas w odpowiedzi na pytania wskazał, by wykreślić przepis ze względu na powtórzenie zapisu z ustawy o samorządzie gminnym.

Na posiedzenie Komisji przybył Mecenas H. Kuligowski.

Po wstępnym zapoznaniu się Komisji z opinią i uwagami Mecenasa H. Kuligowskiego, Komisja przystąpiła do dyskusji.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** podziękował p. mecenasowi za przygotowaną opinię. Dodał, że opinia jest integralną częścią statutu. Poinformował również, iż Komisja odczytała komentarze, które dobrze uzasadniły wątpliwości radnych, natomiast pojawiły się pytania co do niektórych zapisów.

**Mecenas H. Kuligowski** spytał, czy przekazany mu statut to całość czy fragment dokumentu. **Przewodniczący KD M. Przybylski** odpowiedział, że Komisja zakończyła prace nad statutem oraz dwoma załącznikami, natomiast pozostały jeszcze dwie kwestie: regulamin Komisji Rewizyjnej oraz regulamin Rady Gminy. Przewodniczący dodał, że będzie potrzeba uwzględnienia również uchwalonych przepisów implikujących zmiany w statucie, jednak Komisja powróci do nich pod sam koniec prac.

Komisja przystąpiła do ponownego odczytania uwag Mecenasów do statutu.

- **§ 1. 1.**

**Przewodniczący KD M. Przybylski** poinformował p. mecenasów, iż Komisja odnalazła w statutach innych gmin zapis „nadrzędny”. W ten sposób Komisja chciała podkreślić, że chodzi o najważniejsze sprawy. Przewodniczący dodał, że słusznie mecenas zauważył, iż nie ma nadrzędnych spraw.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że zdarzają się statuty z zapisem „nadrzędny”, do Rady należy decyzja, czy chce taki zapis umieścić bądź pozostawić w statucie.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że zapis „nadrzędny” może zostać skreślony, gdyż argumentacja Mecenasów jest przekonywująca.

Komisja jednogłośnie zgodziła się na wykreślenie.

*§ 1. 1. Gmina Suchy Las, zwana dalej w niniejszym statucie "Gminą", jest posiadającą osobowość prawną jednostką samorządu gminnego, powołaną do organizacji życia publicznego na swoim terytorium i realizacji ~~nadrzędnych~~ zadań dotyczących zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty gminnej.*

- **§ 5. 3. i 4.**

**Przewodniczący KD M. Przybylski** spytał o przepisy porządkowe.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że do tej pory w gminie nie było takich aktów. Zapis jest kompletny i chodzi w nim o przepisy dotyczące klęsk żywiołowych, stanów nadzwyczajnych. W sytuacji, gdy Wójt zastępuje Radę Gminy w podejmowaniu decyzji dotyczących zadań niecierpiących zwłoki. Według Mecenasów przepis mógłby pozostać. Mecenas dodał, że uściślenie nie jest potrzebne, należy zostawić zapis w formie otwartej.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** spytał, czy Mecenas sugeruje, by zostawić zapis nie uściślając go i nie wymieniając zadań.

**Mecenas H. Kuligowski** odpowiedział, że tak należy postąpić, ponieważ ustawa określa zadania niecierpiące zwłoki. Mecenas dodał, że nawet gdyby w statucie nie uwzględniać zapisu i zadań, to w ustawie o samorządzie gminnym przepisy jasno podkreślają, że Wójt ma takie prawo. Mecenas poinformował Komisję, że Wojewoda czasami usuwa powtórzenia w statutach. Zapis jest zapisem ustawowym ale rekomenduje, by zapis pozostawić.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** spytał członków Komisji, czy podzielają pogląd, by zostawić zapis i go nie zmieniać. Przewodniczący przypomniał, że Komisja dodała sformułowanie „niecierpiących zwłoki”.

Komisja pozostawiła zapis w statucie.

- **§ 7.2. i 3.**

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że jest ryzyko, iż zapis jest powtórzeniem zapisu ustawowego. Mecenas dodał, że statut niedawno był zmieniany fragmentarycznie, dlatego pozwoli sobie zapis jeszcze przemyśleć.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że póki co, zapis pozostanie w statucie.

- **§ 8.2.**

**Mecenas H. Kuligowski** zaproponował pozostawienie zapisu. Poinformował zebranych, że miał duże wątpliwości, co do danego zapisu. Mecenas stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie widzi potrzeby, by zapis usuwać, natomiast lepiej nie wymieniać różnych kwestii w tym zapisie, gdyż normują to przepisy odrębne.

- **§ 9. 1.**

**Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że sugestia Mecenasów jest słuszną zmianą o charakterze językowym. Dodał, że po zakończeniu prac zamierza przekazać statut do językowej korekty.

**Mecenas H. Kuligowski** poinformował Komisję, że ustawodawca zawsze pisze „niż”.

- § 9. 2.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** spytał Mecenasa, czy podawać konkretną stronę internetową, czy pozostawić aktualny zapis bez zmian.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że jest to uwaga do przemyślenia.

- § 10. 3.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że jest to zapis, który nie został zmieniony.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że miał zamiar zaznaczyć, iż zapis jest powtórzeniem zapisu ustawowego. Dodał, że jeśli Wojewoda znajdzie powtórzony zapis z ustawy, to może odrzucić cały projekt statutu. Mecenas stwierdził, że inny charakter ma prawo miejscowe dla mieszkańców, gdyż mieszkańcy nie są w stanie zinterpretować przepisów, dlatego często zostawia się takie zapisy. Mecenas wyraził opinię, iż jest za tym, by pozostawiać takie powtórzenia w statutach, jeśli pomogą one mieszkańcom w zrozumieniu kontekstu przepisów.

- § 11. i 12.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że Mecenas odpowiadając na pytanie Komisji uzasadnił, że przepisy § 8 ust. 3, regulują odmienną materię niż § 11 i 12. Przewodniczący stwierdził, że uzasadnienie jest przekonujące i przychyła się do pozostawienia obydwu przepisów.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** spytał Mecenasa, czy widzi konieczność wprowadzenia do statutu tzw. „słowniczka”. Przewodniczący dodał, Mecenas wskazywał już, że może zostać on przez Wojewodę skreślony, gdyż będzie powtórzeniem słowniczka ustawowego. Jednak, czy w kontekście czytelności i estetyki sugerowałby Mecenas wprowadzenie takiego przepisu?

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że w statucie jest wymieniona w podstawie prawnej ustawa o samorządzie gminnym, w której widnieje słowniczek. Mecenas stwierdził, że na ten moment nie ma zdania, co do wprowadzenia takiego zapisu. Mecenas spytał o czas zakończenia prac nad statutem.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** odpowiedział, że do końca I kwartału Komisja musi przygotować projekt nowego statutu.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że ze spokojem statut będzie dokończony. Mecenas zaproponował, by Komisja zaprosiła go na kolejne posiedzenia, by ostatecznie omówić kwestię statutu.

Komisja powróciła do dyskusji nad uwagami Mecenasa.

- § 26. 5.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** poprosił Mecenasa o wytłumaczenie różnicy między interesami prawnym a faktycznym. Przewodniczący stwierdził, że Mecenas proponuje, by interes faktyczny pominąć, ponieważ radny w myśl zapisów ustawowych może głosować w sprawach o interesie faktycznym.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że pojawia się problem, ponieważ wielokrotnie zapis się powtarza. Mecenas zaproponował, że na następne posiedzenie przygotuje się merytorycznie i znajdzie przykłady, które wyjaśnią Komisji, jaka jest różnica w interesie prawnym a faktycznym. Mecenas dodał, że interes faktyczny to taki, na którym radnemu zależy, np. mieszka obok, oddziałuje to na niego. Natomiast interes prawny jest to oddziaływanie wynikające z przepisów prawa – np. radny ma prawo do nieruchomości objętej prawem miejscowym. Przykład: radny mieszka obok nieruchomości, ale żaden przepis prawa nie umocowuje go do tego, by miał na nią wpływ, dopiero jak ta działka będzie w całości lub części radnego będzie miał wpływ na decyzje. W takiej sytuacji radny nie ma interesu prawnego, ale faktyczny.

**Radny K. Pilas** spytał, czy jeśli działka radnego znajduje się w obszarze, gdzie gmina robi miejscowy plan to podczas głosowania za uchwaleniem tego planu radny powinien głosować czy nie.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że jeśli radnemu plan odpowiada, to nie powinien brać udziału w głosowaniu za przyjęciem planu.

**Radny K. Pilas** spytał, jaka jest wina radnego, że mieszka na obszarze gdzie gmina uchwała miejscowy plan?

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że zastanowi się nad przedstawioną sytuacją i na następnym posiedzeniu przedstawi Komisji swoje zdanie.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** spytał, czy Mecenas sugeruje, by wykreślić zapis stanu faktycznego.

**Mecenas H. Kuligowski** odpowiedział, że tak, ponieważ nie ma podstawy prawnej, by zostawić ten zapis.

**Radny K. Pilas** powrócił do kwestii uchwalania mpzp w sytuacji jeśli radny mieszka na obszarze objętym projektem mpzp. Spytał, czy jeśli radny złożyłby wniosek o mpzp na obszarze, na którym mieszka, to czy wtedy w głosowaniu powinien się wyłączyć?

**Radny J. Ankiewicz** stwierdził, że Rada robi czasem plany wielkoobszarowe, na obszarze których mieszka spora liczba radnych.

**Mecenas H. Kuligowski** zwrócił uwagę, by autor uchwały miał wpływ na to, co się dzieje z uchwałą, by miał np. możliwość jej wycofania. Mecenas dodał, że w Poznaniu radni takie prawo mają, jeśli radny uważa, że można wycofać z porządku obrad jego punkt, to w momencie trwania sesji może go wycofać. Mecenas poinformował członków Komisji, że wraz z p. Sekretarz Gminy chcieli taki zapis dodać, by uprościć sesje, jednak się to nie udało. Wprowadzili tylko jeden zapis, a o wyżej wymienionym zapomnieli.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że stan prawny jest taki, że nie da się tego zrobić.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że niestety tak, ponieważ był to błąd jego i p. Sekretarz.

**Radny K. Pilas** stwierdził, że podczas sesji Przewodnicząca pyta się o uwagi do porządku obrad i wtedy radni mogą zgłaszać swoje sugestie.

**Mecenas H. Kuligowski** podkreślił, że jest to inna kwestia. Stwierdził, że czasami w toku dyskusji nad uchwałą radny stwierdza, że jest niedopracowana i nie ma sensu nad nią głosować. Można ją wycofać i poprawić. Mecenas dodał, że jeśli Rada przychyli się do wprowadzenia takiego przepisu, to Wojewoda tego nie zakwestionuje.

**Radny K. Pilas** spytał, w jakim momencie radny może wycofać wniosek z dyskusji.

**Mecenas H. Kuligowski** odpowiedział, że w każdym momencie do czasu rozpoczęcia głosowania. Radny przekazuje projekt do porządku obrad licząc, że jest poprawny. Jeśli w trakcie sesji pojawią się informacje, które sprawiają, że uchwała rzeczywiście powinna być zmieniona, to na sesji nie można tego dokonać. Wójt jak i Rada mogą być wnioskodawcami, mogą wycofać daną uchwałę, natomiast do tego potrzeba bezwzględnej większości głosów Rady. Mecenas dodał, że zaproponowany przez niego i p. Sekretarz przepis zmieniliby sytuację na lepszą. Mecenas stwierdził, że decyzja leży w kompetencji Rady, czy Rada jest w stanie zaryzykować i przyjąć przepis, aby sesja postępowała w sposób zorganizowany.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** podziękował Mecenasowi za przybycie i pracę nad projektem statutu. Dodał, że z pewnością należałoby się jeszcze pochylić nad zmianami w ustawie, które spowodują pewną konieczność zmian w statucie.

**Mecenas H. Kuligowski** stwierdził, że dopóki ustawodawca nic nie uchwalił, to trzeba czekać, a nie zmieniać.

Komisja dyskutowała o okręgach wyborczych i wyborach.

Mecenas H. Kuligowski opuścił posiedzenie.

#### **Ad.5**

Przewodniczący powrócił do punktu 5 porządku obrad.

Komisja przystąpiła do głosowania za przyjęciem protokołu z dnia 24.11.2017 r. :

- 3 głosy za

- 1 głos wstrzymujący.

#### **Ad.8**

Wolne głosy i wnioski zostały wyczerpane w trakcie dyskusji z Mecenasem.

#### **Ad.9**

**Przewodniczący KD M. Przybylski** przedstawił członkom Komisji porządek prac na kolejne posiedzenia. Przewodniczący dodał, że prace nad statutem wciąż trwają, dlatego należałoby uzyskać opinię prawną od Mecenasa do całości statutu. Przewodniczący poinformował członków Komisji o zakończonych etapach pracy: omówiony został załącznik V oraz pierwsze rozdziały załącznika III. Na następnym posiedzeniu Komisja zajmie się pracą nad załącznikiem IV. Przewodniczący KD M. Przybylski zapytał członków Komisji o proponowane daty kolejnych posiedzeń.

**Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach** zaproponowała piątek po sesji styczniowej.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** przystał na zaproponowaną datę piątek 26 stycznia po sesji styczniowej. Spytał, czy odpowiada Komisji okres poświąteczny.

**Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach** odpowiedziała, że będzie nieobecna.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** stwierdził, że Komisja musi spotkać się jeszcze 2-3 razy, ponieważ bez tych spotkań nie wyrobi się z pracą do końca marca. Przewodniczący zaproponował datę 12 stycznia 2018 r.

**Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach** stwierdziła, że nie może się zobowiązać do żadnego terminu.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** poinformował, że następne posiedzenie ustala na 12 stycznia 2018r. Natomiast jeśli chodzi o posiedzenie w lutym, to komisja ustali termin na posiedzeniu styczniowym.

**Przewodniczący KD M. Przybylski** złożył zgromadzonemu życzenia świąteczne.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji M. Przybylski zakończył posiedzenie Komisji o 10:37.

Sporządziła:  
Agata Schmidt

Przewodniczący KD:  
Michał Przybylski