

Protokół z posiedzenia
Komisji Doróżnej powołanej uchwałą nr XXIII/257/16 Rady Gminy Suchy Las
z dnia 20 kwietnia 2018 r. godz. 8:30

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie wszystkich gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 02.03.2018 r.
6. Omówienie prac nad nową Komisją Skarg, Wniosków i Petycji.
7. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1-5

Przewodniczący Komisji Doróżnej M. Przybylski otworzył posiedzenie Komisji w dniu 20.04.2018 r. o godzinie 8:30 witając jednocześnie gości i członków Komisji. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad na podstawie listy obecności - 4 członków Komisji obecnych, 1 członek Komisji nieobecny (usprawiedliwiony).

Przewodniczący M. Przybylski przedstawił członkom Komisji porządek posiedzenia, który następnie został jednogłośnie przyjęty – 4 głosy za.

Komisja przystąpiła do głosowania za przyjęciem protokołu z dnia 02.03.2018 r. :

- 4 głosy za, jednogłośnie przyjęty.

Ad.6

Przewodniczący KD M. Przybylski poinformował zebranych, że na posiedzeniu będzie nieobecna p. K. Ślęzak, która po odbytych szkoleniach dotyczących Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zda Komisji relację jak ma przebiegać jej praca. Przewodniczący stwierdził, że należałoby się zastanowić, czy nie przeprowadzić takiego szkolenia również dla radnych, lecz decyzja zostanie podjęta po konsultacjach z p. K. Ślęzak odnośnie przydatności szkolenia. Przewodniczący KD dodał, że pod koniec maja Komisja spotka się również z mecenasem H. Kuligowskim w celu omówienia całości statutu tak, by w czerwcu 2018 r. statut został wydany.

Radny K. Pilas stwierdził, że w przypadku zmiany statutu należy zmienić również statuty jednostek pomocniczych w gminie.

Przewodniczący KD. M. Przybylski stwierdził, że Komisja nie jest upoważniona do zmiany statutów jednostek pomocniczych, gdyż to organ wykonawczy, w tym przypadku Wójt gminy, odpowiada za dokonanie zmian. Przewodniczący KD dodał, że można by na przykładzie jednego statutu jednostki pomocniczej sprawdzić, które zapisy będą wymagały korekty.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że nowa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie jedną z trudniejszych komisji, gdyż rozwiązań statutowych jeszcze nie ma. Przewodniczący KD dodał, że w wielu gminach takie komisje już istnieją. Przewodniczący zwrócił uwagę na artykuł dołączony do materiałów posiedzenia. Przewodniczący odczytał artykuł z dnia 22.03.2018 r., który ukazał się na portalu prawo dla samorządu o tematyce dot. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja przystąpiła do analizy artykułu.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że omawiany w artykule nowy art. 18b z ustawy o samorządzie gminnym nie wprowadza wielu zmian. Posiada jedynie 3 ustępy, które stanowią jedyną informację o nowej komisji w ustawie o samorządzie gminnym.

Przewodniczący KD M. Przybylski odczytał przedmiot działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przedmiotem działania nowej komisji ma być udział w rozpatrywaniu przez radę:

1. *skarg na działanie wójta i gminnych jednostek organizacyjnych;*
2. *wniosków składanych przez obywateli;*
3. *petycji składanych przez obywateli.*

W dalszej kolejności komisja przystąpiła do odczytania wyjaśnienia pojęć skarga, wniosek i petycja ustanowionych na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o petycjach.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że wnioski są szerokim pojęciem, ale mają charakter pozytywny, budujący nową jakość w gminie.

Radny J. Ankiewicz wyraził swoje zadowolenie dot. doprecyzowania niektórych pojęć.

Przewodniczący KD M. Przybylski dodał, że wyjaśnienie pojęcia, petycja funkcjonuje od 2015 r. w ustawie o petycjach.

Radny M. Pilas stwierdził, że przy jednostkowej sprawie można zastosować petycję lub skargę.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że petycja może być złożona w zakresie zmian przepisów prawa, a skarga na wójta może być złożona, kiedy według autora skargi, wójt nie wykonuje odpowiedniego działania.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że autor artykułu wskazuje na rozmycie granic między skargą, a petycją oraz na wątpliwości z określeniem czy to skarga czy petycja. Przewodniczący KD dodał, że jeśli w danej chwili sprawa trafi do Rady Gminy i zostanie określona jako petycja, to będzie rozpatrywana przez ten organ – Radę Gminy.

Radny P. Tyrka stwierdził, że Rada Gminy w takim wypadku będzie mogła przekazać petycję Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która pochyli się nad jej treścią.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że w nowym statucie gminy należy wprowadzić zapis, że Rada Gminy w razie złożonej petycji przekazuje działanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny P. Tyrka stwierdził, że należy pamiętać, by taki zapis zapisać w nowo tworzony projekcie statutu gminy.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że omówienie petycji na sesji Rady Gminy byłoby czynnością niemożliwą.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że takie działanie powinno zostać przeprowadzone na mniejszych Komisjach.

Komisja przystąpiła do omówienia składu KSWiP.

Przewodniczący KD M. Przybylski odczytał, że KSWiP składać się powinna z 5 członków. W gminie Suchy Las byłoby to radni - członkowie 3 klubów oraz 2 niezrzeszonych radnych. Przewodniczący KD dodał, że od następnej kadencji klub może zrzeszać 3 osoby.

Radny K. Pilas stwierdził, że pojawia się spory problem odnośnie funkcjonowania takiej komisji, gdyż komisja będzie pracowała tylko i wyłącznie wtedy, gdy pojawią się skargi, wnioski lub petycje.

Komisja dyskutowała o przeprowadzaniu kontroli, które wynikałyby ze skarg, wniosków czy petycji.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że nowa komisja nie będzie przeprowadzała żadnych kontroli, ponieważ zadanie to pozostanie dla Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący KD odnosząc się do wypowiedzi Radnego K. Pilasa stwierdził, że KSWiP będzie zbierała się tylko wtedy, gdy będą skargi wnioski i petycje.

Radny K. Pilas stwierdził, że plan pracy komisji jest wyznacznikiem pracy komisji, a nowo powstająca komisja nie będzie miała żadnego planu pracy.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że KSWiP będzie działać wyłącznie w momencie pojawienia się skarg, wniosków czy petycji.

Przewodniczący KD M. Przybylski poinformował, że w praktyce w Gminie Suchy Las w ostatniej kadencji były złożone 2 petycje dotyczące sprzedaży alkoholu w Żabce przy ulicy Leśnej w Suchym Lesie oraz oprogramowania Windows XP – wymiana sprzętu.

Radny J. Ankiewicz spytał o liczebność osób, które podpisały się pod petycjami.

Przewodniczący KD M. Przybylski dodał, że ze względu na ochronę danych osobowych nie ma podanych informacji.

Radny J. Ankiewicz pytał o petycje od organizacji, instytucji etc.

Przewodniczący KD M. Przybylski jeszcze raz podkreślił, że w ciągu kilku ostatnich lat do Rady wpłynęły zaledwie 2 petycje, które zostały rozpatrzone w trybie zawartym w ustawie o petycjach.

Radny K. Pilas stwierdził, że utworzenie KSWiP zaktywizuje mieszkańców do wyrażania swoich opinii. Radny K. Pilas poruszył istotną kwestię – jak w 15 osobowej Radzie utrzymać parytet 2 komisji na 1 radnego?

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że w takiej sytuacji byłoby 6 komisji po 5 członków. Przewodniczący dodał, że na początku kadencji Radni o tym dyskutowali, gdyż wydaje się, że jest to lepsze rozwiązanie. Przewodniczący KD stwierdził, że należy pozostawić to zagadnienie kolejnej, nowej Radzie.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że w statucie jest zapis, który określa, że reguły nie stosuje się do 2 radnych, którzy są członkami Komisji Rewizyjnej i dwóch pozostałych komisji. Radny dodał, że taki zapis można również wprowadzić dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że jedynie skargi mogą utrzymać sens istnienia tej komisji.

Komisja dyskutowała nad pracą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jak działania będą wyglądały w stosunku do wszystkich trzech pism oraz czym powinien być wynik końcowy pracy komisji.

Ad. 7

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że przy wnoszeniu skarg procedura się nie zmienia. Przy wnioskach autor wniosku wskazuje Radzie bądź wójtowi, by usprawnili swoje działania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie opiniowała pisma pozytywnie, bądź negatywnie. Natomiast procedurę przyjmowania i omawiania petycji określa ustawa z dnia 11 lipca 2014 r.

Komisja przystąpiła do odczytania i omówienia ustawy o petycjach.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że w odniesieniu do art. 3 nie wystarczy nazwać pismo petycją, gdyż jest to zależne od jego treści. Autor musi przekazać istotę skarg, wniosków i petycji.

Komisja poparła zapis art. 4.1, że petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej – mail, telefon komórkowy.

Komisja dyskutowała o treści petycji oraz o jej autorze, którego dane osobowe powinny być zanonimizowane przez urząd gminy.

Radny K. Pilas spytał o kwalifikowany podpis elektroniczny, czy musi być zawarty na każdej złożonej petycji, a jeśli nie ma, czy petycja jest rozpatrywana (art. 4.5).?

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że powinien być podpis.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że taki jest wymóg i należy zawrzeć taki podpis.

Radny K. Pilas stwierdził, że jest napisane, że podpis może być zawarty, co oznacza, że nie musi.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że podpis musi być złożony na petycji, jednak nie ma wymogu, by dołączyć jeszcze podpis kwalifikowany.

Komisja stwierdziła, że w ustawie wystąpiła nieznaczna zmiana wynikająca z nowych przepisów.

Radny K. Pilas spytał, czy Biuro Rady będzie zajmowało się korespondencją między komisją, a wnoszącym skargę, wniosek czy petycję.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że to zależy do kogo kierowane będzie pismo, czy do Rady czy wójta. Przewodniczący KD stwierdził, że najprawdopodobniej zajmowałoby się tym biuro podawcze.

Radny K. Pilas spytał o to, jak zostanie poinformowany składający skargę, wniosek czy petycję o decyzji komisji. Czy będzie się to odbywało za pośrednictwem Biura Rady.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że urząd jako ciało administrujące w gminie, wysyła korespondencję Rady.

Przewodniczący KD M. Przybylski przypomniał członkom Komisji o zmianie, która ma wprowadzić, iż Biuro Rady będzie działało niezależnie od urzędu i będzie podlegało bezpośrednio pod Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że problem pojawia się w momencie, gdy na grunt praktyczny zamierza się przepisać ustawę do statutu jednak jest to działanie niemożliwe. Natomiast sama ustawa szczegółowo reguluje jedynie funkcjonowanie komisji skarg wniosków i petycji w odniesieniu do petycji

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że można by opierać się na zapisie Komisji Rewizyjnej w statucie. Na tym samym konspekcie opracować działanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący KD M. Przybylski zgodził się przedmówcą, że musi to być odwzorowane w statucie. Przewodniczący KD zaproponował, by po 8 maja do następnego posiedzenia p. K. Ślęzak opracowała pomysł na załącznik 7 statutu gminy – KSWiP, tak by Komisja przeanalizowała i przedyskutowała projekt. Przewodniczący KD dodał, że radny nadaje kierunek pracy ale sama idea powinna być wkomponowana w statut i napisana przez fachowca.

Radny K. Pilas stwierdził, że przewodniczącym KSWiP powinien być radny z doświadczeniem prawniczym.

Przewodniczący KD M. Przybylski stwierdził, że najtrudniejszą komisją jeśli chodzi o pracę, to Komisja Rewizyjna, a nowa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie równie trudna, gdyż radny będzie miał bezpośredni kontakt z mieszkańcem. Członkowie KSWiP będą musieli wykazać się empatią i wrażliwością w rozpatrywaniu skarg, ale również uwzględniać prawo. Przewodniczący dodał, że w gminie wiele sporów ma charakter ambicjonalny, sąsiedzki.

Komisja dyskutowała o sporach sąsiedzkich w gminie.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że niektóre sprawy powinny zostać podjęte przez sąd, gdyż nie są sprawami dla Rady Gminy.

Radny P. Tyrka stwierdził, że osoba skarżąca się zawsze wskazuje osoby, które go skrzywdziły jeśli był to radny, urząd, wójt czy urzędnik, to sprawa jest dla Rady. Ale jeśli jest to sprawa sąsiedzka, to należy ją skierować do sądu.

Radny K. Pilas stwierdził, że są sprawy, z którymi należy zwrócić się o pomoc do Rady nawet jeśli jest to spór sąsiedzki. Radny przytoczył sprawę, w której mieszkanka gminy zgłosiła Radzie problem z hałasem, który tworzą kury sąsiada. Okazało się, że sąsiad miał nieprzepisową liczbę kur, złamał regulamin.

Radny P. Tyrka stwierdził, że Rada Gminy, czy Komisja Rewizyjna nie ma środków prawnych, by ukarać osobę, czy nałożyć karę. Wnoszący skargę powinien zgłosić się do policji, straży gminnej, by zainterweniowali, a w następnej kolejności do sądu jeśli interwencja służb porządkowych nie zadziała.

Komisja dyskutowała nad różnymi przypadkami.

Przewodniczący KD M. Przybylski spytał radnego P. Tyrkę, czy widzi w tym działaniu rolę gminy poprzez straż gminną.

Radny P. Tyrka odpowiedział, że tak, straż gminna może sprawdzić jak sytuacja wygląda ustalając stan faktyczny. Po sprawdzeniu sprawy informują Radę jak wygląda sytuacja, a Rada przekazuje wnoszącemu skargę informację, że należy złożyć sprawę powództwa w sądzie. Radny stwierdził, że takim działaniem Rada pomoże, ale bez zbędnego ingerowania w sprawę.

Radny K. Pilas stwierdził, że niektórzy mieszkańcy są nieodpowiedzialni i swoim zachowaniem prowokują konflikty sąsiedzkie.

Ad.8.

Komisja dyskutowała nad problemem transportu w Biedrusku, nad rozwojem gminy oraz o specustawie mieszkaniowej.

Ad.9.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji M. Przybylski zakończył posiedzenie Komisji o 9:40.

Sporządziła:
Agata Schmidt

Przewodniczący KD:
Michał Przybylski