

Benelux Job Sp. z o. o

ul. Hoża 86/410

00-682 Warszawa

NIP: 7010827704

-prokurent

Warszawa, 25.09.2025

Do: Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las

ul. Szkolna 13

62-002 Suchy Las

Sprawa: sygn. RG.0004.1.4.2025

**Petycja obywatelska – wystąpienie do odczytania i poddania pod
głosowanie na sesji Rady Gminy Suchy Las**

**w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta i konieczności działań
naprawczych**

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, **wnoszę o
umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy punktu:**

Odczytanie w całości oraz przedyskutowanie niniejszej Petycji wraz z załącznikami:

**– załącznik nr 1 – Wystąpienie w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta (do
publicznego odczytania oraz poddania pod głosowanie),**

– załącznik nr 2 – Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2025 r. (sygn. SO-VII.621.2.43.2025.HG), uchylająca decyzję Wójta Gminy Suchy Las w sprawie odmowy udostępnienia danych z rejestru PESEL,

a następnie rozpatrzenie i poddanie pod głosowanie zawartych w nich żądań.

Uzasadnienie:

Sprawa dotyczy naruszeń prawa, które zostały stwierdzone wprost przez organ nadzoru – Wojewodę Wielkopolskiego. Pismo, którego odczytania żądam, zawiera szczegółowe cytaty z decyzji Wojewody oraz wskazuje na konieczność naprawienia szkód wyrządzonych obywatelowi i spółce.

Odczytanie pisma podczas sesji Rady Gminy jest niezbędne, aby radni oraz mieszkańcy poznali pełną treść zarzutów, podstawy prawne i fakty, które nie są moimi subiektywnymi opiniami, lecz wynikają z rozstrzygnięć organu kontrolnego.

Moje żądania wobec Rady Gminy

Wnoszę o:

- 1. Wpisanie niniejszej petycji do porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy Suchy Las,**
- 2. Wnoszę o publiczne odczytanie w całości petycji oraz załączników nr 1 i nr 2 podczas posiedzenia Rady Gminy,** ponieważ dokumenty te stanowią integralną część wniosku i mają kluczowe znaczenie dla rzetelnego oraz transparentnego rozpatrzenia sprawy.
- 3. Poddanie pod głosowanie zawartych w nim żądań, tj.:**
 - 3.1. Złożenia przeprosin na piśmie przez Wójta i Radę oraz ich publikacji na stronie gminy** – nie jako wyraz satysfakcji osobistej, lecz jako potwierdzenie uznania rozstrzygnięcia Wojewody i zasad państwa prawa. Jest to istotne nie dla mojego ego, lecz dla wszystkich mieszkańców, którzy nie mieli odwagi lub możliwości walczyć o prawdę i transparentność.

3.2. przekazania kwoty 1 000 zł na rzecz domu dziecka na terenie gminy lub – w razie braku placówki – na rzecz rodzin poszkodowanych decyzjami administracyjnymi gminy,

3.3. wdrożenia mechanizmów gwarantujących przestrzeganie KPA w urzędzie gminy.

3.4. podjęcia uchwały, w której Rada Gminy zobowiązuje Wójta do opracowania i wdrożenia procedur naprawczych w Urzędzie Gminy, w szczególności:

- ★ jasnego określenia zasad udzielania i kontroli pełnomocnictw,
- ★ wskazania sytuacji, w których pracownik powinien zostać wyłączony ze sprawy na podstawie art. 24 KPA,
- ★ zapewnienia każdorazowego przestrzegania obowiązku zebrania i oceny całego materiału dowodowego (art. 7, 77 i 80 KPA),

3.5. opracowania standardu uzasadnień decyzji administracyjnych zgodnych z art. 107 §3 KPA

3.6. podjęcia uchwały, w której Rada Gminy zobowiąże Wójta do niezwłocznego wdrożenia mechanizmów naprawczych, a jednocześnie stwierdzi, że każde kolejne rażące naruszenie prawa, stwierdzone przez organ nadzoru lub sąd administracyjny, będzie skutkowało podjęciem przez Radę kroków przewidzianych ustawą o samorządzie gminnym, w tym zawiadomieniem organów nadzoru i rozważeniem wniosku o referendum w sprawie odwołania Wójta.

3.7. podjęcia uchwały deklaratywnej, w której Rada Gminy jednoznacznie opowie się za respektowaniem decyzji organu nadzoru – Wojewody Wielkopolskiego – w sprawie rażących naruszeń prawa stwierdzonych w działalności Wójta.

Uchwała ta ma charakter polityczno-etyczny: radni przez głosowanie publicznie potwierdzą swoje stanowisko wobec zasady praworządności i konstytucyjnego nadzoru Wojewody nad działalnością Wójta.

Wynik głosowania zostanie utrwalony w protokole sesji jako wyraz stanowiska poszczególnych radnych.

3.8. ponowne rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Suchy Las w związku z ujawnieniem się nowych okoliczności w sprawie, tj. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2025 r. (sygn. SO-VII.621.2.43.2025.HG), w której organ nadzoru uchylił decyzję Wójta i wskazał na rażące naruszenia prawa.

Rada Gminy, uznając wcześniej skargę za bezzasadną (uchwała nr XV/174/25), znalazła się w sprzeczności z ustaleniami Wojewody. Oznacza to, że obecnie utrzymywanie tamtej uchwały byłoby równoznaczne z legitymizowaniem bezprawia.

Wnoszę zatem o ponowne głosowanie nad skargą w świetle nowych dowodów i okoliczności.

- 4. Publikację niniejszej petycji oraz załącznika nr 1 w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Suchy Las, zgodnie z ustawą o petycjach.**
- 5. Rozpatrzenie petycji w całości, bez pozostawiania jej bez rozpoznania, oraz realizację powyższych żądań na najbliższej sesji Rady Gminy.**

Z poważaniem,

Tomasz Smok

Prokurent Benelux Job Sp. z o.o.

Załączniki:

- 1) Wystąpienie w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta (do publicznego odczytania oraz poddania pod głosowanie)
- 2) Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2025 r. (sygn. SO-VII.621.2.43.2025.HG) – uchylenie decyzji Wójta Gminy Suchy Las w sprawie odmowy udostępnienia danych z rejestru PESEL

Załącznik nr 1 – Wystąpienie w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta (do publicznego odczytania oraz poddania pod głosowanie)

I. Wprowadzenie – przypomnienie uchwały Rady

Rada Gminy Suchy Las w dniu 28 sierpnia 2025 r. uchwałą nr XV/174/25 uznała moją skargę na bezczynność Wójta za bezzasadną. W praktyce oznacza to, że Rada postanowiła chronić Wójta i potwierdzić jego działania – mimo że naruszenia były poważne i udokumentowane.

Tymczasem organ nadzoru – Wojewoda Wielkopolski – wydał dwie decyzje, które **całkowicie podważają stanowisko Wójta i Rady**.

II. Postanowienie Wojewody z 12 sierpnia 2025 r.

Wojewoda stwierdził wprost:

„stwierdzam przewlekłość Wójta Gminy Suchy Las bez rażącego naruszenia prawa;
zarządzam wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych przewlekłości
czynności”.

To oznacza, że już wtedy organ nadzoru dostrzegł, iż urząd gminy **świadomie przedłużał postępowanie**, zamiast je rzetelnie prowadzić.

III. Decyzja Wojewody z 19 września 2025 r. – kasacja decyzji Wójta

W tej decyzji Wojewoda nie tylko uchylił decyzję Wójta w całości, ale też **zmiażdżył jej treść**. W uzasadnieniu wskazał na szereg poważnych naruszeń:

1. Naruszenie art. 7 KPA (obowiązek wyjaśnienia sprawy)

„Organ I instancji zaniechał działania prowadzącego do rozstrzygnięcia żądania strony...”

→ Wójt nie podjął kroków, które były niezbędne do wyjaśnienia sprawy, czyli de facto **zrezygnował z obowiązku ustalenia prawdy obiektywnej**.

2. Naruszenie art. 77 KPA (obowiązek zebrania materiału dowodowego)

„Decyzja została wydana bez pełnego rozpatrzenia zgromadzonych dowodów i argumentów strony”.

→ Wójt **pomiął przedstawione dowody** (m.in. zrzuty ekranu z systemu e-Sąd), które jasno pokazywały, że PESEL jest wymagany.

3. Naruszenie art. 80 KPA (ocena dowodów)

„Organ nie odniósł się do całości zebranego materiału dowodowego, a ocena ograniczyła się do wybiórczych elementów”.

→ To dowód na brak rzetelności i próbę manipulacji treścią akt.

4. Naruszenie art. 107 §3 KPA (obowiązek należytego uzasadnienia decyzji)

„Decyzja dotknięta jest wadą, która nie pozwala na pozostawienie jej w obrocie prawnym”.

→ Uzasadnienie decyzji było **puste i pozorne**, nie wyjaśniało, dlaczego odrzucono argumenty strony.

5. Zlekceważenie trybu interesu faktycznego

„Wójt winien był rozpatrzyć wniosek także w trybie interesu faktycznego (art. 46 ust. 2 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności), czego nie uczynił”.

→ Zamiast tego **zignorowano możliwość zapytania osoby zainteresowanej o zgodę na ujawnienie danych**.

IV. Konkluzja Wojewody

Wojewoda podsumował:

„Decyzja I instancji dotknięta jest wadą, która obliguje organ II instancji do jej uchylenia”.

To oznacza, że cała decyzja Wójta była **nielegalna i bezużyteczna**, a jej utrzymywanie przez Radę to **świadome legitymizowanie naruszeń prawa**.

V. Moje żądania wobec Rady Gminy

1. **W zakresie żądań niniejsze wystąpienie odsyła do petycji obywatelskiej, w której zostały one szczegółowo wskazane. Proszę o ich rozpatrzenie i poddanie pod głosowanie podczas sesji Rady Gminy.**

1. **Złożenie przeprosin na piśmie przez Wójta i Radę oraz ich publikacja na stronie gminy,**
2. **Gest naprawczy – przekazanie kwoty 1 000 zł na wskazany cel społeczny,**
3. **Zmiana procedur i mechanizmów prawnych – szczegółowo rozwinięta w petycji w punktach 3.1–3.8,**
4. **Podjęcie uchwały deklaratywnej potwierdzającej respektowanie decyzji Wojewody,**
5. **Ponowne rozpatrzenie skargi na Wójta w świetle decyzji Wojewody.**

VI. Ostrzeżenie o eskalacji

Jeśli Rada i Wójt odmówią podjęcia powyższych kroków, sprawa **wejdzie na kolejny szczebel drabiny eskalacyjnej** – do sądu administracyjnego, mediów, organizacji pozarządowych i instytucji centralnych.

Nie jest to groźba, lecz **zapowiedź naturalnej konsekwencji**: skoro organy gminy nie potrafią naprawić własnych błędów, zrobią to wyższe instancje.

VII. Podsumowanie

Każdy zrozumie prosty przekaz:

„Zamiast bronić siebie i swoich błędów, rada niech wesprze dzieci — i pokaże, że potrafi wziąć odpowiedzialność.”

Przyszedłem do urzędu tylko po jedną rzecz — dostęp do danych PESEL. Sposób, w jaki od początku łamano tutaj prawo, nie pozwala mi przejść obojętnie. Pomimo upływu czasu moja sprawa nadal nie została załatwiona. Teraz to już nie jest kwestia jednego PESEL-u. To sprawa wspólna — potencjalnie każdego mieszkańca gminy, który może paść ofiarą tych samych błędów, rażącego niedbalstwa i mechanizmów ochrony urzędników.

Dlatego daję Radzie ostatnią, jednoznaczną szansę:

- **przyjmijcie publicznie odpowiedzialność** — przeproście na piśmie i opublikujcie przeprosiny na stronie gminy;
- **podejmijcie gest naprawczy** — przekażcie 1 000 zł na rzecz domu dziecka działającego na terenie gminy lub, jeśli taka placówka nie istnieje, na rzecz rodzin poszkodowanych decyzjami administracyjnymi;
- **wdrożcie gwarancje proceduralne**, które zabezpieczą prawa mieszkańców przed powtórzeniem się podobnych naruszeń.

To jest ostatnia szansa. Nie będę pytał drugi raz. Nie pozostawiam Wam drugiej możliwości wyboru — decyzja o dalszych krokach nie będzie już zależała od dobrej woli tej Rady, lecz wynikać będzie z konsekwencji, które uruchomię, jeśli sprawa nie zostanie naprawiona.