

Suchy Las, 6 maja 2016 r.

### Interpelacja

Interpelację składam na podstawie § 14 ust. 1,3,5 Regulaminu Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Suchy Las.

Szanowny Panie Wójcie,

w związku z otrzymaną odpowiedzią na moją interpelację z dnia 2016-04-01, odnoszę wrażenie że podniesiony problem zagrożeń wynikających ze sposobu zainstalowania barier metalowych w ramach modernizacji skrzyżowania ulic Obornicka – Nektarowa w Jelonku, nie został właściwie zrozumiany. Przywołane przez Pana Z-cę Wójta źródła prawne są bowiem powszechnie znane, natomiast powodem złożenia interpelacji było nieuwzględnienie znacznie większego niebezpieczeństwa dla zdrowia oraz życia, ze strony pojazdów. Niestety, uzyskana odpowiedź nie odnosi się do tych kwestii i stoi w sprzeczności z samą ideą i wymogami stosowania urządzeń zabezpieczających ruch pieszych i rowerzystów.

Zgodnie bowiem z pkt 5.1 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003, urządzenia o których mowa „stosuje się w celu wyeliminowania lub ograniczenia niebezpieczeństw na jakie narażony jest pieszy lub rowerzysta...”. Tymczasem założone bariery generują dodatkowo poważne zagrożenia dla zdrowia i życia, co obszernie uzasadniono w interpelacji, natomiast ich funkcja ochronna – będąca efektem zmiany ukształtowania terenu w pasie przydrożnym poprzez wytworzenie różnicy poziomów, jest wtórna. Ale w szczególności należy zwrócić uwagę, iż zdefiniowana w przedmiotowym przepisie balustrada ma zupełnie inną konstrukcję niż ta zastosowana na skrzyżowaniu. Stąd właśnie wzięło się zapytanie o przepis lub normę wg których te (bariery metalowe) zaprojektowano – w oczekiwaniu że Urząd wyjaśni, który z opisanych w zasadach ogólnych (pkt 1) załącznika nr 4 wymogów certyfikacji urządzenia, ma w tym przypadku zastosowanie.

W tym stanie rzeczy muszę stwierdzić, że nadesłana odpowiedź na interpelację nie jest wyczerpująca. A w konsekwencji oczekuję spowodowania niezwłocznego demontażu barier – zanim dojdzie do tragedii, ze szkodą dla zdrowia i życia uczestników ruchu, lub wybudowania w trybie pilnym dodatkowego zabezpieczenia od strony jezdni. Wydaje się najwłaściwszym, zastosowanie w tym przypadku energochłonnych barier drogowych typu ciągłego. Biorąc pod uwagę, że przytoczone uwarunkowania powinny być znane przeciętnie kompetentnemu projektantowi i inwestorowi z branży drogowej, dodatkowo proszę o udzielenie informacji :

- z czyjej inicjatywy i w jakim trybie dokonano przebiegającego za chodnikiem zagłębienia gruntu,
- kto jest odpowiedzialny merytorycznie za zatwierdzenie i przyjęcie do realizacji tego projektu (tj. ww. wykopu oraz usytuowania i sposobu zabezpieczenia chodnika),
- odnośnie spełnienia wymogów certyfikacyjnych zakwestionowanych barier.

Przy tej okazji zwracam uwagę że podobnie niebezpiecznie zainstalowane bariery znajdują się w innych miejscach na terenie Gminy np. na dościach do przystanków komunikacyjnych w rejonie skrzyżowania Obornicka – Konwaliowa – Rolna w Suchym Lesie,

Co się tyczy barier metalowych w przewężeniu ścieżki rowerowej w Żłotnikach, to problem tkwi nie w szerokości nawierzchni drogi w tym miejscu, lecz w usytuowaniu tam ograniczeń pionowych w

## **Michał Przybylski**

Radny Gminy Suchy Las

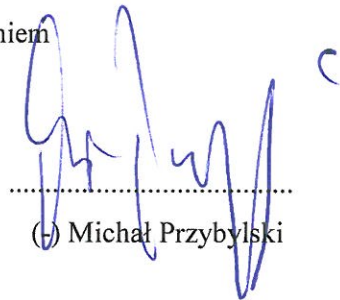
postaci płotu betonowego z jednej strony i owych barier od strony ulicy, pomiędzy którymi odległość wynosi także 150 cm. Specyfika roweru jest taka, że choć jest to pojazd jednośladowy, to na wysokości kierownicy jego szerokość wynosi około 60 cm, przy czym bardzo często rowerzysta wystawia łokcie poza ten wymiar. Przy wymiarze jedynie 60 cm, sumując dwa wymijające się rowery otrzymujemy 120 cm. Pozostaje 30 cm zapasu, lecz trzeba je podzielić na trzy, ponieważ poza odstępem między rowerami konieczny jest odstęp każdego z rowerzystów od opisanych zewnętrznych barier. Z dokonanego bilansu pozostaje odstęp 10 cm. Czy jest to bezpieczny odstęp dla wymijających się rowerzystów – okazuje się że nie. Odpowiedź wprost daje art. 24.2 Prawo o ruchu drogowym, który definiując bezpieczny odstęp dla manewru wyprzedzania m.in. rowerzystów, określa go na co najmniej 1 m. Zgodnie z art. 23.1 te same ustawy, taki sam bezpieczny odstęp jest wymagany podczas wymijania i omijania. Warunek ten nie jest jednak dowolnym wymysłem ustawodawcy, lecz wynika on z naturalnej niestabilności toru jazdy rowerów i związanym z tym dodatkowym zagrożeniem bezpieczeństwa drogowego.

Z powyższych względów proponuję, przed udzieleniem ponownej odpowiedzi przeprowadzenie wizji lokalnej i dokonanie prób z udziałem rowerzystów, a być może skonsultowanie tego zagadnienia z aktywnym w naszej Gminie środowiskiem osób uprawiających turystykę rowerową. Przy tej okazji nasuwają się kolejne pytania interpelacyjne, dotyczące legalności usytuowania w tym miejscu płotu betonowego - w kontekście nie tylko prawa budowlanego, ale zwłaszcza statusu prawnego przyległych ogródków działkowych.

Informację o braku możliwości demontażu barier, muszę niestety uznać za nie w pełni sprawdzoną. Nie wynika to bowiem z żadnego z przytoczonych w odpowiedzi na interpelację przepisów, podobnie też żaden z nich nie nakłada bezwzględnego obowiązku stosowania barier w rozpatrywanych przypadkach.

Bardzo proszę o odpowiedź pisemną.

Z poważaniem



(-) Michał Przybylski

### **Do wiadomości:**

1. Włodzimierz Majewski – przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.