

Suchy Las, dn. 07.10.2019 r.

Włodzimierz Majewski

Radny Gminy Suchy Las

## Interpelacja

Interpelację składam na podstawie § 13 ust. 1 Regulaminu Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Suchy Las.

Szanowny Panie Wójtce,  
wielu mieszkańców gminy, od dłuższego czasu wskazuje mi na nieprawidłowości w zakresie finansowej działalności gminnej spółki GCI Sp. z o.o. W związku z tym, działając na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1330) zwróciłem się z prośbą do Zarządu GCI Sp. z o.o. o przekazanie informacji oraz wyjaśnień dotyczących niektórych działań spółki. Niestety, na większość pytań nie otrzymałem odpowiedzi. Proszę zatem o ustalenie stanu faktycznego w poniższych kwestiach i przekazanie mi oczekiwanych przez mieszkańców informacji:

1. Czy uważa Pan, jako przedstawiciel zgromadzenia wspólników za właściwe utrzymywanie relacji gospodarczych spółki gminnej z podmiotami, których właścicielkami są małżonki członków Zarządu tej spółki?
2. Z uzyskanych odpowiedzi od Zarządu GCI Sp. z o.o. wynika, że dwa podmioty gospodarcze: **HYDRONET Ewelina Sosnowska oraz RĘKAMI - Sylwia Wątroba**, których właścicielkami są małżonki prezesa GCI Sp. z o.o. Tomasza Sosnowskiego oraz wiceprezesa GCI Sp. z o.o. Mariusza Wątroby pozyskały dwa bloki adresów IP (łącznie 2048 adresów) i poprzez inny podmiot, będący głównym architektem i administratorem sieci GCI, **E-MATYS Łukasz Matys**, faktycznie dzierżawią je spółce GCI Sp. z o.o. we władzach której zasiadają ich mężowie.

| IP Address Ranges |                                       |         |
|-------------------|---------------------------------------|---------|
| IPv4 Ranges       | IPv6 Ranges                           |         |
| Netblock          | Description                           | Num IPs |
| 185.146.224.0/22  | Sylwia Wątroba trading as Rekami      | 1,024   |
| 185.146.96.0/22   | Ewelina Sosnowska trading as HydroNet | 1,024   |
| 91.223.212.0/24   | GCI Sp. z o.o.                        | 256     |

Niestety, z przeprowadzonej przeze mnie analizy wynika, że w związku z przyjęciem tego modelu pozyskania puli stałych adresów IP, spółka GCI straci w okresie od 04.04.2016 r. do końca 31.12.2019 r. **71.284,90 zł**. Poniżej przedstawiam moje wyliczenia:

|  |       |  |          |
|--|-------|--|----------|
| Samodzielne pozyskanie adresacji   |       | GCI  |          |
| Oplata za pozyskanie w Euro  | 2000  | Koszty pozyskania 2 obiektów w PLN   | 22667,3  |
| Oplata roczna w Euro   | 1400  | Dzierżawa adresów w pierwszym roku w PLN   | 16384    |
| Oplata roczna za dwa obiekty w Euro  | 100   | Dzierżawa adresów w drugim roku w PLN  | 24576    |
| Koszt w pierwszym roku w Euro  | 3500  | Dzierżawa adresów w trzecim roku w PLN   | 24576    |
| Koszt w drugim roku w Euro   | 1500  | Dzierżawa adresów w czwartym roku w PLN  | 19660,8  |
| Koszt w trzecim roku po transferze obiektu w Euro                                    | 100   |  |          |
| Koszt w czwartym roku po transferze obiektu w Euro                                   | 100   |  |          |
| SUMA KOSZTÓW PO 4 LATACH w PLN   | 22880 |  |          |
| Marża 1% w każdym roku   | 228,8 |  |          |
| Marża sumarycznie po 4 latach  | 915,2 |  |          |
| Całkowite koszty pozyskania jednego obiektu, opłat i refakturowania adresów IP w PLN | 24624 |  |          |
| Całkowite koszty pozyskania dwóch obiektów, opłat i refakturowania adresów IP w PLN  | 48048 | Koszty adresacji w modelu GCI do sierpnia 2019   | 107864,1 |
|  |       | Uwaga: Umowa z E-Matys jest zawarta do końca 2019. W związku z tym koszty adresacji wnoszą o czynsz z dodatkowych 4 miesięcy do łącznej kwoty: | 119332,9 |
|  |       | Różnica w kosztach to kwota:   | 71284,9  |

Proszę zatem o wyjaśnienie, w trybie nadzoru właścicielskiego nad spółką GCI Sp. z o.o. :

- 1) Dlaczego GCI nie dzierżawi bezpośrednio stałych adresów IP od podmiotów: HYDRONET Ewelina Sosnowska oraz RĘKAMI - Sylwia Wątroba, lecz korzysta z usług pośrednika, firmy E-MATYS, wobec faktu ujawnionego wprost w aneksie nr 1 do umowy z firmą E-MATYS z 1.04.2019 roku, że przedmiotem dzierżawy mogą być wyłącznie pule adresowe, których właścicielami są małżonki prezesów GCI?
- 2) Czy ze względów formalnych spółka GCI faktycznie nie mogła samodzielnie pozyskać adresów IP, jak twierdzi Zarząd? A jeśli tak, to dlaczego nie pozyskał tych adresów inny podmiot gminny, lecz dzierżawi się je od podmiotu komercyjnego za kwotę 2.867,20 zł netto/miesięcznie?
- 3) Czy tak duża pula adresów jest GCI w ogóle niezbędna?
- 4) Ile do tej pory wykorzystano stałych adresów IP z dzierżawionej puli?
- 5) Ile stałych adresów IP posiada obecnie GCI?
- 6) Dlaczego po dwóch latach od pozyskania bloków nie wykonano transferu obiektów na GCI, aby koszt obsługi bloku /22 wynosił jedynie 100 euro na rok?
- 7) Dlaczego po dwóch latach nie wykonano transferu obiektów na GCI, aby tak ważna rzecz, jak adresacja IP była w posiadaniu firmy GCI a nie podmiotu zewnętrznego?
- 8) Na jakiej podstawie i w oparciu o jaką metodologię dokonano wyliczenia kosztów opłaty aktywacyjnej za członkostwo w RIPE. Moim zdaniem, zgodnie z cennikami RIPE wynosi ona 2.000 Euro, a nie jak Państwo podajecie 5.200 Euro. Skąd wynika różnica w podanej kwocie?

- 3.** Podmiot „RĘKAMI”, którego właścicielką jest pani Sylwia Wątroba, małżonka wiceprezesa GCI Sp. z o.o. otrzymał w latach 2015-2019 zamówienia z firmy GCI Sp. z o.o. na łączną kwotę prawie **90.000 zł**. Zamówienia te dotyczyły usług z zakresu ochrony danych osobowych oraz usług marketingowych - między innymi prowadzenie profilu FB. Jaki był faktycznie zakres prac wykonanych przez podmiot RĘKAMI - Sylwia Wątroba, gdyż z mojej wiedzy wynika, że np. w zakresie prowadzenia profilu FB opublikowano zaledwie 17 postów od 15 maja 2012, a zainteresowanie stroną na dzień dzisiejszy jest na poziomie 56 osób.
- 4.** Jak jest efektywność prowadzonych działań marketingowych wobec faktu, że przestrzeni lat 2011-2018 Spółka GCI zaprojektowała i wybudowała na terenie Gminy Suchy Las ponad 120 km sieci światłowodowej oraz ponad 2.500 przyłączy do gospodarstw domowych, z których aktualnie aktywnych jest i korzysta z dostępu do Internetu, Telewizji i Telefonii zaledwie 1.000, czyli tylko 40% .
- 5.** Proszę również o informację, na dzień wydania odpowiedzi o:
- 1) wartość dokapitalizowania spółki przez Gminę Suchy Las (z aportem rzeczowym),
  - 2) przychód spółki GCI Sp. z o.o. z tyt. zakupu usług przez Gminę Suchy Las i inne zależne gminne podmioty publiczne: spółki gminne, zakłady budżetowe, CKiBP itp.
  - 3) przychody inne GCI Sp. Z o.o. spoza sucholeskiego sektora publicznego
  - 4) dotacje unijne pozyskane przez GCI Sp. z o.o.

Radny Gminy Suchy Las



Włodzimierz Majewski