



# Gmina Suchy Las

Nr sprawy: RG.0003.1.14.2019

Suchy Las, dn. 21.10.2019 r.

Pan  
Włodzimierz Majewski  
Radny Gminy Suchy Las

Dotyczy: interpelacji z dnia 7.10.2019 r. w sprawie działalności spółki GCI Sp. z o.o.

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 7 października 2019 r. w sprawie relacji gospodarczych spółki GCI Sp. z o.o. przekazuję poniższe informacje.

**Ad 1.** Z wyjaśnień przedstawionych przez zarząd spółki GCI Sp. z o.o. wynika, że aktualnie nie występują relacje gospodarcze pomiędzy GCI Sp. z o.o. a podmiotami HydroNet Ewelina Sosnowska i Rękami – Sylwia Wątroba stanowiącymi działalność gospodarcze prowadzone przez żony członków zarządu spółki, tj. Prezesa Zarządu Tomasza Sosnowskiego i Zastępcy Prezesa Zarządu Mariusza Wątroby. W latach 2015 – 2018 występowały relacje gospodarcze pomiędzy spółką GCI Sp. z o.o. a Rękami – Sylwia Wątroba, które dotyczyły:

- świadczenia usług do dalszej odsprzedaży z zyskiem dla spółki w zakresie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz dalej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - RODO); zakończenie współpracy - luty 2018 r. ,
- świadczenia usług obsługi marketingowej spółki GCI Sp z o.o. w zakresie sprzedaży iPGO; zakończenie współpracy - czerwiec 2018 r.

Z informacji przekazanych przez spółkę GCI Sp. z o.o. wynika, że realizacja ww. usług odbyła się w oparciu o kryteria rynkowe, a wycena została poprzedzona analizą rynku. Ponadto, przed rozpoczęciem współpracy zarząd spółki wystąpił o opinię prawną w zakresie ewentualnej współpracy spółki z Panią S. Wątrobą prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Rękami – Sylwia Wątroba, będącą żoną Zastępcy Prezesa Zarządu GCI Sp. z o.o. Mariusza Wątroby. Z konkluzji opinii wynika, że nie ma przeciwwskazań prawnych do zawarcia takiej umowy w zakresie zamówienia nieprzekraczającego równowartości kwoty 30 000 euro, czyli progu wyłączającego stosowanie przepisów ustawy z dnia

Urząd Gminy Suchy Las  
adres: ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las  
tel.: +48 61-8926-250, fax: +48 61-8125-212  
e-mail: ug@suchylas.pl, [www.suchylas.pl](http://www.suchylas.pl)

Godziny urzędowania:  
pn. 10.00 – 17.00, wt. – pt. 8.00 – 15.00  
Biuro Obsługi Interesanta:  
pn. 8.00 – 17.00, wt. – pt. 7.00 – 15.00



29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Powszechnie obowiązujące przepisy prawa nie przewidują co do zasady zakazu zawierania przez gminną spółkę komunalną umów o świadczenie usług z małżonkiem członka organu zarządzającego takiej spółki. W opinii zarekomendowano przestrzeganie w omawianej kwestii Regulaminu zamówień publicznych spółki GCI Sp. z o.o., przeprowadzenie analizy rynku i wybór najkorzystniejszej oferty, a także przeprowadzenie czynności wyboru oferty i zawarcia umowy w imieniu spółki przez członka zarządu spółki niebędącego małżonkiem Pani S. Wątroby. W oparciu o dane przekazane przez zarząd spółki wynika, że spółka dostosowała się do zaleceń wynikających z opinii prawnej. Podjęto próbę zatrudnienia w spółce osoby, która mogłaby realizować zadania z zakresu ochrony danych osobowych, jednak z uwagi na otrzymane przez GCI Sp. z o.o. oferty w tym zakresie, a także przychody uzyskiwane przez spółkę z tytułu tego zakresu działalności zdecydowano o nawiązaniu współpracy z Panią S. Wątrobą.

Ponadto, zarząd spółki poinformował, że spółka GCI Sp. z o.o. nie utrzymywała i nie utrzymuje relacji gospodarczych z HydroNet Ewelina Sosnowska.

**Ad. 2.** Odnosząc się do Pana wyliczeń z pkt. 2 interpelacji spółka GCI Sp. z o.o. wyjaśniła, że strona przejmująca adresy IP musi być członkiem RIPE – organizacji odpowiedzialnej za przedzielanie adresów IP w Europie oraz posiadać aktywne konto LIRE (Local Internet Registry). Spółka GCI, aby móc przejąć po dwóch latach adresację od wymienionych powyżej podmiotów, tj. HydroNet Ewelina Sosnowska Rękami – Sylwia Wątroba, musiałaby być członkiem RIPE i posiadać status LIR, co związane jest z jednorazowym kosztem 2.000 euro oraz rocznym kosztem 1.400 euro. Zgodnie z Regulamin RIPE po przejściu puli adresów po dwóch latach byłyby to jednorazowo koszt 2.000 euro + 1.400 euro rocznie + 100 euro za dwa obiekty = w trzecim roku 3 500 euro, w czwartym i ewentualnych kolejnych latach 1.500 euro rocznie. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę Pana założenie związane z przejściem dwóch puli adresów przez GCI Sp. z o.o. po dwóch latach koszty dzierżawy dwóch bloków adresacji IP powinny łącznie wynieść 65.551, 20 zł (przy założonym kursie 1 euro = 4,40 zł), a nie kwotę 48.048 zł.

Spółka GCI Sp. z o.o. wyjaśniła, że w ciągu 4 lat zakupiła usługę koordynacji pozyskania, wdrożenia, konfiguracji i utrzymania dwóch puli adresów IP (2 x 1024 adresy). W tym czasie, pełne kompetencje techniczne w zakresie obsługi tych bloków adresowych zarówno po stronie RIPE, jak i po stronie GCI zostały przekazane administratorowi i architektowi sieci Panu Łukaszowi Matysowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą E – Matys Łukasz Matys. Zarząd w pełni powierzył administratorowi wszelkie kwestie związane z konfiguracją i rozgłoszeniem pozyskanych adresów oraz utrzymaniem ich przez okres 4 lat.

Ponadto, spółka wyjaśniła, że wszelkie koszty utrzymania adresacji, kontakty techniczne z RIPE oraz inne prace w tym zakresie, które przez 4 lata wykonuje dla spółki GCI Pan Łukasz Matys wyniosą 119.332,90 zł. Różnica pomiędzy wyliczeniami przedstawionymi przez Pana w interpelacji, a kosztami poniesionymi przez spółkę wynosi 53.781,70 zł, a nie 71.264,90 zł. Kwoty 53.781,70 zł nie można traktować jako straty spółki, która powstała na skutek wybranego modelu pozyskania puli adresów, lecz jest wynagrodzeniem za kompleksową obsługę administratora w okresie 4 lat. Wspominana kwota 53.781,70 zł daje rocznie 13.445,43 zł, a miesięcznie 1.120,45 zł. Kwota 1.120,45 zł jest to miesięczny koszt całkowitego powierzenia przez spółkę zadań związanych z poprawnym działaniem samej adresacji, ale również urządzeń w sieci szkieletowej iPGO, które z niej korzystają oraz wszelkich kontaktów z RIPE.

Nawiązując do 8 pytań sformułowanych przez Pana na stronie nr 2 interpelacji spółka GCI Sp. z o.o. zajęła poniższe stanowisko.

Ad 1). Spółka nie dzierżawi adresów od podmiotów HydroNet Ewelina Sosnowska i Rękami – Sylwia Wątroba, ponieważ pełną obsługą, konfiguracją, zarządzaniem i przydzielaniem tych adresów

zajmuje się w spółce GCI Sp. z o.o. Łukasz Matys będący architektem sieci oraz administratorem kluczowych zasobów sieciowych. To na nim spoczywa odpowiedzialność za poprawność działania wszystkich urządzeń w szkieletcie sieci iPGO, w tym za przydzielanie i rozporządzanie pulami adresowymi oraz tworzenie planów na adresach, o których mowa w pytaniu. To on również jest kontaktem technicznym dla puli adresowych w RIPE i on zarządza wszystkimi obiektami tworzonymi w bazie RIPE na potrzeby rozgłoszenia i wykorzystania adresów. W aneksie do umowy z Panem Łukaszem Matysem, wskazane zostały konkretne pule, gdyż są one przedmiotem umowy głównej zawartej w roku 2016 i były one już znane w momencie podpisywania aneksu. Pule te zostały już rozgłoszone na serwach BGP dla GCI i na ich bazie została zbudowana cała fizyczna i logiczna architektura sieci iPGO. Trudno zatem w tym miejscu wpisywać inne adresy niż te, które już funkcjonują.

Ad 2). Spółka uruchamiając sprzedaż usług telekomunikacyjnych wystąpiła do RIPE o przydział adresów na potrzeby świadczenia usług. Wówczas, ze względu na kurczące się wolne zasoby adresów, organizacja ta ograniczyła Spółce ilość przydzielonych adresów jedynie do puli /24, tj. 256 adresów i odmówiła przyznania większej ilości. Ponieważ pula ta jest zbyt mała, aby móc świadczyć usługi w tak szerokim zakresie, w jakim robi to GCI, w 2016 roku Pan Łukasz Matys zasygnalizował zarządowi, iż ostatnią szansą na pozyskanie wyczerpujących się zasobów sieciowych jest wystąpienie do RIPE o uzyskanie statusu partnera RIPE i dalej uzyskanie statusu LIR. Organizacja RIPE weryfikuje w tej sytuacji każdy podmiot ubiegający się o ten status. Z informacji, którymi zarząd dysponował w chwili podejmowania decyzji wynikało, że każdy podmiot może otrzymać tylko jedną pulę adresową. Z tego względu, za poradą Pana Łukasza Matysa, zarząd zdecydował o wystąpieniu o dwie pule, które zarejestrowane będą na firmy prowadzone przez małżonki. Decyzja ta dyktowana była troską o bezpieczeństwo spółki. Tak ważne zasoby dla każdego operatora telekomunikacyjne jak adresy IP powinny pozostawać pod pełną kontrolą tego operatora. Zamiarem zarządu GCI Sp. z o.o. nie było zatem zapewnienie przychodu firmom swoich małżonek, lecz zapewnienie realnego wpływu na ewentualne koszty związane z utrzymaniem adresacji. Żaden z podmiotów gminnych (spółki prawa handlowego oraz gminne jednostki organizacyjne) nie zajmuje się kwestiami informatycznymi, nie mają do tego zasobów, wiedzy i kompetencji. Spółka w tej kwestii przeprowadziła analizę rynku w zakresie cen dzierżawy adresacji i podjęto decyzję o zawarciu umowy na czas określony.

Ponadto, uzupełniając zarząd spółki GCI poinformował, że ceny adresów IP przez cały czas rosną na rynku, z uwagi na ich spadającą liczbę. Dzierżawa waha się w przedziale od 1,40 -7,00 zł netto za adres w zależności od wielkości dzierżawionej puli oraz okresu dzierżawy. Ceny zakupu adresacji na rynku wtórnym osiągają obecnie nawet 15 dolarów /adres. Spółka przekazała Panu przykładowe oferty w poprzedniej korespondencji.

Ad 3). Zdaniem zarządu spółki pula adresów IP nie tyle nie jest niezbędna dla spółki, co może okazać się w niedalekiej perspektywie czasu niewystarczająca. Adresy IP wykorzystywane są w sieci szkieletowej na wielu płaszczyznach. Począwszy od adresacji rdzenia sieci, urządzeń szkieletowych, brzegowych routerów, serwerów DNS, serwerów NTP, sond badających obciążenie wykorzystywanych protokołów w tym multicast, unicast, instytucji (w tym Urząd Gminy i inne gminne jednostki) kończąc na klientach indywidualnych i biznesowych. Ponadto, przy przydzielaniu adresacji należy zdawać sobie sprawę z uwarunkowań technicznych. Najmniejsza pula adresowa, jaką można przydzielić pojedynczemu klientowi, który chce korzystać tylko z jednego publicznego adresu IP to 4 fizyczne adresy. Jeśli ten sam klient chciałby 3 adresy, wówczas należy przydzielić mu już sieć składającą się z 8 fizycznych adresów IP, ale już przy 6 adresach dla klienta, musimy przydzielić mu 16. Wynika to m.in. z faktu, iż w każdej podsieci, poza adresem użytkowym dochodzi adres podsieci, adres rozgłoszeniowy (tzw. broadcast) oraz adres bramy. Dodatkowo każdą podsieć należy opisać tzw. maską i to ona w głównej mierze determinuje

wielkość przydzielonej sieci stanowiącej wielokrotność potęgowania liczby  $2^x$  (ilość wykorzystanych adresów). Z uwagi na dużą „zasobożerność” adresów IP przy przydzielaniu ich klientom, większość operatorów konkurencyjnych w ogóle nie proponuje swoim klientom indywidualnym publicznych adresów. GCI na tym tle wyróżnia się i daje możliwość klientom indywidualnym wykupienia usługi dostępu do stałego, publicznego adresu IP. Na terenie gminy Suchy Las jest sporo świadomych klientów, wykorzystujących Internet nie tylko do przeglądania stron www. Uruchamiają oni na bazie łącz GCI swoje własne serwery, do których chcą mieć dostęp z każdego krańca świata, budują tunele VPN do własnych sieci w domu, czy uzyskują dostęp do obrazu ze swojego domowego systemu monitoringu wizyjnego, czy sterują urządzeniami systemów inteligentnych budynków. Do wszystkich tych, ale i do innych celów niezbędne jest posiadanie publicznego adresu IP. Spółka GCI Sp. z o.o. sprzedaje swoim klientom usługę dzierżawy stałego, publicznego adresu IP w cenie 10 zł/szt.

Ad 4). Według spółki GCI aktualnie wszystkie adresy z pozyskanych puli są rozgłoszone i skonfigurowane na urządzeniach szkieletowych do wykorzystania i przydzielenia klientom końcowym. Ze stałych adresów IP korzystana sama spółka GCI, ale również Urzędu Gminy Suchy Las oraz gminne jednostki organizacyjne i spółki komunalne.

Ad 5). GCI dysponuje aktualnie liczbą 2304 stałych adresów IP.

Ad 6 i 7). Umowa, która została zawarta przez GCI Sp. z o.o. w sytuacji pozyskania adresów obowiązuje do końca 2019 r.

Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las w dniu 16 października br., której przedmiotem obrad była wniesiona przez Pana interpelacja przedstawiciele zarządu GCI Sp. z o.o. oświadczyli, że spółka w najbliższym czasie wystąpi do RIPE o pozyskanie puli stałych adresów IP. Z informacji uzyskanych przez spółkę wynika, że obecnie prawdopodobnie uda się pozyskać kolejną pulę stałych adresów IP. O liczbie przyznanych adresów zdecyduje RIPE. Przedstawiciele zarządu spółki jednocześnie oświadczyli, że prawdopodobnie umowa z E – Matys Łukasz Matys nie będzie kontynuowana w 2020 r.

Ad 8). Według informacji GCI Sp. z o.o. kwota 5.200 euro nie dotyczy tylko opłaty aktywacyjnej, ale jest to całkowita kwota za członkostwo w RIPE.

**Ad 3.** Na pytanie dotyczące relacji gospodarczych pomiędzy GCI Sp. z o.o. a Panią Sylwią Wątrobą prowadzącą działalność pod firmą Rękami – Sylwia Wątroba zarząd spółki udzielił Panu wyjaśnień w piśmie, które stanowiło odpowiedź na Pana wniosek dotyczący udostępnienia informacji publicznej z dnia 23 lipca br. W piśmie tym otrzymał Pan informacje o zakresie świadczenia usług przez Panią Sylwią Wątrobę, dane finansowe dotyczące wartości tych usług w latach 2015 – 2018 z podziałem w tabeli na poszczególne lata oraz zakres świadczonych usług. Ponadto, przekazano Panu również kopię faktur. Z danych przekazanych przez zarząd GCI Sp. z o.o. wynika, że łączna wartość netto udzielonych zamówień dla Pani S. Wątroby w latach 2015 - 2018 wyniosła 89.789 zł, w tym:

- 25.789 zł - usługa marketingowa (w ciągu 4 lat tj. średnio 6.447,25 zł rocznie),
- 64.000 zł - podwykonawstwo w zakresie ochrony danych osobowych (w ciągu 4 lat, tj. średnio 16.000 zł. rocznie)

Według zarządu spółki Pani S. Wątroba praktycznie stworzyła profil *iPGO*. Na chwilę obecną posty wrzucane na profil *iPGO* docierają do ponad 1000 osób tygodniowo. Spółka dysponuje zrzutami z ekranów z danych profilu, z którymi można się w każdej chwili zapoznać. Przykładowo w kwietniu 2018 r. opublikowanych zostało 27 postów. Poza postami na portalu *Facebook*, Pani S. Wątroba na bieżąco obsługiwała zapytania klientów wysyłane przez portal, jak również obsługiwała portal *www.ipgo.pl* w zakresie aktualizacji danych na nim publikowanych, aktualizacji oferty programowej

publikowanej na powyższej stronie www. Zdaniem zarządu spółki prace, które zostały zlecone w ramach zadania *usługa marketingowa* były wykonywane rzetelnie i z należytą starannością.

W kwestii powierzenia podwykonawstwa w zakresie ochrony danych osobowych, spółka podjęła decyzję o nawiązaniu współpracy z podmiotem Rękami - Sylwia Wątroba w związku z kilkoma ważnymi czynnikami:

- spółka GCI miała zawartą umowę na kompleksową obsługę w zakresie ochrony danych osobowych z firmą Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o.,
- w spółce zwolnił się wówczas pracownik, który zajmował się ochroną danych osobowych
- zarząd podjął działania mające na celu zatrudnienie nowej osoby na to stanowisko w celu zapewnienia ciągłości obsługi firmy, z którą GCI miało zawartą umowę, jednak na ogłoszenie o pracę odpowiedziało kilka osób, których oczekiwania finansowe znacząco przekraczały przychody z tytułu usług świadczonych przez GCI dla spółki Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o.
- kompetencje Pani S. Wątroby potwierdzały możliwość podjęcia się przez nią zadania obsługi spółki Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o.

Po negocjacjach, spółka ustaliła kwotę za obsługę pozwalającą dodatkowo wygenerować zysk dla GCI Sp. z o.o.

Zdaniem zarządu spółki nawiązanie współpracy z Rękami - Sylwia Wątroba w tym zakresie było uzasadnione zarówno ze względów ekonomicznych, jak i rozwiązało problem wywiązania się GCI z zawartej z zewnętrznym kontrahentem umowy i pozwalało na uniknięcie ewentualnych kar umownych, które wynikałyby z niewywiązania się przez GCI z zapisów umowy z Kolejami Wielkopolskimi Sp. z o.o.

**Ad 4.** W ocenie zarządu spółki GCI wykorzystanie sieci na poziomie 40% w pierwszych latach po jej wybudowaniu należy traktować jako bardzo dobry rezultat. Należy pamiętać, że na terenie gminy Suchy Las jest w sumie około 4500 gospodarstw, zatem z sieci iPGO korzysta niemal 1/4 gospodarstw domowych. Wraz z upływem czasu klientów przybywa co związane jest z wieloma kwestiami (np. część mieszkańców posiada terminowe zobowiązania u innych operatorów - 2 lata, i gotowi są zawrzeć umowy z GCI po ich zakończeniu).

#### **Ad 5.**

- 1) W roku 2019 spółka GCI nie była dokapitalizowana zarówno aportem finansowym, jak i aportem rzeczowym. Kapitał zakładowy spółki wynosi aktualnie 5.478.000 zł, w tym aport rzeczowy 4.128.000 zł. Uzupełniająco informuję, że na podstawie uchwały nr X/129/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 29 sierpnia 2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2019 r. przekazano spółce kwotę 500.000 zł na rozbudowę systemu teleinformatycznego w formie dopłaty, o której mowa w art. 177 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych. Dopłata nie wpływa na wysokość kapitału zakładowego spółki.
- 2) Przychody spółki z tytułu zakupu usług przez Gminę Suchy Las oraz gminne jednostki organizacyjne i gminne osoby prawne wyniosły w 2019 r. 661.881,21 zł.
- 3) Przychody spółki z tytułu zakupu usług sprzedawanych poza podmiotami związanymi z Gminą Suchy Las wyniosły 813 572,18 zł.
- 4) Spółka GCI Sp. z o.o. nie pozyskała dotychczas środków pochodzących z UE.

Nawiązując do powyższego informuję, że Wójt Gminy pełniący w GCI Sp. z o.o. rolę zgromadzenia wspólników zarekomenduje zarządowi oraz radzie nadzorczej wprowadzenie korporacyjnego kodeksu dobrych praktyk, który dotyczył będzie m.in. relacji gospodarczych i biznesowych pomiędzy spółką a osobami pełniącymi funkcje w jej organach oraz ich najbliższą rodziną.

Ponadto, planowane jest przeprowadzenie czynności audytowych w zakresie tych aspektów działalności spółki, których dotyczyła Pana interpelacja.

Z poważaniem

  
mgr Grzegorz Wojtera