**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 15.09.2020 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad i przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
5. Analiza protokołu pokontrolnego referatu promocji i omówienie audytu GCI.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący M. Jankowiak otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Protokół z 25.08.2020 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

**Przewodniczący M. Jankowiak** – przesłałem Państwu projekt protokołu pokontrolnego celem zapoznania.

**Radna J. Pągowska** – trudno mi się odnieść, skoro nie uczestniczyłam w sensie fizycznym w obchodach 800-lecia Gminy Suchy Las. W p. 3 na temat wydania teledysku - jak ma stwierdzić jakieś nieprawidłowości?

**Radny M. Przybylski** – możesz ich nie stwierdzać.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – to jest tylko propozycja.

**Radna J. Pągowska** – myślę, że jak ktoś brał czynny udział, to może się tam dopatrzył jakiś nieprawidłowości i może się wypowiadać. Nie chcę przy tym siadać i wymyślać bardziej, czy mniej niestworzone rzeczy.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – dziś to omówimy. To tak bardzo się nie spieszy.

**Radna J. Pągowska** – musimy to zrobić, bo to już bardzo się przeciąga. Ten katalog główny wydatków, który jest tu przypisany do mnie, jest w dużej mierze dopisaną częścią przez Michała. Ta współpraca z LARG jest bardziej niezależna. To spółka gminna działająca niezależnie. Jak mamy tutaj katalog wydatków: współpraca z LARG. Pewnie mogą ściślej współpracować.

**Radny T. Sztolcman** – myślę, że nie. LARG jest instytucją samorządną, niezawisłą, niezależną. I to jest tylko sposób na finansowanie.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – dla mnie to jest naturalne, że powinni współpracować.

**Radny T. Sztolcman** – myślę, że referat promocji jest tylko dostarczycielem finansów dla LARG. Tak to funkcjonuje.

**Radny M. Przybylski** – myślę, że nie. Oni mają w budżecie pozycję odrębną.

**Radny T. Sztolcman** – ale wpada to potem w tych rozpiskach dla referatów do referatu promocji.

**Radny M. Przybylski** – skoro wpada z powrotem, to moim zdaniem jakiś zakres współpracy powinien być - chociażby w zakresie planowania działań. Jeśli nic o sobie nie widzą, to zadania mogą się dublować.

**Radna J. Pągowska** – myślę, że jest to już takie zaistniałe. Przecież referat promocji doskonale wie, czym zajmuje się LARG.

**Radny T. Sztolcman** – oni już to historycznie wiedzą.

**Radny M. Przybylski** – a czy jest jakiś plan promocji gminy na 2020 rok?

**Radny T. Sztolcman** – w zakresie pozostałych finansów pan Andrzejewski przedstawiał jakieś informacje na temat tego co będzie robione i on to traktuje jako plan promocji. Natomiast w tym planie promocji tytułem: LARG są przekazywane pieniądze i kontrola nad tymi pieniędzmi przez referat promocji się kończy. Referat promocji wie o tym, że nie wchodzi w drogę LARG-owi, który zajmuje się de facto tylko kontaktami z leasingodawcami i z firmami transportowymi.

**Radna J. Pągowska** – pamiętam też, że na komisji z prezesem Malendowskim on po odbytych np. targach transportowych w Warszawie przesyłał do referatu promocji pakiet zdjęć z informacją o wydarzeniu. Informował, że tam byli, że zaistnieli, że promocja gminy i spółki w tym miejscu była. Więc chyba mają współpracę z rozliczania miejsc, gdzie oni się pojawiają jako spółka.

**Radny M. Przybylski** – jeśli chodzi o finanse, to referat promocji nie jest uprawniony do tego, żeby rozliczać LARG. LARG jest odrębną firmą, tak jak to radny Sztolcman powiedział. Ma radę nadzorczą, która kontroluje wydatki, a poza tym ma wójta, który jest jej właścicielem i on też ją kontroluje. Chodzi mi bardziej o to, czy pojęcie: promocja gospodarcza gminy powinno się sprowadzać do działań w celu pozyskania podatku od środków transportu, czy też powinno być szersze i uzgodnione z referatem promocji. Uważam, że powinna być jedna osoba decyzyjna, czy jeden referat, który ogarnie promocję jako taką we wszystkich tych przejawach. Powinniśmy wskazać taką sugestię.

**Radny T. Sztolcman** – taką filozofię kiedyś przyjęli i tak się dzieje. Mówisz natomiast o szerszej promocji gospodarczej gminy. Mam zawsze problem z tą promocją gospodarczą, z promocją dla nowych mieszkańców. Czy musimy wydawać na to pieniądze? Po pierwsze – mieszkańcy sami przyjdą, nie ma potrzeby promować się, żeby ściągnąć nowych mieszkańców. Mało tego, w ten sposób będziemy promować developerów. Po drugie – jeżeli mamy uprawiać promocję gospodarczą, czyli zachęcać do inwestowania w gminie, to musielibyśmy mieć gminne tereny inwestycyjne, których nie posiadamy, albo posiadamy tylko w śladowej ilości. Można zrobić podobnie, jak zrobiono z właścicielami terenów w Złotkowie – uzbroić kawał terenu, doprowadzić kanalizację i wtedy promować to jako teren aktywności gospodarczej. Na tych gruntach zarobią prywatni właściciele, którzy będą musieli partycypować w tejże promocji i w uzbrojeniu licząc na te zwiększone dochody z CIT. Moim zdaniem wydawanie jakichkolwiek pieniędzy w tej chwili na promocję gospodarczą, to jest kula w płot.

**Radny M. Przybylski** – problem LARGu jest jeden. Nie są w stanie udowodnić od wielu lat efektywności swojej pracy. My nie wiemy, która firma zapłaciła podatek od środków transportu w wyniku ich działań, a która nie. Każde mówienie o tym, że LARG pozyskuje pieniądze, to ja zapytam: jakie pieniądze i gdzie to jest udokumentowane? To nigdzie nie jest udokumentowane. Miało to się ziścić w poprzedniej kadencji, że miał być dodany kwantyfikator (znacznik w programie komputerowym) do tych wpływów, które przychodzą w wyniku działalności LARG. To się nie odbyło, bo były jakieś problemy chyba natury programistycznej. To jest właśnie zasadniczy problem. Rada wydaje pieniądze, ale nie wie ile ich wraca. Nie mówię, że oni nie działają – oni działają.

**Radna J. Pągowska** – działają. Dostaliśmy przecież zestawienie tych samochodów, które są przez firmy leasingowe u nas księgowane. Trudno stwierdzić tę kwotę, natomiast nie zaprzeczalnym faktem jest, że te firmy rejestrują tutaj samochody. Pani M. Sobolewska mówiła, że jest to problem leżący dokładnie po stronie programu. Nie ma możliwości znacznikiem odhaczyć, że to jest właśnie firma pozyskana przez LARG, a np. dziesięć następnych firm nie jest od nich.

**Radny T. Sztolcman** – można z dużą dozą prawdopodobieństwa założyć, że gdybyśmy teraz utrącili LARG i tych pieniędzy nie dawali, to zostałyby na pewno samochody zarejestrowane przez firmy działające na terenie naszej gminy, ale już nie koniecznie samochody rejestrowane przez leasingodawców typu PEKAO LEASING. Jeżeli nie dostawali by od nas profitów za to, że tu przyjdą, to dla niech jest wszystko jedno gdzie będą się rejestrować. Pójdą np. do Poznania, który ma identyczne warunki jak my. Oni tu są za profity, które dostają, a tymi profitami dystrybuuje LARG. I to jest właśnie to 500 tys. zł, czy 700 tys. zł – w każdym roku inaczej.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – mam propozycję, abyście wszyscy Państwo przesłali mail ze swoimi uwagami do tego protokołu pokontrolnego. Możemy to wszystko mailowo pozałatwiać i powiem też o tym radnej W. Prycińskiej. Zbiorą to wszystko i na następnej komisji byśmy to podpisali. Teraz omówmy audyt GCI. Czytałem protokół z komisji i nie ukrywam, że dla mnie wiele tematów jest nie zrozumiałych, po prostu na tym się nie znam. Dlatego właśnie chciałem, abyśmy się spotkali i wspólnie ustalili dalsze działania.

**Radny T. Sztolcman** – nie mamy tego jako kontrolę, a jako rozpatrzenie interpelacji radnego, czyli nie musimy tego kończyć nie wiadomo jakim protokołem. Możemy wskazać, że jeżeli umowa (zaraz powiem jaka umowa) jest budząca wątpliwości jako zabezpieczenie spółki, to możemy wskazać, że należy zawrzeć aneks do tej umowy. Musisz Macieju poprosić spółkę o umowę zawartą w marcu z panią Sosnowską – firma Hydronet na dzierżawę adresów IP przez GCI. To jest umowa, która wiąże spółkę GCI bodajże na 5 lat 2020 – 2025.

Radny M. Przybylski przywołał przepis art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, na który należy się powołać w tej sprawie.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – napiszę pismo. Mam pytanie do radnego Przybylskiego. W protokole jest informacja, że wyraziłeś wątpliwość, czy rada nadzorcza spełniła swoje zadanie i zawnioskowałeś o zaproszenie jednego z przedstawicieli rady nadzorczej razem z prezesem na posiedzenie KR. Czy my zapraszamy?

**Radny M. Przybylski** – zaprosić można. Nie wiadomo czy przyjdą. Dobrze byłoby się dowiedzieć, czy oni to badali i jakie jest stanowisko rady nadzorczej w tej sprawie.

**Radny T. Sztolcman** – przewodniczącą albo członkiem rady nadzorczej jest chyba skarbnik gminy. Czy nie jest tak, że w tym audycie jest napisane, że rada nadzorcza nie wypowiadała się? Chyba było tak, że audytor nie stwierdził, aby rada nadzorcza zajmowała stanowisko w kwestii omawianych umów. Musiałbyś napisać do przewodniczącego rady nadzorczej, że KR zaprasza na swoje posiedzenie członków rady nadzorczej lub przedstawiciela celem wyjaśnienia kwestii związanej z umowami zawartymi z małżonkami prezesów. Czy dostaliście Państwo mail w sprawie drogi z płyt betonowych prowadzących do ul. Konwaliowej? Mamy na to umowę dzierżawy.

**Radny M. Przybylski** – w poprzedniej kadencji wywołaliśmy tam plan i go dokończyliśmy w tej kadencji. Chodzi o to, żeby najpierw wykupić ten pas drogowy i później przedłużyć ul. Jaśminową. Dzierżawa kosztuje ok. 50 tys. zł. na rok. Właścicielem jest pan Ślęzak, rolnik tam mieszkający. Wydaje mi się, że ten fragment jest skończony, w jakimś planie był na pewno.

**Radny T. Sztolcman** – należy do wójta napisać pismo od KR celem wyjaśnienia sprawy tej drogi.

**Przewodniczący M. Jankowiak** - prośbę mam do Was. Proszę o propozycje tematów do pracy na KR.

Ad. 6 – 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Maciej Jankowiak