**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 01.12.2020 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Rozpatrzenie protokołu pokontrolnego z kontroli referatu promocji.
6. Przyjęcie protokołów z 15.09.2020 roku i z 27.10.2020 roku.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący M. Jankowiak otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na spotkaniu zdalnym. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

**Przewodniczący M. Jankowiak** – każdy z nas dostał uwagi pana Pawła i otwieram dyskusję.

**Radny M. Przybylski** – w mailu otrzymanym od pana Pawła w moim przekonaniu panuje pewien chaos i niepoprawność metodologiczna. Jeśli są formułowane zastrzeżenia, to oczekiwałbym, żeby były one w sposób ścisły i zrozumiały dla nas podawane. Powinien być podany stan faktyczny jaki pojawił się w protokole i ten stan powinien być odniesiony do stanu rzeczywistego i żeby był jakiś dowód na poparcie tych tez, przy których się rzekomo myliliśmy. Tymczasem takiego porządku biegu spraw, przynajmniej w moim odczuciu nie ma. Co więcej, niektóre sformułowania są niezrozumiałe.

* Ad. 5.1, ad. 5.2. – rozumiem, że odnoszą się do punktu 5, a 1 i 2 odnoszą się do tabeli. Pan kierownik pisze: „W tekście protokołu pojawiły się błędy redakcyjne. W 2018 roku zyski z reklam Gazety Sucholeskiej wyniosły: 50.395,35 zł brutto.” Chciałbym zaznaczyć, że my odnosiliśmy się do dokumentów formalnych. Jednym z takich dokumentów jest protokół z posiedzenia komisji na którym pan Paweł był. Protokół jest z 26 marca i na stronie pierwszej mamy zapisane, że „kierownik poinformował, że głównym zadaniem referatu jest prowadzenie i wydawanie Gazety Sucholeskiej z której dochód z tytułu zawartych reklam wyniósł w 2018 roku 4 500 zł. Pisze on, że jest to zysk z reklam. Jest to kolejna niepoprawność językowo-metodologiczna. Sądzę, że nie miał on na myśli zysków, tylko przychody z reklamy. Nie chce mi się wierzyć, żeby pan kierownik nie czytał projektu protokołu z komisji na której był i nie chciał wnieść do niego uwag.
* Dalej mamy informację, że „dochody z reklam stanowiły 63.73% kosztów druku, składu i kolportażu. Druk, skład i kolportaż w 2018 roku wyniósł 79.071,50 zł brutto.” My napisaliśmy 63% i myślę, że nie jest to istotna sprawa. Kwestii druku, składu i kolportażu w ogóle nie podnosiliśmy.
* W sprawie Ad 5.5 i 7.1 wypowie się pewnie Tomek, bo z nas wszystkich najlepiej się orientuje. Komisja podzieliła jego pogląd i do protokołu pokontrolnego wpisała tezy, których jest autorem.
* Ad 5.8 i 5.10 „Katalog wydatków referatu jest niepełny. Nie ujęto np. organizacji i współorganizacji imprez gminnych, czy też współpracy z gminami partnerskimi.” Znów proszę spojrzeć do protokołu z 26 marca i tam jest fragment następujący: „radny M. Przybylski stwierdził, że należało dyskusję rozpocząć od przedstawienia budżetu referatu promocji, jego wydatków i dochodów w 2018 roku. Kierownik RP odczytał budżet referatu promocji.” Został on przekopiowany do protokołu słowo w słowo, więc nie ma mowy o żadnej pomyłce. Być może kierownik chciał coś dopowiedzieć, ale nie dopowiedział.
* Ad. 7.5 „Sołtysi, przewodniczący zarządów i organizacje nie są w stanie dostarczyć informacji o terminie imprez z rocznym wyprzedzeniem. W dobie pandemii jest to wręcz niemożliwe.” Trzeba powiedzieć, że sołtysi powiadamiają wójta o imprezach nawet półtora roku przez ich zaistnieniem. Zadania lokalne są uchwalane w czerwcu w jednostkach pomocniczych, przesyłane do zaopiniowania przez wójta i już urząd gminy i wójt znają informację o tych imprezach. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką informację zebrał sobie pan Andrzejewski. Nie ma tu żadnych podstaw do pisania, że zebranie takich informacji jest niemożliwe. Zapis o pandemii też jest dziwny, bo w okresie kontrolowanym przecież pandemii nie było.
* Ad. 5.4 „zgodnie z regulaminem Komisji Rewizyjnej, komisja kontroluje podmiot pod kątem legalności, gospodarności, terminowości, przejrzystości, jawności, zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.” To właśnie robiliśmy.
* „Nie wskazano żadnych naruszeń z w/w obszarów w zaleceniach pokontrolnych.” Do tego nie chciałbym się odnosić, bo nie wiem co pan Paweł rozumie pod pojęciem „naruszenia”. My dokonaliśmy opisowej oceny stanu, jaki on nam przedstawił z naszymi oczekiwaniami i oczekiwaniami mieszkańców. My sformułowaliśmy wnioski i zalecenia pokontrolne, ale chyba pan Paweł myli to z wystąpieniem pokontrolnym, które jest dopiero przed nami.
* „Zalecenie sporządzania sprawozdania finansowego dot. mediów nie ma podstawy prawnej.” Dyskutowałbym tutaj, czy nie ma podstawy prawnej. Trzeba zdać sobie sprawę, że co do zasady wszystko, co dzieje się w gminie jest jawne. Mogą uzyskać tę informację obywatele jak i radni. Radni mają szczególne uprawnienia od dwóch lat. W ustawie o samorządzie gminnym został wpisany art. 24 ust. 2, który jasno formułuje prawa radnego w tym członka i przewodniczącego komisji rewizyjnej. Może on zażądać materiałów, może wejść do siedziby kontrolowanego podmiotu.
* „Opis zrealizowanych wydatków referatu wchodzi w zakres sprawozdania z wykonania budżetu gminy.” Owszem - tyle tylko, że my nie pytaliśmy o ten obszar który wchodzi, tylko o ten który nie wchodzi. To jest zasadnicza różnica.

Konkluzja moja jest taka, żeby przynajmniej te obszary o których mówiłem - żeby te zastrzeżenia odrzucić. Pan Paweł może odwołać się do rady gminy, a ta może przeanalizować wszystkie te zastrzeżenia i podjąć jakąś decyzję.

**Radna J. Pągowska** – przeciąga się to strasznie długo. Już dawno powinniśmy to zamknąć. Moja rada, że jeżeli mamy jakąś kontrolę jednostki lub referatu, to żeby to nie rozciągało się w nieskończoność. Zgadzam się z Michałem, że większość rzeczy na które powołuje się pan Paweł nie są zgodne z tym, co się działo na komisji. Wszystko opierało się na danych, które on nam podał, te dane były użyte w protokołach. Mamy tu bezsensowne boksowanie się, zamiast sensownej dyskusji. Mógł dziś połączyć się z nami, byśmy dobie wszystko wyjaśnili. Musimy się zmobilizować i należy zmierzać ku zakończeniu sprawy jak najszybciej.

**Radna W. Prycińska** - podzielam zdanie Joanny. Kontrola powinna być bardziej skupiona i mielibyśmy wówczas większe możliwości pracy – zarówno my, jak i pan Paweł.

**Radny T. Sztolcman** – mam nieodparte wrażenie, że pan Paweł nie skorzystał z okazji, żeby odczytać nasze uwagi jako wskazówki do usprawnienia pracy referatu, do poprawy jego działania. Pan Paweł znowu idzie na kolizję. Podobnie jak zrobił to podczas pierwszego, czy drugiego posiedzenia gdzie był łaskaw krzyczeć na nas. Przeczytałem sobie ponownie nasze wskazówki i nie ma tam nic, co mogłoby go zaboleć, co mógłby odczytać jako atak na siebie. Tak jak powiedział Michał, tam jest tylko tyle ile on sam nam powiedział. Jeżeli pan Paweł będzie czytał protokół, a protokolanta proszę o cytowanie dosłowne, to Panie Pawle nie skorzystał pan z tego, żeby po przyjacielsku z nami porozmawiać. Podkreślaliśmy to, że nie jesteśmy od tego, żeby Pana atakować, a od tego, żeby ewentualnie od innej strony wskazać Panu sposoby usprawnienia pracy. Michale, zasygnalizowałeś, żebym się odniósł tematu badania. Nie ma się do czego odnosić, bo co innego powiedział nam pan Paweł na komisji, a co innego pisze w dokumencie.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – nie ukrywam, że spodziewałem się, że będzie taka reakcja na nasz protokół pokontrolny. Decyzją komisji rewizyjnej nie zgadzamy się z wnioskami i składamy pismo?

**Radny M. Przybylski** – chciałbym jeszcze dopowiedzieć i przypomnieć, że znajdujemy się w tej chwili proceduralnie w:

* § 17 ust. 6 *W przypadku złożenia zastrzeżeń do protokołu, o których mowa w ust. 5, Komisja rozpatruje zastrzeżenia w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania*.

Dotrzymaliśmy tego terminu.

* § 18. 1. *Komisja na podstawie protokołu z kontroli oraz ewentualnych zastrzeżeń, o których mowa w § 17 ust. 5, sporządza wystąpienie pokontrolne zawierające wnioski i zalecenia usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz określa termin ich realizacji. 2. Przewodniczący Komisji kieruje wystąpienie pokontrolne do kierownika kontrolowanego podmiotu, Wójta oraz Rady.*
* *§ 19. Kierownik kontrolowanego podmiotu, do którego zostało skierowane wystąpienie pokontrolne, jest zobowiązany zawiadomić przewodniczącego Komisji w terminie określonym w protokole z kontroli, o realizacji wniosków i zaleceń, z zastrzeżeniem § 20 Regulaminu.*
* *§ 20. 1. Kierownik kontrolowanego podmiotu, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego może odwołać się do Rady. 2. Rozstrzygnięcia podjęte przez Radę są ostateczne.*

Generalnie jeśli chodzi o nas, to sprawa jest jasna i wiemy co powinniśmy robić.

**Radna J. Pągowska** – nie dotrzymaliśmy terminu dwóch tygodni jako komisja.

**Radny M. Przybylski** – nie jestem pewien, czy ustawa covidowa nie powoduje, że pewne terminy są wydłużone. Trzeba sobie zdać również sprawę, że są to terminy instrukcyjne.

**Radny T. Sztolcman** – chyba Joanna źle policzyła. Pismo mamy z 18 listopada 2020 roku, a dwa tygodnie mijają jutro. Komisja się ustosunkowała w formie posiedzenia i protokołu z tego posiedzenia. Trzeba by tylko zebrać to na piśmie i panu Pawłowi odpowiedzieć.

**Radny M. Przybylski** – statutowo odpowiedź na to pismo nie jest od nas wymagana. Wymaga się od nas, żebyśmy sformułowali wystąpienie pokontrolne, które będzie brało po uwagę również to pismo z 18 listopada 2020 roku – zastrzeżenia kierownika referatu promocji. I na tym etapie kończą się nasze działania. Ten tryb proponuję zastosować. Jeśli pan Paweł odwoła się do rady, to tu już jest kwestia pani przewodniczącej i jej decyzji co do dalszego procedowania tej sprawy.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – czyli może się nasza kontrola jeszcze przeciągać.

**Radny T. Sztolcman** – na pewno przeciągnie się do stycznia z tym wystąpieniem pokontrolnym. Wystąpienie wysłał bym do Ani celem wprowadzenia do porządku obrad. Ja apelowałbym do pana Pawła, żeby dalej w to nie brnął, bo nic dobrego z tego nie wyniknie.

**Radny M. Przybylski** – wystąpienie pokontrolne nie będzie dla pana Pawła żadnym zaskoczeniem, ponieważ będzie ono tożsame, a może nieco uzupełnione, z tym co napisaliśmy już w protokole pokontrolnym.

**Radny T. Sztolcman** – ja w tym naszym dokumencie, to na dobrą sprawę jakbym się dobrze wczytał, to nie widzę żadnych zastrzeżeń. Widzę sugestie, wskazówki i porady.

**Przewodniczący M. Jankowiak** – też tak uważam i na tym można by było zakończyć.

Ustalono termin kolejnego spotkania na 08.12.2020 roku o godz. 10.00.

Ad. 6.

Protokół z dnia 15.09.2020 roku został przyjęty jednogłośnie.

Protokół z dnia 27.10.2020 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 7 - 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Maciej Jankowiak