**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 08.02.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów z dnia 01.12.2020 i 08.12.2020 roku.
6. Omówienie aktualnych tematów, którymi zajmuje się Komisja Rewizyjna.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący T. Sztolcman otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na posiedzeniu zdalnym. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

Protokół z dnia 01.12.2020 roku został przyjęty jednogłośnie.

Protokół z dnia 08.12.2020 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 6.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** komunikowałem się z byłym przewodniczącym co do przejęcia obowiązków w komisji i poinformował mnie, że wszystko mamy pozamykane. Startujemy z nowymi tematami. Potwierdzasz Macieju?

**Radny M. Jankowiak** – jedyne co jest otwarte, to odpowiedź pana Andrzejewskiego na nasze wystąpienie.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** dobrze. A sprawa GCI i wystąpienia o umowę, to proponuję wrócić do tego jak będziemy przy GCI. Czyli na tę chwilę mamy sprawę kontroli referatu promocji. Sięgnąłem do naszego statutu, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym nie wiele mówi o samej procedurze kontroli. Czytając kolejno punkty dotyczące protokołów z kontroli widzę, że jesteśmy po zakończeniu procedury. Mieliśmy protokół pokontrolny, do którego kierownik złożył zastrzeżenia. My tych zastrzeżeń nie uwzględniliśmy w wystąpieniu pokontrolnym. Ono zostało skierowane do wójta i do rady. Zastrzeżenia do tego wystąpienia złożył do rady pan kierownik zgodnie z § 20 naszego statutu. Punkt 2 tego paragrafu mówi, że rozstrzygnięcia rady są ostateczne. Michale, popraw mnie jeśli się mylę - rada powinna zająć stanowisko w sprawie naszego wystąpienia pokontrolnego i odwołania napisanego przez pana Andrzejewskiego. Skontaktuję się z przewodniczącą rady, żeby wprowadziła do porządku obrad wystąpienie pokontrolne i zakończenie kontroli referatu promocji. Pewnie pan Andrzejewski będzie chciał się odnieść do tego wystąpienia, które przedstawimy. Jeśli nie będzie chciał się odnieść, to te jego uwagi zostaną odczytane formalnie. Tak chyba zwyczajowo do tej pory to było realizowane.

**Radny M. Przybylski** – akurat jaki jest zwyczaj, to nie wiem. W mojej 10-letniej kadencji, to będzie bodajże pierwszy przypadek kiedy się ktoś odwołał. Masz oczywiście rację, że tak to powinno być przeprowadzone. Nie wiem, czy nie powinien być przygotowany projekt uchwały, w którym rada uwzględnia lub nie uwzględnia tę kwestię. Może być też punkt: dyskusja nad tymi zastrzeżeniami i dopiero na następnej sesji projekt stosownej uchwały.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** ja to przekażę pani przewodniczącej i niech ona ustali z prawnikami jak to powinno dokładnie i prawidłowo wyglądać. Od poprzednich kontroli robionych w poprzedniej kadencji nikt się nie odwołał?

**Radny M. Przybylski** – jeśli chodzi o referat promocji, to jakieś zastrzeżenia chyba były formułowane na etapie kontroli, natomiast nie doszło formalnie do złożenia odwołania do rady.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** czyli były to, jak w naszym przypadku, uwagi do protokołu z kontroli, a nie do wystąpienia pokontrolnego.

**Radny M. Jankowiak** – tam kierownik odmówił podpisania protokołu.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** Macieju, a czy nasz protokół pokontrolny został podpisany przez pana Andrzejewskiego?

**Radny M. Jankowiak** – ja składałem go w biurze podawczym i nic nie otrzymałem.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** bona tym pierwszym dokumencie/protokole, który powstał 27 października jest miejsce na str. 6, gdzie my wszyscy się podpisujemy. Z tego co pamiętam, to rozbiliśmy to zdalnie. Jest tu też miejsce na podpis kierownika kontrolowanego podmiotu. Pytanie: czy on to formalnie zatwierdził/podpisał, czy nie?

**Radny M. Jankowiak** – sprawdzę w teczce, jeśli ją tu mam. Z tego co pamiętam, to składałem to w biurze podawczym. Nie dostałem na pewno z powrotem żadnej informacji, że protokół jest podpisany lub że mam go do odbioru.

**Radny M. Przybylski -** czy on na stronie internetowej jest podpisany i opublikowany? Nie wiem, czy to podpisanie protokołu przez kierownika jest tak bardzo istotne. On powinien to podpisać, ale żadna siła go do tego nie zmusi. Istotne jest to odwołanie, które zrobił.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** na bip jest dokument z podpisem Macieja i z dopiskiem „za zgodność komisji rewizyjnej Jankowiak Maciej 31.10.2020”. Podpisu Pawła Andrzejewskiego nie ma. Napiszę do Anny mail, że zakończyliśmy kontrolę. Otrzymała protokół pokontrolny i odwołanie z zastrzeżeniami. Niech ona skonsultuje teraz z prawnikami jak to zrobić dalej. Macieju, jeżeli doszłoby do prezentowania wystąpienia to chciałbym, żebyś Ty to zrobił. Kierowałeś komisją w czasie całego procesu kontroli.

**Radny M. Jankowiak** – dobrze. Nie widzę problemu.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** teraz pytanie do prawników: czy rada musi przyjąć wystąpienie pokontrolne? Czy przyjąć tylko do wiadomości? Czy zaakceptować?

**Radny M. Przybylski** - moim zdaniem rada musi podjąć decyzję czy ono jest zasadne, czy nie. Decyzja rady jest ostateczna, więc musi być też projekt uchwały. Generalnie sprawa jest teraz po stronie przewodniczącej.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** podjęliśmy decyzję jeszcze w zeszłym roku, że zajmiemy się interpelacją Anny i odpowiedzią. Zebrałem chyba wszystkie materiały niezbędne do zajęcia się tą sprawą i przesłałem Wam mailem.

**Radna J. Pągowska** – w temacie samej interpelacji, to nie ma chyba co za wiele tu dyskutować. Tak jak napisał w odpowiedzi pan prezes Sosnowski, że „zgodnie z art. 177 Kodeksu Spółek Handlowych oraz ze stanowiskiem doktryny w tym zakresie dopłaty są świadczeniem na rzecz spółki środków pieniężanach najczęściej w celu doprowadzenia do pokrycia straty spółki, względnie zapobieżenia zwiększeniu straty (…) Bezpośredni nadzór nad tymi decyzjami sprawuje rada nadzorcza.” Myślę, że to jest sedno tego wszystkiego. Jak się skupimy na materiałach, to mamy wymienione miejsca, które miały być zrobione i gdzie inwestycje miały być poprowadzone. To spółka o tym decyduje, bo to ona jest odpowiedzialna za sytuację ekonomiczno-finansową i zapewne ocenia, które z tych inwestycji są bardziej uzasadnione, a które nie. Po komisji na której były sugestie którymi rzeczami warto byłoby się zająć, to zrobiono np. projekt na ul. Wschodnią, a potem wycofano się z tej inwestycji. Chętnych było bardzo nie wielu. Inwestycja ekonomicznie kompletnie nie była więc uzasadniona. Myślę, że spółka w pewnym momencie nie wiedziała co ma robić. Kiedyś Tomasz dobrze zadał pytanie: czy to jest spółka, która ma robić dobrze mieszkańcom, czy jednak generować dla gminy zyski? Pewnie mogliby tę ul. Wschodnią zrobić gdyby wiedzieli, że będziemy im pomagać. Na tę chwilę wybierają te miejsca bardziej uzasadnione ekonomicznie.

**Radna W. Prycińska** – chciałabym przywołać to, co nam Tomku przysłałeś zaznaczone na żółto: „500 tys. zł przeznaczone było w celu skrócenia czasu oczekiwania na uruchomienie usług dostępu do sieci światłowodowej mieszkańców (…) zwłaszcza w terenach nieopłacalnych dla inwestorów zewnętrznych.” Ta ul. Wschodnia by się tu może zaliczała. Ja na komisjach miałam dylematy: z czego my ich chcemy rozliczać, bo skoro tam gdzie to jest nieopłacalne, to nie rozliczajmy z rentowności. Jeśli w drugą stronę idziemy, to nie wymagajmy, że będą podłączać tych klientów, którzy mieszkają na terenach nieopłacalnych. Sama tego doświadczam. Mieszkańcy ul. Szkółkarskiej między ul. Jagodową, a Borówkową wszyscy wrzą, żeby ktoś ich w końcu do tego światłowodu podłączył. Wsparcia od spółki gminnej nie ma. Przeczytałaś Joanno przed momentem, że decyzje ostateczne podejmuje rada nadzorcza, więc nasz urząd gminy też nic nie może zadziałać. Dla mnie jest to bardzo słabe. Czytając odpowiedź dla Anny na tę interpelację: „tendencja spadkowa utrzymuje się również w roku bieżącym przede wszystkim w związku z sytuacją epidemiologiczną związaną z pandemią koronawirusa i również dotyczy usług spoza sektora telekomunikacyjnego.” Myślę sobie, że to może pracownicy mają sars covid 19 i w związku z tym są problemy, tak? I nagle zarząd zwrócił uwagę również na fakt, iż „pomimo wielokrotnej inicjatywy organu wykonawczego gminy w zakresie powierzenia spółce zadania budowy monitoringu gminnego rada gminy ostatecznie nie wyraziła na to zgody.” Z jednej strony chcieliby duże zlecenie bo się nie mogą rozwinąć, a z drugiej mają problemy bo jest covid. Jak ich covid blokuje? Przecież nie jest on na kablach, prawda?

**Radny T. Sztolcman** – dlatego napisali, że nie dotyczy to usług komunikacyjnych, tylko pozostałej działalności. Chyba chodzi o tą kolej. Stracili klienta w związku z Kolejami Wielkopolskimi, tak?

**Radna J. Pągowska** – nie wiem czy ją stracili, ale tylko to przychodzi mi do głowy.

**Radna W. Prycińska** - a kolej wycofała się ze względu na covid?

**Radna J. Pągowka** – pytanie: jak wygląda sytuacja kolei? Pewnie rezygnują z wielu usług, które nie są konieczne. Może wybierają tańszych. Na to pytanie mógłby odpowiedzieć pan Sosnowski.

**Radna W. Prycińska** – kolej wielce nie ucierpiała teraz na covidzie.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** myślę, że ucierpiała. Nawet PKM zlikwidowała kilka kursów. Wiele osób pracuje zdalnie i nie korzysta z komunikacji. Jeśli pracują i dojeżdżają, to wolą to robić własnym samochodem niż korzystać z publicznego transportu. Czytając te dokumenty, to wiele z tych inwestycji zostało przeprowadzonych.

**Radna J. Pągowska** – załączniki zawierają się od września 2019 do listopada 2020 roku. Środki były na sesji w sierpniu 2019 roku. Całościowa kwota, która została przeznaczona jest dość spora z tych 500 tys. zł. Być może są tu też inne środki, również środki spółki, które posiada z bieżącej działalności. Środki przeznaczyli na infrastrukturę techniczną tam gdzie uznali, że jest to zasadne.

**Radny M. Przybylski** – zgadzam się z Joasią, że trudno coś zarzucać prezesowi, skoro działał zgodnie z prawem. W przyszłości warto byłoby się zastanowić nad tym, że gdybyśmy chcieli żeby gdzieś światłowód został zrobiony przez nasza spółkę kosztem wyższym niż wynikałoby to z kalkulacji firm komercyjnych, które są nastawione na zysk, to takie zadanie należałoby wprowadzić do budżetu. Wtedy można się zastanowić, czy zrobić na to jakiś przetarg, czy też GCI wykona to w trybie in house. Wtedy mamy pewność, że to zadanie nie ucieknie. Nie znajdziemy się w takiej sytuacji w jakiej znalazła się Ania Ankiewicz, która była przekonana, że desygnuje pieniądze na coś, a one poszły na coś innego.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – prawda jest taka, że my wszyscy tak myśleliśmy. Byłem przekonany, że ulice, które wskazaliśmy będą zrealizowane. Michale, to co mówisz zostało chyba przeprowadzone w kontekście ul. Księżycowej. Mamy zadanie inwestycyjne, które zostanie zrealizowane, albo co najwyżej nie zostanie zrealizowane. Jeżeli zadania nie zostaną zrealizowane, to z budżetu pieniądze nie wypłyną bo są przypisane do konkretnego zadania. Myślę, że dłuższa dyskusja nad interpelacją jest zbędna.

**Radny M. Przybylski** - wysyłam teraz na czacie fragment planu pracy komisji: kontrola wybranych obszarów działania GCI w latach 2018 -2020, analiza audytu wewnętrznego przeprowadzonego w 2020 roku. Tym powinniśmy się zająć. Określić te obszary, które będziemy kontrolować. Mamy niedokończoną sprawę tego audytu, adresów IP, małżonek prezesów itd. Sprawa jest taka, że w pewnym momencie inicjatywę przejęła komisja finansowa, ale chyba też nie sformułowała żadnych wniosków.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – proponuję, abyśmy w tym zakresie, o którym mówi Michał, zajęli się umową, która pojawiła się w korespondencji w ubiegłym tygodniu i sprawą zabezpieczenia spółki od strony posiadania i możliwości wykorzystania adresów IP. Z audytu i interpelacji W. Majewskiego wynika, że cała reszta była dopuszczalna. Audytorka stwierdziła, z tego co pamiętam, że możliwość zawarcia umowy i zawarcie umowy z żonami nie jest naruszeniem prawa. Kluczowym jest teraz pytanie, czy spółka jest zabezpieczona na wypadek wolty jednej z żon, bo chyba druga żona nie partycypuje, jej adresy nie funkcjonują. To powinien być główny punkt. Niezwłocznie sformułuje wstęp do kontroli, czyli określenie obszarów którymi się zajmiemy i wyślę do Was do konsultacji i zdecydujemy co dalej.

**Radna J. Pągowska** – my już dawno o tym rozmawialiśmy i czy Ty Maciej nie prosiłeś Sosnowskiego? Pamiętam, że na komisji formułowaliśmy wniosek, żebyś poprosił pana Sosnowskiego o umowę. My jej nadal nie mamy?

**Radny M. Jankowiak** – nie. Ja ostatecznie o nią nie poprosiłem. Chciałem to zrobić na początku stycznia.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – wymienialiśmy się w zeszłym tygodniu tymi informacjami. Komisja o umowę jeszcze nie wystąpiła, dlatego musimy zacząć ten temat od początku. Myślę, że te wybrane obszary, to będzie właśnie obszar IP.

**Radny M. Przybylski** – nawet dobrze, że Maciej o to nie wystąpił. Możemy się tym zająć od momentu kiedy zmieniło się kierownictwo naszej komisji i sprawa będzie procedowana moim zdaniem w sposób właściwy.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – chciałbym jeszcze zapytać Wiesię, czy Ty podtrzymujesz chęć pozostania wiceprzewodniczącą w komisji rewizyjnej?

**Radna W. Prycińska** – jeśli istnieje konieczność, to zostanę wiceprzewodniczącą. Jeśli chcecie kogoś innego, to nie widzę przeszkód.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – ja nie widzę konieczności zmiany.

**Radny M. Przybylski** – moim zdaniem Wiesia wywiązuje się ze swoich obowiązków należycie.

**Radna J. Pągowska** – powinniśmy dbać o to, żeby w komisjach był wiceprzewodniczący, bo zdążają się równe sytuacje.

Ad.7 - 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Tomasz Sztolcman