**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 10.03.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 08.02.2021 roku.
6. Umowy na dzierżawę adresów IP – spółka GCI.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący T. Sztolcman otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na posiedzeniu zdalnym. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

Protokół z dnia 08.02.2021 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 6.

**Przewodniczący T. Sztolcman –** Panie Tomaszu, tak jak informowałem Pana pisemnie komisja rozpoczyna kontrolę zgodnie ze swoim rocznym planem pracy. Będzie to kontrola wybranych obszarów działalności gminnej spółki GCI w latach 2018 – 2020: analiza audytu wewnętrznego przeprowadzonego w 2020 roku. Tak jak informowałem i ustaliliśmy z członkami komisji na poprzednim posiedzeniu, planujemy skupienie się na zapewnieniu spółce stabilnego dostępu do adresów IP we wskazanym okresie. W związku z tym prosiliśmy Pana o przekazanie nam umów na podstawie których spółka w latach 2018 – 2020 korzystała i nadal korzysta z adresów IP. Jeżeli zechciałby Pan w kilku słowach streścić nam te umowy i skupić się w nich na tej stabilności o której mówiliśmy, to proszę. Czy spółka ma stabilny dostęp do adresów IP w okresie 2018 – 2020 i czy też ta stabilność jest na przyszłość?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – 2018 rok, to bodajże jest jeszcze umowa z panem Matysem. W konsekwencji zakończenia tej umowy podjąłem decyzję o zorganizowaniu postępowania przetargowego pomimo, że kwota nie wymagała przeprowadzenia postepowania. Podjąłem decyzję o przeprowadzeniu postepowania, które zabezpieczy spółkę przynajmniej na okres 5 lat i żeby to był przetarg publiczny dający możliwość udziału każdemu, kto takimi adresami dysponuje. Taki przetarg odbył się na początku 2020 roku. Został wyłoniony wykonawca i została zawarta umowa na okres 5 lat. W tej chwili spółka jest zabezpieczona na okres 5 lat jeśli chodzi o publiczne adresy IP. Mówiąc zabezpieczona, to mam na myśli taką naszą podstawową działalność, czyli konfiguracja naszych urządzeń i udostępnianie tych adresów klientom, którzy dzisiaj tego oczekują. Nie wiem, czy Państwo wiecie, ale konkurencja dzisiaj już nie zbyt chętnie klientom indywidualnym takie adresy udostępnia. Udostępnia tylko klientom biznesowym. My, póki co, udostępniamy każdemu, kto oczywiście ma taką potrzebę.

**Radna J. Pągowska** – Panie Tomaszu, dopatrzyłam się w tej podpisanej umowie, że my mamy tam chyba takie krótkie okresy wypowiedzenia, prawda? W tej wcześniejszej umowie mieliśmy chyba 6-miesięczny okres wypowiedzenia, a tutaj tylko miesięczny?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – tak. Ja też to zauważyłam. Powiem szczerze, że jest to jakieś niedopatrzenie. Kolega, który przygotowywał cały proces postepowania przetargowego, to taki wzór umowy pozyskała z internetu i umknęło to naszej uwadze. Jak już ogłosiliśmy przetarg w urzędzie zamówień, to trudno było już to modyfikować.

**Radna J. Pągowska** - nie możemy teraz podpisać aneksu do umowy, jeśli w postepowaniu przetargowym było inaczej?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – musiałbym to skonsultować, ale wydaje mi się, że treści umowy nie możemy zmieniać.

**Radna J. Pągowska** – faktycznie mamy tu, że umowa zawarta jest do 03.03.2025 roku. Pewnie zerwać tę umowę może i zamawiający i wykonawca z miesięcznym okresem wypowiedzenia. Nie zakładam tego oczywiście, ale może się zdarzyć, że z dnia na dzień spółka może stracić te numery IP na podstawie tej umowy.

**Prezes GCI T. Sosnowski** - zweryfikuję tę umowę. Jeżeli będzie taka możliwość, to oczywiście ten okres możemy wydłużyć.

**Przewodniczący T. Sztolcman** - chciałbym zwrócić uwagę na § 4 p. 5, bo to jest kluczowa rzecz. Jest tam wpisany ten okres jednomiesięczny o którym wspomniała Joanna, dający możliwość wypowiedzenia umowy wykonawcy. Punkty poprzednie z tego paragrafu wymuszają pojawienie się jakiejś przyczyny. Wykonawca może po prostu oświadczyć, że zaprzestaje świadczenia usługi lub, że nie ma takiej możliwości technicznej i de facto nie jesteśmy w stanie nic mu zrobić, abstrahując od tego kto to jest. Może z koleją Urbaniakiem należałoby to skonsultować lub z jakimś prawnikiem. Skoro umowa została zawarta w drodze przetargu publicznego, ale ten przetarg nie musiał się odbyć, to może bazując na wynikach tego przetargu można tę umowę zawrzeć z jakąś korektą.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – dobrze. Ja to zweryfikuję i wrócimy do tego tematu.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – Panie Tomaszu, dziękujemy za obecność na dzisiejszej komisji. Jeśli będziemy mieli jakieś pytania, to będę zwracał się do Pana oficjalną drogą.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – umówmy się, że ja zweryfikuję tę informację związaną z umową i wyślę Panu mail.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – bardzo proszę. Czy w związku z tym, co usłyszeliśmy – coś jeszcze mamy do powiedzenia?

**Radna W. Prycińska** – temat był omawiany już na poprzednich komisjach.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – nie pozostaje nic innego, jak zamknąć kontrolę. Jako wniosek pokontrolny proponuję zapisać: sprawdzenie możliwości modyfikacji punktu 5 z § 4 i zmiany zapisu umowy z wydłużeniem okresu wypowiedzenia. Pan prezes nam odpowie, czy jest taka możliwość. Ten punkt 5 wskazuje, że wykonawca może oświadczyć, że zaprzestaje świadczenia usług i za miesiąc kończy współpracę. Ta umowa jest bardzo łatwa do wypowiedzenia przez dostawcę.

**Radna J. Pągowska** – w tej wcześniejszej umowie w § 3 było wyraźnie zapisane, że umowa jest zawarta od 04.04.2016 do 31.12.2019 z 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. To zabezpiecza zdecydowanie bardziej. Spółka ma później 6 miesięcy na to, żeby ogarnąć przetarg, czy też nie przetarg, zapytanie ofertowe, cokolwiek innego, żeby te adresy IP pozyskać. Tak jak tutaj Tomasz wspomniała o tym § 4 p. 5, to właściwie z dnia na dzień spółka może pozbyć się tych adresów. Zostaje w żaden sposób niezabezpieczona, żeby chociaż mieć czas miesięczny na pozyskanie tych adresów.

**Radna W. Prycińska** – przypomnijcie mi tylko, jak to było z wykorzystaniem adresów? Z tego, co kojarzę, to nawet ich nie wykorzystujemy.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – wszystkich nie, ale cześć tak. W audycie były tabelaryczne zestawienia jaka to cześć.

**Radny M. Przybylski** – z tego co pamiętam, to sytuacja wyjściowa była taka, że mieliśmy bodajże dwie pule i 256 własnych adresów. Pani Wątroba wzięła co swoje i poszła, została jedna pula i te 256. Kolejne pytanie, to co dalej po 5 latach?

**Przewodniczący T. Sztolcman** - po 5 latach normalnie procedura pozyskania nowych adresów.

**Radny M. Przybylski** - a zwracaliśmy uwagę, że generalnie dzierżawa adresów IP kończy się zwyczajowo przekazaniem na stronę wydzierżawiającego.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – ale to nie jest tak, że tak musi się skończyć. I z tego co pamiętam z audytu, to nie we wszystkich przypadkach tak się kończyło, że spółki oddawały te adresy wydzierżawiającym. W audycie było to wskazane jako opcja najbardziej korzystna, natomiast nie została ona zrealizowana. Jak pamiętacie, tam był problem możliwości pozyskania na spółkę w związku, że spółka miała już te 256 adresów. Nie dostała by więcej. Oni wtedy zdecydowali się na pozyskanie na żony i gdyby oddali spółce, to nie byłoby tematu. W związku, że nie oddali, to temat się pojawił. Żony nie miały takiego obowiązku, żeby te adresy przekazać.

**Radny M. Przybylski** – też prezes nie miał obowiązku wydzierżawiać od żon, bo przecież mógł to zrobić od jakiegoś innego podmiotu gminnego np. LARG.

**Przewodniczący T. Sztolcman** - od LARG nie mógł, bo LARG nie miał adresów. W momencie, gdy dochodzimy do momentu dzierżawy, to nie ma od kogo wydzierżawić, bo żadna ze spółek gminnych nie ma adresów. Musielibyśmy się cofnąć z pół roku wcześniej i któraś ze spółek gminnych musiała by te adresy pozyskać. Sama spółka nie wiedziała, że takie coś może i musi. Ktoś to musiałby jej podpowiedzieć. Trudno podejrzewać o to Malendowskiego czy Świerkowskiego, że sami wpadną na to, że tak można pozyskać adresy IP.

**Radny M. Przybylski** – wszystko można uzasadnić, natomiast problem o którym wspominam jest problemem zasadniczym w tej całej sprawie i my go tutaj nie podnosimy.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – ale dlaczego nie podnosimy? Możemy podnosić. Tylko jak był Sosnowski, to nie pytałeś. Teraz go nie ma.

**Radny M. Przybylski** - nie ma co pytać, bo cała sprawa była wałkowana przez audyt i przez dwie komisje.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – my zgodnie z tym, co ustaliliśmy miesiąc temu skupiamy się na stabilności dostępu w latach 2018 – 2020. Ten dostęp został zapewniony do 2025 roku z wątpliwą stabilnością, na co zwróciła uwagę Joanna. Ten punkt należy próbować zmienić, żeby tę stabilność zapewnić. Stoimy w tym momencie w tym miejscu. Pytaliście o wykorzystanie adresów IP. Spośród tych 256 nie wiem na jaki dzień, natomiast są to dane z tabeli audytowej, czyli pewnie gdzieś okolice roku 2019, wykorzystane były 233 adresy, 23 wolne. Jest ta pula nazwana: Horyzont GCI. Z puli Hydronet wykorzystanych 516, wolnych 508. Z puli Rękami wykorzystanych 74, wolnych 950. Rękami już nie mamy. Te 74 Rękami pewnie zostały przełączone na te pule, które są w dyspozycji. Coś też pewnie w międzyczasie zostało klientom dostarczone, czyli możemy z grubsza powiedzieć, że mamy pewnie już 2/3, ¾ zajętych. Na pewno już ponad połowę adresów jest zajętych.

**Radna J. Pągowska** – chyba warto też powiedzieć o tym, że jak zrobili przetarg na te usługi pozyskania numerów IP, który był powszechnie przecież ogłoszony, to zgłosiła się tylko jedna firma, czyli Hydronet. Pytanie: czy są tak mało dostępne pakiety tych numerów IP? Czy jest tak mało zainteresowanych do ich wydzierżawienia?

**Przewodniczący T. Sztolcman** – tego nie wiemy. Szkoda, że nie zapytałaś, kiedy był prezes Sosnowski.

**Radna J. Pągowska** - on pewnie też nie będzie znał odpowiedzi.

**Przewodniczący T. Sztolcman** - jeśli ktokolwiek ma znać rynek, to właśnie on.

**Radna J. Pągowska** – łatwo to porównać z przetargiem na budowę ulicy, gdzie nawet potrafi być 11 ofert, najmniej 5-6. Tu była tylko i wyłącznie jedna. Tu pojawia mi się myśl, że one może w cale nie są tak łatwo dostępne te numery IP, skoro wpływa tylko jedna oferta na przetargu publicznym. Myślę, że dla nas ludzi kompletnie nie związanych z tą branżą jest to trudna sytuacja do takiego obiektywnego ocenienia całej tej sytuacji na tym rynku internetowym.

**Przewodniczący T. Sztolcman** - jeszcze trudniejsze jest przewidzenie co się będzie działo na tym rynku w roku 2025. Jeżeli cofniemy się o 4-5 lat, to sytuacja na rynku komputerowo-internetowym w ogóle była znacząco inna. Może w 2025 roku być może wszystko będzie opierało się na teleportacji. Poczekamy na protokół. Ja spróbuję zaproponować jakieś podsumowanie tego naszego dzisiejszego spotkania. Poczekam też na pismo od prezesa, choć pismo od prezesa jest kwestią wtórną w stosunku do sformułowanego przez nas wniosku zmierzającego do próby modyfikacji punktu w umowie. Prześlę Wam propozycję. Jak rozumiem, że nie zapraszamy nikogo innego. Chyba, że macie taki wniosek? Nie widzę.

Ad.7 - 9.

**Radna J. Pągowska** – czy mamy coś na bieżąco z kolejnych zagadnień komisji?

**Przewodniczący T. Sztolcman** - nie mamy na pierwszy kwartał nic w naszym planie. Pierwszy kwartał zaraz się skończy, a w drugim kwartale mamy budżet i absolutorium. Będzie co robić.

**Radna J. Pągowska** – dzisiaj napisałam do pani Doroty o chęci uczestnictwa w szkoleniu 15.04. 2021 na temat spraw dotyczących absolutorium w czasach covidowych.

**Przewodniczący T. Sztolcman** – ja też się zgłosiłem.

**Radna W. Prycińska** – widziałam, że się zgłosiliście, dlatego dbając o budżet gminy sceduję to na Was. Zdacie nam relację ze szkolenia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Tomasz Sztolcman