**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 27.05.2022 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia Komisji.
5. Opinia Komisji na temat sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2021.
6. Przyjęcie wniosku Komisji w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy Suchym Las.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła dyskusję na temat opinii komisji rewizyjnej na temat sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2021 oraz odczytała pytanie, które skierowała do mecenasa i jego odpowiedź w sprawie m. in. skomentowania uwagi w opinii RIO o braku informacji o gospodarce odpadami w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2021.

Radny M. Przybylski odniósł się do ww. pism i oznajmił, że:

* przeanalizował trzy ostatnie lata jeśli chodzi o procedurę przekazywania/konstruowania opinii komisji rewizyjnej na temat sprawozdania z wykonania budżetu. W 2019 roku zachowany został termin 10 dni, który nie został zakwestionowany przez RIO, w 2020 roku zachowany został termin 15 dni, w roku 2021 zachowany został termin 17 dni. W żadnej opinii dotyczącej komisji, RIO nie zakwestionowało 21 dni. Nigdy też nie zwoływano komisji poza trybem, czyli w dwóch dniach przed jej posiedzeniem. Radny dodał, że statut reguluje 21 dni. Zwołując komisję w trybie normalnym zachowany zostałby termin 17 dni, tak jak w roku 2021.
* Kwestia głosowania. Radny uważa, że głosowanie się odbyło, ale w trybie obiegowym. Podpis pod wnioskiem złożony 23.05 był jednocześnie oddaniem głosu. Pytanie brzmi: czy tryb obiegowy jest dopuszczalny w obecnej rzeczywistości prawnej. Radny w tym względzie ma wątpliwości i podziela opinię mecenasa, że bezpieczniej byłoby przegłosować wniosek na komisji.
* Kwestia uwag. Opinia RIO w 2019 roku zawierała 3 uwagi. Radny odczytał uwagę 1. Opinia komisji rewizyjnej nie odniosła się do uwag RIO i nie zostało to zakwestionowane. Nie ma obowiązku odnosić się do uwag. Zdaniem radnego ważniejszym jest dochowanie trybu zwołania komisji, niż trybu 21 dni (historycznie nie był on dochowany w ostatnich 3 latach).

Przewodnicząca I. Koźlicka poinformowała członków komisji, że sprawę wyobraża sobie w następujący sposób: wniosek będzie z datą 27.05 i zapytała, czy cała opinia będzie z datą 23.05 czy z datą 27.05? Radny M. Przybylski zaproponował wysłanie maila zwołującego komisję na 03.06 z uzasadnieniem, że komisja dopiero 25.06 otrzymała informację, którą chciałaby zawrzeć w uzasadnieniu wniosku o absolutorium. Naruszone zostanie 17 dni, ale nie z winy komisji. Członkowie komisji uznali to rozwiązanie za logiczne i sensowne.

Przewodnicząca I. Koźlicka oznajmiła, że zaproponuje brzmienie wniosku z przytoczeniem informacji od mecenasa i informację o otrzymaniu maila w dniu 25.06.

Za zwołaniem komisji z zachowaniem 7 dniowego trybu (termin na 03.06, godz. 07.00) głosowano jednomyślnie.

Za wprowadzeniem do opinii informacji uszczegóławiającej gospodarkę odpadami głosowano jednomyślnie.

Ad. 6 – 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk I. Koźlicka