

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 10.01.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
6. Analiza wydatków poniesionych na rewitalizację zabytków gminnych, budowę ścieżek rowerowych w latach 2020-2022 oraz realizację inwestycji pn.: „Budowa świetlicy w Złotnikach-Wsi”.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5.

Protokół z 28.11.2022 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 6.

ZPiSZ R. Urbaniak omówił następujące zagadnienia:

- Budowa ścieżki rowerowej na ulicy Łagiewnickiej w Złotnikach, gmina Suchy Las,
- Rewitalizacja budynku dworca w Złotnikach, gmina Suchy Las - wniosek o płatność został złożony i sprawa powinna zamknąć się w I kwartale 2023 roku,
- Przebudowa budynku dworca kolejowego w Golęczewie, gmina Suchy Las – inwestycja rozliczona,
 - Stary Bar w Chłudowie - wniosek o płatność został złożony i sprawa powinna zamknąć się w I kwartale 2023 roku,
- Rozbudowa powierzchni dróg rowerowych ul. Szkółkarska i Stefańskiego w Suchym Lesie polegająca na budowie ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą -
- Realizacja węzła przesiadkowego w Chłudowie i Golęczewie w celu zwiększenia dostępności linii kolejowej nr 354 Poznań – Piła – wniosek o płatność został złożony i sprawa powinna zamknąć się w I kwartale 2023 roku.

Radna J. Pągowska poprosiła o podanie definicji kosztów kwalifikowanych. ZPiSZ R. Urbaniak odpowiedział, że koszty kwalifikowane to koszty, które zostały ujęte we wniosku, wynikają z katalogu kosztów kwalifikowanych i od których oblicza się poziom dofinansowania.

Na pytanie przewodniczącej I. Koźlickiej o statystyczny poziom dofinansowania, ZPiSZ R. Urbaniak odpowiedział, że każdy wniosek złożony dostaje dofinansowanie i zawsze przekracza ono 50%.

Radna J. Pągowska przypomniała starania gminy o dofinansowanie termomodernizacji w SP2, którego nie udało się uzyskać, natomiast gmina otrzymała pieniądze na remont dachu. ZPiSZ R. Urbaniak poinformował, że dach gmina remontowała sama. Stosunek kosztów poniesionych na przeprowadzenie robót budowlanych termomodernizacyjnych w stosunku do uzysku oszczędności w zakresie emisji CO₂ MWh na rok, był nieproporcjonalny, nieoptyczny zdaniem urzędu marszałkowskiego. W związku z tym nie ma możliwości wyrobienia punktów. Na argumenty radnej J. Pągowskiej, że należy patrzeć na wzrost kosztów utrzymania gminnych budynków, pan R. Urbaniak odpowiedział, że kryterium oceny wniosku nie jest aktualna cena gazu. Radna J. Pągowska wskazała, że nigdy nie będzie takiego kryterium i jej zdaniem warto próbować uzyskać dofinansowanie za każdym razem, kiedy pojawia się taka możliwość.

Radny J. Dudkiewicz zapytał jak daleko zagłębia się kontrola w przypadku sprawdzania dokumentów o dofinansowanie? Czy moment w którym stworzony jest budżet dla jakiejś inwestycji oparty o kosztorys inwestorski, czy kontrolerzy tak daleko analizują i wgłębiają się w te materiały, żeby przeanalizować, że rzeczywiście jest zasadność wszystkich kosztów poniesionych? Pan R. Urbaniak odpowiedział posługując się przykładem kontroli dworca w Gołęczewie: państwo kontrolujący posługiwali się miarką. Kontrola była bardzo dokładna i szczegółowa. Radny odpowiedział, że jest to dla niego oczywiste, ale nie o to pyta. Chodziło mu o to, czy rzeczywiście na etapie przygotowania dokumentacji jest jakakolwiek kontrola jeśli chodzi o tworzenie pozycji kosztorysowej? Czy na etapie aplikowania „oni” próbują zatwierdzać zasadność pozycji kosztorysowych? ZPiSZ R. Urbaniak odpowiedział, że czasami tak, a czasami nie i dodał, że jest katalog kosztów kwalifikowanych, który koreluje z kosztami realizacyjnymi. Przy omawianych na komisji inwestycjach nie było kontroli na etapie aplikowania.

Radna J. Pągowska skierowała się do pana Urbaniaka mówiąc, że rozumie że najłatwiej jest wysłać pliki excel, które ma on gotowe, ale radnym jest bardzo trudno z tego wyciągnąć istotne rzeczy i je rozszyfrować i zwróciła się o ujęcie przedstawionych inwestycji sumarycznie, co będzie dla radnych bardziej czytelne. ZPiSZ R. Urbaniak odpowiedział, że został poproszony o przedstawienie struktury szczegółowej układu finansowania wobec inwestycji i dodał, że najprościej jest zrobić to na podstawie faktycznie poniesionych kosztów wobec zgromadzonych faktur i wykonanych robót - stąd przesłane pliki excel. ZPiSZ R. Urbaniak dodał, że oczywiście nie ma problemu z przedstawieniem bardziej sumarycznego, jednozdaniowego podsumowania i przedstawienia inwestycji.

Przewodnicząca I. Koźlicka oznajmiła, że komisja zapoznała się z tematem i poprosiła pana R. Urbaniaka o krótkie zestawienie z którego jednoznacznie by wynikało, że projekt został zakończony poprzez wpływ pieniędzy na konto gminy. ZPiSZ R. Urbaniak odpowiedział, że w momencie, kiedy będzie złożony wniosek o dofinansowanie i będzie informacja zwrotna w systemie, że wniosek został zaakceptowany (inwestycja została zakończona), prześle taką informację członkom komisji.

Radna J. Pągowska przypomniała dyskusję z komisji finansowej, gdzie mówiono o długotrwałym rozliczeniu Starego Baru w Chłudowie i deklaracji wójta dotyczącej przeprowadzenia rozmowy z referatami odpowiedzialnymi za rozliczanie na temat sprawniejszego przekazywania dokumentów.

- Analiza wydatków poniesionych w związku z budową świetlicy osiedlowej Złotniki Wieś.

BI A. Szczęsna przesała członkom komisji pliki zawierające umowę i aneksy dotyczące realizacji inwestycji.

Radny J. Dudkiewicz oznajmił, że przygląda się omawianej budowie i jest na jej miejscu dość często. Radnego zaintrygowało i zainteresowało to, że pojawiły się elementy organizacji budowy, które tę budowę przedłużyły i zadał pytanie dlaczego tak się stało? Radny przyjrzał się umowie i stwierdził, że jest ona dobrą umową spełniającą standardy, ale dostrzegł w niej pewne sprzeczności. Radny zapytał, czy standardowo w typie inwestycji „zaprojektuj i wybuduj” projektantowi i wykonawcy narzuca się obowiązek realizacji badań geotechnicznych? BI A. Szczęsna odpowiedziała twierdząco. Radny dodał, że omawiany obiekt jest najprostszy konstrukcyjnie jeśli chodzi o rodzaj posadowienia i wykonawca powinien poprawnie wykonać badania geotechniczne, które były po jego stronie i zapytał, czy urząd posiada te badania? BI A. Szczęsna odpowiedziała twierdząco. Zdaniem radnego, po przyjrzeniu się aneksom, nie jest oczywistym wzrost kosztów, ponieważ w momencie, kiedy wykonawca deklaruje się, że bierze na siebie odpowiedzialność za skutki swoich błędów i zna teren oznacza, że wykonawca deklaruje, że zrealizował wszystko zgodnie ze sztuką budowlaną. Sprzeczność, to brak zapisów usprawiedliwiających zwiększenie kosztów działalności wykonawcy ze względu na źle wykonane przez siebie badania geotechniczne, co okazało się po fakcie. BI A. Szczęsna zapytała radnego J. Dudkiewicza na jakiej podstawie twierdzi, że badania zostały źle wykonane? Radny odpowiedział, że stawia pewną tezę i dodał, że w żadnym punkcie umowy nie ma zapisanego powodu dla którego wykonawca/projektant/autor badań geotechnicznych nie miałby się wytłumaczyć, czy ponieść konsekwencji za ewentualnie źle wykonane badania geotechniczne. Nawet, jeśli wykonawca zrobił błąd na etapie przygotowania inwestycji to, zdaniem radnego, w ramach obsługi ma obowiązek skorygować/naprawić te rzeczy.

BI A. Szczęsna ponowiła pytanie do radnego J. Dudkiewicza na jakiej podstawie twierdzi, że badania geotechniczne zostały źle wykonane? Radna J. Pągowska odpowiedziała, że badania nie znalazły fundamentu. BI A. Szczęsna poinformowała członków komisji, że do urzędu nie trafiła informacja od mieszkańców, że być może są na miejscu budowy jakieś fundamenty. Urząd dowiedział się o tym w momencie rozpoczęcia robót ziemnych i gdyby było o tym wiadomo wcześniej, to odpowiednio wcześniej można by było zareagować.

Radny J. Dudkiewicz przypomniał wcześniejszą wypowiedź: prosta kategoria posadowienia budynku, obiekt nieliniowy i dlaczego uważa, że badania zostały źle zrobione? Dlatego, że przy tak małym stosunkowo obiekcie powinny być 4 przekroje geotechniczne. Nie ma szansy, żeby z tych przekrojów nie zobaczyć, że znajdują się tam fundamenty. Skoro wystąpiono o zmianę posadowienia, to znaczy, że uznano, że jest tak dużo fundamentów nieodkrytych pierwotnymi badaniami geotechnicznymi, że należy wykonać poważne zmiany projektowe. BI A. Szczęsna zaznaczyła, że w pierwszej kolejności należałoby się cofnąć do badań geotechnicznych i dodała, że na etapie koncepcji też wykonywane były badania, które nie wykazały żadnych fundamentów.

Radna J. Pągowska zasugerowała, że cofnąć się do badań geotechnicznych należało w momencie, kiedy wykonawca wystąpił do urzędu o aneks i zwiększenie środków. BI A. Szczęsna się z tą sugestią zgodziła i zaznaczyła, że wykonawca pokazał badania które nie wskazywały żadnych fundamentów. Radny J. Dudkiewicz dodał, że w takim przypadku należy ocenić jakość tych badań i chętnie przyjrzy się wskazanym badaniom geotechnicznym i pomoże, bo zdaniem radnego jest jeszcze szansa, żeby

powalczyc z wykonawcą i uratować pieniądze gminne. Radny J. Dudkiewicz uznał na podstawie własnego doświadczenia i tego, co widzi, że prawdopodobnie wykonawca popełnił błąd, ponieważ sam robił sobie badania i nie wykrył tak oczywistej sprawy.

Przewodnicząca J. Pągowska oznajmiła, że o omawianej sprawie rozmawiała ze znajomym budowlańcem, a zarazem mieszkańcem gminy, który analizując informacje o inwestycji stwierdził, że skandalem jest to, że gmina dołożyła pieniądze do tej inwestycji i on jako podatnik nie zgadza się na to.

Przewodnicząca I. Koźlicka w podsumowaniu dyskusji zaznaczyła, że należy zapoznać się z dokumentami/badaniami geotechnicznymi i wówczas, po analizie dokumentacji, członkowie komisji wrócą do zagadnienia.

- Ścieżki rowerowe w celu porównania inwestycji w latach 2020 - 2022: Szkółkarska/Stefańskiego i węzeł Chludowo – Golęczewo.

Radny J. Dudkiewicz zapytał, czy były różnice w głębokości korytowania ścieżek? BI A. Szczęśna odpowiedziała, że w obecnej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ale na pewno konstrukcja projektowa była podobna dla obu ścieżek.

Przewodnicząca I. Koźlicka zapytała, czy jest już może w opracowaniu lub na poziomie inwestorskim projekt, który można byłoby poddać porównaniu? Czy może ul. Poziomkowa? BI A. Szczęśna odpowiedziała, że ścieżka na ul. Poziomkowej będzie budowana w innym układzie – jako poszerzenie jezdni. Projekt tej ścieżki jest w trakcie uzgodnień i opiniowania. A. Szczęśna zaproponowała przeanalizowanie ścieżki przy ul. Muchomorowej na podstawie oferty wykonawcy.

Przewodnicząca I. Koźlicka wskazała, że do analizy zostaną zestawione następujące ścieżki: Łągiwnicka, Szkółkarska/Stefańskiego, Muchomorowa (kosztorys inwestorski i zestawienie z kosztorysem wykonawczym). Zestawienie kosztów i pokazanie kształtowania się cen na przestrzeni miesiący pójdzie w kierunku skonkretyzowania pewnych rzeczy i przedstawienia faktów.

Członkowie komisji wrócą do tematu po otrzymaniu od pani A. Szczęśnej zestawienia kosztorysów.

Ad. 7.

Członkowie komisji omówili sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej.

Ad. 8.

Członkowie komisji ustalili kolejny termin posiedzenia na 25.01.2022 roku, godz. 08:30.

Ad. 9 – 10.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:
Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:
Iwona Koźlicka