

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 03.03.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
6. Omówienie stanu realizacji zaleceń pokontrolnych w Spółce GCI i w Straży Gminnej.
7. Sprawy bieżące.
8. Wybór zastępcy przewodniczącego komisji.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 10.01.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 08.02.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodnicząca I. Koźlicka zapytała prezesa GCI T. Sosnowskiego, czy zalecenia pokontrolne zostały wprowadzone w życie? GCI T. Sosnowski odpowiedział, że wskazane zalecenia otrzymał już wcześniej z biura audytu i raportował do J. Dolatkowskiej, że są one w spółce stosowane. Zalecenia zostały przekazane pani prokurent i pani księgowej i są w spółce stosowane. Z członkami rodzin nie są zawierane żadne umowy. Jeżeli chodzi o adresy IP, to dojdzie do postępowania przetargowego w ciągu najbliższych dwóch lat i prezes GCI zapewnił, że spółka zastosuje procedury i zalecenia, a on jako członek zarządu nie będzie podejmował żadnych decyzji, a przed ogłoszeniem postępowania kwestie na pewno będą konsultowane z radą nadzorczą i z właścicielem. Na najbliższym posiedzeniu uchwałą zarządu zostanie przyjęta odpowiednia procedura dotycząca omawianego tematu (konflikt interesów).

Przewodnicząca I. Koźlicka zaznaczyła, że KR zwraca uwagę na to, aby forma pisemna dokumentowania postępowań była uwzględniona w procedurach obowiązujących w spółce. GCI T. Sosnowski odpowiedział, że stara się to realizować na bieżąco, wszystko bardzo dokładnie dokumentować i poinformować, że spółka ma zaledwie 10 pracowników, a wielu kluczowych pracowników w ostatnim czasie odeszło z pracy, co było spowodowane decyzjami właściciela. Obecnie realizowany jest pierwszy etap paszportyzacji - do systemu wprowadzana jest infrastruktura fizyczna. Spółka nawiązała współpracę z osobą, która specjalizuje się w paszportyzacji. Została wprowadzona cała serwerownia, czyli tzw. część logiczna. W międzyczasie spółka realizuje inwestycje, na które rada gminy przekazała

środki. Wszystkie inwestycje są pozamykane poza Osiedlem pod Gwiazdami (problemy dewelopera). GCI T. Sosnowski omówił etapy realizacji inwestycji na poszczególnych osiedlach i poinformował o zrealizowanym monitoring (budowa 15 podpunktów i spięcie całości).

Radny J. Dudkiewicz zapytał, czy prawdą jest, że spółka nie chce zgodzić się na to, aby inny podmiot korzystał z fragmentu sieci teletechnicznej na os. Grzybowym? GCI T. Sosnowski odpowiedział, aby wskazany podmiot pokazał dokument, który rzekomo złożył do spółki i dodał, że specyfika tej branży jest taka, że nikt nie będzie dokładał do interesu. Spółka też bardzo ostrożnie dziś podchodzi do inwestycji. Prezes GCI jest świadomy tego, że niektórzy radni denerwują się z tego powodu, że spółka odmawia podłączenia, ale jest ona rozliczana z wyniku finansowego i prezes nie ma zamiaru dokładać do klienta. Odpowiadając na pytanie radnego J. Dudkiewicza prezes T. Sosnowski zaznaczył, że jest to problem natury technicznej i finansowej oraz omówił specyfikę tych problemów. Spółka ze swoich przychodów jest w stanie uruchamiać klientów w ramach wybudowanej już infrastruktury.

Radny J. Dudkiewicz na pytanie dotyczące montażu kamer przy boisku, w „wąskim przejściu” i na ul. Opieńkowej na os. Grzybowym uzyskał odpowiedź od GCI T. Sosnowskiego, że fizycznie to już jest wykonane, ale GCI nadal nie dostało na to zlecenia, gdyż przetarg tego nie uwzględniał. Radny dodał, że otrzymał informację od mieszkańców, że kamery „zaglądają do okien” i zapytał, czy istnieje coś takiego, jak proces odbioru technicznego omawianej inwestycji? Prezes GCI odpowiedział, że ustawienie kamer, to nie jest zakres kompetencji spółki. Spółka odpowiada wyłącznie za transmisję. Za monitoring (konfiguracja, montaż) odpowiada firma „01 Partner” i nadzoruje to BI A. Szczęśna.

Radna J. Pągowska zapytała jak daleko zaawansowane są prace związane z paszportyzacją? GCI T. Sosnowski odpowiedział, że za ok. 2 miesiące będzie ok. 60 km trasy. Całość, to ok. 200-300 km.

Radny M. Przybylski zapytał, czy spółka ostatnio zmieniała coś z serwerem poczty, z certyfikatami? Prezes GCI odpowiedział, że należy o to zapytać informatyków urzędu.

Radny M. Przybylski wyraził uznanie, że prezes GCI pojawił się na posiedzeniu komisji. Przewodnicząca I. Koźlicka podziękowała za przybycie i dodała, że członkowie komisji liczą na to, że w dokumentacji spółki pojawią się stosowne zapisy. Prezes GCI odpowiedział, że zostanie przygotowana odpowiednia uchwała.

Przewodnicząca I. Koźlicka poinformowała członków komisji, że kolejnym gościem na posiedzeniu miał być przedstawiciel kierownictwa straży gminnej, ale choroba przeszkodziła w przybyciu na posiedzenie.

Przewodnicząca I. Koźlicka przypomniała przeprowadzoną kontrolę dotyczącą realizacji świetlicy w Złotnikach Wsi i kontrolę finansowania ścieżek rowerowych. W dokumentach przekazanych przez BI A. Szczęśną dotyczących ścieżki Szkółkarska/Stefańskiego pojawiły się pewne rozbieżności. Przewodnicząca I. Koźlicka przedstawiła kwoty poniesione za realizację inwestycji i różnicę, która pojawiła się przy analizie dokumentacji – ok. 350 tys. zł. Z otrzymanych wyjaśnień nie wynika kwota przekazana członkom komisji.

Radny J. Dudkiewicz zapytał, czy z otrzymanych dokumentów da się wytłumaczyć powstałą różnicę i odpowiedział, że to są tylko cyfry, to są tylko faktury. Widoczne są zaledwie końcówki procesu. Potrzebny byłby ktoś, kto pokaże nie zestawienie prostych faktur, a zasadność kosztów pojawiających się w tym, czy w innym momencie. Radny dodał, że różnica 200 – 300 tys. zł na danej inwestycji może być wytłumaczalna i pojawia się pytanie, czy jest to efekt braku kompletności zakresu, który był określany jako zadanie, czy jest to wynik tego, że inwestor ma fanaberie i chce coś dołożyć dodatkowo,

bo go na to stać. Oddzielny wątek jest taki, czy pojawiły się ordynarne, zwykłe, prymitywne błędy. Pytanie – czy dochowano staranności, aby dobrze rozpoznać teren? Radny zaproponował, aby poprosić o udokumentowanie różnic realnymi technicznymi lub zakresowymi problemami, które pojawiły się w czasie inwestycji.

Przewodnicząca I. Koźlicka zaznaczyła, że mimo wysłanej tabeli z wyjaśnieniami nadal się kwoty nie bilansują i temat jest wciąż do wyjaśnienia.

Członkowie komisji ustalili termin kolejnego posiedzenia na 31.03.2023 roku, godz. 08.30.

Ad. 8 – 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Iwona Koźlicka