

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 31.03.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 03.03.2023 roku.
6. Kontrola budowy ścieżek rowerowych w latach 2020 - 2022 - kontynuacja.
7. Omówienie protokołu pokontrolnego z kontroli budowy świetlicy w Złotnikach Wsi.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 03.03.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsna omówiła stan finansów inwestycji dotyczących budowy ścieżek rowerowych. Przewodnicząca I. Koźlicka zapytała, czy tego typu zmiany w kosztach/rozliczeniach dotyczą wszystkich zadań, czy jest to szczególna sytuacja? Kontrolą objęte zostały 3 inwestycje i czy członkowie komisji są w stanie zakończyć kontrolę, skoro nie dysponują zestawieniem końcowym ze względu np. na wciąż trwającą budowę ścieżki na ul. Muchomorowej?

BI A. Szczęsna odpowiedziała, że inwestycja dotycząca ścieżki zostanie zamknięta, gdy budowa ścieżki zostanie na ul. Muchomorowej zakończona, pozostałe inwestycje zostały rozliczone, a ich koszt jest znany, stały i niezmienny. Różnice w kosztach i rozliczeniach dotacji wynikają z innych kwestii i o szczegóły należy pytać pana Urbaniaka. Są np. w rozliczeniu doliczane koszty promocji. Czym innym jest rozliczenie umowy z wykonawcą, czym innym jest rozliczenie dotacji i czym innym jest OT.

Radna J. Pągowska zapytała który dokument mówi kompleksowo o wszystkich kosztach?

BI A. Szczęsna odpowiedziała, że wszystkie koszty uwzględniła dokument finansowy OT. Całkowita suma wszystkich kosztów, to 3 952 723 zł.

Przewodnicząca I. Koźlicka reasumując stwierdziła, że członkowie komisji mogą przyjąć, że zestawienie wszystkich kosztów to 3 975 010,76 zł, kwota rozliczenia z wykonawcą, to kwota 3 674 635,93 zł i jest to faktyczny koszt wykonania zadania, a kwota do rozliczenia uwzględniła koszty, które bezpośrednio nie wiążą się z działaniami/wykonaniem/realizacją zadania przez wykonawcę, a mogą być

kwalifikowane do rozliczenia, czy ubiegania się o jakieś dotacje. BI A. Szczęsna potwierdziła słusność wypowiedzi pani przewodniczącej. .

Przewodnicząca I. Koźlicka zapytała, czy skoro jest różnica ok. 300 tys. zł pomiędzy umową ofertową, a umową końcową, to czy można pokusić się o wnioski, że była szansa na zmniejszenie tej kwoty? Różnica wynikała przede wszystkim z kanału technologicznego i trawnika, który stanowił spory koszt. BI A. Szczęsna odpowiedziała, że zależało na tym, żeby końcowy efekt był natychmiastowy i stąd zapadła decyzja o trawie z rolki. Były również dodatkowe roboty związane z przebudową linii energetycznej.

BI A. Szczęsna wyjaśniła również pozycje znajdujące się w tabeli o nazwie „korekta”.

Przewodnicząca I. Koźlicka zapytała członków komisji, czy na obecnym etapie mogą zmierzać do przygotowywania protokołu pokontrolnego? Radny J. Dudkiewicz oznajmił, że konkluzja z tego typu inwestycji jest taka, że brak kontroli na etapie przygotowania inwestycji może doprowadzić do stanu, kiedy pojawiają się niekontrolowane pozycje. Obiekty liniowe przy złym przyjęciu parametrów jednostkowych multiplikują problem. Radny dodał, że jeżeli gmina chce zadbać o wydatki publiczne w omawianym zakresie, to gdzieś na etapie wcześniejszym należałoby dokumenty przygotowawcze ściślej kontrolować, na etapie kosztorysu inwestorskiego. Przewodnicząca I. Koźlicka przypomniała, że doskonałym przykładem jest sprawa ścieżki na ul. Muchomorowej i kontrowersje związane z kosztorysem/budową, które pojawiły się w przestrzeni publicznej i zapytaniem skąd tak wysoka kwota? Dzięki temu kwota została zweryfikowana.

Radny J. Dudkiewicz zaproponował, aby rolą komisji była również próba wprowadzenia systemu/mechanizmu, który na wstępnym etapie ma już kontrolę nad przygotowaniem inwestycji.

Radni nawiązali do inwestycji polegającej na budowie windy w szkole w Chłudowie. Radny M. Przybylski zapytał, czy niepełnosprawna uczennica nadal uczęszcza do szkoły w Chłudowie? Istnieje duże prawdopodobieństwo, że dwuletnie procedowanie sprawy może zniechęcić do uczęszczania do ww. placówki. Należy też zadać sobie pytanie czy winda budowana jest na potrzeby szkoły, czy na potrzeby niepełnosprawnej uczennicy? Jeśli na potrzeby uczennicy, to jest to inwestycja chybiona, ponieważ ona już dwa lata czeka. Dyrektor szkoły powinien podjąć stosowne działania umożliwiające naukę temu dziecku. Zajęcia powinny zostać przeniesione w takie miejsce, żeby można było je prowadzić z udziałem ucznia. Radna J. Pągowska oznajmiła, że do takich działań doszło. Radny M. Przybylski dodał, że są różne platformy umożliwiające przemieszczanie się, bez oczekiwania na windę trwającego jak w tym przypadku już dwa lata. Radny dodał, że jeżeli winda ma służyć szkole, to u podłoża powinna leżeć analiza polegająca na stwierdzeniu, że np. niepełnosprawne dzieci z terenu gminy będą uczęszczały do szkoły w Chłudowie.

Ad. 7.

Członkowie komisji omówili protokół pokontrolny z kontroli budowy świetlicy w Złotnikach Wsi. Najważniejszą sprawą było omówienie kwestii badań geotechnicznych, które spowodowały w konsekwencji przekazanie niemałych dodatkowych środków na realizację inwestycji (ok. 100 tys. zł). Przewodnicząca I. Koźlicka przekazała radnym propozycję projektu protokołu z wnioskami pokontrolnymi, a radny J. Dudkiewicz rozbudował projekt o dodatkowe elementy zaakceptowane przez członków komisji.

Radny J. Dudkiewicz zaznaczył, że uwagi wniesione przez mieszkańców/radę sołectką, a dotyczące inwestycji budowy świetlicy w Złotnikach Wsi, nie zostały uwzględnione i zaproponował zaproszenie BI A. Szczęsnej na posiedzenie komisji celem wyjaśnienia dlaczego wnioski zgłoszone przez mieszkańców/rady sołectkie nie mogą zostać wyegzekwowane.

Ad. 8 – 10.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Iwona Koźlicka