

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 21.04.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z 31.03.2023 roku.
6. Analiza wykonania budżetu Gminy Suchy Las za rok 2022 w celu wydania opinii – wydatki bieżące.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 31.03.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodnicząca I. Koźlicka poprosiła o wyjaśnienie pojęcia „korekta techniczna” w dziale dotyczącym zarządzeń i uchwał. Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że budżet podzielony jest na dysponentów (poszczególne referaty, jednostki) z zadaniami w tym samym paragrafie i klasyfikacji. Często pracownicy proszą, żeby coś im przenieść pomiędzy zadaniami i to nie wymaga zmiany zarządzeniem lub uchwałą, a można to zrobić za pomocą korekty technicznej.

Przewodnicząca I. Koźlicka poprosiła o sprawdzenie numeracji zarządzenia, ponieważ w sprawozdaniu w tabeli wpisane jest zarządzenie nr 164/22, a na BIP jest zamieszczone to samo zarządzenie pod nr 168/22.

Radna J. Pągowska zapytała o zarządzenie dotyczące zmian budżetowych np. nr 14/22, które spowodowało zwiększenie w budżecie o 2 346 tys. zł. Czy wójt może zarządzeniem wprowadzać zmiany do jakiejś kwoty, czy nie ma ograniczeń? Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że wójt może zarządzeniem wprowadzać zmiany w dochodach i wydatkach jeżeli środki pochodzą z dotacji, ze środków unijnych albo z funduszy pomocowych (Ukraina). Środki pozostałe, czyli subwencje i środki covidowe mogą być zmieniane tylko uchwałą rady gminy.

Radny M. Przybylski omawiając dział dotyczący wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz i wodę, zapytał jakie obiekty objęte są tym działem? Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że są to środki z funduszu covid, dotyczy to rekompensat dla przedsiębiorców. Chodzi o jednego przedsiębiorcę, który ma dwie elektrociepłownie, z których jedna podlega omawianym przepisom.

Radny M. Przybylski omawiając dział 70005 4390, gdzie wykonanie stanowi prawie 60% poprosił o wyjaśnienie czego dotyczą wymienione opinie, analizy i ekspertyzy? Skarbnik M. Wojtaszewska wyjaśniła, że chodzi tu o umowy z kancelariami prawnymi: sprawy poligonowe, sprawy dotyczące gospodarki nieruchomościami, sprawy związane z Orange, operaty szacunkowe sporządzane w celu ustalenia opłat adiacenckich oraz opinie o wartości nieruchomości (komentarz na 65 stronie sprawozdania).

Przy omawianiu rozdziału 70005 4430 różne opłaty i składki, gdzie poziom wykonania to 53% pani skarbnik oznajmiła, że mowa tu o opłatach notarialnych, kosztach zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości oraz kwotach dotyczących waloryzacji odszkodowań za działki (komentarz – strona 65 sprawozdania).

Omawiając 71004 4300 zakup usług pozostałych, gdzie poziom wykonania to 29%, pani skarbnik wyjaśniła, że dotyczy to wykazu wszystkich procedur planistycznych z podziałem na kwoty na które opiewa umowa (ile zostało wydane) plus opłaty za ogłoszenia w prasie. Natomiast 4390 dotyczy koncepcji zagospodarowania terenu objętego granicami opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (przed procedurą planistyczną) lub operatów szacunkowych dla celu ustalenia wynagrodzenia z tytułu ustanowienia prawa użytkowania i dla celów ustalenia opłat adiacenckich.

W rozdziale 75022 4300 poziom wykonania to 57,33%. Skarbnik M. Wojtaszewska poinformowała, że rozdział ten dotyczy m. in. transmisji i archiwizacji sesji rady gminy, usług cateringowych, spotkania wigilijnego, szkolenia i cateringu dla młodzieżowej rady gminy, koszulek dla młodzieżowej rady gminy, licencji programu SESJA, wizytówek dla radnych, cukierków z logo młodzieżowej rady gminy.

Rozdział 75023 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników – 8 mln zł. Radny M. Przybylski zapytał o wynagrodzenie podstawowego pracownika (urzędnik najniższego szczebla) i kierownika referatu/wydziału w urzędzie gminy. Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że podinspektor zarabia np.: 3 955 zł brutto, 4 350 zł brutto. Wynagrodzenie zależy od zakresu obowiązków. Inspektor zarabia ok. 5 -6 tys. zł brutto (płaca podstawowa). Kierownicy wydziałów i referatów mają zarobki m. in. na poziomie (kwoty podstawowe brutto): 4 490 zł, 5 958 zł, 4 732 zł, 6 058 zł, 5 402 zł, 5 430 zł, 6 234 zł, 5 390 zł, 6 990 zł, 5 845 zł i do tych kwot dodać należy dodatek stażowy, funkcyjny, dodatek specjalny przyznawany okresowo (z tytułu wykonywania okresowo zwiększonych obowiązków – ok. 3 700 zł).

Dział 4300 zakup usług pozostałych. Radny M. Przybylski zaznaczył, że zawarta jest tu promocja gospodarcza skierowana głównie na spółkę gminną LARG. Skarbnik M. Wojtaszewska poinformowała radnych, że na promocję gospodarczą przekazane zostało 299 998,75 zł, kwota 14 155,04 zł to ogłoszenia, pieniądze zostały przeznaczone również m. in. na organizację Międzynarodowego Turnieju Tańca – 39 056,08 zł (strona 72 -73 sprawozdania), reklamy i publikacje w mediach, materiały promocyjne, publikacje promocyjne, promocja gminy poprzez eventy.

Radna J. Pągowska zapytała o dopłaty w spółkach prawa handlowego – ok 270 tys. zł. Pani skarbnik odpowiedziała, że jest w tym zawarta dopłata do spółki na jej funkcjonowanie i zaznaczyła, że takie dopłaty nie są dla spółki korzystne, ponieważ nie są przychodem. Dopłata może mieć różny charakter, np.: celowa, zwrotna. W związku z powyższym jeżeli spółka ma dużą stratę i ją kumuluje, to powinna być już podjęta decyzja o jej likwidacji. Pani skarbnik poinformowała radnych, że zawsze dążyła do tego, żeby spółki dostawały dopłaty tylko w ograniczonych wysokościach na ograniczone zadania, a nie do

działalności, ponieważ z punktu ekonomicznego jest to niewłaściwe. Spółka powinna generować przychody, a nie dopłaty. Członkowie komisji zaproponowali zaproszenie na posiedzenie panią E. Małysek lub pana sekretarza zajmujących się nadzorem nad spółkami.

Nowa pozycja dotycząca powstania Centrum Usług Wspólnych: 545 tys. zł - wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego. Radny M. Przybylski poprosił o ocenę opłacalności powstania Centrum Usług Wspólnych. Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że opłacalność jest na takim poziomie, że zamiast pięciu księgowych jest jeden główny księgowy. Chodziło też głównie o organizację pracy i o pełną zastępowalność na stanowiskach. Dyrektor CUW ma ogromne doświadczenie, ponieważ wywodzi się z jednostek gminnych oświatowych, a głównym księgowym jest osoba z zewnątrz z również dużym doświadczeniem. Ze szkół zostały przejęte kadry i płace. Pani Skarbnik wyraziła swoje zadowolenie z funkcjonowania CUW i dobrze wypełnianej roli w jednostkach oświatowych oraz poinformowała o podjęciu decyzji, że do CUW nie przejdzie OPS ze względu na ogrom różnych tematów nie związanych z oświatą.

Na pytanie dotyczące zmian w kodeksie pracy odnoszących się do pracy zdalnej pani skarbnik odpowiedziała, że na ten moment nie ma w urzędzie żadnych wytycznych.

OSP i Straż Gminna. Radny M. Przybylski zapytał o ocenę efektywności wydawanych pieniędzy na straż gminną w porównaniu z OSP. Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że nie porównywała zakresu działań OSP i SG więc nie może się wypowiadać, natomiast ma wydruki ze szczegółowym rozpisaniem wydatków w jednostkach OSP i SG. Radna J. Pągowska poprosiła o informację skąd wynika tak duża różnica w wykonaniu w SG z rokiem poprzednim – mniej o prawie 200 tys. zł. Pani skarbnik odpowiedź przysłała pocztą elektroniczną. Radna zapytała dlaczego zakup energii przez SG jest na poziomie 0%. Pani skarbnik odpowiedział, że nie ma wiedzy w tym temacie ale przypuszcza, że energia jest opłacana z pieniędzy urzędowych.

Radny J. Dudkiewicz zapytał czy w związku ze zmniejszeniem wykonania w dziale dotyczącym wynagrodzeń pracowników zmniejszyła się ilość etatów w SG? Członkowie komisji odpowiedzieli, że nie koniecznie tak należy to interpretować i może ten stan wynikać m. in. z długotrwałego zwolnienia lekarskiego komendanta SG.

Dział 75702 – dług publiczny zwiększony z 2 mln zł do ponad 5 mln zł, poziom wykonania wynosi 95%. Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że wynika to ze zwiększonych stóp procentowych. Radny M. Przybylski wyraził swoje zdziwienie nagłym wzrostem o 3 mln. zł obsługi papierów wartościowych, kredytów, pożyczek oraz innych zobowiązań w kontekście tego, że można mniej więcej przewidzieć spłatę kredytów w odniesieniu do długów. Podwyżka jest zdaniem radnego gigantyczna. Z czego ona wynika? Skarbnik M. Wojtaszewska powtórzyła, że wynika to ze wzrostu stóp procentowych. Było przejście zobowiązań z roku 2021 na rok 2022. Urząd wystąpił do banków w I/II kwartale o przeliczenie odsetek w związku z podwyżką stóp procentowych. Banki odmówiły udzielenia informacji. W związku z powyższym urząd przystąpił we własnym zakresie do przeliczenia tego ile będzie musiał prawdopodobnie zapłacić do końca roku. Radny poprosił o przysłanie omówionych wyliczeń.

Dotacja dla przedszkoli i szkół. Rady M. Przybylski zapytał o możliwość porównania wydatków bieżących na publiczną jednostkę Akademos i gminne przedszkole Leśne Ludki. Wielkość obu przedszkoli w roku 2022 była porównywalna. Jak wygląda dotacja na dziecko w obu tych placówkach? Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że zgodnie z uchwałą przedszkola publiczne prowadzone przez inny podmiot niż jednostka samorządu terytorialnego otrzymują 130% podstawowej kwoty

dotacji. Ta kwota jest aktualizowana minimum dwa razy w roku i odnosi się do wydatków bieżących w przedszkolach publicznych pomniejszona o wpływy za wyżywienie i wpłaty rodziców za pobyt dzieci w przedszkolach. Stawka dotacji dla Akademos łącznie w roku 2022 (strona 84) dla 2 703 dzieci, to 1 524,59 zł. Stawka była aktualizowana. Łącznie przekazane do Akademoso zostało 4 173 852,01 zł. Wydatki w przedszkolu Leśne Ludki, to 3 844 533,55 zł przy 293 dzieciach. Średnia ze wszystkich przedszkoli publicznych na dziecko, to 1 172 zł. Radny J. Przybylski oznajmił, że należy zadać sobie pytanie, czy przy takich danych opłaca się gminie czy też się nie opłaca w kontekście, że za przedszkole Akademos gmina nie zapłaciła ani złotówki jeśli chodzi o wydatki majątkowe, a nowe przedszkole to koszt kilkunastu mln zł. W trybie analizy budżetu zasadne jest odpowiedzieć sobie na pytanie jaka jest efektywność sposobu finansowania usług oświatowych w gminie - prowadzenie przedszkola/szkoły publicznej przez inny podmiot niż jednostka samorządu terytorialnego.

Skarbnik M. Wojtaszewska omawiając dotacje na dzieci z niepełnosprawnościami poinformowała członków komisji, że stawka dotacji wynika z metryczki subwencji oświatowej.

Kwestie związane z doksztalaniem nauczycieli zostaną przez panią skarbnik dostane mailem.

Kwestie związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi – zadanie zostało przekazane w całości do OPS. Przygotowane zostało zestawienie z ostatnich pięciu lat. Środki na to zadanie są znaczone. Część środków zostanie przekazana na budowę Centrum Sztuk Walki i skateparku przy ul. Szkótkarskiej w Suchym Lesie. Wydatki to: funkcjonowanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, funkcjonowanie punktów informacyjno-konsultacyjnych, prelekcje/pogadanki/spektakle, imprezy sportowe, placówki wsparcia dziennego – świetlice socjoterapeutyczne, dożywianie dzieci, półkolonie.

Ad. 7 - 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Iwona Koźlicka