

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 17.05.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji
6. Analiza uwag złożonych przez kierownika referatu budowlano-inwestycyjnego do protokołu pokontrolnego.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z 14.04.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z 21.04.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z 28.04.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Członkowie komisji przeanalizowali uwagi złożone przez kierownika referatu budowlano-inwestycyjnego A. Szczęsną do protokołu pokontrolnego. Uwagi w głównej mierze dotyczyły aspektów będących przedmiotem kontrowersji, m. in:

- czy można było pertraktować rozłożenie kosztów i odpowiedzialności za poniesione przez gminę dodatkowe koszty na wykonawcę?
- kwestia badań geotechnicznych.

Radny J. Dudkiewicz zakomunikował, że trudno mu się zgodzić z podejściem kierownika referatu budowlano-inwestycyjnego. Nie dochowano staranności procesu i po stronie inwestora i po stronie wykonawcy. Radny zaznaczył, że umowa została doprecyzowana i zostało wpisane, że wszelkie ryzyka wynikające z tego, co się na terenie inwestycji spotka należą do wykonawcy. W dodatku wykonawca miał odpowiednie narzędzia. Wykonanie trzech punktów pomiarowych poza obrysem obiektu nie daje żadnej wiedzy. Jeśli byłoby to zlecone przez inwestora, to inwestor wzięłby na siebie całą winę, ale w związku z tym, że nie on zlecał, a projektant (jako podwykonawca – wykonawcy), to w tej sytuacji należało wyegzekwować tę złą decyzję po stronie wykonawcy przy tak sformułowanej umowie. Radny oznajmił, że z całym szacunkiem dla pani A. Szczęsnej nie zgadza się z opinią, że nie dało się - dbając o finanse publiczne - nic więcej zrobić. Radny J. Dudkiewicz dodał, że podobna sytuacja jest również

widoczna przy inwestycjach linowych i podzielił się następującą konkluzją: analiza statystyczna metra bieżącego kosztorysowego zmnożona przez tysiące metrów bieżących daje miliony złotych naszych publicznych pieniędzy. Radnemu brakuje troski o te tematy.

Przewodnicząca I. Koźlicka oznajmiła, że są to klasyczne sytuacje, które trudno radnym z pozycji osób, które nie są ekspertami jednoznacznie rozstrzygać. Obie strony zajmują stosowne stanowisko broniąc rzeczywistości będącej ich udziałem, co jest naturalne i trudno się temu dziwić. Kierownik BI nie dodała żadnych nowych argumentów i nie pojawiły się w uwagach nowe okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ocenę sytuacji przez radnych i na wątpliwość, którą mają. Uwagi kierownika BI zostaną dołączone jako załącznik do wystąpienia pokontrolnego. Przewodnicząca dodała, że radni muszą zadać sobie pytanie, czy w związku z powyższym zmieniają stanowisko w sprawie, czy dopisują jakieś dodatkowe wnioski, czy też pozostają przy uwagach wypowiedzianych w protokole pokontrolnym?

Radna J. Pągowska wskazała, że warto byłoby zawrzeć i podkreślić to, co przedstawił radny J. Dudkiewicz. Radną zastanawia podejście zawarte w wypowiedzi A. Szczęsnej, informującej m. in. o tym, że na mapach z PODGiK nie udało się znaleźć żadnych byłych obiektów, a na spotkaniu wiejskim nikt nie informował o starym budynku. Nie można przerzucać odpowiedzialności na mieszkańców czy Radę Sołecką, że nie powiedzieli o istniejącym kiedyś budynku.

Radny J. Dudkiewicz wskazał przykłady niechlujstwa, które pojawiły się w omawianej inwestycji i spowodowały, że rozmyła się odpowiedzialność. Prowadzący inwestycję ze strony inwestora powinien zwrócić uwagę na wymienione przez radnego elementy.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że wnioski będące podstawą odpowiedzi pani kierownik BI nie należały do specjalnie radykalnych i ostrych. Są to wnioski mające charakter bardziej prewencyjny i wychowawczy po to, żeby w przyszłości nie dochodziło do sytuacji, do jakich doszło przy tej inwestycji. Radny dodał, że jest to największa wartość przeprowadzonej kontroli.

Przewodnicząca I. Koźlicka poinformowała radnych, że postara się przygotować wystąpienie pokontrolne w duchu wypowiedzi przedstawionych przez członków komisji z zaznaczeniem, że nie podzielają oni stanowiska pani kierownik. Radni daleko są od jednoznacznego wyrokowania, tym nie mniej zgromadzony materiał uprawnia członków komisji do stwierdzenia, że z całą pewnością można było rzetelniej i z większą dbałością i starannością zadbać o przeprowadzenie procesu inwestycyjnego. Komisja wyraża nadzieję, że wartością na przyszłość będzie oczekiwanie radnych, że tego typu niechlujstwa się już nie pojawią.

Radni przeanalizowali § 16 ust. 3 p. i) umowy z wykonawcą.

Ad 7 - 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Iwona Koźlicka