

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 21.08.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji
6. Straż Gminna – omówienie wykonania zaleceń pokontrolnych.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 11.07.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 7

Przewodnicząca I. Koźlicka odczytała informację dotyczącą wynagrodzeń pracowników urzędu będących jednocześnie inspektorami nadzoru budowlanego (wynagradzanie w formie nagród). Na pytanie przewodniczącej I. Koźlickiej dlaczego rozliczanie nie jest prowadzone w formie nadgodzin, z-ca wójta I. Ciok odpowiedziała, że jej zdaniem ta forma byłaby trudno weryfikowalna i dodała, że niektóre zadania i działania inspektorów są wykonywane w czasie pracy, ponieważ m. in w tych godzinach pracują wykonawcy. Jedyną właściwą metodą rozliczenia, to forma zadania dodatkowego, powierzenie konkretnego zadania tak, jak to byłoby zlecane na zewnątrz z taki samym egzekwowaniem wykonalności tego zadania. Z-ca wójta I. Ciok dodała, że dzięki temu że w zasobach urzędu są osoby z uprawnieniami, komasowane zadania są wewnątrz i nie ma potrzeby zlecania zadań kilku osobom (projektant, kosztorysant, inspektor nadzoru), a zaproponowany układ jest jej zdaniem, również ze względu na koszty, bardzo dobrym rozwiązaniem. Należy pamiętać, że podane kwoty obejmują nie jednego, a zespół inspektorów. Brak jest możliwości porównania dotyczącego pełnienia funkcji inspektora zewnętrznego z inspektorem wewnętrznym, ponieważ urząd nie wykonuje zapytań ofertowych na zewnątrz i do środka.

Radny J. Dudkiewicz oznajmił, że na wszystko to, co przedstawiła z-ca wójta I. Ciok nakłada się problem zamówień publicznych. Radny przyznał rację, że wybór inspektora wewnętrznego jest właściwy przy drobnych inwestycjach, natomiast przy większych inwestycjach pojawia się problem m. in. kadrowy i bezwzględnie wówczas potrzebny jest zespół inspektorów dedykowanych do konkretnej inwestycji. Pracujący na etacie urzędnik nie jest w stanie objąć swoim działaniem pewnych rzeczy, bo jego czas jest ograniczony. Radny zaproponował przyjęcie następującego modelu działania: inwestycje, które są

rozbudowane powinny być obsługiwane przez ciała/organy zewnętrzne i dodał, że jeżeli urzędnik jednocześnie pełni funkcję, którą sam miałby kontrolować, to pojawia się konflikt interesów. Podając przykład radny J. Dudkiewicz przytoczył sprawę ze Złotnik Wsi (budowa świetlicy wiejskiej i egzekwowanie zapisów umowy przez referat budowlano-inwestycyjny).

Radna J. Pągowska zaznaczyła, że należy w tej dyskusji wrócić do jednej bardzo ważnej rzeczy: kontrola rozpoczęła się od tego, że członkowie komisji wciąż mówili po sesji absolutoryjnej o tym, że nie realizowane są założenia budżetowe. Radna zadała pytanie: co z tego, że gmina ma do wydania 35 mln zł na inwestycje, skoro gmina nie jest w stanie ich wydać, ponieważ referat budowlano-inwestycyjny jest niewydolny - do czego sam się przyznał.

Z-ca wójta I. Ciok odpowiedziała, że jeśli chodzi o kompetencje, to nie ma znaczenia kto jest inspektorem (z zewnątrz, czy z wewnątrz organizacji), ponieważ kompetencje inspektora do egzekwowania zapisów umowy są takie same. Pani z-ca wójta oznajmiła, że w urzędzie dzieje się już nadzór podwójny z jej udziałem: weryfikacja pracy referatu pod względem merytorycznym, uczestnictwo w rozmowach dotyczących negocjacji umów. Pani I. Ciok wyraziła nadzieję, że teraz asertywność inwestorów wzrośnie celem egzekwowania zapisów umów i wydawania jak najmniejszej ilości pieniędzy. Kolejna rzecz która się dzieje, to ustalenie z pracownikami referatu BI, że każda kolejna inwestycja będzie analizowana pod kątem wielkości, trudności i absorpcji czasu, który potrzebny jest na jej właściwą realizację. Prace trwają również nad koordynacją działań między poszczególnymi referatami, co pozwoli przyspieszyć realizację prowadzonych spraw. Trwa również domykanie spraw, które były odłożone, a mogłyby być już skończone.

Przewodnicząca I. Koźlicka przyznała, że nadal nie rozumie dlaczego nie można wyegzekwować informacji o wysokości puli nagrody/pieniędzy dodatkowych na trzy przedstawione przypadki inwestorów zewnętrznych. Radna J. Pągowska zaproponowała, aby członkowie komisji ponownie zadali pytanie o dokładne koszty wynagrodzeń inspektora zewnętrznego i wewnętrznego na podstawie omawianych porównywalnych przykładów. Z-ca wójta I. Ciok zaznaczyła, że przytoczonych inwestycji nie da się porównać ze względu na spore różnice i bardzo duży zakres, ale postara się znaleźć przykład możliwy do przeprowadzenia porównania.

Radna J. Pągowska przypomniała inwestycję nie zrealizowaną z harmonogramu ubiegłego roku: Suchy Las budowa ulicy wraz z chodnikiem na ul. Krętej i Łąkowej. Już trzykrotnie pani Aurelia informowała o nadchodzącej realizacji, a nadal nie ma przetargu. Z-ca wójta I. Ciok poprosiła o powiadamianie jej mailowo o tego typu sytuacjach.

Przewodnicząca I. Koźlicka nawiązując do uzyskanej informacji o rozliczeniu płatności końcowych dotyczących budowy Starego Baru w Chludowie, zapytała dlaczego gmina musi tak długo czekać na rozliczenia końcowe wynikające z bardzo długiego oczekiwania na spływanie środków zewnętrznych i czy można coś zoptymalizować w tej materii? Z-ca wójta I. Ciok odpowiedziała, że wynika to z zadań referatu ZP, umowy z urzędem marszałkowskim i ich wymaganiami. Proces ten powoduje, że rozliczenie finalne następuje tak późno. Pani z-ca wójta przytoczyła przykład Polskiego Ładu informując, że ostatnia największa transza przychodzi dopiero za jakiś czas pomimo tego, że promesa została udzielona, a umowa podpisana.

Radny M. Przybylski wyraził swoje zaniepokojenie informacją na temat Polskiego Ładu, ponieważ zakładano/powzięto taką informację, że ostatnia transza/rata w umowie zapłacona inwestorowi

będzie stanowiła wpłatę od Skarbu Państwa. Z-ca wójta I. Ciok potwierdziła, że ostatnia największa rata jest z Polskiego Ładu i gmina nie będzie musiała fizycznie jej płacić.

Ad. 6.

Radna J. Pągowska przyznała, że odnosi wrażenie, że pan komendant M. Dłużewski nie lubi i unika spotkań z członkami komisji rewizyjnej. Okazuje się, że kolejny raz z rzędu pan komendant jest na urlopie. Na komisji nie pojawił się z-ca komendanta, którego obecność była zapowiedziana. W tym miejscu radny J. Dudkiewicz przytoczył informację z poprzednich komisji porządku o przierzucaniu się odpowiedzialnością pomiędzy policją, a strażą gminną za poszczególne działania, m. in. monitoring. Zdaniem radnego, sytuacja jest kuriozalna.

Z-ca wójta I. Ciok poprosiła o przysłanie zaleceń pokontrolnych dotyczących straży gminnej i poinformowała, że drogą formalną informującą straż gminną/policję/referat o zdarzeniu nie jest wiadomość na prywatny messenger, a np. mail.

Radny M. Przybylski zakomunikował, że z informowaniem straży gminnej jest pewien problem, ponieważ przyjmuje mieszkańców na schodach przed siedzibą komendy nie wpuszczając ich do budynku. Dobrze byłoby im przypomnieć o etykiecie.

Radna J. Pągowska zasugerowała, aby komendanta straży gminnej zapraszać na posiedzenia komisji rewizyjnej do skutku.

Ustalono termin kolejnej komisji na dzień 18.09.2023 roku, godz. 08.30.

Ad. 8 – 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Iwona Koźlicka