

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 06.11.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
6. Kontrola w spółce gminnej LARG.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca I. Koźlicka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 09.10.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 18.09.2023 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6

Przewodnicząca I. Koźlicka zapytała o umowę dotyczącą prezesa LARG odczytując przedmiot umowy i poprosiła o kilka słów komentarza w kontekście bilansu i rachunku zysków i strat. Pogłębia się zadłużenie spółki.

Prezes Larg odpowiedział, że nie jest księgowym ale jego zdaniem zadłużenie się nie pogłębia. Podstawowe wskaźniki, które są przedstawiane w sprawozdaniach do gminy, poprawiły się znacznie. Należności spadły bardzo mocno. Pan prezes zwrócił uwagę na to, że wcześniej były one na dość wysokim poziomie, nawet ok. 100 tys. zł. Były one związane z nieściągalnymi kwestiami z Larg Office (np. wielu niepłacących klientów). Na dzień dzisiejszy spółka nie ma klientów, którzy nie płacą. W najbliższym czasie pan prezes podpisze umowę na ściąganie należności. Prezes Larg zaznaczył, że nie są to kwestie rachunku zysków, a rotacji/relacji majątkowych na bilansie. Wpływają one na płynność, która ma odzwierciedlenie w krótkoterminowych inwestycjach w części bilansowej, czyli w pieniądzu. Na dzień dzisiejszy spółka jest płynna. Spółka nie ma zbyt wielkich pieniędzy, ale po zapłaceniu wszystkich rachunków średnio za 12 m-cy 2022 roku i pewnie również w 2023 roku jest płynność, zostaje ok. 40 tys. zł na nieprzewidziane wydatki. Jest to tolerowane przez zgromadzenia wspólników. Wynika to również z niewaloryzowanych wynagrodzeń dla spółki (mowa o rekompensacie). Brak waloryzacji powoduje, że koszty są takie same, a wiadomym jest, że wszystko rośnie i wszystko jest drogie. Gmina w roku poprzednim podniosła spółce opłaty za tablice reklamowe/za grunty o 100%. To nie jest wyrzut. Koszty rosną, a przychody są na tym samym poziomie. Spółka jest płynna i sukcesywnie rok do roku i mówiąc porównawczo z rokiem 2021, to zdaniem prezesa od momentu przejścia spółki w zarządzanie, wszystkie wskaźniki są lepsze. Jeśli chodzi o stratę, przechodząc do rachunku zysków

(nie do końca to relatywnie odzwierciedla prawidłowe działanie spółki), to jest strata 230 tys. zł z czego 100 tys. zł wynika z tego, że spółka w roku poprzednim wypłaciła dwie premie dla towarzystw leasingowych. Wielokrotnie było to komunikowane zgromadzeniu wspólników. Wypłacone było to z posiadanych przez spółkę środków.

Radna J. Pągowska w tym miejscu zaznaczyła, że spółka Larg rocznie na promocję gospodarczą gminy otrzymuje 300 – 350 tys. zł z budżetu. W to wchodzi utrzymanie relacji z firmami leasingowymi, które w gminie Suchy Las rejestrują samochody. Po zapłaceniu wspomnianych 100 tys. zł pozostaje jeszcze ponad 200 tys. zł. Wracając do bilansu radna przypomniała, że kwota na dzień kończący poprzedni rok obrotowy wyniosła 175 842 zł, rok 2022 kwota straty wynosiła 231 515 zł. Zastanawiające jest to, że wypłaciła spółka ok. 100 tys. zł dla dwóch towarzystw leasingowych dopiero w październiku 2022 roku z adnotacją, że jest to za 2021 rok. Dlaczego dzieje się to tak późno?

Prezes G. Masłowski wyjaśnił, że środki które spółka dostaje (rekompensata) na profil: działalność gospodarcza i aktywizacja (jest w tym cały pakiet również dla mieszkańców: kompleksowe doradztwo), to 200 tys. zł ze wspomnianych 300 tys. zł trafia do spółki po to, żeby mogła aktywnie współpracować z tymi towarzystwami i z ewentualnymi zachęcanymi nowymi podmiotami. 100 tys. zł pokrywa oczekiwania pana wójta, żeby inkubator przedsiębiorczości działał jako inkubator atrakcyjności gospodarczej dla gminy Suchy Las. Oznacza to, że firmy z Suchego Lasu płacące różne kategorie podatków przynoszą gminie (taka jest strategia wójta) różne progresywne i skorelowane wartości dodane. W związku z tym prezes Larg w roku 2021 poprosił wójta o zgodę na waloryzację umów, bo 100 zł za wirtualne biuro przy oferowanym zakresie usług, to bardzo niska kwota. Prezes Larg wystąpił do wójta z rekomendacjami, że warto stawki wyrównać (zgodnie z zaleceniami komisji budżetu). Wójt odparł panu prezesowi, że stawki należy utrzymać dla dobra i zachowania wolumenu istniejących klientów, żeby przyciągali nowych klientów. W związku z tym, 100 tys. zł z 300 tys. zł jest na pokrycie deficytu. Nie jest to strata. Jest to pokrycie pewnej działalności, która w tym profilu jest nierentowna. Premie nie są z tego wypłacane. Zgodnie z wytycznymi zgromadzenia wspólników, premie wypłacane są poprzez wykazanie rejestracji za rok poprzedni i tu jest odpowiedź, dlaczego taki termin wypłacania. Wypłacając premie, firmy są zachęcane do kolejnych rejestracji, firmy też spółkę promują. Żeby spółka mogła wypłacić premie, gmina dopłaca w formie dopłaty na te wypłaty. Wypłata premii nastąpić może wówczas, kiedy referat podatkowy potwierdzi rejestracje. Wówczas podpisywana jest umowa z firmą, ale jest zabezpieczenie w dopłacie. Na dzień dzisiejszy pan prezes nie ma dopłaty, więc nie ma umów i też nie ma kosztów. Gdyby premie nie były wypłacone przez spółkę, to strata wynosiłaby w roku bieżącym ok. 70 tys. zł, czyli niższa trzykrotnie od tego co było w roku poprzednim i niższa dwukrotnie od roku 2021. Taka jest matematyka bilansu.

Radna J. Pągowska przypomniała, że spółka otrzymuje określoną kwotę na promocję gminy. To jest promocja gminy, która ma służyć zapłacie za tę promocję, którą robią gminie firmy leasingowe. Jeśli nawet wziąć pod uwagę wynagrodzenie osoby, która zajmuje się doradztwem, to jest nadal nic w tej kwocie, którą prezes LARG dostaje na promocję działalności związanej z upowszechnianiem punktu konsultacyjno-informacyjnego.

Radna J. Pągowska zapytała o informację otrzymaną od pana prezesa mówiącą o tym, że przychodzi on do wójta, aby zapytać o zgodę na podniesienie kwoty miesięcznej za obsługę wirtualnego biura, skoro sam uważa, że istniejąca kwota jest niewystarczająca? Dlaczego wójt podejmuje decyzję, która powinna być decyzją prezesa Larg? Jeśli prezes Larg uważa, że ta część działalności spółki jest

nierentowna, to nie powinien takich pytań zadawać wójtowi, zamiast działać dla dobra spółki. Część dotycząca kwot za prowadzenie wirtualnego biura powinna zostać już dawno zmieniona.

Przewodnicząca I. Koźlicka oznajmiła, że z księgowego punktu widzenia zaksięgowana faktura tworzy bilans, a osobną kwestią jest na ile fizycznie te pieniądze do spółki trafiają. Nie ma to bezpośredniego wpływu na bilans zysków i strat. Strata wynika z prostej sumy. Odwołując się do prostej matematyki, to jest mowa w pewnym sensie o wirtualnej kwocie. Nie ma mowy o tym ile fizycznie jest w kasie, a o tym jaki jest wynik działania spółki. W dalszym ciągu spółka generuje stratę. Stąd pytanie: które z celów i w jaki sposób konkretnie te cele są realizowane? Co się kryje pod pojęciem zapewnienia wysokiego poziomu zarządzania spółką? Stworzenie odpowiednich mechanizmów motywacyjnych efektywnego zarządzania. Jakie mechanizmy zostały stworzone? Co się zadziało? Przewodnicząca stwierdziła, że widząc ciągłe szkolenia można odnieść wrażenie, że nie ma kadry świetnie przygotowanej do kierowania spółką, tylko na każdym kroku trzeba wspierać się fachowcami. Outsourcing jest też niesamowicie rozdmuchany. Tak mała firma, która ma zaledwie cztery powierzenia, zatrudnia super wysokiej klasy fachowca, to wszystko powinno iść doskonale, a tymczasem na każdym kroku... Na czym polega podniesienie efektywności? Na czym polega stworzenie mechanizmów motywacyjnych efektywnego zarządzania?

Prezes Larg G. Masłowski nie zgodził się z tym, że spółka ma rozdmuchany outsourcing. Jego zdaniem spółka ma minimalne wynagrodzenia dla firm zewnętrznych. Wszystko jest robione na potrzeby spółki i jest ona w dobrej kondycji.

Przewodnicząca I. Koźlicka poprosiła, aby dyskusji nie sprowadzać do tego kto jakie ma zdanie i ponownie zapytała o sposób realizacji przedmiotu umowy prezesa Larg.

Prezes G. Masłowski oznajmił, że niestety nie interesuje radnych to, co ma do powiedzenia, natomiast jego musi interesować to, co radni mówią i zaznaczył, że ma prawo do swojej wypowiedzi. Spółka jest bardzo mała i jeżeli radni znajdą tak małą spółkę, a nie ma w Polsce drugiej takiej, prowadzącą tak kluczowe cztery projekty, to pan prezes chętnie by ją poznał, jej funkcjonowanie i koszty.

Przewodnicząca I. Koźlicka zaznaczyła, że jeżeli nie ma drugiej takiej spółki w Polsce, to warto zastanowić się nad sensem jej istnienia.

Prezes G. Masłowski zaznaczył, że może wykazać to, że spółka dąży w dobrym kierunku. Zmniejszenie strat nawet z uwarunkowaniem tego, czego radni nie przyjmują do siebie, że prezes musi wypłacić premie i jakby tego nie było, to strata byłaby dużo niższa.

Radna J. Pągowska zakomunikowała, że prezes Larg powtarza cały czas coś, co nie jest prawdą.

Prezes Larg oznajmił, że jeżeli to co mówi jest nieprawdą, to on wypowie się na piśmie i wówczas radni mogą to ocenić.

Przewodnicząca I. Koźlicka ponownie zapytała o sposób realizacji przedmiotu umowy prezesa Larg.

Prezes Larg odpowiedział, że optymalizacja zarządzania spółką polega na dwóch metodach: zatrudnia się wysoko wykwalifikowaną kadrę adekwatną do powierzonych zadań (prezes poprosił o przyjęcie, że on jest tą właśnie kadrą jednoosobowo). Prezes zaznaczył, że potrzebuje wsparcia. Jedna osoba zatrudniona poza prezesem prowadzi Larg Office i jest to praca fizyczna, a dodatkowo wykonuje rzeczy, które musiałyby wykonywać osoba od finansów (robi faktury). Pan prezes zarządza, musi szukać pieniędzy, musi szukać rozwiązań. Szuka optymalizacji dla gminy. Dla prezesa Larg optymalizacja to jest

to, co udało się w spółce wprowadzić, czyli zarządzanie jakością spółki poprzez typowy outsourcing. Prezes musi mieć ludzi, a tych ludzi nie ma. Jak nie ma ludzi, to zatrudnia firmy. Zatrudnia je w taki sposób, że wszystkie firmy wspierają spółkę w procesach powierzonych w sposób efektywny za średnio 12 tys. zł miesięcznie netto. Prezes Larg zwrócił uwagę, że jeden specjalista odpowiedniej rangi musiałby zarobić w spółce w granicach 8 tys. zł netto, co kosztowałoby gminę ok. 15 tys. zł miesięcznie brutto. W związku z powyższym optymalizacja profesjonalnego zarządzania polega na tym, żeby scentralizować usługi w taki sposób, żeby były one jak najtańsze i odpowiadały profilowi działalności. Pan prezes G. Masłowski stwierdził, że jego zdaniem 12 tys. zł za wszystkich pracowników de facto to jest bardzo nisko. Kosztorysy inwestycji, które posiada spółka na dzień dzisiejszy, doprowadzone do stanu projektów budowlanych, to jest prawie 300 mln zł. Każdy projekt potrzebuje opieki i tym opiekunem jest prezes Larg i po to są szkolenia, a nie po to, by podnosić kwalifikacje. Pan prezes posiada wysokie kwalifikacje. Wiedza jest prezesowi potrzebna, bo rynek się zmienia.

Przewodnicząca I. Koźlika zapytała o zadania opieki prawnej i poprosiła o konkretne przykłady interwencji i działań.

Prezes G. Masłowski wyjaśnił, że opłaty są stałe. To, że radni widzieli opłaty księgowane miesięcznie wynika z tego, że są one rozbite, bo czasami pan mecenas wystawia faktury w jednym miesiącu, ale wynagrodzenie ma stałe. Ma w miesiącu 15 godzin, a pracuje cały czas. Poza tym w pozycji usługi prawne są zawarte mniejsze rzeczy, takie jak np.: wpisy do KRS, poświadczenia za zgodność z oryginałem.

Radna J. Pągowska oznajmiła, że odnosi wrażenie, że usługi prawne zostały niedopilnowane. W styczniu kosztowały 160 zł, a w lutym 7 400 zł. Dlaczego mecenas nie mógł w styczniu wystawić faktury na 3700 zł?

Prezes Larg odpowiedział, że ta drobna kwota nie jest od mecenas, tylko są to inne opłaty prawne, które również w spółce występują.

Radna J. Pągowska zauważyła, że w kolejnych miesiącach są również inne kwoty, nie wynikające z umowy oraz oznajmiła, że pan prezes powinien pilnować kwestii związanych z wystawianiem faktur swoich outsourcingowych firm, żeby co miesiąc ta faktura była wystawiona.

Prezes Larg odpowiedział, że nie ma takich przepisów które by nakazywały, a wręcz są takie interpretacje, które mówią że nie należy brać na fakturę. Jeśli ktoś faktury nie wystawia, to pan prezes go za to nie ściga, bo faktura to nie jest jego obowiązek. Prezes zaznaczył, że w różnych firmach różnie się te kwestie reguluje i dodał, że ma porządek i radni dostali wszystkie materiały o jakie wnioskowali.

Radna J. Pągowska stwierdziła, że najlepsze jest to, że pan prezes nie ma sobie nic do zarzucenia. Radna zapytała o konto 402-8 (usługi pozostałe) i poinformowała, że we wrześniu pojawia się kwota ponad 60 tys. zł, co bardzo odbiega od kwot w pozostałych miesiącach. Prezes Larg, odpowiedział, że są to premie netto dla leasingu.

Na pytanie dotyczące nagrody zarządu, pan prezes odpowiedział, że są to wynagrodzenia dla pracowników.

Radna J. Pągowska zapytała dlaczego po odejściu pracownika nie została zatrudniona nowa osoba?

Prezes Larg odpowiedział, że powodem było zalecenie od pana wójta, aby radykalnie zmniejszyć koszty, zmniejszyć jeszcze zatrudnienie.

Przewodnicząca I. Koźlicka przypominając, że było trzech pracowników, a teraz jest jeden i nic złego się w związku z tym nie stało zapytała, czy pan prezes nie ma refleksji, że to było chybione posunięcie na samym początku?

Prezes Larg odpowiedział przecząco i dodał, że ma coraz mniejszy zespół, ale radzić sobie musi. Gdyby wójt powiedział, że prezes ma pozwalać wszystkim pracownikom, to pewnie do końca kadencji prezes byłby sam i spółkę poprowadziłby sam. Czy to jest racjonalne i normalne? Zdaniem prezesa Larg, nie.

Radna J. Pągowska zaznaczyła, że pan prezes zarządza spółką i decyduje ile osób w niej pracuje. Skoro większość rzeczy do zrobienia jest wyrzucone na zewnątrz i zostaje tylko kwestia prowadzenia Larg Office, to jest od tego zatrudniona pani. Pani zatrudniona wcześniej w biurze zajmowała się odbieraniem maili, odpowiedzią na zapytania radnej Radziędy, parzeniem kawy i otwieraniem biura. Ona już nic więcej nie koordynowała, bo przecież zarządza pan prezes.

Prezes G. Masłowski zakomunikował, że po raz kolejny nie czuje się komfortowo i dodał, że potrzebuje do pracy ludzi jak w każdym normalnym przedsiębiorstwie. Tych ludzi nie ma. Przejmując spółkę ludzie mieli być. Ludzi nie ma, a zadania są duże.

Przewodnicząca I. Koźlicka przypominając przedstawiony bilans zapytała, czy przy takim stanie rzeczy jest miejsce na zakup tzw. dóbr luksusowych takich jak np. profesjonalny oczyszczacz powietrza firmy Dyson? Czy to nie stoi w sprzeczności z filozofią firmy? Czy to nie stoi w konflikcie ze zdrowym rozsądkiem i praktyką? Co z mlekiem owsianym?

Prezes Larg odpowiedział, że pije jedno mleko tygodniowo. To chyba mało. To jest zdrowe mleko, a radni z pewnością chcą mieć zdrowego prezesa. Zastępców nie ma, więc musi być zdrowy.

Radna J. Pągowska oznajmiła że szkoda, że ostatnio pan prezes o tym nie powiedział ponieważ twierdził, że nie ma pojęcia skąd to mleko się wzięło i ustali skąd wzięło się tyle kartonów mleka. Nie jest to uczciwe ze strony pana prezesa.

Prezes Larg odpowiedział, że się z tym nie zgadza i ta wypowiedź go obraża. Zapytał, czy ma poprosić o zapis audio z poprzedniej komisji rewizyjnej i przypomniał komisję budżetu z 2021 roku (dynamiczną i nie fajną), na której był wyśmiewany i nie powiedział wielu zdań, które były ujęte w protokole w formie pisemnej. Pan prezes poprosił wówczas panią Dorotę (Biuro Rady) i panią Pągowską o nagranie audio. Nie otrzymał go. W związku z powyższy, skoro pan prezes nie wie ile pije mleka to prosi, aby mu to pokazać na nagraniu audio.

Przewodnicząca I. Koźlicka poprosiła, aby mieć na względzie zasadniczy cel spotkań jakim jest ustalenie czy są cechy niegospodarności i rozrzutności. Czy jest eleganckie zarabiając takie pieniądze, aby kupować z pieniędzy publicznych takie ilości ww. mleka? Wnioski narzucają się same. Pan prezes kreuje wizerunek spółki na zewnątrz i tworzy klimat wokół tego, jak ona funkcjonuje. Fakt zakupu mleka mimo że drobny, jest postrzegany jako element praktyki dobrego zarządzania. Zadaniem komisji jest ustalenie, czy ten fakt mieści się w ramach racjonalnego wydatkowania funduszy publicznych.

Prezes G. Masłowski oznajmił, że przyjmuje rekomendację komisji i więcej już takiego mleka nie kupi i zaznaczył, że spółka ma również przychody komercyjne i nie jest tak, że wszystko kupuje z pieniędzy podatników. Jeśli prezes Larg ma zwrócić różnicę 5 zł na mleku, to poprosi o taką rekomendację i zrobi to dżentelmeńsko. Pan prezes oznajmił, że mleko przywozi sobie już prywatnie.

Radny M. Przybylski przypomniał, że nagrania robi się tylko i wyłącznie na potrzeby sporządzenia protokołu w formie pisemnej. W momencie zastrzeżeń zgłoszonych w formie pisemnej, pani protokolantka sprawdza w nagraniu audio, czy faktycznie te zastrzeżenia są zasadne i ewentualnie poprawia protokół przesyłając go wszystkim osobom uczestniczącym w komisji.

Radny M. Przybylski porządkując dyskusję zasygnalizował, że celem kontroli jest tylko i wyłącznie określenie, czy pieniądze publiczne które zasilają funkcjonowanie spółki Larg są wydawane w sposób efektywny. Powinny zostać wyodrębnione obszary działalności spółki i ustalona opłacalność poszczególnych modułów. Radny wynotował pięć obszarów spółki:

- inwestor zastępczy,
- Larg Office,
- Czyste Powietrze,
- promocja gospodarcza gminy,
- działalność organizacyjna.

Radny M Przybylski zapytał, czy pan prezes prowadzi analizy w wymienionych obszarach i czy zauważa zyski lub straty dla firmy? Jeśli chodzi o inwestowanie zastępcze, to zastanawia sensowność wyprowadzania tego z gminy podczas, gdy firma PRO UNIA Rafał Urbaniak gro tej pracy zrobił samodzielnie. Radny nie widzi większego problemu, żeby te przetargi zrobił referat, którym pan Rafał zajmuje się przed południem. Jest rzeczą jasną, że pan Urbaniak czy prowadzi firmę, czy jest urzędnikiem – ma przecież te same kompetencje. Radny poprosił o komentarz.

Prezes G. Masłowski odpowiedział, że tego nie skomentuje, natomiast jeśli chodzi o matematykę, to dominują kwestie inwestycyjne. W nich jest największa chłonność czasowa pana prezesa i jego zespołu, również tego zewnętrznego. De facto spółka dostaje taką rekompensatę na jaką stać budżet gminy. Nie odzwierciedla to poziomu kosztów, jakie by pan prezes potrzebował. Potrzebowałby co najmniej jedną osobę do finansów, z czasem kogoś technicznego do zarządzania jakimś projektem. Czyste Powietrze było dla spółki produktem nierentownym. Spółka zrobiła to poniżej kosztów. Gmina powierzyła spółce prowadzenie punktu za 5 tys. zł miesięcznie i pan prezes musiał ten punkt zorganizować. Wydatki były większe niż 5 tys. zł. Na pytanie radnego M. Przybylskiego czy prowadzona była lista ilości beneficjentów, która w wyniku działań punktu pozyskała dotacje pan prezes odpowiedział twierdząco i poinformował, że wysłał radnym listę beneficjentów. Zasada jest taka, że właściciel ma głos decydujący (na co nie zgodziła się radna J. Pągowska) i Czyste Powietrze generalnie powinno być wyżej wycenione, ale prezes otrzymał informację zwrotną, że tylko na tyle gminę stać i jest to projekt społeczny. Prezes G. Masłowski zauważył, że generalnie wszystkie spółki tego typu jak Larg są nierentowne i taka jest jego teza. Jeżeli te spółki mają jakieś duże zniesienia straty rok do roku, to spółki nigdy nie mają takich przychodów jakie powinny mieć. Jeśli chodzi o Czyste Powietrze, to spółka była lekko stratna, ale mieszkańcy zyskali.

Radna J. Pągowska zapytała dlaczego spółka była stratna i na jaką kwotę pani obsługująca punkt wystawiała fakturę za usługę? Radna przypomniała, że ta kwota brutto to 3 075 zł, a spółka od gminy dostawała miesięcznie 5 tys. zł.

Prezes Larg wyjaśnił, że to nie jest tylko koszt konsultanta. To jest koszt biura, które pan prezes musiał wynająć (radna J. Pągowska dodała, że wynajem był raz w tygodniu w czwartki), żeby punkt stosownie, według oczekiwań gminy, zorganizować.

Radny M. Przybylski poprosił, aby prezes Larg przygotował zestawienie przychodów i kosztów w 2022 roku dla konkretnych obszarów spółki. Chodzi o analizę efektywności finansowej i rentowność.

Radna J. Pągowska przypomniała prośbę komisji z poprzedniego posiedzenia o przysłanie listy osób korzystających z doradztwa odnośnie prowadzenia działalności gospodarczej.

Prezes G. Masłowski zaznaczył, że zestawienie dotyczące Czystego Powietrza posiada gmina. Wyciągnie to od pana Kierownika Orczewskiego i przygotuje również zestawienie dotyczące doradztwa gospodarczego.

Radny M. Przybylski zauważył, że być może odpowiedzią na obecną sytuację w referacie budowlano-inwestycyjnym (odejście pani kierownik) będzie przebudowanie sposobu działania i struktury funkcjonowania Larg-referat BI, który i tak jest zaangażowany w proces przetargowy i inwestycyjny. To może być jeden z wniosków komisji.

Na pytanie dotyczące p.4.4 umowy (samochód służbowy) prezes Larg odpowiedział, że zrezygnował z zapisu w umowie i ma zwykłą kilometrówkę. Jest to coś, co mógłby mieć, ale z tego zrezygnował.

Radny J. Dudkiewicz podsumowując dyskusję oznajmił, że nie do końca jest tak, że spółki komunalne muszą być nierentowne. To nie jest reguła. Radny zapytał po co spółka komunalna została stworzona? Radny mając 30 lat doświadczeń w działalności biznesowej za każdym razem analizuje wydaną przez siebie złotówkę. Gmina Suchy Las jest nieliczną, w której nakładają się funkcje, elementy kompetencji poszczególnych urzędników i wciąż powiększają się zakresy obowiązków. Po to spółki gminne są powoływane, żeby zoptymalizować społeczne wydatki i żeby miały one kontrolowalne przez takie organy jak komisja rewizyjna poziomy wydatkowania/strat. Zdaniem radnego we wszystkich działaniach podjętych przez komisję brakuje wypracowanego modelu, który kompletnie przemodeluje funkcjonowanie struktur urzędu gminy w obszarach, którymi zajmuje się również Larg i funkcjonowanie tejże spółki. Jest zbyt dużo elementów nieczytelnych i nieklarownych. Być może większa ilość kadry jest potrzebna w spółce, bo wówczas środki będą lepiej wydatkowane społecznie. Trzeba wypracować sensowną refleksję.

Radna J. Pągowska poprosiła o omówienie celów zarządczych pana prezesa na rok 2022.

Prezes Larg odpowiedział, że wszystkie zostały wykonane i może radnym przesać ich listę. Była to kontraktacja w budżetach założonych wszystkich dokumentacji projektowych, utrzymanie odpowiedniej ilości nowo rejestrowanych pojazdów, utrzymanie odpowiedniej ilości klientów Larg Office. Sytuacja się polepsza. Jest to ważny proces i element, bo wówczas zyski by się zwiększyły, straty zmniejszyły przy tym samym nakładzie. Wszystkie cele są wykonane i jest z tego sporządzony odpowiedni raport, który pan prezes prześle członkom komisji.

Radny M. Przybylski zapytał o wynagrodzenie prezesa spółki. Otrzymuje on cyklicznie co miesiąc 16,5 tys. zł. Zus płaci Larg. Prezes Larg ma również zmienne wynagrodzenie. Jaka to jest wysokość wynagrodzenia faktycznie wypłacana i w jaki sposób jest podejmowana decyzja o wypłacie tego wynagrodzenia?

Prezes G. Masłowski odpowiedział, że wysokość wynika wprost z umowy, do 33% wartości wynagrodzenia. Jeżeli cele są zrealizowane w 100%, o czym na podstawie sprawozdania zarządu decyduje rada nadzorcza i rekomenduje zgromadzenie wspólników, to jest podejmowana uchwała zgromadzenia wspólników. W zeszłym roku pan prezes miał 100%, w związku z czym dostał 100% adekwatnie do czasu w którym pracował. Radny M. Przybylski zapytał, czy jest to dodatkowo 5,5 tys. zł netto miesięcznie? Prezes odpowiedział, że jeżeli jest to 33%, to tak. Radny zauważył, że w związku z powyższym realne wynagrodzenie prezesa Larg wynosi nie 16,5 tys. zł, tylko 22 tys. zł netto w roku 2022. Prezes Larg odpowiedział: „no tak”. Prezes Larg dodał, że wypłata zależy od tego, kiedy on zamknie rok obrotowy, złoży odpowiednie oświadczenie w formie wystąpienia do KRS, zrobi do rady nadzorczej sprawozdanie z celów zarządczych. Termin posiedzenia zgromadzenia wspólników określa wójt.

Przewodnicząca I. Koźlicka powtórzyła, że pewną regułą jest dwuskładnikowość: kwota z umowy 16,5 tys. zł plus 5,5 tys. zł (33%). Prezes Larg dodał, że nie miesięcznie ale wówczas, kiedy wykona swoją robotę.

Odpowiadając na pytanie dotyczące ubezpieczeń prezes Larg odpowiedział, że są to ubezpieczenia spółki i zarządu.

Ad. 7 - 9.

Ustalono termin kolejnego posiedzenia komisji na 20.11.2023 roku, godz. 09.00.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Iwona Koźlicka