

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las, z dnia 30.10.2019 r., godz. 8:00

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia,
4. Przyjęcie porządku posiedzenia,
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji,
6. Kontrola Referatu Promocji,
7. Wolne głosy i wnioski,
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-3

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Jankowiak otworzył posiedzenie Komisji w dniu 30.10.2019 r. o godzinie 8:00 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. W posiedzeniu Komisji uczestniczył Kierownik Referatu Promocji p. Paweł Andrzejewski oraz Państwo B. z synem M. Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 radnych obecnych.

Radny M. Przybylski poprosił o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku posiedzenia – wysłuchanie Państwa B. w sprawie dowozu dziecka do placówki opiekuńczej na ul. Rocha.

Głosowanie w sprawie wniosku – wszyscy radni za wprowadzeniem dodatkowego punktu.

Ad. 4

Zmieniony porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie 5 głosami.

Oddano głos Pani A. B.

Pani B. szczegółowo przedstawiła działania, które podejmowała w sprawie dowozu syna do placówki opiekuńczej. Syn Państwa B. – M., jest dzieckiem głęboko upośledzonym. Wymaga całodobowej opieki. Od września bieżącego roku przez kolejne 15 lat będzie dojeżdżał do placówki na ul. Rocha. W Poznaniu są tylko dwie placówki opiekuńcze zajmujące się dziećmi z głębokim upośledzeniem. W sierpniu p. B. złożyła wniosek do urzędu w sprawie dowozu M. i otrzymała informację, że taka możliwość istnieje – odbiór o godz. 6.30, powrót o 16.30. W związku z tym, że M. przebywa w placówce w poniedziałki od godziny 9.00 do 13.30, a w pozostałe dni od 9.00 do 14.30, p. B. złożyła kolejną prośbę o zmianę godzin dowożenia, argumentując, że syn nie może przebywać tak długo poza domem. We wrześniu odbyło się spotkanie u p. Wójta, który zaproponował samodzielne dowożenie syna do placówki ze zwrotem kosztów w wysokości biletów komunikacji miejskiej. Państwo B. nie zgodzili się z taką propozycją i po tygodniu spotkali się po raz kolejny z Wójtem. Tym razem Wójt zaproponował większy zwrot - koszt biletu plus 30 zł dziennie. Państwo B. wyrazili zgodę pod warunkiem, że p. B. będzie zawozić syna rano, a powrót odbywać się będzie bussem. Okazało się jednak, że godziny nie zostały dostosowane do planu M. i nadal powrót do domu będzie trwać 3 godziny. Kolejną propozycją ze strony urzędu był zwrot kosztów dowozu w wysokości 600 zł brutto ryczałtem miesięcznie, na którą również Państwo B. nie wyrazili zgody. W dniu posiedzenia Komisji p. B. złożyła

kolejne pismo w sprawie zmiany godzin dowozu, załączając zaświadczenie lekarskie o tym, że jej syn nie może tak długo przebywać w samochodzie.

Radny M. Przybylski wyjaśnił, że mamy określony system i dwojaki rodzaj pomocy osobom potrzebującym. Dzieci z mniejszą niepełnosprawnością przysposabiane są do życia i pracy w szkołach do 23 lat. W przypadku dzieci nieobjętych nauką w szkołach mówimy o placówkach opiekuńczych. Na terenie naszej gminy nie ma takiej placówki, w związku z tym należy zabezpieczyć dojazdy. Radny przypomniał, że 2 razy składał wniosek budżetowy o zabezpieczenie środków na rozpoczęcie prac nad powstaniem takiej placówki. Niestety nic w tym względzie się nie zadziało. Docelowo miały powstać warsztaty terapii zajęciowej (WTZ). Byłoby to najbardziej korzystne budżetowo rozwiązanie. Jednak aby otrzymać dotację na takie warsztaty, muszą być od razu zadeklarowane 24 osoby, a to było trudne do zrealizowania. Chcieliśmy zatem najpierw powołać placówkę opiekuńczą i stopniowo dochodzić do WTZ. Osoby uczęszczające do takiej placówki nie musiałyby być dowożone do Poznania.

Przewodniczący Komisji podziękował Państwu B. za przedstawienie problemu informując, że Komisja podejmie działania w przedstawionej sprawie.

Ad. 5

-

Ad. 6

Przewodniczący Komisji powitał p. Pawła Andrzejewskiego Kierownika Referatu Promocji informując, że radni chcieliby omówić kwestie, które były poruszane na ostatnim posiedzeniu w marcu. Oddano głos p. P. Andrzejewskiemu.

Pan P. Andrzejewski na wstępie stwierdził, że pracę KR odczuwa jako nagonkę na Referat Promocji. Dodał, że wypowiedź p. M. Jankowiaka, w której stwierdza, że „nie warto prosić o pomoc urzędników z Referatu Promocji, by nie wstydzić się za poziom, który prezentują”, uważa za wysoce niestosowną i jest nią zniesmaczony.

Radny T. Sztolcman odpowiedział, że komisja marcowa nie była atakiem na Referat, wynikała z troski o promocję gminy. Dodał, że p. P. Andrzejewski nie do końca potrafił odpowiedzieć na zadawane mu wówczas pytania, a w związku z tym, że przebywał ostatnio na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, zapewne miał czas na przemyślenie poruszanych na posiedzeniu kwestii. Radny wspomniał również, że p. P. Andrzejewski mówił o braku środków na promocję, a Komisja obiecała, że środki takie na pewno się znajdują. Radny był bardzo zdziwiony, gdy dowiedział się, że p. P. Andrzejewski opowiadał, iż został „przeorany” przez Komisję. Pan P. Andrzejewski zaprzeczył temu oraz stwierdził, że nie narzekał na brak pieniędzy, ponieważ budżet został zwiększony o 30 %. Dodał, że p. M. Jankowiak jest uprzedzony do Referatu Promocji i w związku z tym na podstawie par. 5 ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, wnioskuje o wyłączenie jego osoby z pracy Komisji. Radny T. Sztolcman przeanalizował protokół z posiedzenia marcowego i poinformował, że p. M. Jankowiak zabrał głos zaledwie 4 razy i jego wypowiedzi nie są dostatecznym powodem do wykluczenia. Pan P. Andrzejewski stwierdził, że protokół z Komisji jest dostępny w BIP-ie i zapis o wstydzaniu się za promocję Gminy odbiera jako dyskredytację. Radny T. Sztolcman powiedział, że zamiast tracić tyle energii na czytanie protokołów, trzeba było przeznaczyć ją na przygotowanie informacji o działaniach Referatu. Dodał, że dzisiejsza Komisja miała być ostatnią, ale niestety p. P. Andrzejewski poszedł na konfrontację. Pan P. Andrzejewski stwierdził natomiast, że nie otrzymał informacji o tym, czego oczekuje Komisja

Rewizyjna. Do 30 listopada jest czas na przygotowanie planu promocji gminy i po tym terminie dokumenty mogą być przekazane Komisji. Radny T. Sztolcman stwierdził, że radni chcieli porozmawiać z p. P. Andrzejewskim jak z kolegą, któremu zależy na dobru gminy tak, jak członkom Komisji Rewizyjnej. Pan P. Andrzejewski odpowiedział, że budżet promocji jest ambitny i pomimo to został skrytykowany. Stwierdzono, że działania są skopiowane z poprzednich lat, że brakuje pomysłów. A przecież budżet jest jednym wielkim pomysłem.

Radny T. Sztolcman sformułował 4 pytania do p. P. Andrzejewskiego z prośbą o udzielenie odpowiedzi:

1. Jakie cele stawia sobie Referat w 2020 r.? Co chce osiągnąć dla Gminy?
2. Do kogo będą skierowane podejmowane działania?
3. Jakie narzędzia zostaną użyte do osiągnięcia celów?
4. Jaki będzie sposób mierzenia realizacji celów.

Radny T. Sztolcman zapytał, czy Referat występuje do jednostek pomocniczych o wskazanie imprez, które są przez jednostki organizowane. Dodał, że jest zniesmaczony dzisiejszym występowaniem p. P. Andrzejewskiego i w związku z tym jest już dwóch zniesmaczonych na tej sali. Pan P. Andrzejewski odpowiedział, że informacje o imprezach są zbierane i zamieszczane w Gazecie Sucholeskiej. Pani M. Dawidowska wysyła takie zapytania z prośbą o podawanie ich z wyprzedzeniem. Zapytanie zostanie powtórnie wysłane, by móc wpisać poszczególne wydarzenia do kalendarza imprez.

Radny T. Sztolcman dodał, że imprezy cykliczne są bardzo pozytywne, wpisują się w krajobraz gminy. Niestety brakuje świeżości w działaniach. Jeżeli będzie jakiś nowy i ciekawy pomysł na promocję gminy, to Rada Gminy na pewno go poprze. Radny stwierdził, że p. P. Andrzejewski osiadł na laurach. Kierownik odpowiedział, że są działania, których nie widać, ale wymagają za to dużo pracy, np.: przygotowywany jest ilustrowany zarys dziejów gminy Suchy Las. Pojawia się w nim nowe zdjęcie i treść. Przygotowywana jest również nowa szata graficzna strony internetowej. Radny T. Sztolcman stwierdził, że trzeba było rozpocząć posiedzenie właśnie od tych słów, a nie iść na konfrontację. Pan P. Andrzejewski stwierdził, iż omawiał już te kwestie na poprzedniej komisji, omawiając tegoroczny budżet PG.

Radny M. Przybylski skonkludował rozmowę cytatem z Monachomachii Ignacego Krasickiego.

Dodał, że nic obraźliwego podczas posiedzenia poprzedniej komisji obecnej kadencji nie zauważył, w przeciwieństwie np. do wyjątkowo niestosownego zachowania p. red T. Mańkowskiego w poprzedniej kadencji.

Pan P. Andrzejewski przeprosił za niesmak, który pozostawia to posiedzenie. Zaznaczył jednak, że jego celem było zwrócenie uwagi na to, by radni ważyli słowa, ponieważ mogą być obraźliwe dla innych. Stwierdził, że pracuje z najlepszą ekipą od kilkunastu lat. A te słowa mogły pracowników obrazić.

Radny T. Sztolcman zapytał p. P. Andrzejewskiego o opinię w sprawie Festiwalu Rocka. Kierownik odpowiedział, że to bardzo dobry pomysł. Radny dodał, że warto pociągnąć ten temat i zainwestować pieniądze, gdyż sądzi, że się zwrócą.

Radna J. Pągowska stwierdziła, że iskrą, która rozpoczęła nieprzyjemną współpracę były słowa p. P. Andrzejewskiego o tym, że Rada Gminy głośuje i nie wie nawet nad czym. Poprosiła również o to, by nie mówić o negatywnym nastawieniu całej Komisji Rewizyjnej. Dodała, że członkom Komisji zależy na spotkaniu personalnym, a nie na otrzymywaniu pisemnych informacji. Radna zaproponowała spotkanie po 30 listopada, kiedy będzie już gotowy plan promocji gminy.

Radny T. Sztolcman stwierdził, że Komisja darzy szacunkiem obie Panie z Referatu. Prosi również, by traktować członków Komisji jak kolegów. Przewodniczący Komisji dodał, że również ceni sobie współpracę z p. Basią i p. Małgosią.

Podziękowano p. P. Andrzejewskiemu za udział w posiedzeniu.

Ad. 7-8

W dalszej kolejności Komisja omawiała temat Państwa B. Sformułowano następujący wniosek: „Komisja Rewizyjna proponuje zaakceptować propozycję Pani B. – wyjazd busem z Golęczewa o godz. 7.30, natomiast powrót we własnym zakresie, z refundacją 600 zł brutto miesięcznie lub 30 zł dziennie.”

Głosowanie w sprawie wniosku – jednogłośnie za.

Następnie Komisja zajęła się sprawą odpowiedzi na interpelację w sprawie działalności spółki gminnej GCI Sp. z o.o. Radny T. Sztolcman stwierdził, że konieczna jest informacja, w jaki sposób GCI chce zabezpieczyć spółkę przed utratą adresów IP od stycznia 2020 r. Radny M. Przybylski dodał, że nieetyczne było zatrudnienie żony p. M. Wątroby w GCI. Stwierdził, że należy domagać się od Spółki przejęcia tych adresów na rzecz Gminy. Radna J. Pągowska dodała, że jeżeli GCI chce wyjść z twarzą z tej sytuacji, to musi przepisać adresy IP na spółkę i w ten sposób ją zabezpieczyć.

Przewodniczący Komisji zaproponował kolejne posiedzenie w dniu 13 listopada o godz. 8.00. Tematem przewodnim będą zamiary Spółki celem przejęcia adresów IP na rzecz Gminy.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji M. Jankowiak zakończył posiedzenie Komisji o godzinie 9:30.

Sporządziła:
Dorota Majchrzak

Przewodniczący KR:
Maciej Jankowiak