**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 16.12.2019 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji. Powitała gości i członków Komisji oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Nieobecna radna W. Prycińska. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 6 głosami za.

Ad. 5.

* Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.

Radny T. Sztolcman wskazał, że w wydatkach majątkowych na zadanie związane z budową kanalizacji w Golęczewie jest zapisana kwota około 1 200 000 zł. Zgodnie z wcześniejszymi informacjami pierwotnie zaplanowana kwota 6 500 000 zł miała zostać podzielona na dwie części: 2 200 000 zł na nowe zobowiązania oraz 4 200 000 zł na prace już rozpoczęte. Radny stwierdził, iż odejmując od wyżej 4 200 000 zł kwotę 1 200 000 zapisaną w wydatkach niewygasających brakuje jeszcze 3 000 000 zł. Radny poprosił o wyjaśnienie z czego to wynika. Zastępca Wójta M. Buliński stwierdził, że nie odpowie na to pytanie, ponieważ płatności cały czas spływają i musi to sprawdzić.

Przewodnicząca Komisji zapytała o przebudowę pasa drogowego ul. Szkółkarskiej - wykonanie linii energetycznej – czy jest już robione kablowanie. Pan Buliński odpowiedział, że na razie jest wykonany projekt, który zawiera wykonanie kablowania.

Wójt G. Wojtera odnosząc się do wypowiedzi radnego T. Sztolcmana poinformował, że niewygasy, to tylko te zadania, na które zostały podpisane umowy czy kontrakty. To pieniądze tegoroczne. Reszta kwoty, czyli całe zaplanowane wcześniej 6 500 000 zł oraz dodatkowe 3 000 000 zł przesunięte z rejonu ulicy Diamentowej, znajduje się w budżecie 2020.

*Głosowanie w sprawie uchwały – jednogłośnie za przyjęciem.*

* Stanowisko Wójta w sprawie nieuwzględnienia lub częściowego uwzględnienia wniosków zawartych w opiniach komisji stałych.

pkt 11 – wykreślenie budowy ulicy wraz z odwodnieniem w Jelonku dz. 219/7 – wniosek częściowo uwzględniony – podział środków po 200 000 zł na rok 2020 i 2021.

Radna A. Ankiewicz zaproponowała zdjęcie kwot do momentu podpisania umowy partycypacyjnej. Wójt wyjaśnił, że inwestor dopłaca 400 000 zł. Projekt jest już gotowy. Jest to droga osiedlowa realizowana przez inwestora, ale będzie to również droga publiczna. Wójt zaznaczył, że bez tej umowy i tych pieniędzy droga nie zostałaby wykonana. Wójt dodał, że można środki zwolnić, ale wtedy Rada Gminy może przeznaczyć je na inny cel. Mogą również środki zostać wrzucone do rezerwy i rozdysponowane na inne zadania. Rozpisanie w WPF-ie tego zadania na lata spowoduje, że realizacja rozpocznie się w III kwartale 2020 r. i kwota zostanie wpisana do niewygasów 2020. Radny M. Przybylski dodał, że w każdej chwili kwotę można zdjąć, ale wpisując dajemy sygnał, że jesteśmy zainteresowani tematem. Na pytanie radnego T. Sztolcmana o to, czy jest to umowa 3-stronna, Wójt odpowiedział, że umowę podpisują 2 strony. Wójt poinformował, że podpisał umowę z prawnikiem, który specjalizuje się w umowach partycypacyjnych i będzie dla Gminy takie umowy opracowywał. Wójt dodał, że ze swojej strony może obiecać, że inwestycja nie ruszy, zanim nie zostanie podpisana umowa partycypacyjna.

pkt 16 – Zielątkowo - budowa oświetlenia ul. Krótka – brak numeru zadania. Wójt wyjaśnił, że przed sesją radni otrzymają nową tabelę z naniesionymi poprawkami. Zostanie ujęta tutaj również ul. Berberysowa.

pkt 18 – montaż czujników powietrza na terenie Gminy, Złotniki dworzec PKP oraz świetlica – Wójt wyjaśnił, że gmina działa w Stowarzyszeniu Metropolia i w ramach tej działalności ze środków pozyskanych z funduszy zewnętrznych, zostanie założonych 90 czujników na terenie całej Metropolii w roku 2021. Gmina pokryje tylko 15% wartości montażu.

Radny G. Słowiński zaznaczył, że we wnioskach Komisji Budżetu było również dofinansowanie tańca ludowego Societas Wettiniana na kwotę 10 000 zł. Opinia była pozytywna, więc należy dodać pozycję. Zaproponowano dopisanie pod pkt 19 - w ramach puli na pożytek publiczny.

Radna A. Ankiewicz poprosiła o wykreślenie z budżetu gminy (zadanie 08 i 09 IRK) kwoty 1 050 zł na zakup ławek w Suchym Lesie-Wschód i dopisanie autopoprawki do zestawienia. Ławki zostaną zakupione z funduszu zadań lokalnych tak, jak w przypadku pozostałych jednostek.

Przewodnicząca komisji dodała, że brakuje logiki w niektórych zapisach. Należy ująć wszystkie remonty w jednej pozycji.

pkt 10 – modernizacja oświetlenia gminnego – Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że kwota została umniejszona zgodnie z ofertą firmy Enea Szczecin. Poszło jednak zapytanie o rażąco niską cenę odnośnie jednego z zadań. Kwotę z podziałem na poszczególne lata wpisano do WPF. Oszczędność w skali 6 lat wyniosła 1 570 000 zł. Wójt G. Wojtera potwierdził powyższe wyjaśnienia. Dodał, że źle się stało, że trzeba było wysłać zapytanie do Enea Szczecin, ponieważ jest to znak dla zarządu firmy, że dla gminy jest to opłacalne.

Radny M. Przybylski zawnioskował o zdjęcie z autopoprawki pkt 12 – adaptacja historycznego budynku w Chludowie na cele społeczno-kulturalne i pkt 13 – Suchy las – budowa pełnej infrastruktury w rejonie ulic Lisiej, Klonowej, Sprzecznej, Ogrodniczej i Zgodnej.

Radny stwierdził, że jest całkowita dezinformacja w sprawie kosztów budowy Starego Baru. Dodał, że komisje zaoszczędziły 1 800 000 zł i jeżeli przywrócić kwotę 1 645 500 na pożytek, to pozostaje jeszcze nadwyżka. Po co więc ścinać kwoty na zadanie ujęte w pkt 13. Radny stwierdził, że brakuje merytorycznych przesłanek przesunięcia terminu na 2021 r. Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że nastąpiło przesunięcie terminu zakończenia projektu. W związku z informacją przekazaną przez p. J. Pągowską, radny M. Przybylski wycofał swój wniosek.

Radny dodał, że nie ma pełnej wiedzy na temat tego, na co konkretnie pieniądze na Stary Bar są przeznaczane. Czy gmina płaci inwestorowi, czy jest to kwestia odwodnienia, czy też większa kwota na wyposażenie. Zgodnie z artykułem, który ukazał się w październikowym wydaniu Gazety Sucholeskiej, całkowita wartość projektu wyniosła 5 015 670, 26 zł, natomiast kwota dofinansowania - 3 476 902,46 zł (informacja przekazana przez p. Alicję Paczkowską z Referatu Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych).

Radny pokusił się o dokonanie podsumowania wydatków zgodnie z kwotami zapisanymi w sprawozdaniach z wykonania budżetu. Wydatki w poszczególnych latach kształtowały się w sposób następujący:

- 2016 – 77 063,56 (dział 750.650)

- 2017 – 6 951,30 (dział 750.6057) oraz 30 746,70 (dział 750.6059)

- 2018 – 296 823,47 (dział 750.6059)

**411 585,03**

- 2019 w poszczególnych działach:

* 6050 – 500 000,00
* 6057 – 1 380 814,02
* 6059 – 4 984 856,24

**6 800 000,00**

**Łącznie: 7 211 585,03.**

Radny zaproponował, aby komisja udała się do Chludowa zobaczyć inwestycję i przyjrzeć się wydatkom. Należy wyjaśnić ile kosztowała odbudowa Starego Baru, ile wyposażenie, a ile kosztować będą zajęcia. Radny dodał, że należy trzymać wydatki w ryzach. W związku z tym zaproponował przesunięcie uchwalenia tego zadania na styczeń 2020.

Wójt G. Wojtera wyjaśnił, że są 3 paragrafy – 3 pozycje dotyczące Starego Baru. Dają one kwotę adaptacji w wysokości ok. 5 mln zł. Zaapelował, aby nie przerzucać tej kwoty na styczeń. Do końca grudnia są terminy umowne, a rozliczenie nastąpi na przełomie stycznia i lutego. Te 3 pozycje zawierają środki unijne, środki gminne i środki niekwalifikowalne. Nie mogą znaleźć się w niewygasach i dlatego przeniesione są na 2020 r. Radny M. Przybylski skonkludował, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu 2019 zadanie to znajdzie się w zadaniach niewykonanych. Wójt potwierdził, że tak będzie. W związku z wyjaśnieniami Wójta radny M. Przybylski wycofał wniosek, ale zaznaczył, że chciałby wiedzieć ile dokładnie Stary Bar kosztował. Wójt zaproponował, by w prezentacji dotyczącej budżetu 2020 znalazł się slajd z informacją o kosztach realizacji tego zadania.

Wójt poinformował, że w autopoprawkach znajdzie się jeszcze zadanie dotyczące zwiększenia kwoty dla SP1 na remont – malowanie, remont toalet i wykonanie schodów przeciwpożarowych. Wójt wyjaśnił również, jak będzie wyglądać w przyszłości sala gimnastyczna, hol i stołówka w SP2.

Przewodnicząca komisji zapytała o termomodernizację SP2. Wójt wyjaśnił, że niestety szkoła w Suchym Lesie nie zakwalifikowała się na termomodernizację. Udało się jedynie szkole w Chludowie. Dodał, że na razie prace w SP2 koncentrują się na sali gimnastycznej.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że odnośnie pkt 4 i 5, rozmawiała z dyrektorem CKiBP p. Ogórkiewiczem, który wyjaśnił, że ich pierwszy wniosek został umniejszony. Dyrektor wykazał jednak, że nigdy organizacja Dni Gminy nie zamykała się w kwocie dotacji. Stąd wniosek o zwiększenie kwoty o 30 000 zł. Zwiększono również kwotę dotacji ogólnej o 150 000 zł, która pierwotnie została zmniejszona aż o 400 000 zł.

*Głosowanie stanowiska Wójta oraz autopoprawek Wójta z uwagami Komisji Budżetu – jednogłośnie za.*

* Projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Suchy Las na rok szkolny 2019/2020.

*Głosowanie – jednogłośnie za.*

* Plan pracy komisji na 2020 r. – Przewodnicząca poinformowała, że komisja spotkała się 19 razy w bieżącym roku. Prace były intensywne. Na posiedzenia zapraszano wielu gości, w związku z tym były to długie posiedzenia. Przewodnicząca podziękowała za wspólny rok pracy.
* Projekt uchwały o zmianie uchwały nr XIII/175/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Suchy Las z Organizacjami Pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2020.

Na wstępie radny M. Przybylski zaproponował, by projekt uchwały zgłoszony przez Klub Radnych Inicjatywa Mieszkańców Gmina Razem został wpisany na początku porządku sesji. Przypomniał, że na sesji listopadowej Rada Gminy podjęła uchwałę z kwotą 1 200 000 zł. Kwota ta jest różna od kwoty ujętej w Programie, który był konsultowany ze stowarzyszeniami. Program konsultowany zawierał kwotę 1 000 000 zł. Na wniosek radnej J. Radziędy podczas ostatniej sesji kwotę 1 000 000 zł zamieniono na 1 200 000 zł i jednocześnie zmieniono kwotę zaproponowaną przez Wójta – 1 645 500 zł. W związku z powyższym, jeżeli odwołać się do opinii pani Mecenas, to Wojewoda uchyli podjętą uchwałę, ponieważ zawiera ona inną kwotę, niż przekazaną do konsultacji. Natomiast Mecenas Kuligowski stwierdził, że Wojewoda nie uchyli uchwały, ponieważ dla beneficjenta jest to korzystniejsze rozwiązanie. Radny dodał, że nie wiadomo na razie, jak postąpi Wojewoda. Jeżeli zakwestionuje już podjętą uchwałę, to nową też musi. Radny stwierdził, że zmiana ma też merytoryczne podłoże. Zgodnie z tym, co powiedziała p. Skarbnik, Wójt nie będzie mógł w czasie roku budżetowego dokonywać zmian kwoty nawet o złotówkę. Jeśli zmiana miałaby nastąpić, to wyłącznie poprzez zmianę Programu. Radny dodał, że Program musi być uchwalony do 30 listopada roku bieżącego. Więc nic nie będzie można zrobić – ani Rada Gminy ani Wójt. Nie może być sytuacji, że niewiedza radnych powoduje, że stowarzyszenia otrzymują np.: 30% mniejszą kwotę. Dodał, że radni głosowali bez pełnej wiedzy.

Radna A. Ankiewicz zaznaczyła, że chce zobaczyć dokument, który uniemożliwia Wójtowi zmianę kwot przyznanych stowarzyszeniom.

Radny T. Sztolcman stwierdził, że Program na 2018 r. opiewał na 1 200 000 zł, a wydano 1 400 000 zł. Dodał, że urząd nabył wiedzę o nowym podejściu późno, co uniemożliwiło dokonanie zmian. Radna A. Ankiewicz zaproponowała pozostawienie kwoty 1 200 000 zł i dokonanie zmiany w styczniu 2020 r. Radny T. Sztolcman wyjaśnił, że z uzasadnienia Pani Mecenas wynika, że każdorazowa zmiana kwoty wymaga decyzji Rady Gminy i Wójt nie może samodzielnie zmieniać kwot.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że mamy 2 opinie, jednakże Rada Gminy nie jest zobligowana opiniami radców prawnych. Każdy radny głosuje według własnego uznania. Jeżeli natomiast Wojewoda nie przyjmie uchwały z kwotami 1 200 000 zł i 1 645 500 zł, to trzeba będzie powrócić do kwoty 1 000 000 zł.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że należy dać szansę stowarzyszeniom, aby same o siebie zadbały. Dodała, że nie widzi potrzeby „utrzymywania” drużyny Złoci ze Złotkowa, skoro grają w niej zaledwie 3 osoby z terenu gminy. Radna powiedziała, że dziwią ją dysproporcje w dofinansowaniu na jednego członka stowarzyszenia – w jednych są to 4 000 zł na osobę, a w innych zaledwie 40 zł. Przewodnicząca podsumowała kwoty dofinansowania orkiestry z Chludowa na rok 2019 i stwierdziła, że prawie 154 tys. zł pochodzi z pieniędzy publicznych, a samo wynagrodzenie p. Żeleśkiewicza, to ponad 3 tys. zł miesięcznie. Dodała, że nikt nie wymaga pracy za darmo, ale gro tych pieniędzy, to wynagrodzenie instruktorów, które w przyszłym roku ma zwiększyć się z 1 500 zł brutto do 1 700 zł brutto. Zespół liczy 70 członków, 47 osób jest z terenu gminy, reszta z zewnątrz, a utrzymujemy cały zespół z pieniędzy gminnych. Wnioski składane przez p. Żeleśkiewicza każdego roku są takie same i opiewają na podobne kwoty. Przewodnicząca stwierdziła, że nie zgadza się na dofinansowanie w kwocie ok. 348 000 zł i należy dać szansę stowarzyszeniu na wypracowanie własnej drogi w pozyskiwaniu środków.

Radny M. Przybylski stwierdził, że dyslokacja środków nie jest przedmiotem omawianej uchwały. Podziałem zajmuje się Wójt i wypowiedź Przewodniczącej powinna być skierowana wyłącznie do Wójta. Radny dodał, że nie można obniżać kwot w ostatniej chwili i stawiać stowarzyszeń przed faktem dokonanym. Można pomyśleć o zmianie zasady przyznawania dotacji i uzależnić np.: od ilości osób z terenu gminy.

Radna A. Ankiewicz powiedziała, że nie zgadza się z bardzo niskimi składkami w niektórych stowarzyszeniach.

Radny T. Sztolcman stwierdził, że należy spojrzeć na sprawę przez pryzmat specyfiki działalności i ilości instruktorów. Dodał, że nie widzi na przykład sportowców, którzy robią coś dla mieszkańców. Wkład p. Żeleśkiewicza w promocję gminy jest zupełnie inny niż np.: koszykarzy czy piłkarzy. Radny M. Przybylski przypomniał sytuację, kiedy koszykarze mieli zaprezentować swoje umiejętności w Złotnikach-Osiedlu i będąc umówieni na godz. 9.00 dali znać o 8.00, że nie przyjadą, ponieważ nie mają na to ochoty.

Radny G. Słowiński zaznaczył, że radni spotkali się tak naprawdę z 2 stowarzyszeniami, a trzeba również zapytać pozostałych o zdanie. Wypytać o szczegóły i zrobić porównanie. W obecnej sytuacji stowarzyszenie, które samo pozyskuje środki otrzyma o 30% mniej pieniędzy, tak samo, jak stowarzyszenie, które w ogóle nie pozyskuje środków zewnętrznych, tylko opiera się o dotację gminną. Radny dodał, że tą obniżką uderzyliśmy w najmniejszych i jeżeli możemy to jeszcze naprawić, to zróbmy to i uchwalmy omawiany projekt. Radny zaznaczył, że niestety od lat nic się nie zmienia po stronie urzędników i nadal Program współpracy jest przekazywany na ostatnią chwilę i wtedy mówi się radnym, że jeżeli nie podejmą uchwały, to nie będzie można wypłacić stowarzyszeniom dotacji. Radny poinformował, że Komisja Oświaty zaplanowała już od marca przyszłego roku prace nad nowym Programem współpracy.

Radny T. Sztolcman stwierdził, że należy zastanowić się, czy celem obniżenia kwoty dotacji było to, by Wójt nie podwyższał jej w ciągu roku budżetowego, czy też obniżenie kwoty stowarzyszeniom w ogóle.

*Głosowanie nad projektem uchwały – 2 głosy za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący – opinia negatywna.*

Ad. 6 - 8.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono (godz. 10.50).

Protokołowała Przewodnicząca KBFiRG

Dorota Majchrzak Joanna Pągowska