**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 25.05.2020 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Omówienie projektów uchwał przygotowanych na najbliższą sesję rady.
6. Dyskusja nad odpowiedzią dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie obecnych radnych. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5.

* Projekt chwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2020-2031.

Radna A. Ankiewicz zapytała dlaczego środki na budowę ścieżek rowerowych nie zostały przerzucone na kolejne lata.

Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że nie ma na dzień dzisiejszy stworzonego projektu.

Radny T. Sztolcman odpowiedział, że środki są, a pokazanie tych środków byłoby jednocześnie ukazaniem intencji rady i urzędu, że będą one spożytkowane w kolejnych latach.

Radna A. Ankiewicz zaznaczyła, że równie dobrze możemy je wpisać na rok 2023.

Radny T. Sztolcman zaproponował, wracając do tematu ścieżek rowerowych, aby tych zadań nie zdejmować i ująć 350 tys zł. z zadania IBI/WPF/2015/0003 budowa ulic w Złotnikach II.

Za wnioskiem radnego T. Sztolcmana głosowało 5 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Radny T. Sztolcman złożył kolejny wniosek o zdjęcie kwoty 600 tys zł. z projektu IBI/WPF/2009/0066 – projekt budowy pełnego uzbrojenia we wsi Złotkowo i przywrócenie realizacji ul. Świerkowej w Zielątkowie.

Radny M. Przybylski powiedział, że trudno nie odnieść wrażenia celowości wyboru tych inwestycji do wyrzucenia. Zrozumiałby, gdyby w ślad za tym szła jakaś sugestia o wpis na lata kolejne. Oczywiście jest za ul. Świerkową, ale apeluje o znalezienie tych środków nie z przesłanek politycznych. Nie strzelać na oślep, a wiedzieć ile ta inwestycja kosztuje. Radny Sztolcman nie zadał sobie trudu, aby sprawdzić ile dana inwestycja kosztuje. Mówimy o ul. Reja, która jest dość krótka i raczej nie kosztuje ona 3 mln zł. Zaapelował o zdrowy rozsądek. Przypomniał, że radni w tej kadencji ~~Wyraził swoje zrozumienie, że radni~~ przerwali budowę ulicy serwisowej/ ścieżki rowerowej w połowie jej długości. ~~i z nadzieją, że był to wypadek przy pracy.~~

Radny T. Sztolcman zwrócił się do radnego M. Przybylskiego, że mówi on o polityce i zdrowym rozsądku, a nikt nie próbuje upolitycznić swoich działań tak , jak grupa radnych do której należy p. Przybylski. Radny T. Sztolcman zauważył, że gdy Komisja obradowała nad zmianami w studium, to zarzucono jej nocne obrady i wmawiało mieszkańcom, że coś robi się w ukryciu – o tym będzie jeszcze czas powiedzieć. Projekt ul. Reja jest w zarządzeniu wójta „W sprawie blokady wydatków budżetowych w 2020” i na tym obszarze nie ma żadnego nowego przetargu, więc wszystkie środki wskazane w budżecie są obecnie możliwe do przesunięcia w inne miejsce

Radny T. Sztolcman zauważył, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby wnioski o przesunięcie środków dotyczących inwestycji w Złotnikach na kolejne lata złożył radny Przybylski.

Radny G. Słowiński zaznaczył, że zadanie Złotniki II jest w tej chwili ważne, ponieważ jest to ostatni rok na jego realizację.

Wójt G. Wojtera dodał, że projekt jest ważny, a decyzja jest z ograniczeniem czasowym. Ul. Żukowa/Graniczna są częścią projektu.

Radny T. Sztolcman odpowiedział, że omawiane projekty nie są zerowane, z nich zostaje dużo pieniędzy i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w II połowie roku do nich wrócić.

Radny G. Słowiński zauważył, że na te dwa projekty pieniądze były już dokładane, a teraz mają być ściągane?

Radna A. Ankiewicz odpowiedziała, że w tej chwili mamy inną rzeczywistość.

Radna W. Prycińska zaznaczyła, że były ograniczenia związane z COVID-19. Była mowa o ostrych cięciach. Wyraziła swoje stanowisko przychylne oszczędnościom, bez „rozdawnictwa”.

Wójt G. Wojtera podziękował radnej za cenny głos i oświadczył, że gmina posiada obligacje służące utrzymaniu płynności finansowej. Co miesiąc wydawane jest 8 mln zł. Możemy pozwolić sobie na inwestycje. Ul. Szkółkarska zostanie tematem priorytetowym w przyszłym miesiącu, ponieważ jest robiona systemem ZRID. Ogłoszony zostanie przetarg na Złotkowo, ul. Świerkową w Zielątkowie i ul. Szkółkarską w Suchym Lesie. Zobaczymy co się będzie działo. Priorytety są oznaczone ZRID i środkami unijnymi. Taką grupę inwestycji można wyłonić i wójtowi wydaje się, że omawiana kwota powinna wystarczyć, choć działania odbywają się już w granicach długu, ale jeszcze w obszarze bezpiecznym.

Radny T. Sztolcman zaznaczył, że radni nie powodują zwiększenia wydatków, tylko przenoszą kwoty z jednaj „kupki” na drugą. To co zostało na ul. Świerkową nie wystarczy, dlatego należy wykorzystać oszczędności, które pojawią się po rozstrzygniętym przetargu.

Wójt G. Wojtera poinformował radnych, że aby podejść do sprawy ul. Świerkowej racjonalnie i zwiększyć środki, to na naradzie zostanie poruszony temat zabezpieczenia środków pozwalających na ogłoszenie realizacji w zależności od analizy przypadku.

Radny T. Sztolcman zawnioskował o przegłosowanie Złotnik III, a po sprawdzeniu Złotkowa można wrócić do tematu.

Za wnioskiem o przeniesieniu środków z zadania IBI/WPF/2015/0002 (600 tys zł) głosowało 4 radnych, 2 głosy przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Radny M. Przybylski złożył dwa wnioski do WPF o przesuniecie 350 tys. zł na 2021 rok z I wniosku i 600 tys. zł na 2021 rok z wniosku II. Środki pozwolą wójtowi rozpisać przetarg.

Wniosek pierwszy – 350 tys zł w WPF Złotniki II został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek drugi – 600 tys. zł. Złotniki III na 2021 rok został zaopiniowany 5 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały głosowało 5 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Radna A. Ankiewicz przypomniała radnym, aby na komisji czerwcowej przyjrzeć się projektom przeznaczonym do postępowania przetargowego.

Przewodnicząca J. Pągowska poprosiła o przekazanie aktualnego planu wydatków majątkowych.

* Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2020-2031.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały.

Wójt G. Wojtera poinformował radnych o czterech zabytkach dla których zaplanowane jest zwiększenie środków: 2x Golęczewo, 1x Biedrusko i 1x Chludowo.

Radna A. Ankiewicz wyraziła swoje stanowisko – jest osobiście przeciw temu zapisowi, to nie moment na zwiększanie środków na tego typu zadania.

Radna W. Prycińska złożyła wniosek o nie zwiększanie środków na zabytki i jednoczesne zdjęcie 80 tys. zł. z projektu uchwały.

Wniosek został przyjęty 5 głosami za, 2 głosy przeciw.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że wniosek w sprawie Biedruska został złożony po terminie, choć był to wniosek najbardziej cenny. W planie było odkupienie parkingu od strony ul. Ogrodowej   
i przeznaczenie go na parking ogólnodostępny.

Radna A. Ankiewicz zaproponowała, aby jednak zdjąć omawiane 80 tys zł. i wrócić do tematu w sierpniu.

Radny M. Przybylski w odpowiedzi zaapelował, by zostać przy temacie, gdyż nie jest to duża suma, a zabytków nie mamy w gminie wiele. A o te, które mamy powinnyśmy szczególnie zadbać. Wójt dopiero później zaproponuje podział na konkretne zadania inwestycyjne.

Wójt G. Wojtera poinformował radnych, że powiat postawił warunek, aby rozszerzyć projekt ul Szkolnej/Sucholeskiej w Suchym Lesie od ul. Obornickiej do ronda Perłowa/Powstańców Wielkopolskich.

Radna W. Prycińska przypomniała, że sklep Biedronka miał partycypować w tej inwestycji.

Wójt G. Wojtera w odpowiedzi poinformował, że wyjazdy zostały usankcjonowane przez zarządcę drogi, umowy partycypacyjne są przygotowane i dotyczą inwestycji wykonywanej. Partycypacja będzie na pewno, jak też będzie współpraca z powiatem.

Radna A. Ankiewicz poprosiła, aby pamiętać przy tej inwestycji o oświetleniu.

W wyniku dyskusji wykreślono wiersze: 60016/6050/0001 – 5 głosów za, 2 radnych wstrzymało się od głosu, 60016/6050/0003 – wykreślono jednogłośnie.

Radny T. Sztolcman poprosił o wyjaśnienie zapisów umieszczonych przy ul. Mosiężnej w Złotnikach.

Wójt G. Wojtera w odpowiedzi poinformował, że pierwotne założenie było takie, że mamy grunt, stację os. Grzybowe i namawiamy do korzystania z PKM. W tej chwili jest tam bagno. Grunt jest już gminny, teren jest bardzo duży i potrzebny jest pełno zakresowy parking i dojście do peronu. Ten projekt od pierwotnego różni się w sposób znaczący. Będzie dużo atrakcyjniejszy. Jest ścieżka rowerowa do Złotnik i chodnik do peronu, wymiana gruntu i zatoka autobusowa, a w przyszłości węzeł przesiadkowy.

Radny M. Przybylski zakomunikował, że rada powinna być w tym temacie konsekwentna. Skoro za duże pieniądze powstały przystanki PKM, to powinno to zostać profesjonalnie dokończone. Dotyczy to zarówno mieszkańców przyległych osiedli, jak i pracowników dojeżdżających do gminy. Są to pilne tematy.

Radna A. Ankiewicz zapytała, czy gmina realizuje chodnik w stronę Złotnik Wsi?

Prezes ZGK J. Świerkowski odpowiedział, że jego spółka realizuje projekt i wykonawstwo. Realizacja będzie sięgała aż do ścieżki mineralnej, do ul. Złotnickiej, po wschodniej stronie przystanku.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że gmina wystąpiła do starosty powiatowego o budowę bezpiecznego ciągu pieszego.

Wójt G. Wojtera omawiając temat kanalizacji w ul. Śnieżnej, zaznaczył, że jest to mała inwestycja. Jest też zawarte porozumienie z mieszkańcami .

Radny M. Przybylski poprał stanowisko wójta informując, że gmina nie powinna wycofywać się   
z zajętego stanowiska. Trzeba to zostawić w budżecie i zrealizować.

Radna A. Ankiewicz zaznaczyła, że sytuacja oświetleniowa w Złotkowie nie wygląda dobrze. Trzeba zrobić wyjątek i wykonać oświetlenie na dojście do peronu.

Wójt G. Wojtera w odpowiedzi poinformował, że oświetlenie zostanie dodane w ramach modernizacji. Zostaną ogłoszone dwa przetargi. Wójt poprosił o wyłączenie dyskusji nad oświetleniem do momentu rozstrzygnięcia tych dwóch przetargów i powrotu do tematu w czerwcu, lipcu.

Projekt uchwały został zaopiniowany 4 głosami za, 3 osoby wstrzymały się od głosu, jedna osoba nie uczestniczyła w głosowaniu.

* Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że z funkcją emisji obligacji jest związana kwestia starego wskaźnika procentowego. Zapytał też na ile przepisy Covid-19 są dla nas bezpieczne.

Wójt G. Wojtera w odpowiedzi poinformował, że chcielibyśmy, aby adresat obligacji był jeden, aby wykupione były przez bank. Jeśli chodzi o przepisy COVID-19, to dla pewnej grupy gmin tarcza dla samorządów wynikać będzie z dodatkowych środków zewnętrznych.

Przewodnicząca J. Pągowska zapytała czy nowa emisja obligacji służyć będzie do rolowania starych czy jest to działanie nowe potrzebne na potrzeby trudnej sytuacji związanej z epidemią?

Skarbnik M. Wojtaszewska wyjaśniła, iż jest to emisja nie służąca rolowaniu starych obligacji, a raczej utrzymaniu płynności finansowej. Nie wiemy jakie będą efekty epidemii.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 5 głosami za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Ad. 6.

* Dyskusja nad odpowiedzią dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.

A. Karwat zaznaczył, że rozmiękczenie zapisu wskazuje obszary, gdzie zachodzą konflikty przestrzenne i nie ma to przełożenia na warunki zabudowy. Zadaniem jest ochrona gruntów rolnych przed zabudową klas III i wyższych. Studium jest polityką przestrzenną na dany moment i wytycza kierunki.

Przewodnicząca J. Pągowska stwierdziła, że rolnicy mogą na tę chwilę zabudować 20% obecnie istniejącej zabudowy.

J. Świerkowski powiedział, że on jako rolnik nowego obiektu nie zbuduje. W Chludowie są rolnicy rozwojowi, a w tej chwili są uziemieni i nie mogą się rozwijać.

A. Karwat odpowiedział, że istnieją warunki zabudowy. W trakcie procedury nie pojawił się żaden wniosek o inwestycję. Są wnioski mieszkaniowe. Ten zakres jest zmiękczony na tereny konfliktogenne.

J. Świerkowski potwierdził, że oczywiście są warunki zabudowy, nowe tereny inwestorskie, ale należy wyznaczyć miejsca, gdzie rolnicy będą mogli się rozwijać. Należy pokazać rolnikom i tym, którzy chcą się rozwijać miejsca rozwoju. Chodzi o wyznaczenie strefy bezpieczeństwa. Są gospodarstwa wielopokoleniowe, a nikt nie chce tego w studium pokazać, że można nowe budynki inwestorskie budować. Budynki mieszkalne powstają 20 m od budynków gospodarczych – czy tak powinno być? J. Świerkowski zaproponował, aby usiąść z rolnikami nad planem Chludowa i jasno zaznaczyć, że tu wolno inwestować, a tam nie. Stwierdził, że przecież można wypracować kompromis.

A. Karwat zaznaczył, w studium wyznaczymy obszary. Rolnicy mogą odebrać takie ustalenia osobiście i pojawią się pretensje. Zmiana studium była wykładana dwukrotnie i nikt do tych zmian nie złożył uwag.

Przewodnicząca J. Pągowska zakomunikowała, że od nowa będzie trzeba wracać do całej procedury, a rolnicy żywo zainteresowani tematem nie wnieśli żadnych uwag. Studium było wykładane dwa razy i stworzone były warunki do złożenia uwag, a jednak tak się nie stało.

J. Świerkowski poinformował, że zna procedury i będzie miał żal do pani sołtys o brak informacji.

Radna A. Ankiewicz przyznała, że zapis o 20% zabudowy też jej nie satysfakcjonuje, możliwa jest tylko rozbudowa. Marzy jej się zapis o procencie biologicznie czynnym. Jeśli takie zapisy są, to dość niskie.

Radny M. Przybylski zgodził się z tym, że istnieje tryb, w który rolnicy się nie wpisali i trzeba ich też zrozumieć. Istniejąca procedura nie jest efektywna. Należy uruchomić mechanizm partycypacji społecznej.

Radny T. Sztolcman przyznał, że rolnicy mają swojego radnego i sołtysa. Oni powinni informować   
i absolutnie muszą się w to angażować.

A. Karwat zaznaczył, że każdorazowo informacje o wyłożeniach są przekazywane radnym z terenu   
i sołtysom. Jest to element dodatkowy poza procedurą. Będzie bronił tego projektu studium, ponieważ praca nad nim trwa już od 2017 roku. Każde kolejne przesunięcie powoduje jego dezaktualizację. Stoi za tym cały sztab urbanistów, ich wynagrodzenia, aktualizacja ustaw i wiele innych czynników.

Przewodnicząca J. Pągowska zapytała, czy to delikatne zmiękczenie nie przeszkodzi w przyjęciu studium? Czy możemy się spodziewać braku akceptacji uchwały przez służby Wojewody?

A. Karwat odpowiedział, że wojewoda będzie doszukiwał się szczegółów w przypadku, gdy uchwała zostanie zaskarżona. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, a polityką planistyczną. Uwagi były analizowane i odrzucone. Ostateczna decyzja należy do rady gminy.

Radny G. Słowiński poinformował, że głos mieszkańców został zignorowany przez urzędników   
i urbanistów. Po uchwaleniu planu z pewnością od razu pojawi się plan dla Nickla na nowe osiedle.

Radny T. Sztolcman w odpowiedzi zapytał co jest lepsze dla mieszkańców – magazyny, czy osiedle?

Radny G. Słowiński odpowiedział, że lepiej nie budować osiedla, bo już teraz jest problem   
z wyjazdem z osiedla.

Przewodnicząca J. Pągowska przypomniała, że w studium nie uwzględniamy takich uwag jakie zostały przedstawione przez Radnych Osiedla Złotniki. Dokumentem odpowiednim dla tych uwag jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Radny T. Sztolcman wyraził swoje zdziwienie dlaczego warunki zabudowy nie mogą być zgodne ze studium? Po co pojawiło się pojęcie terenów konfliktogennych? Każdy może być na takim terenie jeśli tylko będzie chciał się do czegoś przyczepić.

J. Świerkowski poinformował, że zna co najmniej dwie sprawy, które powinny trafić do SKO. Jeśli znajdzie choć cień wątpliwości, to zaskarży decyzje zabudowy. Kto tego pilnuje? Miało być 15% zieleni, a jest 0.

Radny G. Słowiński poinformował, że na osiedlu Begier miał być park technologiczny, a nie osiedle mieszkaniowe. Ze strategii gminy, która ma być przeprowadzona wyjdzie, czy takie osiedle ma sens, czy nie. Zobaczymy za kolejne 5 lat. Należy z tym poczekać. Należy też zrobić układ komunikacyjny dla obecnego stanu, a nie budować nowego osiedla.

Ustalono nowe terminy komisji na 01.06.2020 – sprawa studium, 15.06.2020 – projekty inwestycyjne.

Ad. 7 – 9.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokółowała Przewodniczący KBFiRG

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska